

DOI 10.47643/1815-1337_2022_8_72

УДК 347.27

ЗАЛОГ ИЛИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ?! A PLEDGE OR A SECURITY PAYMENT?!

ПОПОВА Виктория Викторовна,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин

ФКОУ ВО «Пермский институт ФСИН России».

Россия, г. Пермь, ул. Целинная, 496.

E-mail: Viktoriia13@yandex.ru;

Popova Viktorya Viktorovna,

PhD (Law), Perm Institute, the Federal Penitentiary Service of Russia,

Associate Professor of the Department Chair of civil disciplines,

Perm, the Russian Federation, virgin street.

E-mail: Viktoriia13@yandex.ru

Краткая аннотация: В данной статье рассматриваются такие способы обеспечения исполнения обязательств как залог и обеспечительный платеж. Выделяются схожие и отличительные черты указанных способов, с учетом анализа современного гражданского законодательства и судебной практики.

Abstract: This article discusses such methods of ensuring the fulfillment of obligations as a pledge and a security deposit. Similar and distinctive features of these methods are highlighted, taking into account the analysis of modern civil legislation and judicial practice.

Ключевые слова: обеспечение исполнения обязательств, залог, обеспечительный платеж, вещи, имущество, денежная сумма, гарантии, неисполнение обязательств.

Keywords: security for the fulfillment of obligations, pledge, security deposit, things, property, amount of money, guarantees, non-fulfillment of obligations.

Для цитирования: Попова В.В. Залог или обеспечительный платеж?! // Право и государство: теория и практика. 2022. № 8(212). С. 72-73. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2022_8_72.

For citation: Popova V.V. A pledge or a security payment?! // Law and state: theory and practice. 2022. No. 8(212). pp. 72-73. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2022_8_72.

Статья поступила в редакцию: 29.06.2022

Гражданско-правовые отношения возникают, устанавливаются, исполняются и обеспечиваются различными правовыми способами. Исполнение обязательства возможно и без способов обеспечивающих исполнение обязательств, однако способы обеспечения исполнения обязательств, являются гарантией защиты имущественного интереса кредитора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств должником. Современное российское гражданское законодательство содержит открытый перечень способов обеспечения исполнения обязательств, который устанавливается как в ст. 329 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) так и в других законах. Так, например ст. 63 Таможенного кодекса Евразийского Экономического Союза, выделяет такой способ обеспечения исполнения обязательств как банковская гарантия, который ранее содержался и в ГК РФ, ст. 115 Бюджетного Кодекса РФ содержит такой способ обеспечения исполнения обязательств как государственная (муниципальная) гарантия. Рассмотрим такие способы обеспечения исполнения обязательств как залог и обеспечительный платеж, которые зачастую, на наш взгляд, смешиваются и не всегда верно понимаются, и используются в гражданских правоотношениях. Обращаясь к легальной дефиниции такого способа как залог, отметим, что в п.1 ст. 334 ГК РФ закрепляется «...что кредитор имеет право получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога)». Предметом залога в соответствии со ст. 336 ГК РФ может быть всякое имущество, в т.ч. вещи и имущественные права. Обратимся к ст. 128 ГК РФ, в которой определяется, что к вещам относятся, в том числе наличные деньги и документарные ценные бумаги, а к имущественным правам – в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права. Исходя из определения понятия «залог» мы видим, что предметом залога исходя из легальной дефиниции может быть любое имущество, в том числе вещи и имущественные права, что подразумевает наличные деньги и безналичные деньги, которые могут быть предметом залога, однако возможно ли наложить взыскание на наличные или безналичные деньги. И что тогда обеспечительный платеж, предметом которого согласно п.1 ст. 381.1 ГК РФ является денежная сумма, которую может использовать кредитор в счет исполнения обязательства. Соответственно из анализа статьи мы усматриваем, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств кредитор может воспользоваться указанной денежной суммой для погашения тех расходов, которые возникли у него по вине должника. Рассматривая залог и обеспечительный платеж, необходимо отметить во-первых, залог и обеспечительный платеж вносятся до исполнения должником обязательств перед кредитором; во-вторых, залог и обеспечительный платеж возвращаются должнику при исполнении последним своих обязательств и могут быть использованы в счет погашения задолженности, которая возникнет в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств должником перед кредитором. Сравнивая предмет залога и обеспечительного платежа, можно, на наш взгляд ошибочно предположить, что предмета залога это вещи, в т.ч. и деньги, а предмет обеспечительного платежа являются только деньги. Соответственно их можно рассматривать как общее и частное, тогда встает другой вопрос, зачем тогда обеспечительный платеж, если можно использовать залог, который имеет аналогичную юридическую природу. Однако совсем не случайно законодатель выделяет указанные способы обеспечения исполнения обязательств как разные, несмотря на схожую правовую природу.

По нашему мнению, предметом залога могут быть наличные деньги, только в том случае если они представляют ценность иного ха-

рактера нежели номинал указанной денежной суммы, так, например коллекционная монета, может быть использована как предмет залога и рассматриваться как вещь, которую как и любое иное имущество, являющееся предметом залога, можно реализовать и полученные денежные средства использовать для обеспечения исполнения обязательства. Что касается обеспечительного платежа предметом которого является денежная сумма, для обеспечения исполнения обязательств не требуется ее реализация, так как деньги не меняются на деньги, исключением является валюта, которая, по нашему мнению, тоже может быть предметом залога. Что касается безналичных денежных средств, они могут быть предметом залога, только в том случае если будет открыт специальный залоговый счет. Одним из главных отличий залога от обеспечительного платежа в том, что во-первых, предметом залога является вещь, кроме денежной суммы, а предметом обеспечительного платежа только денежная сумма; во-вторых предмет залога подлежит реализации для удовлетворения нужд кредитора по неисполненному обязательству должника, а предмет обеспечительного платежа в реализации не нуждается в связи с тем, что это денежная сумма. Рассмотрим пример из судебной практики по реализации заложенного имущества. Так, например, ПАО РОСБАНК обратился в суд с иском о реализации залогового имущества – квартиры, в связи с неисполнением должником обязательств по кредитному договору, несмотря даже на такой факт, как наличие совместно проживающего с должником несовершеннолетнего ребенка в указанной квартире. Суд исковое требование удовлетворил, указав помимо всего прочего, что «...исходя из смысла положений о залоге в гражданском законодательстве, в случае обращения взыскания на заложенное имущество вещные права залогодателя прекращаются с момента возникновения права собственности на заложенное имущество у его приобретателя (залогодержателя – при реализации в целях удовлетворения его требований, в том числе при оставлении залогодержателем заложенного имущества за собой)».[1] На примере, ипотеки (залога недвижимости) видим, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств вещные права должника на заложенное имущество переходят к кредитору. Подводя вывод всему выше сказанному, отметим, что несмотря на схожую правовую природу указанных способов обеспечения исполнения обязательств, одним из главных отличий обеспечительного платежа от залога, является - предмет. Предметом залога, на наш взгляд могут быть только вещи, которые подлежат реализации с целью, обеспечения исполнения обязательств. Предмет обеспечительного платежа в реализации не нуждается, так как уже является денежной суммой, которая может покрыть расходы, которые возникли у кредитора из-за должника. Механизм реализации и использования таких способов обеспечения исполнения обязательств как залог и обеспечительный платеж является их главной отличительной особенностью.

Библиография:

1. Решение Шебекинского районного суда Белгородской области от 14 июля 2021 г. № 2-898/2021г. /<https://sudact.ru> / (дата обращения: 28.06.2022).

References:

1. Decision of the Shebekinsky District Court of the Belgorod region dated July 14, 2021 No. 2-898/2021. /<https://sudact.ru> / (accessed: 06/28/2022).