

УДК 347.13

DOI 10.25513/1990-5173.2018.3.86-92

ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫЕ СООБЩЕНИЯ

LEGALLY SIGNIFICANT MESSAGES

Л. Я. ДАНИЛОВА, Д. В. КНЯЗЕВ (L. YA. DANILOVA, D. V. KNYAZEV)

Рассматриваются особенности юридически значимых сообщений. Они являются юридическими фактами, определяющими момент возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей для другого лица. Юридически значимые сообщения имеют место в сфере гражданского права и гражданско-процессуального права.

Ключевые слова: право; сделки; юридические факты; юридически значимые сообщения.

In the article features of legally significant messages are considered. They are legal facts that determine the moment of appearance, change and termination of civil rights and obligations for another person. A legally significant communication takes place in the sphere of civil law and civil procedure law.

Key words: law; transactions; legal facts; legally significant messages.

Норма ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ) с 1 сентября 2013 г. ввела новое правовое понятие «юридически значимое сообщение» [2], что было вызвано необходимостью проведения систематизации различных видов юридически значимых сообщений и определения их значения в регулировании отношений, входящих в предмет гражданского права, в случаях, предусмотренных законом или сделкой. В ст. 165.1 ГК РФ закреплено как материально-правовое правило ГК РФ в отношении всех юридически значимых сообщений [3]. Прошло пять лет, как действует данная новелла гражданского законодательства, наработана современная теоретическая научная база исследований [4], а также сформировались соответствующие правовые позиции в судебной практике [5].

В ГК РФ, а также в федеральных законах, принятых как ранее, до введения в действие ст. 165.1 ГК РФ, так и после, нормы о юридически значимых сообщениях разобщены и сами сообщения имеют различные названия [6]. Например, в абз. 2 п. 2 ст. 19 ГК РФ предусмотрена обязанность гражданина

принимать необходимые меры для уведомления своих должников и кредиторов о перемене своего имени; в абз. 3 ст. 51 ГК РФ установлено, что сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу. В ст. 8, 12, п. 4–7 ст. 21 и в других статьях Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [7], в ст. 7, 14 и других статьях Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [8] правовые последствия для участников хозяйственных обществ могут быть связаны с такими юридически значимыми сообщениями, как уведомления.

Толковый словарь русского языка определяет, что «сообщение» представляет собой известия, информированность, способ уведомления [9]. В российском законодательстве определено понятие «сообщение» как способ передачи информации (п. 1, 10 ст. 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [10]).

Законодатель не дал легального определения понятия «юридически значимые сообщения». В научной литературе В. А. Беловым предложено «под юридически значимым сообщением... понимать содержательную часть юридического документа, которая свидетельствует об изъявительном действии (поведении) лица, сопряжённом с динамикой соответствующего правоотношения, т. е. одной из его стадий (начальной, исполнительной, завершающей) развития» [11]. Из анализа содержания нормы ст. 165.1 ГК РФ следует и другая характеристика юридически значимого сообщения. «Сообщение – это способ передачи информации, при передаче сообщения воля передающего лица направлена не на получение блага, а на передачу информации» [12]. Это – правомерное действие субъекта, направленное на передачу определённой информации, с момента доставки которой для лица (адресата) возникают правовые последствия. В юридически значимом сообщении содержится информация, имеющая правовое значение для адресата. Не учитывая приведённых выше обстоятельств, невозможно определить правовую природу юридически значимого сообщения, что важно для правоприменения.

В п. 1 ст. 165.1 ГК РФ законодатель включил примерный перечень форм передачи юридически значимых сообщений, которые возможно рассматривать как их виды: «Заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю». Указан временной момент, с которого у лица возникают соответствующие гражданско-правовые последствия, порождаемые такими сообщениями. Учитывается именно момент доставки (вручения), получения адресатом юридически значимого сообщения, а не способ его доставки (вручения). Считается, что с момента получения такого сообщения адресат уведомлен надлежащим образом, что он установил содержание такого сообщения [13]. Соответственно, для адресата следуют определённые гражданско-правовые последствия: возникают, изменяются или

прекращаются соответствующие гражданские права и обязанности. Следовательно, законодателем учитывается момент совершения лицом действий, влекущих правовые последствия. В случаях, предусмотренных законом, правовое значение имеет и бездействие лица (адресата), в частности в абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ установлено: «Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило к лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним» [14].

В п. 1 ст. 165 ГК РФ законодатель привел примерный перечень форм юридически значимых сообщений, которые по своему содержанию обозначают волевое действие лица, при совершении которого презюмируется его правомерность и направленность на правовой результат. Следует отметить, что в данный перечень были включены разные по правовому значению действия, что и явилось, по нашему мнению, основанием для возникновения дискуссии о правовой природе юридически значимых сообщений. Если уведомления и извещения имеют направленность на сообщение адресату определённой информации, не порождающее обязанность у адресата ответных действий, то заявления и требования предполагают такие действия со стороны адресата. Например, уведомление о проведении общего собрания участников корпоративной организации относится к юридически значимому сообщению. Такое уведомление не порождает для данного субъекта обязанности подтверждения своего участия в общем собрании организации. В других случаях направленное юридически значимое сообщение порождает у адресата обязанность совершить юридически значимые действия. Например, продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продаёт её (п. 2 ст. 250 ГК РФ). Если другие участники долевой собственности намерены приобрести соответствующую долю в праве общей собственности, они обязаны в установленный срок совершить действия по приобретению отчуждаемой доли (абзац 2 п. 2 ст. 250 ГК РФ). Анало-

гичная ситуация возникает и в случае уведомления должника о переходе права (п. 1, 2 ст. 385 ГК РФ). «Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное», данное использование юридически значимых сообщений является предметом самостоятельного исследования процессуального, а также нотариального законодательства [15]. Как верно отмечает В. В. Долинская, кроме терминологической разницы закон не даёт чётких различий между этими видами. Можно только предположить, что они различаются по содержанию информации и последствиям в виде активного (пассивного) поведения адресата, в том числе направления ответа. Их объединяют правовые последствия: характер последних – гражданско-правовой и источник, устанавливающий такие последствия, – закон или сделка [16].

Законодатель поместил ст. 165.1 ГК РФ в § 1 «Понятие, виды и форма сделок» гл. 9 «Сделки», что также породило среди исследователей гражданского законодательства множество споров. В науке гражданского права «юридически значимые сообщения» авторы однозначно относят к юридическим фактам. Под юридическими фактами традиционно «понимаются факты реальной действительности, с наличием или отсутствием которых нормы гражданского права связывают юридические последствия, т. е. возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (гражданских правоотношений) у правосубъектных лиц» [17]. Не вызывает сомнений отнесение «юридически значимых сообщений» к правомерным действиям. Исследуя правовую природу юридически значимых сообщений, авторы определяют их место среди оснований возникновения гражданских прав и обязанностей как «иные действия граждан и юридических лиц» (пп. 8 п. 1 ст. 8 ГК РФ). Споры между исследователями возникают о принадлежности юридически значимых сообщений к определённому виду юридических актов либо юридических поступков, либо предлагаются иные решения, при этом с площадки дискуссии практически ушло мнение, что юридически значимые сообщения – это

сделки. В настоящее время можно выделить следующие точки зрения в понимании материально-правовой природы юридически значимых сообщений [18].

Во-первых, юридически значимые сообщения по своим признакам авторы относят к волевым юридическим актам и содержат в себе признаки сделкоподобных действий [19]. В обосновании своей позиции авторы ссылаются, что «такой подход подтверждается и примерами из зарубежных правопорядков (в частности, в праве ФРГ есть категория «сделкоподобных» действий, при этом сделками не признаваемых) и отечественной доктриной, где выделяются действия, не обладающие признаками сделок» [20]. Как отмечает В. А. Белов, «такой подход германская доктрина обосновывает тем, что «сделкоподобные» действия не являются ни сделкой (*Rechtsgeschäft*), ни юридическим поступком (*Realakt*) в полном смысле указанных терминов, при этом обладают отдельными характерными элементами обоих указанных правовых категорий» [21]. Авторы приведённой точки зрения также основывают своё мнение на положениях трудов В. И. Серебровского [22]. Некоторые исследователи, придерживающиеся подобной точки зрения, определяют юридически значимые сообщения как «квазиподобные» сделки [23], что не меняет их общий подход к утверждению, что такие сообщения являются «сделкоподобными» действиями.

Во-вторых, юридически значимые сообщения другие авторы определяют как юридические поступки. Данное утверждение обосновывается тем, что такие сообщения относятся к юридическим поступкам, поскольку не имеет законодательно установленного значения воля, направленная на доставку юридически значимого сообщения [24]. Высказанная точка зрения, как и позиция вышеназванной группы авторов, также имеет своих сторонников среди классиков науки гражданского права. М. М. Агарков юридические поступки определял как «действия, с которыми закон связывает определённые юридические последствия, независимо от того, направлены ли действия на эти последствия или нет» [25]. В качестве таких действий М. М. Агарков приводил уведомление об уступке права, заявление об отказе при-

нять исполнение и другие примеры [26]. О. А. Красавчиков, исследуя юридические факты в гражданском праве, среди юридических поступков выделял «юридические поступки, посредством которых осуществляется уведомление (признание) об определённых фактах» [27], относил их к группе нематериальных поступков, «когда действие, составляющее содержание того или другого юридического поступка, не оказывает непосредственного воздействия на объект» [28].

Отдельные авторы приходят к самостоятельным выводам. В частности, утверждает, что в определённых случаях юридически значимое сообщение может представлять собой одностороннюю сделку (п. 2 ст. 154 ГК РФ), а в других случаях быть юридическим поступком [29]. При этом указывается, что особенность юридически значимых сообщений «определяет их правовую природу как юридических фактов особого рода “вспомогательных” юридических фактов» [30]. Утверждается, что «в свою очередь юридически значимые сообщения располагаются между юридическими сделками и юридическими поступками, что обуславливает наличие элементов как одной категории (сделок), так и другой (поступков)» [31].

Высказано также мнение, что юридически значимое сообщение «следует отнести к отдельной разновидности юридических фактов (наряду со сделками)» [32], – самостоятельный вид юридического факта (самостоятельное правовое явление) [33], классифицируемый как юридический акт, соответственно не относящийся ни к сделкам, ни к юридическим поступкам. Представляется, что приведённая точка зрения имеет право на существование и требует дальнейших научных исследований с целью её аргументации. В свете новелл гражданского законодательства последних лет возникает потребность дальнейшего развития теории юридических фактов. В последние годы появились новые научные исследования, авторы которых, по нашему мнению, справедливо утверждают, что «учение о юридических фактах, которое длительное время отличалось своей консервативностью, нуждается в дополнении, поскольку современные правовые реалии порождают новые отношения, новые факты, которые не “встраиваются” в классификацию

юридических фактов» [34]. В частности, в научных трудах обосновывается, что «решение собраний представляет собой самостоятельную группу юридических актов, отличных от сделок и административных актов» [35].

Вопрос о правовой природе юридически значимых сообщений не может быть решён однозначным отнесением такой разновидности юридических фактов к определённому виду юридических актов либо юридических поступков, если исходить из устоявшейся классификации правомерных действий как юридических фактов. В современных исследованиях теории юридических фактов предложено деление действий (правомерных) на акты, юридические поступки и фактические действия [36], что, по нашему мнению, также не сможет разрешить возникшую в науке дискуссию по возникшему вопросу. Представляется, что ответ на поставленный вопрос следует из содержания ст. 165.1 ГК РФ. В данном случае расположение её в гл. 9 «Сделки» не играет определяющую роль для установления правовой природы юридически значимых сообщений. В ст. 165.1 ГК РФ приведён примерный перечень юридически значимых сообщений, которые по своей сути и выполняемой функции настолько разные, что их невозможно свести к одному виду юридических фактов, предусмотренных как в двухчленной, так и в трёхчленной классификации «правомерных действий» как юридических фактов. Авторы в своих исследованиях, аргументируя свою позицию, приводят различные по своей сути юридически значимые сообщения, которые, например, в гражданских правоотношениях могут соответственно своему назначению выполнять роль и односторонней сделки, и юридического поступка, и фактического действия. В некоторых случаях определённые юридически значимые сообщения могут иметь черты и тех и других разновидностей юридических фактов, на что указывает, например, Э. А. Евстигнеев и другие авторы [37]. Всё зависит от разновидности юридически значимого сообщения. Например, не могут быть отнесены одной группе юридических фактов такие юридически значимые сообщения, как уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично,

когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон (ст. 310 ГК РФ, п. 1 ст. 450.1 ГК РФ), и уведомление о проведении общего собрания акционеров. Возможно проведение классификации видов юридически значимых сообщений, но такой научный интерес будет иметь самостоятельный предмет исследования.

Основное назначение и роль каждого конкретного вида юридически значимых сообщений состоит в том, что каждый из них в силу закона или на основании сделки определяет момент возникновения, изменения и прекращения у адресата гражданско-правовых последствий, но что указывают в своих исследованиях практически все авторы, данное положение также подтверждается и судебной практикой, о чём было сказано выше. Это тот критерий, который объединяет все виды юридически значимых сообщений, на которые распространяется действие ст. 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычной или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (п. 2 ст. 165.1 ГК РФ).

Отношения, возникающие по поводу юридически значимого сообщения, по нашему мнению, следует отнести к организационным отношениям, имеющим место в предмете гражданско-правового регулирования [38], выступают в качестве его элемента [39]. Гражданские организационно-правовые отношения организуют возникновение, изменение или прекращение в будущем имущественных правоотношений. Они выполняют вспомогательную, (организующую) роль по отношению к имущественным [40], а в ряде случаев и по отношению и к некоторым неимущественным правоотношениям. В случае направления адресату юридически значимого сообщения возникают организационные гражданско-правовые отношения, направленные на упорядочение (организацию) имущественных взаимосвязей, а именно на создание условий для их возникновения и на обеспечение их последующего нормального функционирования [41]. Юридически значимые сообщения как юридический факт самостоятельно не порождают гражданско-правовые последствия, они выполняют функцию элемента юридического состава, необходимого и достаточного для наступления конкретных

правовых последствий для субъектов основного правоотношения. В этом смысле юридически значимые сообщения действительно выполняют «вспомогательную» функцию. Общеизвестно, что фактическая основа движения гражданских правоотношений состоит из юридических фактов [42]. Представляется, именно в рамках организационного правоотношения происходит направление и доставка адресату юридически значимого сообщения, что приводит к движению к поставленной цели основного (имущественного или неимущественного) правоотношения.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (ред. от 29 декабря 2017 г.) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ (ред. от 28 декабря 2016 г.) // СЗ РФ. – 2013. – № 9. – Ст. 2327.
3. См.: *Илюшина М. Н., Анисимова М. С.* Юридически значимые сообщения: гражданско-правовая и гражданско-процессуальная квалификация // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2014. – № 6. – С. 13.
4. См.: *Белов В. А.* Юридически значимые сообщения и их значение в потребительских правоотношениях // *Вестник арбитражной практики.* – 2017. – № 2. – С. 51–61; *Долинская В. В.* Правовая природа юридически значимых сообщений // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2014. – № 6. – С. 10–19; *Евстигнеев Э. А.* Правовая природа юридически значимых сообщений // *Вестник гражданского права.* – 2012. – № 5. – С. 37–65; *Иванова Т. Н., Монченко О. В.* Юридически значимое сообщение как квазисделка в российском гражданском праве // *Право и экономика.* – 2016. – № 1. – С. 38–44; *Илюшина М. Н., Анисимова М. С.* Указ. соч. – С. 3–9; *Курбатов А. Я.* Юридически значимые сообщения в банковских отношениях // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2014. – № 6. – С. 36–41; *Макарова О. А.* Юридически значимые сообщения: порядок и формы предоставления // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2014. – № 6. – С. 23–27; *Потапов Н. А.* Юридически значимые сообщения: теория и практика // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2014. – № 6. – С. 20–22; *Родионова О. М.* К вопросу о гражданско-правовой природе юридически значимых сообщений // *Юрист.* – 2015. – № 14. – С. 4–8 и другие авторы.

5. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 1015 г. № 25. П. 63–65 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 8; О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54. П. 13 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 1; О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 61. П. 1. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. См.: *Долинская В. В.* Указ. соч. – С. 13.
7. Об обществах с ограниченной ответственностью : Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 31 декабря 2017 г.) // СЗ РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.
8. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 7 марта 2018 г.) // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.
9. *Ожегов С. И.* Толковый словарь русского языка / под ред. проф. Л. И. Скворцова. – 26-е изд. – М. : Оникс, 2008. – С. 599.
10. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (ч. 1). – Ст. 3448.
11. *Белов В. А.* Указ. соч. – С. 61.
12. *Курбатов А. Я.* Указ. соч. – С. 39.
13. См., например, абзац 6 п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 1015 г. № 25.
14. См., например, п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 1015 г. № 25.
15. См. п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 1015 г. № 25. См., например, исследования: *Скуратовская М. М.* Юридически значимые сообщения в судебных и несудебных формах защиты гражданских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 6. – С. 41–52; *Чашкова С. Ю.* Юридически значимые сообщения и нотариальная деятельность // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 6. – С. 41–46; *Лазаренкова О. Г., Алексеева Е. В.* О возможности применения гражданско-правовых норм о юридически значимых сообщениях в процессуальной деятельности суда // Российский судья. – 2016. – № 5. – С. 18–21.
16. См.: *Долинская В. В.* Указ. соч. – С. 15.
17. *Красавчиков О. А.* Юридические факты в советском гражданском праве // Категории науки гражданского права. Избранные труды : в 2 т. Т. 2. – М. : Статут, 2005. – С. 51.
18. См. также обзор: *Белов В. А.* Указ. соч. – С. 51–61.
19. См., например: *Илюшина М. Н., Анисимова М. С.* Указ. соч. – С. 9; *Курбатов А. Я.* Указ. соч. – С. 39; *Белов В. А.* Указ. соч. – С. 54 и др.
20. *Курбатов А. Я.* Указ. соч. – С. 39; Гражданское право : в 4 т. Т. 1. Общая часть : учебник / отв. ред. Е. А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – С. 432.
21. *Белов В. А.* Указ. соч. – С. 52.
22. *Серебровский В. И.* Страхование // Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. – М. : Статут, 1997. – С. 530.
23. См.: *Иванова Т. Н., Монченко О. В.* Указ соч. – С. 38–44.
24. *Родионова О. М.* Указ. соч. – С. 4–8.
25. *Агарков М. М.* Понятие сделки по советскому гражданскому праву // Агарков М. М. Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. Т. 1. – М. : Статут, 2002. – С. 351.
26. Там же. – С. 351.
27. *Красавчиков О. А.* Юридические факты в советском гражданском праве. – С. 216.
28. Там же. – С. 217.
29. См.: *Фомина О. Н.* Правовая природа юридически значимых сообщений и их роль в корпоративном праве // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 6. – С. 54.
30. Там же. – С. 55.
31. *Евстигнеев Э. А.* Указ. соч. – С. 65.
32. *Настин П. С.* Уведомление о проведении общего собрания участников корпоративной организации: юридическая природа и практика применения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2015. – № 1 (27). – С. 77.
33. См.: *Белов В. А.* Указ. соч. – С. 54; *Лазаренкова О. Г., Алексеева Е. В.* Указ. соч. – С. 18–21 и другие авторы.
34. *Кривушева С. С.* Решение собраний как юридические факты в Российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2018. – С. 5.
35. Там же. – С. 9, 16.
36. См.: *Бевзенко Р. С.* Очерк 9. Теория юридических фактов // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В. А. Белова. – М. : Юрайт-Издат, 2008. – С. 365.
37. Э. А. Евстигнеев отмечает: «В свою очередь, юридически значимые сообщения располагаются между юридическими сделками и юридическими поступками, что обусловли-

- вает наличие элементов как одной категории (сделок), так и другой (поступков)...». См.: *Евстигнеев Э. А.* Указ. соч. – С. 64; *Фомина О. Н.* Указ. соч. – С. 55.
38. См.: *Красавчиков О. А.* Гражданские организационно-правовые отношения // Категории науки гражданского права. Избранные труды : в 2 т. Т. 1. – М. : Статут, 2005. – С. 45–56; *Данилова Л. Я.* Организационно-правовые договоры // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 1. – С. 11–19.
39. См.: *Семякин М. Н.* Проблемы определения предмета цивилистического правоведения // Российский юридический журнал. – 2017. – № 1. – С. 41.
40. Там же. – С. 42.
41. См. подробнее: *Данилова Л. Я.* Особенности организационных отношений в предмете гражданского права // Тенденции развития частного права в условиях рыночной экономики : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., посвящённой 95-летию проф. В. А. Тархова. – Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «СарГАП», 2009. – С. 22.
42. См.: *Красавчиков О. А.* Юридические факты в советском гражданском праве. – С. 51.