

между формой термина и содержанием научного знания, связь между языком и мышлением, связь научной терминологии с многовековым опытом человечества.

Многочисленные исследования в отрасли терминологии и постоянный интерес лингвистов к тем или другим аспектам возникновения, функционирования, развития или взаимодействия терминов и терминосистем различных отраслей науки свидетельствует об актуальности данной проблемы.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсут-

ствии конфликта интересов.

Прозрачность исследования. Исследование не имело спонсорской поддержки. Исследователь несёт полную ответственность за предоставление окончательной версии рукописи в печать.

Декларация о финансовых и иных взаимодействиях. Автор разработал концепцию и дизайна исследования и написал рукопись. Окончательная версия рукописи была одобрена автором. Автор не получали гонорар за исследование.

Работа поступила в редакцию: 27.11.2016 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арnaudов Г.Д. Медицинская терминология на пяти языках (Latinum-Russkij-English-Francais-Deutsch). – София: Медицина и физкультура, 1979. – 943 с.
2. Андреева Н.П. Общепотребительная лексика в подязыке английской терминологии // Терминология и перевод в XXI веке: материалы международной научной конференции. – Омск: ОмГУ, 2002. – С.16-19.
3. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл. – М.: Наука, 1976. – 327 с.
4. Дроздова Т.В. Концепты как основа ключевых понятий в терминологии // Концептуальный анализ языка: современные направления исследования: сборник научных трудов. – М., 2007. – С. 58-62.
5. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 685 с.
6. Лотте Д.С. Основы построения научно-технической терминологии. – М.: АН СССР, 1961. – 158 с.
7. Швецова С.В. Современные офтальмологические термины в английском языке: способы их образования. – Иркутск: РИО ГУ НЦ ВВХ ВСНЦ СО РАМН, 2006. – 118 с.
8. Jespersen O. Lehrbuch der Phonetik – Leipzig; Berlin, 1933. – 352 s.
9. Bréal M. Essai de sémantique, science des significations. – Paris: Hachette, 1897 (Les numéros des pages se réfèrent à l'édition de 1921).

REFERENCES

1. Arnaudov G.D. Medicinskaja terminologija na pjati jazykah (Latinum-Russkij-English-Francais-Deutsch). – Sofija: Medicina i fizkul'tura, 1979. – 943 p. (in Russian)
2. Andreeva N.P. Obshheupotrebitel'naja leksika v pod#jazyke anglijskoj terminologii // Terminologija i perevod v XXI veke: materialy mezhdunarodnoj nauchoj konferencii. – Omsk: OmGU, 2002. – P.16-19. (in Russian)
3. Arutjunova N.D. Predlozhenie i ego smysl. – Moscow: Nauka, 1976. – 327 p. (in Russian)
4. Drozdova T.V. Koncepty kak osnova ključevyh ponjatij v terminologii // Konceptual'nyj analiz jazyka: sovremennye napravlenija issledovanija: sbornik nauchnyh trudov. – Moscow, 2007. – P.58-62. (in Russian)
5. Lingvisticheskij jenciklopedicheskij slovar' / Ed. V.N. Jarceva. – Moscow: Sovetskaja jenciklopedija, 1990. – 685 p. (in Russian)
6. Lotte D.S. Osnovy postroenija nauchno-tehnicheskij terminologii. – Moscow: AN SSSR, 1961. – 158 p. (in Russian)
7. Shvecova S.V. Sovremennye oftal'mologicheskie terminy v anglijskom jazyke: sposoby ih obrazovanija. – Irkutsk: RIO GU NC VVH VSNC SO RAMN, 2006. – 118 p. (in Russian)
8. Jespersen O. Lehrbuch der Phonetik – Leipzig; Berlin, 1933. – 352 s.
9. Bréal M. Essai de sémantique, science des significations. – Paris: Hachette, 1897 (Les numéros des pages se réfèrent à l'édition de 1921).

Информация об авторе:

Федина Елена Анатольевна – к.ф.н., старший преподаватель кафедры иностранных языков с курсом латинского и русского языка, как иностранного, e-mail: fedinairkutsk38@mail.ru.

Information About the Author:

Fedina Elena – PhD (Philology), Foreign language department, e-mail: fedinairkutsk38@mail.ru.

© ИЗАТУЛИН В.Г., КАЛЯГИН А.Н., ИВАНОВА Л.А., КРАЙНОВА Л.А. – 2016
УДК: 378. 147.31:378.661(571.53)

ВУЗОВСКАЯ ЛЕКЦИЯ

Владимир Григорьевич Изатулин, Алексей Николаевич Калягин,
Любовь Алексеевна Иванова, Людмила Анатольевна Крайнова
(Иркутский государственный медицинский университет, ректор – д.м.н., проф. И.В. Малов, кафедра гистологии, эмбриологии, цитологии, зав. – д.б.н., проф. Л.С. Васильева, кафедра пропедевтики внутренних болезней, зав. – д.м.н. А.Н. Калягин)

Резюме. В статье изложены основные требования, предъявляемые к вузовской лекции. Обозначено значение этой формы проведения аудиторных занятий в образовательном процессе. Рассмотрены и необходимые личностные качества, которыми должен обладать лектор. Изучены современные подходы к лекции, в рамках актуальных образовательных концепций.

Ключевые слова: вуз; лектор; лекция; требования.

THE HIGHER EDUCATION LECTURE

V.G. Izatulin, A.N. Kalyagin, L.A. Ivanova, L.A. Krainova
(Irkutsk State Medical University, Russia)

Summary. The article outlines the main requirements for a university lecture. The significance of this form of conducting classroom classes in the educational process is shown. The necessary personal qualities, which should have a lecturer are considered. The modern approaches to the lecture were studied within the framework of relevant educational concepts.

Key words: high school; lecturer; lecture; requirements.

Несомненно, к важнейшим критериям, определяющим качество подготовки студентов в вузе можно отнести: уровень качества образовательных программ, квалификацию профессорско-преподавательского состава, информационно-методическое обеспечение учебного процесса, качество обучения, мотивацию студентов к освоению образовательных программ, социальную и воспитательную составляющие и востребованность выпускников на рынке труда [7]). Эти факторы взаимосвязаны между собой и обуславливают создание единой системы обучения и применение в образовательном процессе различных технологий обучения. Одно из важнейших мест среди них в учебном процессе занимают лекции.

Лекции – это основное звено в курсе обучения. Она дает систематизированные основы научных знаний по дисциплине, позволяет концентрировать внимание студентов на наиболее сложных вопросах, стимулирует их познавательную деятельность, способствует развитию творческого мышления [4,5]. Исходя из этого, можно заключить, что лекция была и остаётся важной необходимой составляющей при подготовке специалистов любого уровня и профиля.

Стоит отметить, что место лекции в образовательном процессе – это предмет дискуссии в различные периоды развития педагогики высшей школы. Стоит обратить внимание, что в 1979-1980 годах на страницах газеты «Медик» в Иркутском государственном медицинском университете шла дискуссия на тему «Лекция, какой ей быть». Видные учёные и специалисты вуза высказали своё мнение по этому вопросу [16]. Однако злободневность этой проблемы не уменьшается и привлекает внимание специалистов и сегодня [2].

Важность таких педагогических дискуссий обуславливается ещё и тем, что главным в вузе является образовательный процесс (учебная работа) [8], а это требует вести непрерывный и постоянный поиск новых подходов, обеспечивающих полноценное, адекватное, всестороннее усвоение студентами учебного материала.

Лекция обладает широким спектром функций [3]:

- познавательная – это знакомство с ключевыми понятиями изучаемой дисциплины;
- организующая – это способ организовать самостоятельную работу студентов по изучению и освоению нового учебного материала;
- развивающая – это возможность научить студентов мыслить по современному, т.к. в учебниках могут излагаться несколько устаревшие догмы и подходы;
- воспитательная – это ориентация излагаемого материала на профессиональное формирование личности студента, его гуманизм и этику.

Несомненно, в большей мере, уровень лекции зависит от личности самого лектора, который должен обладать определёнными личностными и профессиональными качествами [3,9,11,16]. Для достижения вершин лекционного мастерства преподаватель должен постоянно работать над собой [10].

За годы студенчества многим из нас приходилось слышать разных лекторов, но, как правило, по прошествии многих лет вспоминают только ярких, неординарных, покори́вших нас своим педагогическим мастерством. Выпускники ИГМУ надолго запомнили лекции блестящих лекторов профессора Х.Б.Г. Ходоса, профессора А.И. Никитина, доцента К.А. Климова, доцента Н.В. Ворожбу, профессора М.К. Васильцова и многих других. Возникает вполне резонный вопрос, чем запомнились эти лекторы, какими качествами он должен обладать?

Конечно, необходимые качества, которым должен соответствовать лектор, во многом определяются требованиями, предъявляемыми к современной вузовской лекции [12]. Коротко остановимся на этих основных моментах.

Согласно определению, *лекция – логически стройное, систематически последовательное и ясное изложение того или иного научного вопроса*. Критерии, которым она должна соответствовать: научность, доступность для аудитории, единство формы и содержания, эмоциональность изложения материала, органическая связь с другими дисциплинами и практикой.

С учётом предъявляемых к ней требований она должна:

- иметь чёткую структуру и логику последовательного раскрытия излагаемых вопросов,
- иметь твердую теоретическую и методическую основу,
- носить законченный характер освещения определённой темы и иметь тесную связь с предыдущим материалом,
- быть доказательной и аргументированной, содержать яркие и убедительные примеры,
- носить проблемный характер, раскрывать имеющиеся противоречия,
- вызывать интерес аудитории, быть доступной для её восприятия,
- содержать материал соответствующий современному уровню науки,
- отражать дидактическую проработку материала (выделение главного и второстепенного, выводов и формулировок),
- быть наглядной, демонстративной и использовать современные технические средства обучения.

Другой не менее важный вопрос – личность преподавателя [1]. Попробуем в общих чертах нарисовать портрет современного лектора.

Неоспоримо, чтобы стать хорошим лектором, прежде всего, необходимо иметь базовое профессиональное образование и безукоризненно владеть современными знаниями по этой дисциплине и уметь свободно их излагать. Без необходимого профессионального образования, материал излагается скучно и при этом лекция не сопровождается яркими примерами. Причём занимательные факты и примеры необходимо разумно дозировать и приводить в нужный момент [12].

Возникает вопрос, зачем нужна лекция, если излагаемый лектором материал можно найти в различных источниках, в том числе и учебниках. Поэтому чтобы заинтересовать аудиторию лектор должен быть профессионалом, иметь высокий уровень лекторского мастерства, постоянно обновлять информационную базу и эмоционально его подавать.

Многие педагоги считают [6], что аудиторию всегда привлекает доброжелательность, хорошая дикция лектора и грамотная речь. Монотонное изложение материала, как правило, приводит к тому, что внимание студентов рассеивается, они перестают слушать, занимаются посторонними делами и разговаривают.

С другой стороны лекция не должна быть перегружена многочисленными деталями, часть конкретных вопросов по теме следует вынести для самостоятельного изучения и на практические занятия.

Также, не следует отбрасывать, и так называемый эффект первого впечатления. Нередко ещё до первой встречи, у слушателей к лектору возникает симпатия или антипатия. Это обстоятельство играет свою роль в образовательном процессе. В дальнейшем, чтобы из-

менить возникший в начале общения негативный образ приходится прилагать лектору немалое усилие. Любовь аудитории нужно заслужить и, если это удаётся, следует поддерживать её, демонстрируя на каждой лекции свои лучшие качества.

Лекторам, и, особенно, молодым, следует обратить внимание и на темп изложения материала. Очень часто можно услышать, когда с чувством удовлетворения лектор говорит, какой объём материала он успел дать во время лекции. Давайте задумаемся, стоит ли, так упорно гоняться за большими объёмами. Может быть правильное, было бы придерживаться правила «лучше меньше, да качественнее». Увлекаясь изложением материала по принципу «как можно больше» часто страдает качество его изложения. Лекция становится монотонной, темп изложения высокий, не хватает времени на демонстрацию иллюстративного материала, почти полностью отсутствуют необходимые комментарии.

Не даром говорят, выбор правильного темпа лекции – залог её успеха и показатель лекторского мастерства. Учеными было установлено, что если цепочка произносимых слов имеет продолжительность более 6 секунд, её очень сложно осмыслить и тем более запомнить. Поэтому рекомендуют произносить не более 2 слов в секунду и строить, по возможности, короткие фразы, которые значительно легче для восприятия слушателей.

Частым, а порой и необходимым приёмом у многих лекторов является «повторение». Этот приём не нов и особенно важен, когда необходимо дать материал строго для записи (определения и другие ключевые моменты темы).

Конечно, хорошо, когда лекция нравится слушателям, они её слушают, радостно и эмоционально воспринимают материал. В этой связи правильным является использование различных видов лекций [6] и методов активного обучения во время лекции [15].

Также, непременным качеством, которым должен

обладать любой лектор – это умение управлять аудиторией. Без него о хорошем качестве лекции не может быть и речи. Из практики мы знаем много случаев, когда из-за неумения управлять аудиторией страдают не только слушатели, но и сам лектор. В этих случаях, как правило, плохая дисциплина на лекции обусловлена изъянами её содержания и исполнения. Крайне необходимо мотивировать обучающихся на конспектирование слов лектора, т.к. именно это позволяет добиться эффективного усвоения учебного материала [14].

Наше небольшое изложение представлений о лекции хочется завершить выдержкой из работы Н.М. Колычева и соавт. [7]: «Педагог должен любить свою профессию, а значит принимать студентов такими, какие они есть, любить эту шумливую, говорливую, часто упрямую, иногда ленивую и недостаточно культурную, аудиторию. Только в этом случае можно рассчитывать на её отклик и живое участие в учебном процессе».

В статье коллектив авторов затронул лишь небольшую часть вопросов, возникающих при подготовке и чтении лекции. Какой должна быть современная лекция судить Вам дорогие коллеги. Поэтому мы приглашаем Вас к обсуждению этой темы и дискуссии.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Прозрачность исследования. Исследование не имело спонсорской поддержки. Исследователи несут полную ответственность за предоставление окончательной версии рукописи в печать.

Декларация о финансовых и иных взаимодействиях. Все авторы принимали участие в разработке концепции и дизайна исследования и в написании рукописи. Окончательная версия рукописи была одобрена всеми авторами. Авторы не получали гонорар за исследование.

Работа поступила в редакцию: 17.11.2016 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. Герасимова Т.С. Психолого-педагогический минимум для внештатных преподавателей // Методист. – 2007. – №2. – С.38-43.
2. Горяев Ю.А. Важнейшие пути активизации познавательной деятельности студентов на лекциях // Альманах сестринского дела. – 2012. – Т. 5. №3-4. – С.34-37.
3. Дудина М.Н. Дидактика высшей школы: от традиций к инновациям: Учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2016. – 151 с.
4. Железнякова О.М. Изжила ли себя лекция в вузе // Высшее образование сегодня. – 2007. – №3. – С.30-33.
5. Задорина О.С. Вузовская лекция в контексте современной ситуации в образовании // Педагогическое образование в России. – 2012. – №4. – С.121-124.
6. Зайкова З.А., Ненахова Е.В. О традиционных и нетрадиционных типах лекций по дисциплине «Гигиена» // Система менеджмента качества: опыт и перспективы. – 2016. – Вып. 5. – С.74-77.
7. Колычев Н.М., Семченко В.В., Левкин Г.Г., Сосновская Е.В. Лекция о лекции: Учебное пособие. – Омск, 2015. – 152 с.
8. Лемешевская Е.П., Горяев Ю.А. Главное направление – учебно-методическая работа // Сибирский медицинский

- журнал (Иркутск). – 1995. – Т. 2. №1. – С.37-40.
9. Никольская С.Т. Техника речи: Методические рекомендации и упражнения для лекторов. – М.: Знание, 1978. – 80 с.
 10. Саутина Е.В. Формы и методы совершенствования педагогического мастерства // Альманах сестринского дела. – 2011. – Т. 4. №3-4. – С.26-27.
 11. Семченко В.В., Ескунов П.Н. Проблемный характер обучения в преподавании гистологии, цитологии и эмбриологии // Омский научный вестник. – 2008. – №1. – С.46-48.
 12. Сорокин Г.М. Лекция в учебном процессе вуза // Вестник высшей школы. – 2010. – №1. – С.36-39.
 13. Суботин М.Я. Логическая структура лекций по гистологии: Методические рекомендации. – Новосибирск, 1974. – 87 с.
 14. Субботина М.В. Повышение мотивации посещения и конспектирования лекций // Система менеджмента качества: опыт и перспективы. – 2014. – Вып. 3. – С.85-89.
 15. Тармаева И.Ю., Белых А.И., Боева А.В. Методика активного обучения на лекции // Система менеджмента качества: опыт и перспективы. – 2015. – Вып. 4. – С.127-130.
 16. Шантуров А.Г. Вузовская лекция. – Иркутск, 1994. – 268 с.

REFERENCES

1. Gerasimova T.S. Psychological and pedagogical minimum for non-staff teachers // Methodist. – 2007. – №2. – P.38-43. (in Russian)
2. Gorjaev Yu.A. The most important ways of activating cognitive activity of students at lectures // Al'manah sestrinskogo dela. – 2012. – Vol. 5. №3-4. – P.34-37. (in Russian)
3. Dudina M.N. Didactics of the higher school: from traditions to innovations: Textbook for high schools. – Moscow: Yurayt, 2016. – 151 p. (in Russian)
4. Zheleznyakova O.M. Did the lecture outlive itself in the

- university? // Vysshee obrazovanie segodnja. – 2007. – №3. – P.30-33. (in Russian)
5. Zadorina O.S. The university lecture in the context of the current situation in education // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. – 2012. – №4. – P.121-124. (in Russian)
 6. Zaykova Z.A., Nenakova E.V. On traditional and non-traditional types of lectures on the discipline "Hygiene" // Sistema menedzhmenta kachestva: opyt i perspektivy. – 2016. – Is. 5. – P.74-77. (in Russian)
 7. Kolychev N.M., Semchenko V.V., Levkin G.G., Sosnovskaya

E.V. Lecture on the lecture: Textbook. – Omsk, 2015. – 152 p. (in Russian)

8. *Lemeshevskaya E.P., Goryaev Yu.A.* Main line – educational and methodical work // *Siberskij Medicinskij Zurnal (Irkutsk)*. – 1995. – Vol. 2. №1. – P.37-40. (in Russian)

9. *Nikolskaya S.T.* Speech technique: Methodical recommendations and exercises for lecturers. – Moscow: Knowledge, 1978. – 80 p. (in Russian)

10. *Sautina E.V.* Forms and methods of improving pedagogical skill // *Al'manah sestrinskogo dela*. – 2011. – Vol. 4. №3-4. – P.26-27. (in Russian)

11. *Semchenko V.V., Eskunov P.N.* The problematic nature of teaching in the teaching of histology, cytology and embryology // *Omskij nauchnyj vestnik*. – 2008. – №1. – P.46-48. (in Russian)

12. *Sorokin G.M.* Lecture in the educational process of the university // *Vestnik vysshej shkoly*. – 2010. – №1. – P.36-39. (in Russian)

13. *Subotin M.Ya.* Logical structure of lectures on histology: Methodological recommendations. – Novosibirsk, 1974. – 87 p. (in Russian)

14. *Subbotina M.V.* Improving the motivation for attending and summarizing lectures // *Sistema menedzhmenta kachestva: opyt i perspektivy*. – 2014. – Is. 3. – P.85-89. (in Russian)

15. *Tarmaeva I.Yu., Belykh A.I., Boeva A.V.* The Technique of Active Learning at a Lecture // *Sistema menedzhmenta kachestva: opyt i perspektivy*. – 2015. – Is. 4. – P.127-130. (in Russian)

16. *Shanturov A.G.* University lecture. – Irkutsk, 1994. – 268 p. (in Russian)

Информация об авторах:

Изатулин Владимир Григорьевич – д.м.н., профессор кафедры гистологии, эмбриологии, цитологии, e-mail: iza.vladimir@rambler.ru; Калягин Алексей Николаевич – д.м.н., профессор, зав. кафедрой пропедевтики внутренних болезней, e-mail: akalagin@mail.ru; Иванова Любовь Алексеевна – к.б.н., доцент кафедры гистологии, эмбриологии, цитологии; Крайнова Людмила Анатольевна – к.б.н., доцент кафедры гистологии, эмбриологии, цитологии.

Information About the Authors:

Izatulin Vladimir – MD, PhD, DSc (Medicine), professor of the Department of Histology, Embryology, Cytology, e-mail: iza.vladimir@rambler.ru; Kalyagin Alexey – MD, PhD, DSc (Medicine), professor, head of Department of Introduces Internal Diseases, e-mail: akalagin@mail.ru; Ivanova Lyubov – PhD (Biology), Associate Professor of the Department of Histology, Embryology, Cytology; Krainova Lyudmila – PhD (Biology), Associate Professor of the Department of Histology, Embryology, Cytology.