

5.16. ВОЗМОЖНА ЛИ УМЫШЛЕННАЯ ХАЛАТНОСТЬ?

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Изосимов С.В., д.ю.н., доцент, начальник кафедры
уголовного, уголовно-исполнительного права и
криминологии

Царев Е.В., адъюнкт

Нижегородская академия МВД России

Халатность – единственное преступление, из числа деяний, посягающих на интересы государственной власти, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, которое традиционно относится к числу совершаемых по неосторожности¹. Между тем, «аксиома» о «неосторожной природе» рассматриваемого преступления иногда подвергается сомнению². В этой связи представляется необходимым обратиться к юридическому анализу халатности и высказать свое отношение к обозначенной проблеме.

Законодатель определяет основной состав халатности как неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба, предусматривая наказание за это деяние в виде штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательных работ на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок от шести месяцев до одного года, либо ареста на срок на срок до трех месяцев.

Квалифицированная халатность (если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека) наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Особо квалифицированный вид халатности увеличивает срок лишения свободы до семи лет с лишением права

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, если это преступление повлекло по неосторожности смерть двух или более лиц³.

Как видим, упоминание о неосторожной форме вины имеется только в квалифицированном и особо квалифицированном виде халатности, и не встречается в основном составе данного преступления. Это дало основание некоторым авторам считать, что анализируемое деяние может совершаться как умышленно, так и по неосторожности.

Так, по мнению Б.В. Волженкина «недобросовестное или небрежное отношение к службе – это не характеристика психического отношения должностного лица к совершаемому им общественно опасному деянию и к последствиям этого деяния. Недобросовестно относится к службе и то должностное лицо, которое не исполняет или ненадлежащее исполняет свои служебные обязанности умышленно, предвидя и желая (сознательно допуская) наступление общественно опасных последствий. В силу этого, – отмечает ученый, – основной состав халатности включает как умышленную вину – умышленное преступное бездействие должностного лица, заключающееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении им должностных обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе, так и неосторожную вину»⁴.

Как видим, по мнению Б.В. Волженкина субъективная сторона халатности может включать в себя не только легкомыслие и небрежность, но и оба вида умысла (как прямой, так и косвенный). Наличие лишь косвенного умысла (наряду с легкомыслием и небрежностью) усматривает в анализируемом преступлении В.И. Динек⁵. Некоторые авторы допускают возможность умысла по отношению только к действиям⁶, в целом считая преступление совершенным по неосторожности⁷ (так называемая смешанная форма вины⁸).

Для того, чтобы ответить на вопрос о том, возможна ли умышленная халатность, следует обратиться к характеристике субъективной стороны и проанализировать ее соотношение с признаками объективной стороны рассматриваемого нами состава преступления.

Субъективная сторона любого преступления, в том числе халатности, представляет собой психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления. Образуя психическое содержание общественно опасного деяния, субъективная сторона преступления является его внутренней (по отношению к

¹ См.: Советское уголовное право. Часть Особенная. – М.: Госюриздат, 1962. – С. 298 – 299; Курс советского уголовного права. Том VI. Преступления против государственного аппарата и общественного порядка. Воинские преступления. – М.: Издательство «Наука», 1971. – С. 53; Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. – М.: Юридическая литература, 1975. – С. 122 – 123; Советское уголовное право: Часть Особенная. Учебник / Под ред. М.И. Ковалева. – М.: Юридическая литература, 1983. – С. 291 – 292; Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. В.Н. Пешаева. – М.: Издательство Приор, 1999. – С. 490; Курс уголовного права. Особенная часть. Том 5. Учебник для вузов / Под ред. проф. Г.Н. Борзенкова и проф. В.С. Комиссарова. – М.: ИКД «Зерцало», 2002. – С. 103; Курс российского уголовного права. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М.: Спарк, 2002. – С. 871; Российское уголовное право. Курс лекций. В двух томах. Т. 2. Особенная часть. – М.: Юридическая литература, 2004. – С. 651; Уголовное право России. Практический курс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под общ. ред. А.И. Бастрыкина; под науч. ред. А.В. Наумова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 675; и др.

² См.: Советское уголовное право. Особенная часть. – М., 1969. – С. 310; Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Под общ. ред. проф. Н.Г. Кадникова. – М.: Книжный мир, 2006. – С. 712; Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – С. 242; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина. – СПб.: Питер, 2007. – С. 629 – 630; и др.

³ См.: О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : ФЗ РФ № 162-ФЗ от 8 дек. 2003 г. // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

⁴ См.: Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – С. 242; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина. – СПб.: Питер, 2007. – С. 629 – 630.

Ранее Б.В. Волженкин придерживался мнения о том, что халатность – это неосторожное преступление (См.: Преступления и наказания в Российской Федерации. Популярный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., 1997. – С. 582; Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М.: Юрист, 2000. – С. 186; и др.).

⁵ См.: Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для вузов. – М.: Книжный мир, 2006. – С. 712

⁶ См.: Советское уголовное право. Особенная часть. – М., 1969. – С. 310

⁷ См.: Курс советского уголовного права. Часть Особенная. Том VI. – М., 1971. – С. 53; Курс советского уголовного права. В шести томах. Часть Общая. Том II. Преступление. – М., 1971. – С. 333.

⁸ Некоторые авторы отождествляют двойную и смешанную форму вины. Это неверно, поскольку первая концепция применима только к умышленным преступлениям, а вторая – к неосторожным.

объективной) стороной⁹. Правильное и точное установление признаков субъективной стороны преступления – безусловная обязанность правоохранительных органов, прямо закрепленная в действующем законодательстве.

Так, в п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ¹⁰ указано, что при производстве по уголовному делу доказыванию подлежат виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

В п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ установлено, что в обвинительном заключении должны обязательно указываться мотивы и цели преступления, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Статья 307 УПК РФ требует, чтобы в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора содержалось описание преступного деяния с указанием его формы вины, мотивов, целей.

Кроме того, все упомянутые выше нормы УПК говорят об установлении и описании обстоятельств, смягчающих наказание, которыми также могут быть признаны эмоциональное состояние виновного, его чувства, другие субъективные факторы. Все это свидетельствует о необходимости весьма внимательного отношения к признакам субъективной стороны каждого преступления, в том числе и анализируемого нами общественно опасного деяния, предусмотренного ст. 293 УК РФ.

Как отмечалось ранее, основной состав халатности не содержит указания о форме вины, что диктует необходимость обращения к положениям ч. 2 ст. 24 УК РФ. Согласно действующей редакции этой нормы, деяние совершено только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Иными словами, преступления, при описании которых законодатель прямо не указывает на неосторожную форму вины, могут совершаться как умышленно, так и неосторожно. Однако нормативные установления, закрепленные в ч. 2 ст. 24 УК РФ, на наш взгляд, не следует абсолютизировать.

Полагаем, что вопрос о том, с какой формой вины может совершаться рассматриваемое нами преступление, должен решаться с учетом описания в диспозиции признаков объективной стороны состава халатности. Представляется, что употребляемые законодателем термины «недобросовестность» и «небрежность» относятся к характеристике как объективной, так и субъективной стороны преступления¹¹.

По общему определению «недобросовестность» трактуется как «выполненное плохо, небрежно, без достаточного усердия»¹². «Небрежность» означает «нерадение, беспечность, беззаботность о чем-либо, недостаток усердия, упрощение должного по нерадению, лени»¹³.

Как видим, характеристики указанных терминов очень близки по своему значению и, на наш взгляд, исключают умышленную форму вины субъекта, допускающего соответствующее противоправное поведение. Трудно представить себе «запрограммированную», умышленную не-

добросовестность или небрежность. Исходя из этого законодатель, по-видимому, и не стал в основном составе халатности акцентировать внимание на том, что данное преступление совершается по неосторожности.

Следует отметить, что те или иные служебные обязанности могут быть не выполнены и сознательно¹⁴, и в результате оплошности (забывчивости, отвлечения на другие дела, необоснованного перепоручения своих обязанностей другому лицу и т.п.). Однако сознательное отношение к причинению общественно опасных последствий исключается¹⁵.

Справедливым представляется мнение Б.В. Здравомыслова о том, что «...допущение умысла в составе халатности ведет к стиранию грани между нею и злоупотреблением по службе, искусственно повышает степень ее опасности и может повести к многочисленным ошибкам в квалификации. Умышленное нарушение лицом своих должностных обязанностей – показатель злоупотребления, а не халатности»¹⁶.

Таким образом, *субъективная сторона* преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, характеризуется неосторожностью в виде легкомыслия или небрежности. Если должностное лицо небрежно исполняет свои служебные обязанности, то его отношение к причинению общественно опасного последствия в виде крупного ущерба может выражаться только в неосторожной вине в виде небрежности¹⁷.

Когда отношение виновного к неисполнению или ненадлежащему исполнению своих обязанностей характеризуется недобросовестностью, то отношение его к наступившим преступным последствиям может выражаться в неосторожности как в виде легкомыслия, так и в виде небрежности¹⁸.

Если должностное лицо вследствие неопытности, недостаточности квалификации и знаний, или будучи не проинструктировано о круге своих полномочий и обязанностей допустило упущения по службе, повлекшие указанные в ст. 293 УК РФ последствия, оно не должно нести ответственность за должностную халатность в силу отсутствия вины¹⁹. Не следует в этих случаях забывать и нормативных установлений, закрепленных в ч. 2 ст. 28 УК РФ, о том, что деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

Резюмируя изложенное выше отметим, что сущностное содержание халатности исключает умышленную форму вины в указанном преступлении, поэтому ответ на поставленный в начале статьи вопрос, должен быть отрицательным. Вместе с тем, в целях недопущения двоякого толкования нормативных установлений, закрепленных в основном составе преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, полагаем необходимым законодательно закрепить в нем указание на неосторожную форму вины по

⁹ См.: Парог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. – М., 2001. – С. 6; Парог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. – СПб., 2003. – С. 52; и др.

¹⁰ См.: СЗ РФ. – 2001. – № 52 (Часть 1). – Ст. 4921.

¹¹ См.: Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: В 2 т. Т. 2. Особенная часть. – М.: Издательство НОРМА, 2002. – С. 819. По мнению Б.В. Здравомыслова небрежность и недобросовестность «...характеризуют, прежде всего, психическое отношение виновного к своим действиям, поэтому их следует рассматривать при анализе субъективной стороны» (Здравомыслов Б.В. Указ. соч. – С. 120).

¹² Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М., 1938. – Т. 2. – С. 495.

¹³ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. – М., 1956. – Т. 2. – С. 503 – 504.

¹⁴ См.: Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Парога. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – С. 523.

¹⁵ См.: Курс советского уголовного права. – С. 53 – 54; Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Указ. соч. – С. 819; и др.

¹⁶ Здравомыслов Б.В. Указ. раб. – С. 123.

¹⁷ См.: Курс советского уголовного права. В шести томах. Часть Особенная. Том VI. – М., 1971. – С. 53.

¹⁸ См.: Там же. – С. 53. По мнению Б.В. Здравомыслова, небрежное отношение соответствует неосторожной форме вины в виде небрежности, а недобросовестное – в виде легкомыслия (См.: Здравомыслов Б.В. Указ. соч. – С. 123).

¹⁹ См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1989. – № 6. – С. 31.

отношению к последствиям, как это сделано во всех квалифицированных видах данного преступления.