знание дает рост

влияние стратегического партнерства государственных вузов и бизнес-структур на уровень инвестиционной привлекательности региона

Аннотация

Авторы раскрывают сущность механизма повышения уровня инвестиционной привлекательности региона за счет организации устойчивого стратегического партнерства государственных вузов и регионального бизнеса. Обоснован эффект положительного влияния, возникающий в результате качественного изменения локального человеческого капитала, и описаны следствия, вытекающие из такого изменения.

Ключевые слова: высшая школа, региональная экономика, инвестиции, государственно-частное партнерство, инвестиционная привлекательность, экономика знаний, человеческий капитал, ресурсы, инфраструктура

В последние годы ученые, представители государственных органов, практикующие эксперты, говоря о будущем развитии нашей страны, все чаще используют словосочетание «экономика знаний». Безусловно, нынешняя организация предпринимательства, системы высшего и среднего образования, а также коммуникационной инфраструктуры и механизмов передачи информации в России пока оставляет желать лучшего и является серьезнейшим препятствием для реализации поставленных задач перехода к информационному обществу. Кроме того, для построения зрелой экономики знаний в стране требуется мощная основа в виде высокообразованного, ориентированного на инновации и достижение результатов населения и значительных инвестиционных ресурсов для осуществления конкретных бизнес-проектов.

Морозова

Ирина Анатольевна

д-р экон. наук,
профессор кафедры
мировой экономики и
экономической теории,
Волгоградский
государственный
технический
университет

Мысин

Михаил Николаевич

канд. пед. наук,
доцент, проректор по
информатизации и
инноватике,
Самарская
государственная
академия культуры
и искусств
mysin@smrgaki.ru

О чем говорят показатели

Любой здравомыслящий инвестор предпочитает осуществлять инвестиции в регионы с высоким уровнем инвестиционной привлекательности. Таким образом, решение задачи аккумуляции крупных финансовых потоков для проведения преобразований, целесообразных в рамках перехода к экономике знаний, требует повышения позиции региона в инвестиционных рейтингах.

В общем случае, при составлении рейтинга инвестиционной привлекательности учитываются два интегральных показателя: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. В свою очередь, инвестиционный потенциал складывается из 9 частных потенциалов: трудового, финансового, производственного, потребительского, институционального, инфраструктурного, природно-ресурсного, туристического, инновационного. Инвестиционный риск подразделяется на финансовый, социальный, управленческий, экономический, экологический и криминальный риски (см. рис. 1). Вес каждого из частных показателей оценивается экспертами. При этом потенциал характеризует долю, которую занимает регион по тому или иному показателю на российском рынке, а риск описывает, какими могут оказаться для инвестора масштабы сложностей в регионе. Исходной информацией для рейтинга инвестиционной привлекательности служат статистические данные федеральных министерств: Министерства связи, Министерства финансов, Министерства природных ресурсов и экологии, Центробанка, ФСФР, а также официальная информация Росстата [4].

В 2011 г., согласно версии «РБК Рейтинг», Россия находилась на 130 месте по инвестиционной привлекательности, уступив таким странам, как Эстония, Чили, Словакия. Волгоградской области в 2012 г. рейтинговым агентством «Эксперт» был присвоен индекс инвестиционного климата 3В1, который соответствует пониженному потенциалу и умеренному уровню риска [4].

По интегральному показателю потенциала Волгоградская область расположилась на 22 месте из 83 российских регионов. В 2011 г. этот показатель выглядел немного более оптимистично – 19 место. Однако по трудовому потенциалу

**при составлении
рейтинга
инвестиционной
привлекательности
учитываются
два интегральных
показателя:
инвестиционный
потенциал
и инвестиционный
риск**

Источник: составлено автором.

Рис. 1. Компоненты расчета позиции региона в рейтинге инвестиционной привлекательности

Волгоград и его окрестности заняли 17 место, а по финансовому – 20. Что говорит о наличии необходимого «стартового капитала» для изменения в лучшую сторону. Наиболее слабые позиции у региона по инновационному и инфраструктурному потенциалу – 42 и 41 места соответственно. В то же время уровень риска в области в 2012 г. имел ранг 39, что выводит ее в первую половину сводного рейтинга [4].

Классический вариант эффективной стратегии развития региона кратко можно сформулировать следующим образом: максимально использовать сильные стороны и максимально усиливать слабые. Качественно улучшить инфраструктуру региона, стимулировать появление и внедрение

инноваций, усилить финансовые потоки, а также подготовить кадры должного качества можно за счет активного использования механизма государственно-частного партнерства (ГЧП) между вузами и предприятиями региона.

Повышаем потенциал вместе

Сам механизм ГЧП в образовании довольно прост и схематически имеет следующий вид (см. *рис.2*).

При этом ГЧП в образовании имеет ряд специфических особенностей, каковые не характерны для классических форм и обусловлены социальной природой самого образования:

- возможность нетрадиционных форм партнерства;
- двустороннее участие в процессе организации деятельности, связанной с объектом и предметом договора государственно-частного партнерства;
- контроль коммерческой составляющей;
- необходимость внешней мотивации частного партнера.

Традиционными, наиболее распространенными объектами ГЧП в прочих сферах, например, в инфраструктурной, являются земельные участки, здания, сооружения, иное материальное имущество [1]. В связи с этим со стороны частного партнера могут возникать обязательства по строительству, реконструкции, обслуживанию, управлению, эксплуатации имущества и т.д. Государственный

Источник: составлено автором.

Рис. 2. Механизм государственно-частного партнерства в образовании

партнер, в свою очередь, обязуется предоставить данное материальное имущество и, если это входит в круг его полномочий, определенные льготы и гарантии [5].

В образовательной сфере помимо стандартных концессионных соглашений в отношении объектов образования (зданий, земельных участков, сооружений и др.), контрактов жизненного цикла, договоров аренды и доверительного управления могут также использоваться смешанные договоры ГЧП. К ним относятся договор, включающий выполнение работ и отношения собственности, договор на выполнение сервисных услуг, договор на предоставление образовательных услуг, так называемый образовательный франчайзинг и т.д. [3].

Двустороннее участие в процессе организации деятельности, связанной с объектом и предметом договора государственно-частного партнерства, и контроль коммерческой составляющей этой деятельности тесно связаны между собой. Как уже было отмечено выше, образование обладает социальной природой, поэтому должно быть направлено, в первую очередь, на удовлетворение стратегических потребностей человечества: в качественных знаниях, в должном уровне культурного и гуманитарного развития, в обеспечении научно-технического прогресса и систематизации, обработке и долгосрочном хранении добавочного интеллектуального капитала. Поэтому государственно-частное партнерство в образовании со стороны бизнеса не может быть направлено только на скорейшее получение прибыли в финансовом выражении.

Коммерческая составляющая партнерства должна ограничиваться в определенной степени существующими долгосрочными потребностями общества. Сбалансированная организация деятельности в рамках государственно-частного партнерства может быть достигнута только тогда, когда контролировать процесс использования объекта договора будут сразу две стороны.

Однако излишняя зацикленность на некоммерческой компоненте может отпугнуть от проектов ГЧП реальный бизнес, поскольку конечная цель любой компании, работающей на рынке, – это извлече-

**классический вариант
эффективной
стратегии
развития региона
кратко можно
сформулировать
следующим образом:
максимально
использовать
сильные стороны
и максимально
усиливать слабые**

двустороннее участие в процессе организации деятельности, связанной с объектом и предметом договора государственно-частного партнерства, и контроль коммерческой деятельности тесно связаны между собой

ние прибыли. В таком случае требуется дополнительная компенсирующая внешняя мотивация частного партнера со стороны государства. Это может проявляться в виде предоставления налоговых льгот участникам ГЧП, упрощение системы отчетности, предоставления административно-аппаратной поддержки и приоритета при принятии каких-либо разрешительных актов со стороны местных властей и так далее.

Государственно-частное партнерство между вузами и предприятиями региона влияет на уровень его инвестиционной привлекательности косвенно, но очень мощно: через изменение качества человеческого капитала на данной территории.

По лестнице прогресса

В рамках курса на модернизацию национальной экономики и развитие высоких технологий кадровый потенциал постепенно становится одной из важнейших социально-экономических подсистем региона. С.Е. Нарышкин относит кадры к числу обеспечивающих подсистем менеджмента инвестиционного процесса [6]. Слабый квалификационный уровень управляющего состава и прочего персонала, т.н. «кадровый голод», может привести к схлопыванию самых перспективных инновационно-инвестиционных проектов. Наряду с этим, образование в большинстве развитых стран является катализатором развития, и качественные изменения человеческого капитала ассоциируются, в первую очередь, с инвестициями в сферу образования и более рациональной и продуктивной организацией экономической системы, а также с обществом знания.

При прочих равных условиях повышение трудового потенциала и качества человеческого капитала влечет за собой повышение ранга инвестиционной привлекательности региона. К тому же упомянутые преобразования создают реальную основу для улучшения показателей прочих частных потенциалов: инновационного, производственного, а если говорить об активном использовании механизмов ГЧП, то и институционального, и инфраструктурного.

При этом важно понимать, что представляет собой понятие «качество человеческого капитала». Это

состояние человеческого капитала (способностей, знаний навыков и личных мотивов), адекватное требованиям текущего уровня технологического развития, которое является базой для перехода этих требований к новому состоянию, призванному удовлетворять потребности более высокого технологического уровня и обеспечивать выбор оптимальной модели личностного развития [6].

Принципиальными моментами, характеризующими качество человеческого капитала, являются:

- взаимозависимость всех компонентов человеческого капитала;
- наличие компетенций не только настоящего времени, но и потенциально необходимых для развития;
- наличие навыков адаптации, психологической готовности к переменам, в том числе и к риску;
- владение актуальными средствами коммуникации и умелое применение их как в личной, так и в профессиональной жизни;
- наличие навыков поиска, сбора, фильтрации и систематизации информации и саморазвития;
- готовность к совершенствованию профессиональных навыков, к профессиональной переориентации и смене рода деятельности;
- легкость в перемещении и склонность к значительной территориальной мобильности;
- ориентация на достижение результатов;
- коммуникабельность и открытость для внешних связей и контактов [6].

Подготовить такие кадры в современных российских условиях возможно только при использовании механизмов ГЧП с поправкой на специфику сферы взаимодействия. Только частные предприятия в наши дни могут обеспечить студентов качественной практической информацией и технической базой для отработки необходимых в трудовой деятельности навыков в полевых условиях [2].

Вузы могут стать хорошей площадкой для встреч студентов и технических консультантов-практиков, могут предложить теоретический фундамент для серьезных научных исследований и разработок, которые потом можно апробировать на частных предприятиях в реальной ситуации. Однако их внутренних ресурсов зачастую недостаточно, чтобы организовать образовательный процесс с

коммерческая составляющая партнерства должна ограничиваться в определенной степени существующими долгосрочными потребностями общества

**при прочих равных
условиях повышение
трудового
потенциала
и качества
человеческого
капитала
влечет за собой
повышение ранга
инвестиционной
привлекательности
региона.**

применением современных коммуникационных технологий и адекватной материальной экспериментальной базой. Совместные бизнес-проекты, открытие новых учебных комплексов, подготовка образовательных программ, ориентированных на требовательный и разборчивый рынок труда, развитие технологических кластеров и технопарков, инновационных предприятий, – все это обеспечивает среду, благоприятную для возникновения инвестиционных инициатив и смягчения инвестиционного климата региона.

Вывод

Конкурентные преимущества экономики той или иной территории, возможности ее сбалансированного отраслевого развития в итоге во многом обусловлены накопленным и реализованным человеческим капиталом. Конкретные люди с определенным образованием, квалификацией и опытом устанавливают пределы и возможности технологического, экономического и социального роста экономики региона.

Парадоксально, но в России человеческому капиталу как фактору повышения инвестиционной привлекательности региона не уделяется достаточно внимания. Главный акцент постоянно смещен на доработку инновационной инфраструктуры, на построение эффективных институтов и улучшение законодательной базы в сфере высоких технологий. Подобный «технический» подход к проблемам регионального развития и нивелирование роли человеческого капитала не могут обеспечить необходимые структурные сдвиги для стабильного развития российской экономики и перехода к информационному обществу.

Литература

1. Портал Центра ГЧП Внешэкономбанка [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.pppinrussia.ru/main/ppp_in_russia.
2. Еремин В.Л. Государственно-частное партнерство в образовании // Актуальные проблемы социально-экономического развития России, 2010. – № 2.
3. Хайкин В.Л. Руководство по масштабному внедрению частно-государственного партнерства в образовании. – М.: МАКС-Пресс, 2010.

4. Исследование «Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2012: грядет третья волна»: РА «Эксперт». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2012>.

5. Практика государственно-частного партнерства: обзор за ноябрь 2012 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://naiz.pro/arhive/analitics/rubrics/70/540/>.

6. Быченко Ю.Г., Логинова Л.В. Модернизация общества и качество человеческого капитала // Известия Саратовского университета. – 2008. – Т 8. – Вып. 2.

КЭ

Irina A. Morozova

*Doctor of Science, Economics, Professor of the Chair of World Economy and Economic Theory,
Volgograd State Technical University*

Mikhail N. Mysin

Candidate of Science, Pedagogy, Teaching Assistant, Prorector for Informatization and Innovation Studies, Samara State Academy of Culture and Art

**The influence of strategic partnership between public HEIs
(Higher Educational Institutions) and business entities
on the investment attractiveness of the region**

Abstract

The authors explain the mechanism of the increase of the region investment attractiveness through the establishment of sustainable strategic partnership between regional business entities and public HEIs. The effect of the positive influence resulting from qualitative change of the local human capital as well as the consequences of such change are proved.

Keywords: higher school, regional economy, investments, public-private partnership, investment attractiveness, knowledge economy, human capital, resources, infrastructure