

Р. В. КАРАПЕТОВА

ТВОРЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ ЖУРНАЛА «МОСКВА»

В статье рассматривается идеологическое направление и традиции творчества, которых придерживался журнал «Москва» на протяжении своего существования. Обозначен круг авторов, публиковавшихся на его страницах, анализируются программные статьи С. Сергеева «Традиция и творчество» и «Еще раз об “особом пути”».

Ключевые слова: журнал «Москва», литературная позиция, идеология, Православие, государственность, русская классическая культура.

Для русской культуры характерен феномен так называемых толстых журналов, ставших в XIX веке важной составляющей интеллектуальной жизни страны. В СССР после исчезновения дореволюционных были созданы новые литературно-художественные издания – центры притяжения общественной мысли, кузница мастерства начинающих литераторов. Когда-то у «Нового мира» были миллионные тиражи, существовали «Знамя» и «Дружба народов» в Москве, «Звезда» и «Нева» в Ленинграде, «Сибирские огни» и «Алтай» за Уральским хребтом. Не все из этих журналов сохранились до сегодняшнего дня, сохранившиеся издания не многими читаются регулярно.

«Москва» выходит уже более пятидесяти лет. За это время ушла в историю целая эпоха, в России установился новый государственный строй. И руководство издания неоднократно менялось, однако традиции художественного и публицистического творчества на его страницах сохранились.

Задуманный первым главным редактором Н. С. Атаровым как орган борьбы с советскими «перегибами», журнал, по мнению современного критика С. Семанова, «в первое десятилетие публиковал случайные материалы без определенного направления, единственным исключением стала первая публикация романа М. Булгакова “Мастер и Маргарита”, однако текст был чрезвычайно искажен сокращениями и редакторской правкой. Разнородны и случайны были авторы журнала, однако общее направление его тяготело к линии космополитической» [1]. Именно в это время «Москва» стала своеобразной «общественной трибуной», обретая те черты, которые характерны для нее и сегодня. С первых дней в издании было принято не опосредованное, а чаще всего прямое, обсуждение актуальных политических и общественных проблем.

После критики за «отход от партийной линии» Н. С. Атаров был снят в 1958 году с должности главного редактора. На его место пришел соцреалист Е. Е. Поповкин. Через 10 лет в журнале, как и в стране, началась эпоха «застоя». Главный пост тогда занимал писатель-фронтовик М. Н. Алексеев, и издание придерживалось умеренно-патристической линии. Страницы «Москвы» пестрели советскими лозунгами, помещались сводки с полей и новости от станка, была и популярная в те годы страничка общественной сатиры «УС» – Улыбка Столицы. В авторский коллектив входили А. Иванов, Г. Марков, П. Проскурин, И. Стаднюк. Стоит

отметить, что при Алексееве (с января 1988 года) в журнале начали публиковать «Историю государства Российского» Н. М. Карамзина, появился раздел критики и публицистики, где с национально-патристических позиций выступали А. Ланщиков, Ю. Прокушев, Ю. Селезнев, В. Сорокин, В. Чалмаев, С. Штеменко и др. В составе редколлегии числились Л. Леонов и М. Шолохов.

Период редакторства М. Н. Алексеева, по мнению тех, кто ныне руководит журналом, можно считать началом возврата к традициям. Сейчас, после ухода известного писателя и публициста Л. И. Бородина, который поставил журнал на «русско-патристический рельс», пост главного редактора «Москвы» занимает Сергей Сергеев, человек, чье творчество в достаточной мере отражает кредо журнала (он три с половиной года возглавлял отдел публицистики) [2]. Сергеев сразу же обозначил ключевые позиции, определяющие лицо журнала: ориентир на Православие, русскую классическую культуру, государственность и интересы русского народа, приверженность традиции («сердце и разум культуры»). Основной задачей он считает поиск особого языка, способного донести нравственные ценности до нового поколения русских людей и превратить журнал «из парусника» в «экраноплан».

Во втором номере журнала за 2009 год редактор продолжил тему в статье «Еще раз об “особом пути”»: написал о России и о тех ценностях, которые позволят ей выстоять в любую эпоху и при любой власти. Если предшественники говорили об этом с позиций утверждения, то Сергеев избрал метод «от противного», оправданный и, можно сказать, актуальный ныне способ убеждения читателя, стоящего перед выбором.

По мнению С. Сергеева, России нужно осознать свое отличие от Европы, во-первых, религиозное. На первый взгляд, у нас с европейцами общая христианская вера. Однако «Россия входит в ареал восточного, византийского христианства, подозрительного для католически-протестантской Европы – то ли как схизма, то ли как язычество <...> Россия – Европа, но Европа православная» [3]. Во-вторых, этническое: народы европейских стран – романо-германцы, а русские – славяне («Россия – Европа, но Европа славянская») [4]. Автор задает провокационный вопрос: почему бы и России «не пристроиться где-нибудь на дальних огородах» Европы? И приводит следующие аргументы: Россия в три раза превосходит Европу по

площади и обладает целой сокровищницей природных ресурсов; она великая и самостоятельная держава; и если уж периферия Европы, то «такая периферия, которая сама по себе центр» [5].

Наша страна «запаздывает» по отношению к «продвинутому» соседу, но дело не в русской отсталости, поясняет Сергеев, а в исторических обстоятельствах, в которых оказывалась Россия. С этим связана необходимость осознать наши достоинства и преимущества перед Западом.

Далее автор как бы низводит образ Российского государства, развенчивает миф о его богоизбранности и «особом пути», созданный знаменитыми западниками – Петром Чаадаевым и Владимиром Соловьевым, который выдвинул идею о том, «что предназначение русского народа в том, чтобы, жертвуя собой, спасать и обновлять, как минимум – Европу, как максимум – все человечество» [6]. На протяжении многих веков в западных странах появлялись аналогичные «пророки отчества», которые писали об избранности их народов. Даже «идея русской всемирности, всечеловечности, всеотзывчивости, наиболее ярко сформулированная в Пушкинской речи Достоевского, – по словам редактора, – также не оригинальна» [7]. Миф об «особом пути» давно изжит, социологические опросы давно фиксируют отсутствие мессианских настроений у русских людей. Они не хотят спасать мир – для этого есть другие державы – а хотят порядка и спокойствия в своей стране.

Все это верно. Вызывает сомнение лишь одна фраза: «Россия, будучи Европой запаздывающей, подошла вплотную к задаче создания нормально-го европейского национального государства, которого у нее никогда не было». Безусловно, пишет С. Сергеев, «русским еще рано в современную глобализирующуюся и постнационализирующуюся Европу, Европу мультикультурализма, эв-

таназии и гей-парадов, они еще для этого недостаточно состарились» [8]. Возникает мысль: а нужно ли нам туда вообще? Да, страна нуждается «в здоровом национальном эгоизме, здоровой национальной демократии, здоровом национальном либерализме», да, «мы воочию видели (и видим) ошибки и преступления современных западных либералов. У нас есть шанс их не повторить» [9].

Так действительно ли идея «особого пути» России перестала быть актуальной? Нужно ли *так* равняться на Европу? Или все же стоит вспомнить предупреждение Н. Я. Данилевского: если Россия все-таки захочет «причислиться к Европе» то ей, чтобы быть последовательной, ничего другого не остается, как отказаться от «политического патриотизма», от мысли о крепости, цельности и единстве своего государственного организма [10].

Думается, каждый из нас должен решить это для себя сам, ни в коем случае не забывая о той самой «народной памяти», о которой говорил В. Н. Крупин. А иначе Россию ждут пресловутые «дальние огороды Европы», которые, как показывает история, оборачивались пропастью.

Литература

1. Семанов С. <http://interpretive.ru/dictionary>
2. Сергеев С. «Традиция и творчество» // Москва. 2009. № 1. С. 3.
3. Сергеев С. «Еще раз об “особом пути”» // Москва. 2009. № 2. С. 151.
4. Там же.
5. Там же. С. 152.
6. Там же. С. 153.
7. Там же. С. 152.
8. Там же. С. 154.
9. Там же. С. 152.
10. Данилевский Н. Я. Россия и Европа / сост., послесл. и комм. С. А. Вайгачева. М., 1991.

R. V. KARAPETOVA. CREATIVE TRADITIONS OF THE MAGAZINE «MOSCOW»

Ideological trends and creative traditions to which the magazine «Moscow» adhered during its existence are considered in the article. The single of authors, whose works were published in the magazine, is pointed out. The program articles of S. Sergeyev «Tradition and creative work» and «Once again about “special way”» are analyzed.

Key words: magazine «Moscow», literary position, ideology, Orthodoxy, statehood, Russian classical culture.

