

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 327 (4/9)



Шавчугова Наталья Анатольевна
Shavchugova Natalya Anatolyevna

ТРАДИЦИОННЫЕ ТЕОРИИ ПОЛОВЫХ РОЛЕЙ TRADITIONAL THEORIES OF GENDER ROLES

В статье рассматриваются традиционные психологические и социологические теории половых ролей (психоанализ З. Фрейда, структурно-функциональный анализ Т. Парсонса, биологические и социобиологические концепции)

The article considers traditional psychological and sociological theories of gender roles (psychoanalysis of Z. Freud, structural-functional analysis of T. Parsons, biologicistic and sociobiologicistic concepts)

Ключевые слова: гендер, половые роли

Key words: gender, gender roles

Взаимоотношения женщин и мужчин, определение их роли в обществе – тема для науки далеко не новая. На протяжении столетий было распространено мнение, что пол, половые особенности имеют значение только для воспроизводства рода, организации семьи. Постепенно пришло понимание того, что женщины и мужчины, обладая специфическими биосоциальными и социокультурными сущностными характеристиками, занимают различное место в системе общественных взаимодействий.

Издавна существует стереотипное представление о том, что основная роль женщины – быть матерью, вести домашнее хозяйство, а главное в жизни мужчины – это работа. Теоретическое объяснение такого разделения мужских и женских ролей можно найти у З. Фрейда и Т. Парсонса.

Теория Зигмунда Фрейда [5] была одной из тех концепций, которая оказала глубочайшее влияние на развитие научных взглядов на женщину в XX в. Фрейд считал, что личность

женщины определяется, в конечном счете, самим фактом отличия ее анатомического строения от мужчины. Результатом нормального развития женской психики и ее естественными компонентами здоровой женственности являются, по Фрейду, пассивность, отсутствие чувства справедливости, предрасположенность к зависти, слабые социальные интересы, неспособность к творчеству. Взгляды Фрейда на женщину базируются на постулате о её биологической неполноценности, из которого им и выводится основополагающий, как он считает, механизм формирования психических качеств женщин – зависть к мужчине [4; С. 9]. З. Фрейд приходит к выводу, что женщина в силу физиологии (природы) является неполноценной в социальном и культурном отношениях.

Многие идеи З. Фрейда получили дальнейшее подтверждение в концепции немецкого философа О. Вейнингера. Он приходит к еще более радикальному выводу, чем З. Фрейд. По его мнению, различие между мужчиной и женщиной носит не столько биологический, сколь-

ко космический характер, поэтому никакого равенства между мужчиной и женщиной быть не может. В своей книге «Пол и характер» О. Вейнингер развивает метафизику пола, резко противопоставляя нравственную и духовную ценность мужчины инстинкту и духовной подчиненности женщины [2; С. 155-156]. Он приходит к выводу, что женщина, лишенная «субъектности», лишена и «Я», «личности», «души».

Другой немецкий философ начала XX в. Г. Зиммель утверждает, что причина всех видов недоразумений и недопонимания по поводу женщины заключается в том, что мы не учитываем асимметрии в природе двух полов как на эмпирическом, так и на метафизическом уровнях.

Об этом же пишет Э. Фромм, когда рассматривает категорию мужского (дух, разум, сознание) и женского (тело, природа, ощущение). И женское, и мужское, и материнская, и отцовская интенции человеческого существования имеют как позитивные, так и негативные моменты. Э. Фромм, в отличие от З. Фрейда, полагал, что причины господства мужчины над женщиной основываются на культуре, развивающей типичные стереотипы и предрассудки, принижающие духовный мир женщины, соответственно ее роль и место в обществе. Он отмечает, что мужчина, который от природы не способен производить детей и не наделен репродуктивной функцией, стоит от природы дальше, чем женщина. Поскольку он меньше укоренен в природе, то вынужден развивать свой разум и строить сотворенный мужчиной мир идей, принципов, теорий, иными словами, мир культуры [1; С. 171]. Поэтому Э. Фромм считает, что различия между полами необходимо сохранить.

Несмотря на различия в оценке женской природы (для О. Вейнингера – это низший тип, для Г. Зиммеля – высший, для Э. Фромма – не низший и не высший, но другой), все три автора сходятся в одном фундаментальном убеждении: дихотомия «мужчина – культура, женщина – природа» лежит в самом основании

жизни пола [1; С. 171].

Многие последователи З. Фрейда подвергли критике его стремление сводить социальное в человеке к его инстинктам и биологии. Так, например, А. Адлер, К. Хорни и К. Томпсон, в отличие от фрейдовской дуалистической теории развития мужской и женской психики, предложили универсальную концепцию развития психики человека. Они считали, что развитие личности происходит от взаимодействия между природой и культурой и имеет гендерную основу, что не оставляло места для фатализма в отношении женщин и их неизменной природы.

Исследования социальных аспектов пола, разделения труда и дифференциации социальных ролей по признаку пола давно уже стали традиционной темой социологии. Еще Эмиль Дюргейм в своих исследованиях «О разделении общественного труда» и «Самоубийство», опубликованных в начале XX в., касался социальных проблем пола и половых ролей. Э. Дюргейм признавал возможное сходство между полами, но дальнейшее развитие общества целиком связывал с усилением дифференциации, включая гендерную.

Первая, собственно социологическая концепция структуры женских и мужских ролей, была выдвинута американским социологом Талкоттом Парсонсом. По Парсонсу, общество всегда стремится к состоянию динамического равновесия и стабильности. Для женщин, по его мнению, основным является статус жены своего мужа, матери его детей и личности, ответственной за домашнее хозяйство. Доминирующими женскими ролями являются роль жены, матери, домохозяйки. Социально престижная профессиональная деятельность мужчины предопределяет его главенство в семье, а домашний труд женщины, названный Парсонсом псевдозанятием, – её подчиненную роль. Такая сегрегация ролей интерпретируется им как механизм подавления возможного разрушительного для брака и семьи соревнования между супругами за власть, статус, престиж, и объявляется глубоко функциональной.

Парсонс утверждал, что работа замужней матери не несет отрицательных последствий для супружества только в том случае, если она является не «карьерой», а просто «занятостью», не вносит существенного вклада в бюджет, т.е. лежит за пределами «соревнования с мужем» и не подрывает экономических основ его самоуважения.

Теория структурно-функционального анализа Парсонса и концепция разделения инструментальных и экспрессивных функций в семье играли ведущую роль в американской социологии вплоть до начала 70-х гг. XX в. Большинство из работ тех лет, посвященных проблемам половых ролей, следовали высказанным Парсонсом идеям (3; С. 43).

Представители так называемого биологического направления в социологии Лайонел Тайгер и Робин Фокс утверждали, что человеческие существа не являются продуктом культуры. Они считали, что доминирование мужских особей биологически детерминировано и характерно для всех животных, в том числе и человека. Поэтому тот факт, что власть в любом обществе принадлежит мужчинам, обусловлен самой их природой.

Другой последователь данного направления – социобиолог Уилсон утверждал, что предметом естественного отбора являются не только физические, но и поведенческие характеристики. Он постоянно проводил параллели и выискивал аналогии между животными и людьми, полностью исключая при этом воздействие культуры на человека.

Дэвид Бэрэш объяснял различия в мужском и женском поведении тем, что каждый биологический пол использует различные способы для увеличения своих шансов на выживание и воспроизводство. Именно это и определяет различные социальные роли мужчин и женщин. «Лицам мужского пола выгодно быть агрессивными, горячими, непостоянными и неразборчивыми. Женщинам более выгодно

быть стыдливими, сдерживаться, пока они не смогут найти мужчин с подходящим генотипом», – говорил Береш.

Согласно «информационной теории» В. Геодакяна, генетическая структура женщин устроена таким образом, чтобы накапливать, хранить и передавать информацию будущим поколениям; мужчины приспособлены для поиска и сбора новой информации. Мужчины – это творцы, а женщины – консерваторы и им не следует стремиться изменять своему «природному предназначению» [4; С. 12-13].

Сторонники психологического и психоаналитического толкования дифференциации мужских и женских ролей исходят из посылки о том, что психические качества врожденные. Именно эти врожденные «мужские» и «женские» качества определяют специфику и различия характеров, а тем самым и ролей, которые женщины и мужчины играют в обществе.

Так, Эрик Эриксон поддерживал идею о принципиальном различии воинственной природы мужчины и миролюбивой природы женщин и, в отличие от Фрейда, считал, что женщины – это спасители человечества.

Другой психолог – Колберг – полагал, что биологические различия не биологически врожденные. Овладение половыми ролями и различиями есть процесс овладения миром, его познания и упорядочивания. При этом для Колберга несомненно, что мужская роль идентифицируется с властью и престижем, а женская – с приятной наружностью и мягкостью [3; С. 45-46].

Несмотря на все различия представленных теорий, они основаны на двух априорных принципах:

- 1) различия между мужчинами и женщинами имеют только биологическую природу;
- 2) роли мужчин и женщин дифференцированы по диаметрально противоположному принципу.

Литература

1. Брандт Г.А. Природа женщины как проблема / Г.А. Брандт // *Общественные науки и современность*. – 1998. – № 2.
2. Вейнингер О. Пол и характер. Принципиальное исследование / О. Вейнингер. – М., 1992.
3. Воронина О.А. Традиционные философские, социологические и психологические теории пола // *Теория и методология гендерных исследований*. Курс лекций / Под общ. ред. О.А. Ворониной. – М.: МГЦИ-МВШСЭН-МФФ, 2001.
4. Воронина О.В. Формирование гендерного подхода в социальных науках // *Гендерный калейдоскоп*. Курс лекций / Под общей редакцией М.М. Малышевой. – М.: Academia, 2002.
5. Фрейд З. Введение в психоанализ / З. Фрейд. – М., 1989.

Коротко об авторе

Briefly about author

Шавчугова Н.А., аспирантка, Читинский государственный университет (ЧитГУ)
служ. тел. 41-69-06

Shavchugova N.A., graduate, Chita State University (ChSU)

Научные интересы: гендерные исследования

Scientific interests: gender research

