



DOI: 10.24412/2076-1503-2022-5-174-177

NIION: 2018-0076-5/22-680

MOSURED: 77/27-023-2022-5-879

МОРОЗОВ Дмитрий Сергеевич,

старший преподаватель

кафедры профессиональной подготовки

Восточно-Сибирского института МВД России,

e-mail: mail@law-books.ru

ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ЦЕЛИ

Аннотация. Статья посвящена анализу понятия, процесса, способов, видов, приемов и результатов толкования права. Рассматриваются понятия, виды, цели и способы толкования норм права. Даются определение и правила осуществления толкования (интерпретации) правовых актов. Указывается, что под толкованием норм права понимается деятельность, направленная на установление их содержания, на раскрытие выраженной в них воли стоящих у власти социальных сил. Специальное внимание уделено судебному толкованию, его роли в обеспечении единообразия правоприменения, проблеме взаимодействия норм законодательства и судебной практики.

Ключевые слова: толкование права, норма права, системообразующие связи права, субординация, координация, прецедент толкования, правотворчество, правоприменение, судебная практика.

MOROZOV Dmitry Sergeevich

Senior lecturer training departments

East Siberian Institute of the Ministry of Internal

Affairs of the Russian Federation

INTERPRETATION OF LAW: CONCEPT, TYPES, GOALS

Annotation. The article is devoted to the analysis of the concept, process, methods, types, techniques and results of the interpretation of law. The concepts, types, goals and ways of interpreting the norms of law are considered. The definition and rules for the interpretation (interpretation) of legal acts are given. It is indicated that the interpretation of the norms of law is understood as an activity aimed at establishing their content, at revealing the will of the social forces in power expressed in them. Special attention is paid to the judicial interpretation, its role in ensuring uniformity of law enforcement, the problem of interaction between the norms of legislation and judicial practice.

Key words: interpretation of law, rule of law, system-forming relations of law, subordination, coordination, precedent of interpretation, law-making, law enforcement, judicial practice.

Норма права – абстрактное правило поведения, содержащее общие понятия. Ее применение к конкретным жизненным ситуациям и субъектам происходит с использованием логического анализа понятия, установлением его признаков, объема и др. Такой анализ наиболее распространен при толковании.

Под толкованием права понимают процесс мышления, направленный на уяснение смысла нормы права, а также результат этого процесса как совокупность суждений, раскрывающих содержание толкуемой нормы. В том же смысле употребляют термин «толкование права» применительно к распространительному, ограничительному и буквальному толкованию [1].

Важность толкования следует из того, что различные конкретные ситуации вызывают

вопросы правового характера, ответы на которые оно должно дать [2]. Специфика толкования как познавательного процесса обусловлена особенностями объекта познания – нормы права, смысл которой возможно постичь только в процессе мышления. Это опосредованное познание, через которое возможно постичь содержание нормы права, уяснить ее смысл, который постигается через знание языка, на котором она изложена, ее системных связей, происхождения и функционирования.

Толкование права – это уяснение и разъяснение норм права при помощи определённых способов, предусмотренных законом или выработанных в юридической науке. Толкование права выполняет несколько важнейших задач в рамках единого правового пространства в Российской

Федерации. Например, необходимость толкования норм права проявляется в таких целях, как: единообразие применения одних и тех же норм права различными, не связанными между собой, субъектами в целях соблюдения принципа законности и справедливости; в целях недопустимости коллизии правовых норм, возникновения их противоречия между собой; также сложность и неоднозначность формулировок норм порождает необходимость единого понимания смысла правовой нормы и другие причины, например, недостатки юридической техники, дефекты текстов, оговорки.

Но главной целью толкования права является обеспечение точного и единообразного применения законодательства. При помощи толкования права не вносятся дополнения и поправки в действующие правовые нормы, так как законодательство изменяется только в установленном законом порядке, но всё же при помощи толкования права можно обнаружить существенные ошибки в нормах, обозначить правовые пробелы и привлечь внимание законодателя, что способствует дальнейшему развитию как юридической техники, так и права в целом.

Как было обозначено ранее, толкование права включает в себя две составляющие – это уяснение норм права, то есть достижение понимания для самого толкователя в рамках его мыслительной деятельности, и разъяснение, то есть донесения результата толкования права до иных субъектов в рамках уже практической, научной деятельности. Также можно отметить то, что уяснение способно перейти в разъяснение в рамках коллективной деятельности по толкованию права. Разъяснение также можно понять как интерпретацию, осуществляемую интерпретатором, который в результате мыслительного процесса, направленного на установление содержания норм права, доносит результаты данного процесса неограниченному числу субъектов. Данный мыслительный процесс по толкованию права может быть направлен на Толкование представляет собой мыслительный процесс, направленный на установление содержания норм права путем выявления значений и смысла терминов и выражений в качестве знаков естественного языка, заключенных в нормативных актах.

Как любой мыслительный процесс, толкование права должно осуществляться с соблюдением ряда правил, к которым можно отнести то, что нормы должны толковаться при помощи внутренних источников. Данное правило можно расшифровать таким образом, что при толковании нормы используются внутренние источники толкующего – его жизненный опыт, убеждения, знания, полученные и переработанные в рамках образовательного процесса и т.п. Следующее правило –

если норма осталась неясной, то для выяснения ее смысла необходимо обратиться к внешним источникам. Данное правило означает то, что при недостатке внутренних источников, толкующий может обратиться к словарям, иным работам, то есть привлечь внешние, не созданные им и осознанные им же знания и источники.

При толковании используется материал самой нормы права, позволяющий уяснить ее содержание [3]. Толкование подчинено правилам диалектической логики, в соответствии с которыми оно должно проходить. Диалектика толкования находит выражение совокупности его способов и правил [4]. Толкование как объективный, так и субъективный процесс познания, осуществляемый конкретными субъектами. Результат его выражается в субъективных понятиях и суждениях.

Толкование права осуществляется определенными способами, специальными приемами, правилами и средствами познания смысла правовых норм, используемыми интерпретатором сознательно или интуитивно для получения ясности относительно правовых явлений, присущими только данному процессу. К таким способам относятся: языковой, функциональный, исторический и систематический, логический, целевой, специальный юридический. Общеизвестными считаются языковой или же грамматический, систематический и исторический [5].

Языковой способ основан на знании языка, на котором изложена норма права, правил синтаксиса, морфологии и т.п. Особенность данного способа является привелегирующее обращение к внешним источникам толкования права – словарям, правилам русского языка и т.д. Одно из главных правил толкования с использованием этого способа заключается в определении значения слова в контексте нормы права при помощи существующих языковых средств путём определения значения слова в определённом контексте.

Следующий общепризнанный способ, систематический, предусматривает выяснение смысла нормы права с использованием знания о ее логических связях с другими нормами права. В данном способе, напротив, зачастую используются внутренние методы. При систематическом толковании устанавливают место нормы в институте, отрасли и системе права в целом, а также находят нормы, связанные логически с толкуемой, для уточнения смысла последней. Здесь важным является учет типичных связей между нормами права, влияющих на смысл толкуемой нормы. Например, связи толкуемой нормы с нормами, раскрывающими смысл терминов, использованных в разъясняемой норме, а также связи специальных и общих норм. Специальные нормы огра-

ничивают сферу действия общих норм, делая изъятия из них, поскольку при наличии специальной нормы общую норму не применяют. Специальная норма отменяет действие общей применительно к обстоятельствам, предусмотренным первой [6], что исследуется в рамках систематического способа толкования права.

Исторический способ толкования права предполагает изучение обстоятельств политического, общественного, нравственного, экономического, культурного юридического плана, существующий в момент составления и принятия нормы права. Таким образом, в рамках исторического способа толкования права толкующий соотносит действующую норму с обстоятельствами, в которых она была принята, в целях уяснения смысла, который законодатель заложил в норму в рамках определенной исторической ситуации.

Иные, не общепризнанные способы также представляют немалый интерес. Осуществляющие толкование субъекты - носители различных идеологий, морали, выразители разных классовых интересов [7]. Частично это объясняет существование статического и динамического способов толкования права. При статическом способе как основную ценность правовой реальности рассматривают определенность и стабильность права. Толкователь должен выявить смысл закона, заложенный в него законодателем. Динамический подход к толкованию предполагает максимальное приближение нормы права к реальным жизненным обстоятельствам и корректировку ее при необходимости [8]. В данных способах прослеживается общий смысл со способами, рассмотренными ранее, но это не означает, что они идентичны. Напротив, данные способы детализируют процесс толкования, наделяют его новыми чертами, что активно используется современным правоприменителем. Логический способ - мыслительный процесс, при котором, используя приемы логики, оперируют содержанием собственно нормы права, не прибегая к использованию иных средств толкования. В итоге абстрактное содержание нормы приобретает конкретизированный характер, приближенный к реальной жизни. При этом применяют следующие логические приемы: преобразование, анализ понятий, умозаключение, вывод по аналогии, вывод от противного, доведение до абсурда и т.д. [9].

Теперь хотелось бы затронуть виды толкования права. Классификация толкования может производиться в зависимости от его объема. Это связано с тем, что в определенных ситуациях толкующий норму субъект оказывается перед лицом необходимости понимать ее уже или, наоборот, шире, чем на первый взгляд можно усмотреть из текста закона. Это привело к появлению в теории

права понятий расширительного (распространительного), ограничительного и буквального (адекватного) толкования.

Буквальное толкование выражается в том, что понимание смысла права толкуемой нормы права полностью совпадает с текстом источника права. Результат такого толкования адекватен словесной форме правового веления.

Расширительное (распространительное) толкование имеет место там, где действительный смысл нормы права выходит за рамки ее текстуальной формы.

Ограничительное толкование выражается в таком результате интерпретации, когда подлинный смысл нормы права следует понимать ограничительно, т.е. уже, чем это выражено в словесном тексте.

Следующая классификация - по источнику толкования. По данному основанию выделяется официальное и неофициальное толкование права. Что касается толкования официального и неофициального, то здесь оно выступает как совокупность рекомендаций, проясняющих смысловое содержание норм права, и разграничивается в зависимости от того, кем оно дано, от кого исходит, обладает ли обязательностью для правоприменителей.

Официальное толкование должно способствовать единообразному пониманию и применению законодательства, единству законности [10]. Наиболее важное значение толкование имеет в процессе применения права. Оно необходимо в случаях неясности, противоречивости законодательства и т.п. Официальное толкование может быть нормативным и казуальным. Нормативным толкованием называется официальное разъяснение, которое обязательно для всех лиц и органов, подчиненных (подведомственных) органу, производящему толкование, и распространяется на все случаи, предусмотренные толкуемой нормой, обеспечивая тем самым единообразие и правильное проведение в жизнь ее предписаний. Его действие зависит от правомочий органа, издавшего такое разъяснение, от юридической силы актов, в которых оно воплощается. Нормативному толкованию подвергаются акты, которые с точки зрения компетентного органа нуждаются в дополнительном разъяснении в силу обнаружившихся затруднений, неправильной или противоречивой практики их применения или в силу иных причин. Нормативность толкования права следует понимать, как: государственную обязательность разъяснения; возможность неоднократного его применения; его распространяемость на широкий круг общественных отношений. Казуальным толкованием называется официальное разъяснение смысла нормы, которое дается судебным или иным компетент-

ным органом в связи с разрешением конкретного дела и формально обязательно лишь при его рассмотрении. Цель такого толкования - правильное решение дела. Казуальное толкование осуществляется как в деятельности судов в рамках судебного толкования, так и в процессе применения права другими органами в рамках административного толкования.

Неофициальное толкование отличается тем, что его субъектами могут являться граждане, организации, адвокаты и ученые. Иначе говоря, субъектом неофициального толкования не может являться законодатель, судебный орган, что присуще официальному толкованию. Неофициальное толкование является необязательным для субъектов права и поэтому не имеет юридической силы, однако порой отличается высокой авторитетностью, что не позволяет к нему относиться как к толкованию второсортному. Содержание неофициального толкования очень часто ограничивается уяснением нормативных актов, разъяснение отнюдь не является обязательным дополнением к нему. Значимость неофициального толкования права состоит в выполнении им познавательной, воспитательной роли, а также функции ориентирования субъектов в правовом пространстве. Неофициальное толкование также можно разделить на виды: обыденное, присущее гражданам, не обладающим специальными юридическими познаниями, профессиональное, напротив, присущее сведущим в области права людям, доктринальное, или же научное толкование. Множество проблем связано и с доктринальным толкованием. Среди актуальных, здесь — проблема понимания данного вида интерпретационной деятельности, а также проблема определения объекта доктринального толкования, его видов, приемов и, конечно, результатов (форм выражения).

Список литературы:

- [1] Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М., 2008. С. 274
- [2] Теория государства и права / Отв. ред. А.В. Малько. М., 2008. С. 209.
- [3] Проблемы общей теории права и государства / Под общ. ред. В.С. Нерсисянца. М., 2008. С. 451

[4] Усанов В.Е. Проблемы общей теории государства и права. М., 2006. С. 524.

[5] Черданцев А.Ф. Толкование права и договора: учебное пособие для вузов. М.: Юнити-Дана, 2003. 381 с.

[6] Надежин Г.Н. Доктринальное толкование норм права: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. 22 с.

[7] Карташов В.Н. Теория правовой системы общества: учеб. пособие. В 2 т. Т. 1. Ярославль: ЯрГУ, 2005. С. 547

[8] Лазарев В.В. Правовое сознание и применение права // Избранные труды. Т. 1: Закон. Законность. Применение закона. М.: Новая юстиция, 2010. 648 с.

[9] Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М.: Юрист, 2008. С. 512

[10] Васильковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов. М., 1997. С. 9

Spisok literatury:

[1] Hropanyuk V.N. Teoriya gosudarstva i prava. M., 2008. S. 274

[2] Teoriya gosudarstva i prava / Otв. red. A.V. Mal'ko. M., 2008. S. 209.

[3] Problemy obshchej teorii prava i gosudarstva / Pod obshch. red. V.S. Nersesyan-ca. M., 2008. S. 451

[4] Usanov V.E. Problemy obshchej teorii gosudarstva i prava. M., 2006. S. 524.

[5] Cherdancev A.F. Tolkovanie prava i dogovora: uchebnoe posobie dlya vuzov. M.: YUniti-Dana, 2003. 381 s.

[6] Nadezhin G.N. Doktrinal'noe tolkovanie norm prava: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. N. Novgorod, 2005. 22 s.

[7] Kartashov V.N. Teoriya pravovoj sistemy obshchestva: ucheb. posobie. V 2 t. T. 1. YAroslavl': YArGU, 2005. S. 547

[8] Lazarev V.V. Pravovoe soznanie i primeneniye prava // Izbrannyye trudy. T. 1: Zakon. Zakonnost'. Primeneniye zakona. M.: Novaya yusticiya, 2010. 648 s.

[9] Matuzov N.I., Mal'ko A.V. Teoriya gosudarstva i prava. M.: YUrist», 2008. S. 512

[10] Vas'kovskij E.V. Rukovodstvo k tolkovaniyu i primeneniyu zakonov. M., 1997. S. 9

