

УДК 334.012.64

*Н.Г. Дуленко***ТИПОЛОГИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Обоснована необходимость совершенствования типологии малых предприятий. Выявлены недостатки формально-юридического подхода к определению малых предприятий и их классификации, а также проблемы, возникающие вследствие исключения из числа малых тех предприятий, которые являются таковыми с точки зрения экономической теории, но не отвечают тем или иным формально-юридическим критериям. Предложен комплекс критериев типологизации, использование которого позволяет более обоснованно дифференцировать малое предпринимательство при проведении исследований большинства его аспектов.

Ключевые слова: малое предпринимательство, типология малых предприятий, критерии малого предпринимательства.

Малое предпринимательство отличается значительным разнообразием мотивов, форм и направлений деятельности. Соответствующим образом различаются и предпосылки для успешного функционирования разных видов малых предприятий. Поэтому при анализе и поддержке их развития необходимо использование дифференцированного подхода, базирующегося на научно обоснованной типологии малых предприятий.

Под типологизацией при этом понимается метод научного познания, в основе которого лежит расчленение систем объектов и их группировка с помощью обобщенной, идеализированной модели или типа, под типологией – результат типологического описания и сопоставления.

Целью типологизации малых предприятий являются не только выявление их сходства и различия, поиск надежных способов их идентификации, но и отображение строения малого предпринимательства как системы, выявление закономерностей этого строения, что позволяет прогнозировать тенденции его дальнейшего развития.

Недостаточность методологической проработки такой типологии является важной научной проблемой, которая оказывает негативное влияние как на научные исследования в данной сфере, так и на практику разработки и реализации мер по поддержке малого предпринимательства.

Особенно актуальной эта проблема становится в условиях вступления России во Всемирную торговую организацию. Преимущества, которые получит в результате этого малое предпринимательство, носят дискуссионный характер, поскольку на экспорт ориентировано менее пяти процентов малых и средних российских предприятий [1]. В то же время ожидаемое усиление конкуренции на российском рынке негативно скажется на большинстве из них. Таким образом, в ближайшей перспективе значительно возрастут требования к эффективности государственной поддержки малого предпринимательства, а одним из важнейших условий этого является дифференциация подхода к видам и масштабам поддержки в зависимости от роли, которую играет тот или иной вид малых предприятий в социально-экономическом развитии страны.

Практическая значимость типологии малых предприятий состоит в том, что она позволяет определять их численное распределение с целью создания оптимальной образовательной инфраструктуры и структуры контрольных служб, определять принадлежность малого предприятия к той или иной группе по отношению к налоговым и прочим льготам, прогнозировать объем финансирования определенных типов малых предприятий в рамках целевых программ государственной поддержки и т.д.

Таким образом, целью проведенного исследования являлась разработка научно обоснованной типологии малых предприятий на основе критериев, имеющих наибольшее значение для научных исследований по проблематике государственной поддержки малого предпринимательства, а также для разработки соответствующих целевых программ.

Следует отметить, что при всей важности темы исследования по ней имеется не так много научных публикаций. При разделении малых предприятий на типы чаще всего используется общая типология предпринимательской деятельности, поскольку она методологически проработана гораздо лучше. В ряде случаев это является оправданным, например, при использовании таких критериев, как отраслевая принадлежность предприятия или его организационно-правовая форма. В то же время ряд важных особенностей малого предпринимательства как весьма специфического вида предпринимательской деятельности требует использования дополнительных критериев типологии.

Обычно малые предприятия классифицируются по одному-двум критериям, ключевым для целей конкретного исследования. В частности, большое внимание уделяется такому типу, как малые инновационные предприятия. С.В. Валдайцев, Н.Н. Молчанов и К. Пецольт при этом классифицируют их по ассортименту продукции, целям создания, размеру, форме собственности, характеру инноваций и ряду других критериев [2]. Распространенным является и структурирование малого предпринимательства в зависимости от отрасли – в сфере производства, сельского хозяйства, транспорта и т.д. По территориальному признаку особо выделяется малое предпринимательство приграничных, эксклавных и прочих особых геополитических регионов. Так, исследованием малого предпринимательства приграничных территорий занимаются М.В. Радченко [3] и М.А. Кулаженкова [4], эксклавных регионов – В.С. Бильчак, [5], приграничных регионов – В.Р. Иванченко [6]. В ряде случаев (чаще в правовых исследованиях) используется и такой критерий, как легальность малого предпринимательства.

Таким образом, чаще всего вопросы типологии малых предприятий в научных публикациях затрагиваются косвенно, при этом нередко отсутствуют точно сформулированные определения. Это приводит к тому, что, с одной стороны, для одного и того же типа малого предпринимательства могут использоваться разные термины, с другой – разные типы в публикациях разных авторов могут называться одинаково.

Ситуация осложняется тем, что до настоящего времени не выработано не только единого подхода к типологии малых предприятий, но и существуют значительные разночтения самого термина «малое предприятие». Чаще всего малое предприятие определяется с позиций формально-юридического или экономического подходов.

При использовании формально-юридического подхода ставится знак равенства между малыми предприятиями и субъектами малого предпринимательства, которые определяются в соответствии с действующим законодательством. Так, в Российской Федерации в настоящее время субъекты малого предпринимательства законодательно определяются как соответствующие ряду критериев и внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), крестьянские (фермерские) хозяйства, а также физические лица, внесенные в государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В качестве критериев отнесения к субъектам малого предпринимательства определены предельная численность работников, предельный размер выручки, предельная стоимость активов и участие в капитале малого предприятия. Первые три критерия позволяют выделить микропредприятия, малые предприятия и средние, причем микропредприятия являются разновидностью малых.

Очевидно, что формально-юридическое определение субъекта малого предпринимательства необходимо для целей государственной поддержки, налогообложения, статистики и т.п. Но для целей экономических исследований малого предпринимательства оно малоприспособно, поскольку обладает рядом принципиальных недостатков.

Во-первых, отнесение к категории малых предприятий только по строго определенным количественным признакам, без учета качественных характеристик, приводит к тому, что не учитываются как малые целые категории предприятий, по существу являющиеся таковыми.

Так, количественные критерии отсекают предприятия, в которых работает хотя бы на одного человека больше установленного законом для малых предприятий или выручка которых всего на одну тысячу рублей превысила установленную предельную сумму. Эти предприятия могут не иметь никаких принципиальных отличий от тех, которые являются субъектами малого предпринимательства, но при этом не являться таковыми.

От числа малых отсекается и целый пласт предприятий, которые по своей сущности являются малыми, но не отвечают критерию участия в капитале. Например, если предположить, что в уставном капитале малого по объемам выручки и числу работников предприятия 30% принадлежит иностранной компании и это предприятие также участвует в размере 30% в уставном капитале еще одного де-факто малого предприятия, то последнее не сможет получить официальный статус субъекта малого предпринимательства, хоть и имеет в своем капитале лишь 9% опосредованного иностранного участия.

Более того, если это предприятие войдет 30%-й долей в уставный капитал еще одного малого по объему выручки и числу работников предприятия, последнее также не сможет рассчитывать на статус малого, имея в капитале менее 3% опосредованного иностранного участия.

Данный пример наглядно показывает, что действующее ограничение на участие в уставном капитале юридических лиц, не являющихся субъектами малого предпринимательства, лишает этого

статуса предприятия, которые фактически обладают всеми признаками малых. Вместе со статусом они лишаются и государственной поддержки, хоть и могут выполнять экономически важные и социально значимые функции малых предприятий [7. С. 95].

Другая важная проблема, являющаяся следствием исключения из числа признанных официально малыми предприятий, не отвечающих критерию участия в капитале, состоит в том, что искажаются статистические данные о развитии малого предпринимательства. Соответственно, менее достоверными становятся и исследования малого предпринимательства, использующие в качестве одного из основных источников эти данные. По нашему мнению, статус субъекта малого предпринимательства целесообразнее было бы определять без учета критерия участия в капитале, ограничившись числом работников, объемом выручки и стоимостью активов. При этом отдельной статьёй закона можно указать, что государственная поддержка оказывается лишь тем субъектам малого предпринимательства, в капитале которых не более 25% приходится на суммарную долю участия Российской Федерации, её субъектов, муниципальных образований, иностранных юридических лиц и граждан, фондов, общественных и религиозных организаций.

Вторым недостатком использования в экономических исследованиях исключительно формально-юридического подхода к определению малого предприятия является то, что изменение в законодательстве критериев отнесения предприятий к субъектам малого предпринимательства приводит к искажению значительной части исследований малого предпринимательства в динамике.

Это можно наглядно продемонстрировать на примере изменения российского законодательства о малом предпринимательстве в 2008 г. До этого предельный уровень средней численности работников различался в зависимости от отрасли и составлял от тридцати человек в розничной торговле и бытовом обслуживании населения до ста человек в промышленности, строительстве и на транспорте. С 1 января 2008 г. предельный уровень средней численности работников в сто человек стал единым для малых предприятий всех отраслей. Поскольку большая часть российских малых предприятий занята в сфере услуг и торговли, увеличение допустимого числа работников в два-три раза привело к тому, что число субъектов малого предпринимательства значительно возросло. Особенно значительный рост числа субъектов малого предпринимательства произошел в сфере образования, а также здравоохранения и социальных услуг. При этом фактическое число предприятий изменилось незначительно.

Таким образом, изменение критериев отнесения к субъектам малого предпринимательства в российском законодательстве привело к тому, что в 2008 г., по данным Федеральной службы государственной статистики, значительно возросло число малых предприятий и изменилась отраслевая структура малого предпринимательства. Однако эти изменения произошли лишь «на бумаге». Между тем в некоторых исследованиях рост числа малых предприятий в 2008 г. был истолкован как улучшение предпринимательского климата, несмотря на начавшийся мировой финансовый кризис.

Третьим недостатком, присущим формально-юридическому подходу, является то, что следование одним только формальным признакам малого предприятия искажает межстрановые сравнения малого предпринимательства.

Так, очень низкая оценка развития малого предпринимательства в России в сравнении с другими странами была следствием того, что для нашей страны до 1 января 2008 г. в расчет принимались только малые предприятия с числом работающих до 30-100 человек (в зависимости от отрасли), для Японии – малые и средние предприятия с числом работающих до 50-300 человек, для США – до 100-500 человек и т.д. Вполне понятно, что при таком подходе будет создана ложная видимость «катастрофического» отставания России по масштабам малого предпринимательства от других стран. И чем выше предельная численность работающих на малых предприятиях, принятая в той или иной стране, тем её кажущийся отрыв по уровню развития малого предпринимательства будет значительнее.

И, наконец, четвертый недостаток состоит в том, что формально-юридический подход к определению малых предприятий затрудняет, а в ряде случаев делает невозможным корректное использование сравнительно-исторического метода в исследованиях малого предпринимательства.

Как мы уже убедились, даже в краткосрочной перспективе изменение законодательства приводит к тому, что использование статистических данных без достаточно сложной корректировки затрудняет анализ динамики развития малого предпринимательства, изменения его отраслевой структуры, вклада в ВВП и т.д. Если же проводится исследование малого предпринимательства на временном отрезке в десятки лет, когда имело место не только изменение отдельных нормативно-правовых актов, но и смена общественного строя либо другие коренные изменения, формальные признаки малых предприятий могут различаться столь существенно, что использование формально-юридического подхода становится в принципе невозможным.

Экономический подход лишен перечисленных недостатков. При его использовании исходят из сущностных характеристик малого предприятия, основываясь на том, что это не просто уменьшенная копия среднего или крупного предприятия.

Первым принципиальным отличием малого предприятия является то, здесь и собственник, и работник часто выступают в одном лице. Этим объясняется высокая зависимость уровня развития малого предпринимательства от уровня предпринимательской активности населения. Это же обуславливает и повышенную неустойчивость малых предприятий, успешность функционирования которых в значительной мере зависит от компетентности и предпринимательских способностей даже одного человека.

Второе принципиальное отличие состоит в том, что деятельностью малого предприятия управляет сам собственник или его доверенное лицо, на крупном же предприятии управление осуществляется наемными менеджерами.

Третьей отличительной особенностью малых предприятий является способность гибко реагировать на внешние воздействия, включая изменение рыночной конъюнктуры, и адаптироваться к этим изменениям, что обусловлено небольшим масштабом деятельности и незначительным числом работников. Следует отметить, что это же затрудняет деятельность малых предприятий, так как ограниченность доступных ресурсов приводит к их высокой зависимости от государственной поддержки.

И, наконец, четвертым отличием является персонифицированный характер отношений между собственником предприятия и его работниками.

Таким образом, малым предприятием с точки зрения экономического подхода является предприятие, незначительность масштабов деятельности которого позволяет одному лицу являться одновременно и собственником, и управляющим, и работником.

Основным недостатком экономического подхода к определению малого предприятия является то, что его сложно использовать, если исследование требует использования статистических данных, которые основаны на формальных признаках. Соответственно возрастает значение сбора первичных данных посредством проведения маркетинговых исследований, когда при отнесении предприятия к категории малых можно руководствоваться не только формальными количественными, но и качественными критериями.

Возвращаясь к вопросу о типологии малых предприятий (МП), можно привести следующие критерии, по которым его чаще всего структурируют: размер, отраслевая принадлежность, участие в инновационной деятельности. Рассмотрим типы малого предпринимательства по наиболее распространенным в научных исследованиях и хозяйственной практике критериям (см. рис.).

Первый критерий – размер предприятия. Из числа малых предприятий принято выделять так называемые микропредприятия, характерными чертами которых являются незначительный масштаб деятельности, один уровень управления, тесная взаимосвязь между денежными потоками самого предприятия и семейным бюджетом его собственника, частичное, а иногда и полное отсутствие систематизированной информации об осуществляемой предпринимательской деятельности. Мотивами создания микропредприятия является, чаще всего, стремление повысить благосостояние своей семьи и приобрести некоторый иммунитет к кризисам, получая пусть небольшой, но устойчивый доход в условиях недостаточного уровня заработной платы, социальных выплат или отсутствия привлекательного места работы [8. С. 102]. В России в 2011 г. микропредприятиями являлись около 80% юридических лиц и почти 99% индивидуальных предприятий.

Целесообразность выделения микропредприятий в отдельную категорию обусловлена тем, что этот вид деятельности особенно нуждается в целевой государственной поддержке, поскольку, с одной стороны, микропредприятия играют значительную социальную роль, с другой стороны, обладают наименьшей «пробивной способностью» для проникновения на рынок и удержания занятых на нем позиций. Как правило, для поддержки микропредприятий используются такие инструменты, как микрофинансирование и микрокредитование.

И в случае с микропредпринимательством мы сталкиваемся с широким распространением на практике и в научных исследованиях формально-юридического подхода к определению данного термина.

Согласно действующему российскому законодательству, микропредприятием является предприятие внесенного в единый государственный реестр юридического лица или индивидуального предпринимателя, если среднесписочная численность работников не превышает пятнадцати человек, а годовая выручка – 60 млн. рублей.



Рис. Типы малых предприятий в разрезе формально-юридического и сущностно-экономического подходов

Проблема состоит в том, что в экономических исследованиях только в очень редких случаях учитываются не внесенные в единый государственный реестр микропредприятия, а их число очень велико. Специфика микропредпринимательства такова, что здесь значительна доля незарегистрированных предприятий. Причем данная ситуация характерна практически для всех стран. В экономически развитых странах большая доля теневого микропредпринимательства объясняется чрезмерной налоговой и социальной нагрузкой на предприятия, в экономически отсталых – высоким уровнем коррупции и неразвитостью законодательной базы. В России, по некоторым оценкам, доля теневого оборота малого предпринимательства составляет около 30% [9].

Второй критерий типологизации малых предприятий – отраслевая принадлежность. Очевидно, что группы малых предприятий, разграниченные по данному критерию, имеют существенные особенности и разную значимость для социально-экономического развития.

В Российской Федерации с 2003 г. используется Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, который был разработан на основе официальной русской версии Статистической классификации видов экономической деятельности в Европейском экономическом сообществе (Statistical classification of economic activities in the European Community). Следует отметить, что классификация видов экономической деятельности в соответствии с данным классификатором отличается действующей в настоящее время четвертой версии Международной стандартной отраслевой классификации всех видов экономической деятельности от 2009 г. (МСОК 4, ISIC v4).

В 2010 г. почти половина российских малых предприятий (43,8%) была занята в сфере оптовой и розничной торговли. На втором месте – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, что являлось основным видом деятельности для 14,5% малых предприятий. На третьем месте – транспорт и связь (9,4%). Менее 1% от общего числа малых предприятий заняты в таких отраслях, как рыболовство и рыбоводство, добыча полезных ископаемых, финансовая деятельность, образование [10].

Третий критерий типологизации малых предприятий, который хотелось бы рассмотреть, – это стратегия рыночного поведения. В соответствии с ним малые предприятия можно разделить на ком-

мутантные, пациентные и эксплерентные. Коммутантным называют малое предприятие, которое является неспециализированным и тесно взаимодействует с крупными предприятиями через систему субподряда или кооперационных связей. Такие предприятия занимают ниши невыгодного для крупных предприятий вспомогательного неэффективного производства и при увеличении в размерах могут быть поглощены ими. Пациентное малое предприятие характеризуется узкой специализацией, достаточным уровнем независимости от крупных предприятий, поскольку оно специализируется на выпуске продукции, ориентированной на местные источники сырья и материалов, на локальные рынки сбыта с ограниченным спросом. И, наконец, эксплерентное предпринимательство включает венчурные фирмы, деятельность которых сосредоточена на решении инновационных идей, коммерциализации научных разработок, что сопряжено со значительным коммерческим риском [11. С. 171].

Типологизация по данному критерию может быть использована, в частности, при оценке уровня инновационной активности малых предприятий.

Рассмотренные критерии типологизации при их комплексном использовании, по нашему мнению, позволяют достаточно обоснованно дифференцировать малое предпринимательство при проведении исследований большинства его аспектов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ермошин А.М. Экспортный потенциал малого и среднего бизнеса России и меры государственной поддержки. URL: http://www.aisme.ru/doc/080705_Article_1.pdf
2. Малое инновационное предпринимательство / С.В. Валдайцев, Н.Н. Молчанов, К. Пецольт. М.: Проспект, 2011. 326 с.
3. Радченко М.В. Методология формирования и развития малого предпринимательства в приграничных территориях: дис. ... д-ра экон. наук. Владивосток, 2011. 244 с.
4. Кулаженкова М.А. Развитие малого предпринимательства в приграничном муниципальном образовании: дис. ... канд. эк. наук. СПб, 2011. 229 с.
5. Бильчак В.С., Дупленко Н.Г. Предпринимательство региона /под ред. В.С. Бильчака; Рос. гос. ун-т им. И. Канта. Калининград, 2008. 367 с.
6. Иванченко В.Р. Методические особенности оценки конкурентоспособности малого предпринимательства приморского региона (на примере Калининградской области): дис. ... канд. экон. наук. Калининград, 2012. 212 с.
7. Дупленко Н.Г. Особенности функционирования малых предприятий в условиях эксклавноности региона // Вестн. Балтийского федерального ун-та им. И. Канта. 2011. № 3. С. 93-99.
8. Анохин С. Мотивационные аспекты предпринимательской деятельности // Предпринимательство. 2010. №3. С. 99-104.
9. Шестоперов О. Оценка теневого оборота в малом предпринимательстве. М.: АНО «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства», 2010.
10. Деятельность малых предприятий (по субъектам Российской Федерации) в 2010 году. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/reform/#>
11. Комарова О.М. Стратегии управления инновационным развитием региона и предприятия // Проблемы современной экономики. 2010. №3. С. 169-171.

Поступила в редакцию 28.01.13

N.G. Duplenko

Small business typology

The necessity to improve small businesses typology is substantiated in this article. The shortcomings of formal-judicial attitude to the definition of small businesses and their classification are revealed. We have analyzed the problem that a great number of small businesses recognized as such from the economic theory point of view are found out to be not small businesses because they do not correspond to the formal-judicial criteria. We have proposed a complex of criteria for making the typology, the usage of which will help to substantiate the differentiation of small business while researching most of its aspects.

Keywords: small business, small business typology, criteria of small business.

Дупленко Наталья Геннадьевна,
кандидат экономических наук, доцент
Балтийский федеральный университет им. И. Канта
236041, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, 14
E-mail: duplenko@mail.ru

Duplenko N.G., candidate of economics, associate professor
Baltic Federal University
236041, Russia, Kaliningrad, A. Nevskogo st., 14
E-mail: duplenko@mail.ru