

если Кейнс прав, то «лессэ фэр» Смита есть неподходящая политика для капитализма, во всяком случае, для капитализма в состоянии депрессии. И если опять-таки Кейнс был прав, предлагая свои средства, то и мрачные предсказания Маркса тоже неверны, во всяком случае, они могут стать неверными...

Но был ли прав Кейнс? Или Смит? Или Маркс? Эти вопросы сейчас главные. Вот почему, даже если их теории уже стали частью нашей истории, эти философы все еще остаются современными.

1. Юм Д. Трактат о человеческой природе. М., 1998.
2. Смит А. Теория нравственных чувств. М., 1997.

3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 2007.
4. Маркс К. Капитал: в 3 т. М., 1975, 1988.
5. Маркс К. Теория прибавочной стоимости: в 3 ч. М., 1978.
6. Кейнс Дж.М. Избранные произведения. М., 1993.
7. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М., 2007.

Поступила в редакцию 30.07.2009 г.

Sukhanov E.V. The gist and the essence of the subject of economics. The basis of economic idea of the development of capitalism in the early period is considered. The doctrines of three great economists: Adam Smith, Karl Marx, John Maynard Keynes became a component of economics.

Key words: economy; profit; market; competition.

УДК 330.191.6+330.012.22

ТЕОРИЯ СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

© Н.А. Кузьмина

Процесс макроэкономической стабилизации в тот или иной период во многом предопределяется тем, по какому пути экономических преобразований (реформ) пойдет страна или какую стратегию экономических реформ она принимает на вооружение. Выбор стратегии реформ зависит не только от воли политического руководства страны, но и от комплекса политических, экономических, социальных, исторических и других факторов.

Ключевые слова: стабилизация; экономические реформы; экономическая стратегия.

Проведение государственной экономической политики, направленной на достижение макроэкономической стабилизации в период нестабильности и кризиса, требует теоретического переосмысления механизмов и методов госрегулирования, т. к. такие методы должны отражать специфику периода (глубокие экономические и политические преобразования, спад инвестиционной активности и производства, кризис финансовой системы и т. д.).

Согласно стандартным объяснениям, содержащимся в теориях рыночного хозяйства, макроэкономическая стабилизация предполагает поддержание экономического роста и занятости на динамическом и заранее заданном уровне, при котором обеспечивается равновесие совокупного спроса и совокупного предложения при соответствующих параметрах цен и безработицы [1].

Стабилизация (от лат. *stabilis* – устойчивый) в Большой советской энциклопедии имеет следующее толкование: «Стабилизация – упрочение, приведение в устойчивое постоянное состояние или поддержка этого состояния».

Содержание процесса стабилизации экономики различными экономистами трактуется по-разному, и в дефинитивном аспекте «стабилизацию экономики» можно определить:

- как процесс приведения экономики в устойчиво-равновесное состояние, выражающийся в снижении темпов падения производства, фиксации его на определенном уровне, наращивании объемов производства на новой технической, технологической основе с учетом реальных потребностей общества;

- как целенаправленную экономическую политику, ставящую задачей ограничение и подавление высокой инфляции, насы-

шение рынка, обеспечение соответствующего спроса и предложения;

- как функцию государства, обеспечивающую полную занятость и стабильный уровень цен;

- как процесс, характеризующийся быстрым снижением высокой инфляции, резким сокращением бюджетного дефицита, прекращением увеличения денежной массы и повышением конкурентоспособности национальной валюты;

- как государственную политику по поддержанию объемов производства и занятости на естественном уровне.

Как видно из приведенных формулировок, понятие «стабилизация экономики» рассматривается не как целостная категория интегрального типа, а как процесс, состояние, функция, политика и т. д. Поэтому различно и понимание направлений и задач, определяемых в ходе ее реализации. Достижение стабильности выражается, согласно приведенным определениям, как в снижении спада производства и дальнейшем наращивании объемов производства, так и в подавлении высокой инфляции и обеспечении соответствующего спроса и предложения; обеспечении полной занятости и стабильного уровня цен и т. д.

Большинство авторов в определениях «стабилизации экономики» субъектом ее видят правительство, тем самым сводя стабилизационные меры исключительно к стабилизационной политике государства. Составляющие стабилизации экономики взаимосвязаны, взаимопереплетены и наслаиваются при этом как бы друг на друга. В понимании А.Я. Махненко [2], процесс стабилизации экономики не сводится только к стабилизации непосредственно производства, он охватывает и сферу финансов, и денежно-кредитную, и инвестиционную, и управленческие сферы, и др. В интерпретации автора под стабилизацией экономики понимается прогрессивно-равновесное состояние экономики и процесс перевода ее в данное состояние с помощью организационных, экономических и правовых мер государственного воздействия и рыночной самоорганизации. Прогрессивно-равновесное состояние экономики – устойчивое состояние, характеризующееся при неизменных внешних условиях отсут-

ствием у хозяйствующих субъектов стимулов к изменению своего экономического поведения.

Теоретические исследования влияния различных методов госрегулирования на макроэкономические показатели в условиях сформировавшейся рыночной экономики широко проводились западными учеными (Кейнс, 1993; Самуэльсон, 2000; Дж. Тобин, 1991; Friedman, 1982; Fisher, 1987, et al. 1996, et al. 1998; Нордхаус, 2000; Lucas, et al. 1969, 1988; Barro, 1981, 1986).

Дж.М. Кейнс первым показал, что экономика страны не может быть адекватно описана в терминах простых рыночных отношений. Он открыл, что факторы, управляющие большой экономикой, не являются просто увеличенными версиями факторов, управляющих поведением ее малых частей. Различие между макро- и микроэкономическими системами предопределяет разницу в методах анализа. Согласно кейнсианской теории, стимулятором производства является спрос. Задача состоит в том, чтобы заставить работать сберегаемую часть национального дохода, сбережения должны превращаться в составную часть эффективного спроса. Поэтому необходимо участие государства с его фискальной и монетарной политикой.

Сторонники кейнсианской теории исходят из негибкости (жесткости) цен и заработной платы в краткосрочном периоде. Одним из объяснений негибкости цен неокейнсианцы считают наличие внешнего эффекта совокупного спроса. Другим объяснением является запаздывание цен и зарплаты. Также приводится аргумент наличия провалов координации. Негибкость цен создает основу для успешного использования бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики в целях стабилизации экономики в краткосрочном периоде [3].

По мнению неокейнсианцев, кривая совокупного предложения не является вертикальной линией. Кейнсианцы ставят объем потребления домохозяйств в зависимость от величины располагаемого дохода, а объем инвестиций, в первую очередь, от предельной эффективности капитала. В кейнсианской концепции ставка процента есть цена денег, которая обеспечивает равновесие величин запаса (имущества), оптимизируя структуру портфеля. Кейнсианцы исходят из наличия многих несовершенств рынка:

власть монополий; административное установление цен; осуществление сделок на основе долгосрочных договоров, неопределенность экономических параметров, определяющих решения экономических агентов. Также утверждается о непостоянстве скорости обращения денег и проблеме расширения денежного предложения в результате увеличения резервов коммерческих банков (Центральный банк (ЦБ) может вынудить коммерческие банки (КБ) сузить активные операции, но не может заставить расширить их). Предпочтение в способе стабилизации экономики кейнсианцы все же отдают фискальной политике.

Оппонентами кейнсианцев выступают монетаристы. Теория монетаристов, разработанная М. Фридменом, не содержит рецептов экономического роста и полной занятости. Основная цель монетаризма – обеспечение стабильности путем оздоровления денежного обращения, создание атмосферы экономической свободы и риска. Центр тяжести их теоретических и практических исследований переносится в сферу денежно-кредитных отношений.

Используя наработки психологической школы в экономике, монетаристы анализируют мотивы поведения хозяйствующих агентов, их ожидания, оценки, степень информированности. Монетаристы призывают к ограничению вмешательства государства в экономику, т. к. они считают, что ни одно правительство не может быть мудрее рынка. Их аргументация усиливается вследствие наличия длительных (часто и неопределенных) внутренних и внешних лагов стабилизационной политики, из-за чего использование дискретной монетарной политики может усиливать циклические колебания.

Монетаристы видят источник всех крупных экономических колебаний в колебаниях предложения денег, поэтому они считают, что поддержание устойчивого роста денежной массы (монетарное правило) позволило бы стабилизировать объем производства и занятости, при этом утверждается, что необходимо отказаться от стабилизации процентной ставки. Заметим, что такой вариант проведения политики требует постоянства скорости обращения денег. Монетаристы ставят объемы потребления и инвестиций в зависимость от ставки процента. Ставка процента в

их теории является предельной производительностью капитала и уравнивает потоки сбережений и инвестиций, определяя и то, и другое. Роль денег связана с одним из положений теории – «законом Сэя», в соответствии с которым предложение создает себе спрос. Монетаристы изучают экономику в предположении наличия совершенной конкуренции, их выводы относятся к функционированию системы в долгосрочном периоде.

Следует отметить, что монетаризм оказался успешным в экономической политике многих стран и является действенным инструментом в валютном прогнозировании. Однако, по мнению В. Маевского и О. Роговой, монетаристские ориентиры учитывают только индикаторы сдерживания инфляции, минимизации бюджетного дефицита, стабилизации валютного курса и не учитывают, прежде всего, необходимость поддержания в отраслях производящей сферы такого уровня рентабельности, который бы обеспечивал привлечение финансового капитала [4].

Подход сторонников неоклассической теории состоит в применении теории реального экономического цикла. В отличие от кейнсианцев неоклассики считают зарплаты и цены в краткосрочном периоде гибкими. Исходной предпосылкой их исследований является классическая дихотомия, а изменения реальных показателей объясняются реальными сдвигами в экономике, такими как смена фискальной политики или технологические сдвиги. Сторонники теории реального экономического цикла считают, что даже если и возможно стабилизировать экономику, то делать этого все равно не следует. Например, проведение кредитно-денежной политики, направленной на снижение инфляции, не окажет влияния на величину совокупного выпуска.

Теория общественного выбора, созданная Д.М. Бьюкененом ставит проблему выбора пропорции между государственным и частным секторами производства, между индивидуальным, групповым и общественным использованием товаров и услуг. Работами «Исчисление согласия: логические основания конституционной демократии», «Власть налогов», «Свобода, рынок и государство: политическая экономия в 1980-х» и др. Бьюкенен создал концепцию политической системы как процесса обмена с целью достиже-

ния взаимной выгоды, исследовал договорные и конституционные основы принятия экологических и политических решений [5].

Другим альтернативным направлением макроэкономической мысли является теория рациональных ожиданий. Хотя не все положения этой теории получили подтверждения, многие из них оказались верными и в настоящее время широко используются для прогнозирования поведения экономических агентов. Согласно этой теории, проведение антиинфляционной политики при наличии доверия населения не обязательно приведет к спаду. Теория рациональных ожиданий по многим положениям стала соединяться с неокейнсианским направлением экономической теории.

Процесс макроэкономической стабилизации в тот или иной период во многом предопределяется тем, по какому пути экономических преобразований (реформ) пойдет страна или какую стратегию экономических реформ она принимает на вооружение. Выбор стратегии реформ зависит не только от воли политического руководства страны, но и от комплекса политических, экономиче-

ских, социальных, исторических и других факторов.

1. *Попов Р.А.* Антикризисное управление. М., 2003.
2. *Богданов А.А.* Тектология. (Всеобщая организационная наука). М., 1989. Кн. 1.
3. *Дзарасов С.* Российский кризис: истоки и уроки // *Вопр. экономики.* 2009. № 5. С. 69-83.
4. *Маевский В., Рогова О.* Об активизации кредитования производства // *Вопр. экономики.* 1995. № 8. С. 41-51.
5. *Хрестоматия по экономической теории / сост. Е.Ф. Борисов.* М., 2000.

Поступила в редакцию 30.07.2009 г.

Kuzmina N.A. Theory of economy stabilization. Process of macroeconomic stabilization during this or that period in many respects is predetermined by on what way of economic transformations (reforms) the country will go or it takes advantage of what strategy of economic reforms. The choice of strategy of reforms depends not only on will of the political country leaders, but also from a complex of political, economic, social, historical and other factors.

Key words: stabilization; economic reforms; economic strategy.

УДК 330.331+330/9

ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМУ ОБЩЕСТВУ

© Е.А. Ветрова

В статье рассмотрены особенности трансформации экономики благосостояния в условиях перехода к постиндустриальному обществу. Отражена роль знаний как основного стратегического ресурса постиндустриальной экономики.

Ключевые слова: благосостояние; постиндустриальная экономика; экономика знаний; информация; инновация.

Одной из особенностей постиндустриальной экономики является изменение сущности блага как экономической категории. На первый план выходят нематериальные блага, т. е. блага, которые оказывают влияние на развитие способностей человека, которыми он наделен при рождении или же развивал в процессе обучения. Это в основном блага, которые относятся к нематериальной сфере, а именно здравоохранение, образование, искусство, кино, театр и др.

В настоящее время существует большое количество научных предположений в области развития постиндустриального общества. Так, многие ученые считают, что решающую роль в определении благосостояния такого общества будут играть новые знания.

Зачастую постиндустриальную экономику представляют экономикой знаний, в которой основную роль играет производство знаний, а не производство материальных ценностей. В экономике знаний «работают» не ме-