

СВОБОДА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Вздорова Людмила Павловна

*соискатель кафедры уголовного процесса Южный Федеральный Университет,
г. Ростов-на-Дону*

THE FREEDOM OF HUMAN RIGHTS

Vzdorova Lyudmila

*applicant of criminal procedure, criminology and operational-search activity
Southern Federal University, Rostov-on-Don*

АННОТАЦИЯ

Что есть право и в чем его смысл и содержание один из основных прото-вопросов юриспруденции и, несмотря на богатую историю юридической науки и столь же великую значимость этого фундаментального элемента любой правовой системы, человечество не может найти универсального определения феномена права.

ABSTRACT

What is right and what is its meaning and content of one of the main proto-legal issues, and despite a long history of legal science and as the great importance of this fundamental element of any legal system, we can not find a universal definition of the phenomenon of law.

Ключевые слова: свобода права человека, границы права, дикость, права человека, свобода.

Keywords: freedom of human rights, border-right, wildness, human rights, freedom.

*В истории человечества жребия распределены различно;
для каждого народа поставлена своя задача,
и ни один народ не лишен случая внести в великую ткань истории свою,
хотя весьма и скромную нить [5, с. 795]*

Последняя заключительная часть трилогии статей автора [1, с. 10—18; 2, с. 122—130] на тему свободы права человека, и дикости в современных

правовых системах, где обычай порой заменяет закон, даже иногда несмотря на легитимное закрепление правовых норм.

«Юридическим парадоксом является уже то, что наши правовые системы тоже не лишены *анархизмов и дикости* в своем выражении, к которым так все стремятся, и на сегодняшний день. Законы поражающие своей нелепостью и абсурдностью есть и рождаются в современности романо-германской и англосаксонской системе права» [2].

Многие из приведённых ниже норм это отражение религиозных воззрений, результат тонкой политической борьбы, сохранение и поддержание традиций, элементом патриотизма к истории своей страны, либо результат введения в правовой оборот единичных прецедентов.

Впрочем, как и в предыдущих работах автора, для рассмотрения в качестве примеров будет взяты ярчайшие прецеденты законов. Автором предлагается провести читателям над собой небольшой эксперимент, и не только анализировать содержание данной статьи, но и рефлексировать со своим восприятием *дикости*, чем больше будет удивлять правовая неоднородность, тем больше читатель будет осознавать пропасть мировоззрения между людьми в мире, насколько велика граница и свобода выбора своего права.

Дания одна из типичных европейских стран в Северной Европе, старшего члена содружества государств Королевство Дания.

Где и на сегодняшний день действуют следующие законы [3]:

- Если при проезде автомобиля мимо конной повозки лошадь испугается, в соответствии с законом водитель должен съехать на обочину и остановиться.
- Если лошадь начнет сильно нервничать и ее придется успокаивать, по закону водитель должен накрыть машину чем-нибудь.
- Попытка побега из тюрьмы не считается преступлением, однако если беглеца поймают, ему придется досиживать в тюрьме свой срок.
- Нельзя заводить машину, если под ней кто-то есть.
- При движении фары автомобиля должны быть всегда включены, чтобы его можно было отличить от стоящих машин.

- При движении перед автомобилем должен идти человек, размахивающий флажком, чтобы предупредить конные повозки о приближении автомобиля.

Англия первая страна промышленной революции в мире, а также родоначальник парламентской демократии, конституционные, правительственные и юридические новшества которой были взяты за образец другими нациями и странами и их правовыми системами. Страна известная своими религиозными войнами и особым менталитетом, имеющая закрепленный за собой тренд на мировом уровне как стабильность, имеет достаточно много законов из древности, имеющих силу в наше время, и вот некоторые примеры [3]:

- самоубийство расценивается как тяжкое преступление;
- в Лондоне — после 21:00 запрещено бить жен, «ибо крики избиваемой могут мешать горожанам»;
- Голова всякого мертвого кита, обнаруженного на берегах Великобритании, по закону принадлежит королю. Хвост, однако, принадлежит королеве — на тот случай, если ей понадобятся кости на корсет.
- Членам парламента запрещено входить в Палату общин в доспехах;
- Все англичане, достигшие 14 лет, обязаны практиковаться в стрельбе из лука в течение 2 часов в неделю под руководством местного священника;
- Мужчине разрешается мочиться в общественном месте, если это происходит у заднего колеса его автомобиля и при этом его правая рука находится на автомобиле.

Франция — государство девиз Республики которой звучит как — «Свобода, Равенство, Братство», а принцип — правление народа, народом и для народа.

Примеры законов [3]:

- Запрещается сажать или парковать летающие тарелки в виноградниках на всей территории Франции.

- Для владельцев свиней противозаконным является называть поросенка «Наполеон».

Канада — государство в Северной Америке, занимает второе место в мире по площади после России.

- Каждая пятая песня, звучащая на канадском радио, должна быть в исполнении гражданина Канады, поэтому песни Селин Дион и Брайана Адамса можно очень часто услышать в эфире.

- Платить за вещь, которая стоит 50 центов, используя только монеты достоинством по пенни (1 цент), противозаконно.

- Запрещается запускать ракеты в район, не предназначенный для этого. Нарушитель данного закона, может быть подвергнут штрафу в размере 75 долларов США.

В Андорре, современном карликовом государстве в Европе по сей день, запрещены адвокаты, закон 1864 года содержит следующую норму: «Появление ученых юристов, которые могут черное сделать белым, запрещено в наших судах» [3]. В Сальвадоре лица, уличенные в вождении в нетрезвом виде, могут быть приговорены к расстрелу [3].

США пример «оплота демократии», но это «рай» нелепых законов порожденными единичными случаями, возведенными в статус закона. Вот лишь некоторые из них: в штате Огайо запрещено кидаться рептилиями; в городе Лехай в Небраске официально запрещено продавать дырки от бубликов; Лос-Анжелес — муж не имеет права бить жену ремнем шире двух дюймов, не получив от нее предварительного согласия; в Айдахо запрещено рыбачить, сидя на верблюде; Сэнт Луис — запрещается сидеть на мостовой и распивать пиво из ведра; Хартфорд в Коннектикуте — запрещено переходить дорогу на руках; Балтимор — запрещается швырять копны сена со второго этажа [3].

Помимо выше представленных анахранизмов правовых систем, «мы представители Салических взглядов романо-германской и прецедентной англосаксонской системы, считаем, что такие правовые явления как эвтаназия, смертная казнь, легализация проституции и наркомании, долговые ямы,

продажа и трансплантация органов, химическая кастрация и т. д. — норма жизни» [1, с. 14], и объясняем что бюрократия и коррупция, начиная с Макиавелли, проявление любого государственного аппарата управления.

На взгляд автора, заключение, не стоит наполнять громоздким содержанием, дополнительно повторяясь и погружаясь все глубже и глубже в вопрос. По мере этого действия из-за чрезмерной детализации, можно потерять основную суть и целевое предназначение исследования. Анализ данной проблемы можно проводить бесконечно, но, наверное, настало время ответить на самый главный вопрос, оставив всё лишнее позади. Вопрос, проходящий красной нитью, через триаду статей автора, внутренняя часть которого, как покажется на первый взгляд, не так явно была исследована, как внешнее проявления в свободе права человека и границах его свободы, а именно: «Кто вправе определять свободу права человека для других, и где та самая граница свободы права человека?»

Универсального уравнения для решения всех формул не существует, как и одного ответа на все вопросы не может быть — идеал объективной реальности призрачен, эфемерен и иллюзорен. Право есть форма, содержание различно, но не следует забывать, что и форма не столь однородна. При таком раскладе вещей, всем становится понятно, почему за столь длительную историю юриспруденции, так и не нашлось универсального ответа на вопрос, что есть право.

Мир в своем многообразии никогда не будет однороден, даже в формах общественного взаимодействия и общественного сосуществования, поэтому нахождения одного ответа на вопрос что есть права, можно приравнять к вопросу о поисках вечного двигателя. При постановке абсурдности данного вопроса, закономерно, то, что никто не может определить свободу права человека — содержание, сопряженную с границей свободы права человека — форме.

Все попытки сделать единообразие — безрезультатны и приводят к правовому тоталитаризму и правовой гегемонии, вследствие чего понятие «правовой» теряет своё содержание, и тоже становится абсурдно.

Единственный приемлемый путь, на взгляд автора, в данном вопросе заключается в том что: *свободу права человека надо принимать во всех формах, и с различным содержанием, иначе будет непонятно для какого человека эта свобода и поисками каких прав занимается мир.*

В заключении, хотелось бы сказать пару слов о таком феномене как *территориальное соприкосновение свободы прав людей*, приведя пример, подтверждающий представленную концепцию в статьях. Автор взял для анализа суды шариата «работающие» на Северном Кавказе России. Их уникальность заключается в трактовке адатов и сур Корана, согласно действующим законом в РФ, специально уполномоченными лицами, возглавляющими ту или иную диаспору. Это явление поразительно уже только тем, что в условиях правового нигилизма и неравноценных понятий о свободе права человека, люди являющиеся приверженцами совершенно разных религий, находят границы соприкосновения права, и предпосылкой к этому выступает территория одного государства. Внутренний суверенитет права или национальная система в государстве основа любой правовой системы, и иначе быть не должно, и как не вспомнить знаменитого классика марксизма, юриста — закон в одном государстве должен быть един для всех [4, с. 198].

Таким образом, право является саморегулируемым институтом умеющим приспособливаться, видоизменяться и коренным образом перевоплощаться в совершенно различные формы. Строить права человека из агрессии, репрессий, военных вторжений и иных насильственных мер, всё равно что бороться за мир во всем мире. Свобода права человека — это свобода своего выбора, а граница прав свободы человека — мера возможности. И как не вспомнить автору, в заключении трилогии статей вновь о праве как осознанной необходимости, исторически связанной концепцией с именем Бенедикта Спинозы, а не необходимой осознанности.

Список литературы:

1. Вздорова Л.П. «Свобода права человека, или то что называется дикостью», 12 Международной научно-практической конференции «Инновации в науке» (Россия, г.Новосибирск 17 сентября 2012 г.) ISBN 978-5-4379-0129-8 — с. 10—18.
2. Вздорова Л.П. «Дикость, или свобода права человека», XXVI Международной научно-практической конференции «Инновации в науке» (Россия, г. Новосибирск, 09 сентября 2013 г.) ISBN ISSN: 2308-6009 — с. 122—130.
3. «Коммерсантъ Власть», «Самые дурацкие законы мира» Журнал № 5 (407), 06.02.2001 [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.kommersant.ru/doc/167336/print> (дата обращения 13.09.2013 г.).
4. Ленин В.И. «О «двойном» подчинении и законности», письмо в Политбюро ЦК РКП (б), 1922 год Поли. собр. соч., т. 45, — с. 198.
5. Ратцель Ф. Народоведение Проф. д-ра Фридриха Ратцеля, типография Товарищества «Просвещение», 7 рота, 20 с. 795 1903 год
6. Тайлор Э.Б. Первобытная культура [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://moy-bereg.ru/mifyi-i-myi/eduar-bennet-taylor-pervobyitnaya-kultura-10.html> (дата обращения 25.12. 2012 г.).