

ношениях с товарищами, преподавателями и курсовыми офицерами. Широко применяется практика ежеминутного контроля поведения каждого для того, чтобы оценить его на соответствие уставным требованиям. Контроль осуществляется постоянно.

3. *Соблюдение ритуалов.* Ритуалы в ведомственном образовательном учреждении являются тем языком, которым пользуются для передачи информации, необходимой для функционирования профессиональной субкультуры. Эта информация может быть открыта только людям, имеющим право на ее получение, т. е. курсантам и слушателям, которые являются частью субкультуры. Поколения сотрудников МВД воспринимают символику ритуалов в целом, не расчленяя происходящее действие на фрагменты, так как все они несут главную идею, а именно – единение сотрудников в защите и охране жизни людей, Закона, государства.

4. *Коллективность.* Учебно-воспитательный и служебный процессы в ведомственных образовательных учреждениях организованы таким образом, чтобы сплотить курсантов в коллектив, обладающий четко сформированными целью, ценностями и нормами, которые разделяют все члены коллектива, и отождествляют себя с ними. Коллектив в условиях образовательного учреждения МВД является одной из инстанций внешнего оценивания, что в определенной степени играет негативную роль в плане личностного роста, так как систематически, на протяжении многих лет обучения прививает курсантам внешний фокус оценки. В свою очередь, он формирует у курсантов зависимость от внешней оценки, неуверенность в себе и, в конечном итоге, является препятствием для развития полноценной самоактуализации.

Указанные особенности, которые в наиболее общем представлении можно определить как регламентированность, коллективность, авторитарность, важно использовать для гуманизации ведомственного образования таким образом, чтобы раскрывался их позитивный потенциал и сглаживались возможные негативные проявления.

Для этого важно эффективно использовать экстравертированные и интровертированные методы гуманизации образования курсантов инженерных специальностей в вузах МВД России. Прежде всего, это методы рефлексивного образования, личностная ориентированность учебного материала, построение равноправного общения преподавателей и курсантов.

Особое значение приобретает и гуманизация образования во внеаудиторной работе с курсантами (посещение музеев, театров, концертных залов и выставок с последующим коллективным обсуждением впечатлений). При гуманитарных кафедрах целесообразно создавать клубы по интересам, творческие лаборатории, которые также способны внести весомую лепту в гуманизацию образования курсантов инженерных специальностей в вузах МВД России.

1. Бердяев Н. А. О назначении человека. М., 1993. С. 307–309.

## СВОБОДА ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ НА ЭКЗАМЕНЕ

С. В. Супрун

В статье рассматриваются вопросы внутренней свободы преподавателя при проведении экзамена, оценки знаний с точки зрения таких совокупных элементов, как внутреннее убеждение, совесть, официально принятые критерии.

*Ключевые слова:* преподаватель, экзамен, внутреннее убеждение, совесть, свобода оценки, знания, критерии.

Среди проблем, оказывающих существенное влияние на повышение эффективности и качества обучения, особое место занимают проверка и оценка знаний учащихся. Первая система оценок возникла в Германии. Она состояла из трех баллов, каждый из них обозначал разряд, к которому следует отнести ученика в соответствии с его успеваемостью (1-й – лучший, 2-й – средний, 3-й – худший). Баллы показывали место ученика среди других. Со временем средний разряд, к которому принадлежало наибольшее число учеников, разделили на классы; получилась пятибалльная шкала, которую и заимствовали в России. Здесь баллам стали придавать другое значение. Они перестали обозначать разряды учеников, а с их помощью старались оценить познания учащихся [1].

Основным документом при оценке знаний на экзамене является учебная программа. Она содержит точный объем знаний, умений и навыков, которыми слушатель должен овладеть при изучении дисциплины. В зависимости от того, как слушатель знает программный материал на том или ином этапе обучения, он и получает соответствующую оценку. Чтобы не допускать ошибок в оценке, экзаменатору нужно очень хорошо знать программу и объем требований, предъявляемых к знаниям, умениям и навыкам слушателей по каждой дисциплине.

Вопросы и практические задания, сформулированные в билете, являются предметом ответа слушателя на экзамене, а его пределами – глубина и полнота знаний по каждому вопросу, правильное выполнение практического задания. Знания, умения и навыки слушателей по дисциплине на экзамене оцениваются профессорско-преподавательским составом по 4-балльной системе путем выставления оценок «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

До 1917 г. в России существовала 6-балльная система оценки знаний, от «0» до «5». В 1918 г. оценка «0» была упразднена, но постепенно и оценка «1» стала использоваться все реже. Постановлением Наркомпроса РСФСР от 31(18) мая 1918 г. балльная система оценки знаний была отменена. Перевод из класса в класс, выдача свидетельств производились по отзывам педагогического совета об исполнении учебной работы. Все виды экзаменов: вступительные, переходные и выпускные запрещались.

В первые годы Советской власти идея обучения без отметок отвечала концепции новой, трудовой школы, в которой работа обучаемых должна строиться на интересе, носить свободный характер и быть направленной на развитие у них таких качеств, как самостоятельность, творчество, инициатива. Поэтому прежние методы дисцип-

линирования учащихся с помощью регулярной проверки и выставления отметок признавались неприемлемыми. Вместо традиционной системы контроля знаний основными его формами стали самоконтроль, выявление достижений коллектива, а не отдельного учащегося. Широкое распространение получили тестовые задания, которые стали считаться одной из самых пригодных форм самопроверки.

В последующем, с построением социализма, пятибалльная система оценок была восстановлена. Начиная с 50-х гг. прошлого столетия пятибалльная система оценок для отдельных учащихся превратилась в 3-балльную, а для большинства стала 2-балльной. Такая оценочная система очень слабо стимулировала кропотливый труд студента. «Ступенька» между «тройкой» и «четверкой» оказалась непреодолимой для большого количества обучаемых, которые не могли учиться на «4» и «5». Некоторые преподаватели стали вносить дополнения к 5-балльной системе оценок знаки «минус» и «плюс». В итоге получилось три градации оценки 5: 5+, 5, 5–, три градации оценки 4: 4+, 4, 4–; три градации оценки 3: 3+, 3, 3–; и три градации оценки 2: 2+, 2, 2– [2].

Занимая позицию трех градаций выставления оценок, обратимся к формированию внутреннего убеждения преподавателя и подчеркнем, что ответ слушателя на экзамене оценивается по внутреннему убеждению преподавателя, основанному на достаточной совокупности имеющихся у него знаний по конкретному билету. Сформированное при приеме экзамена внутреннее убеждение преподавателя на уровне подсознания интуитивно согласовывается со своей совестью. Когда экзаменатор советуется со своей совестью, на него никто не давит, его духовное состояние остается спокойным, он внутренне свободен в объективной оценке знаний слушателя на экзамене.

Совершенно иная ситуация складывается, когда в силу определенных жизненных обстоятельств он вынужден перешагнуть через свою совесть и поставить необъективную оценку, противоречащую его внутреннему убеждению. Обстоятельства, ограничивающие возможность согласования внутреннего убеждения с совестью, приводят преподавателя к душевному дискомфорту, вызывают у него отрицательные эмоции. Совесть указывает преподавателю, что оценка должна быть иной. Эмоциональные переживания – это причина, заставляющая экзаменатора задуматься над нравственной стороной своего поступка и выставленной им оценки. В жизни можно все, но не все нужно. Есть достаточно обоснованная жизненная идея, согласно которой преподавательскую жизнь нужно проживать в гармонии с самим собой, сохранять душевное здоровье, не вступать в противоречие с совестью, добросовестно исполнять служебные обязанности.

В уголовном процессе внутреннее убеждение должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу, согласованное с совестью, называется принципом «свободы оценки доказательств» (ст. 17 УПК). Идея внутренней свободы оценки доказательств, возведенная в уголовном процессе в статус принципа, по аналогии может использоваться как принцип и в учебном

процессе. Несмотря на разные цели уголовного и учебного процесса, у них есть общие точки соприкосновения. Во-первых, уголовный и учебный процесс – это два вида познавательной деятельности. В частности, уголовно-процессуальная деятельность при расследовании уголовного дела направлена на познание события и иных обстоятельств совершенного преступления. Учебная деятельность при приеме экзамена направлена на познание содержания и пределов знаний, находящихся в сознании слушателя и подлежащих оценке. Во-вторых, результаты познания в уголовном и учебном процессе оцениваются через совокупность одинаковых элементов: внутреннее убеждение; согласование внутреннего убеждения с совестью; соответствие внутреннего убеждения требованиям нормативно-правовых актов.

Внутреннее убеждение преподавателя формируется на основе имеющейся у него достаточной совокупности знаний по дисциплине, которые появляются при чтении лекций, проведении семинаров и практических занятий. Если преподаватель не читает курс лекций по отдельным темам, то полнота знаний по дисциплине, необходимых для объективной оценки, у этого преподавателя может отсутствовать. Внутреннее убеждение, сформированное на недостаточной совокупности знаний, подчеркивает невысокий уровень квалификации преподавателя и порождает тенденцию завышения или занижения оценок. В частности, тенденция занижения оценок прослеживается, когда дисциплина выносятся на государственный экзамен, где семестровая оценка будет перепроверяться членами аттестационной комиссии. Мотивом занижения оценок нередко является страх преподавателя быть критикованным при неподтверждении семестровой оценки на государственном экзамене.

Исключение из этого правила составляют опытные преподаватели, имеющие статус профессора, доцента, старшего преподавателя, накопившие за время работы достаточный объем знаний, необходимый для объективной оценки при приеме экзамена. Как правило, полнота и глубина знаний у профессорско-преподавательского состава появляется при проговаривании учебного материала на лекционных занятиях. Поэтому семестровые экзамены, на наш взгляд, должен принимать преподаватель-лектор.

Вместе с этим качество оценки, выставляемой профессором, доцентом, старшим преподавателем, может быть разным. Все зависит от того, что оценивать во время экзамена – знания слушателя либо знания слушателя и его личность? Чтобы глубже разобраться в этом вопросе, снова обратимся к уголовному процессу и рассмотрим предмет оценки. В этом виде государственной деятельности при принятии итогового решения по уголовному делу оцениваются факт (событие преступления) и личность обвиняемого (подсудимого). Инструкция от 26 декабря 2008 г. по организации образовательного процесса в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – Инструкция от 26 декабря 2008 г.) не содержит указания на оценку личности отвечающего. Она обязывает экзаменатора оценивать только знания слушателя, их наличие, отсутствие, полноту или неполноту.

Критериями оценки знаний слушателя являются: а) точность изложения программного материала; б) полнота ответа на вопросы экзаменационного билета; в) успеваемость в течение сессии. В соответствии с Инструкцией от 26 декабря 2008 г. преподаватель оценивает знания следующим образом.

Оценка «отлично» выставляется, если обучающийся в полном объеме усвоил материал программы учебной дисциплины, раскрыл теоретическое содержание вопросов билета (задания), увязывая его с задачами и деятельностью органов внутренних дел, не затрудняется с ответами на дополнительные вопросы экзаменатора, успешно выполнил практические задания, продемонстрировав необходимые навыки и умения правильного применения теоретических знаний в практической деятельности, правильно обосновал принятые решения, показал умение самостоятельно анализировать, обобщать, последовательно, логично и аргументированно излагать материал, не допуская ошибок (п. 51.1 Инструкции).

Оценка «хорошо» выставляется, если обучающийся знает материал программы учебной дисциплины, правильно, по существу и последовательно излагает содержание вопросов билета (задания), в целом правильно выполнил практические задания, владеет основными умениями и навыками, при ответе не допустил существенных ошибок и неточностей (п. 51.2 Инструкции).

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если обучающийся усвоил только основные положения материала программы учебной дисциплины, содержание вопросов билета изложил поверхностно, без должного обоснования, допускает неточности и ошибки, недостаточно правильные формулировки, нарушает последовательность в изложении материала, практические задания выполнил не в полном объеме, испытывает затруднения при ответе на часть дополнительных вопросов (п. 51.3 Инструкции).

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если обучающийся не знает основных положений материала программы учебной дисциплины, при ответе на вопросы билета допускает существенные ошибки, не выполнил практические задания, не смог ответить на большинство дополнительных вопросов или отказался отвечать (п. 51.4 Инструкции).

При оценке теоретических знаний, практических умений и навыков обучающихся на экзамене учитываются также их текущая успеваемость по учебной дисциплине, участие в работе в ходе семинарских, практических, лабораторных и других видов занятий, уровень и качество выполнения письменных работ, предусмотренных учебным планом. В случае необходимости экзаменатор может задавать слушателю дополнительные вопросы по разделам (темам) учебной дисциплины, по которым его знания вызывают сомнения (с учетом результатов текущей успеваемости и посещаемости занятий) (п. 52 Инструкции).

Несмотря на достаточно конкретные требования, предъявляемые нормативными актами учебных заведений к семестровой оценке, профессор кафедры ЭВМ Новочеркасского государственного технического универ-

ситета Е. Н. Сыромолотов пришел к выводу, что все оценки относительны. Они определяют только то, у кого из обучаемых знания лучше, а у кого хуже. Абсолютный уровень знаний они не показывают. Обосновывая сформулированный выше учебный тезис, он опирается на следующий аргумент: «Если ученик А. лучше ученика В., то А. получает “4”, а В. – “3”, если ученик С. знает лучше, чем ученик А., то он получает “5”. Если ученик D. знает хуже, чем ученик В., то его оценка – “2”. Знания каждого ученика учитель сравнивает со знаниями учеников группы, сравнивает с учащимися в соседнем лицее, где он подрабатывает, обучавшихся у него в прошлом году, позапрошлом, в меру надежности и объективности своей памяти» [3, с. 111–112]. Действительно, оценки не учитывают абсолютного уровня знаний. Поэтому они несопоставимы для разных коллективов преподавателей и для разных учебных заведений. Если средний балл, например, в высшем учебном заведении МВД России А. равен 3,5, а в высшем учебном заведении МВД России В. он равен 4,0, то это не значит, что уровень подготовки в высшем учебном заведении МВД России А. ниже. Может быть, как раз наоборот, в высшем учебном заведении МВД России А. выше уровень требований, его выпускники, имеющие оценки «4», могут знать предметы лучше, чем выпускники высшего учебного заведения МВД России В., имеющие оценки «5».

Экзаменатор не всегда однозначно может оценить знания слушателя на семестровом экзамене. Как, например, оценить его знания, если в течение сессии он занимался хорошо, а на экзамене отвечает на полбалла выше оценки «удовлетворительно»? Неопределенность при принятии решения вызывают полбалла. Вычесть их из оценки, мотивируя: «недоучил», либо сохранить, учесть активное участие слушателя на семинарах и практических занятиях и прибавить к ним еще полбалла?

Как показали результаты устного опроса отдельных преподавателей Омской академии МВД России, учебная практика выставления оценок неоднозначна. Одни экзаменаторы не учитывают заслуги личности и занижают оценки, другие учитывают ее заслуги и завышают оценки. Первая группа преподавателей оценивает только тот объем знаний, который воспроизведен слушателем при ответе на билет, а также при ответах на поставленные экзаменатором уточняющие и дополнительные вопросы. Если слушатель отвечает на вопрос неполно, его ответ преподаватель оценивает на три с плюсом, то при выставлении оценки он не учитывает полбалла и таким образом занижает семестровую оценку. Его аргументация, лежащая в обосновании заниженной оценки, сводится к следующим суждениям: поскольку слушатель не доучил, на оценку «хорошо» не дотянул, то итоговая оценка – «удовлетворительно».

По нашему мнению, позиция этой группы преподавателей неполностью совпадает с требованиями п. 52 Инструкции от 26 декабря 2008 г., обязывающей учитывать текущую успеваемость по учебной дисциплине каждого слушателя при приеме экзамена. Вместе с тем порядок учета успеваемости при формировании оценки на экзамене в п. 52 Инструкции от 26 декабря 2008 г. не определен. В нем не сказано, каким образом это можно

сделать. Ведомственный локальный нормативный акт не обязывает при учете текущей успеваемости слушателя, занимавшегося в течение всего семестра на «хорошо», прибавлять к его оценке недостающие полбалла. Оценивая знания слушателя на три с плюсом и затем отнимая полбалла из итоговой оценки, экзаменатор не нарушает требования п. 52 Инструкции от 26 декабря 2008 г. Он правильно оценивает знания слушателя при приеме экзамена.

Представители второй группы при формировании оценки на экзамене учитывают факт (наличие знаний) и заслуги отвечающего: посещение занятий, готовность к семинарским и практическим занятиям, активность участия на занятиях, оценки за весь семестр по дисциплине. Если слушатель занимался хорошо, на экзамене отвечает на три с плюсом, то при выставлении оценки экзаменаторы этой группы включают в ее структуру знания по билету (три с плюсом) и знания, продемонстрированные на занятиях (плюс полбалла). В итоге в ведомость и зачетную книжку выставляют оценку «хорошо».

Учебная практика завышения оценок слушателям, хорошо занимавшимся в течение семестра, представляется разумной и может быть дополнительно обоснована следующими аргументами. Первый аргумент – это учебная потребность слушателя в получении юридических знаний. По нашему мнению, стремление к знаниям необходимо поддерживать на протяжении всего периода обучения, чтобы оно не угасло и не появилось безразличия к учебе. Полбалла плюс в пользу слушателя – это его награда за проделанную ранее работу. Для трудолюбивых слушателей этот методический прием имеет огромное воспитательное значение. Он позволяет достичь главной цели преподавательской деятельности – сохранить и усилить желание учиться, идти в библиотеку, без уважительных причин не пропускать занятия.

Разрушить мотивацию слушателя к получению новых знаний можно быстро, в частности, отказом учитывать его предыдущие заслуги на семинарах, практических занятиях, а также занижением оценок на семестровом экзамене. В этом случае преподаватель разрушает желание слушателя учиться. Использование указанного выше методического приема к формированию оценки на экзамене представляется губительным и бесполезным для слушателя.

В дидактике советского периода учителю рекомендовалось хорошо знать правила оценки знаний, умений, навыков учащихся и рассказывать им перед экзаменом о требованиях, предъявляемых к оценке. На примере ответов обучаемых учителю предписывалось показывать учащимся, какие знания являются посредственными, хорошими и отличными. Ему вменялось при выставлении итоговой оценки использовать не только текущие отметки, но и результаты наблюдений за работой ученика. Вместе с этим, отмечалось в педагогической литературе, «...некоторые учителя, составив определенное мнение об учащемся, перестают быть объективными и нередко завышают оценки хорошим ученикам. Слабые же ученики у таких учителей, как правило, не получают

хороших оценок. Дети очень быстро понимают, что учитель необъективен, и перестают старательно учиться» [4, с. 173].

Автору этой статьи известны случаи разрушения мотивации к учебе у слушателей Омской академии МВД России, имеющих достаточно широкий кругозор, способных быстро вникать в сущность явления, логически мыслить и делать обоснованные выводы. Необъективно выставленные оценки «удовлетворительно» на первых экзаменах после поступления в высшее учебное заведение послужили причиной снижения уровня их желания к получению глубоких знаний по другим дисциплинам. Проявление несправедливости на экзамене, проходящее незамеченным для экзаменатора, часто наносит долго незаживающую внутреннюю травму экзаменуемому. В результате неправильно проведенного экзамена у отдельных слушателей появляется внутренняя неуверенность в себе и повышается нервозность. Преподавателю необходимо знать, что человечность, доброжелательность, объективность и внимание к экзаменуемому являются необходимыми условиями хорошего экзамена.

Для курсантов, имеющих слабо развитое желание к изучению дисциплины, получению новых знаний, пропуски занятий без уважительных причин, оценки «удовлетворительно» за семестр плюс полбалла на экзамене к оценке три с плюсом, по нашему мнению, не имеют воспитательного значения и вряд ли повысят мотивацию к учебе. В этом случае от семестровой оценки «три с плюсом» целесообразно отнимать полбалла и выставлять итоговую оценку «удовлетворительно». К ним необходимо применять другие методы, направленные на повышение мотивации получать новые знания.

Мотивация, на наш взгляд, должна формироваться каждым преподавателем в начале изучения дисциплины при проведении первых занятий. Личностные качества преподавателя, его обаяние при первой встрече со слушателями не могут остаться незамеченными. Именно на первых семинарах и практических занятиях у них возникает или гаснет интерес к получению знаний по дисциплине. На семестровом экзамене при выставлении экзаменационной оценки этот интерес необходимо только сохранять и поддерживать путем учета общего интеллектуального потенциала слушателя, отраженного в зачетной книжке, его участия на занятиях, успеваемости по учебной дисциплине. Хорошие и отличные текущие оценки, полученные в течение всего семестра, преподавателем могут оцениваться на экзамене как полбалла плюс в пользу отвечающего.

1. Доклад методиста ГМЦИТ Н. А. Тереховой URL: [http://www.gmcit.murmansk.ru/text/information\\_science/workshop/seminars/marks/history.htm](http://www.gmcit.murmansk.ru/text/information_science/workshop/seminars/marks/history.htm) (дата обращения: 25.01.2010).

2. Там же.

3. Сыромолотов Е. Н. Годятся ли школьные оценки для вузов // Информатика и образование. 1998. № 8. С. 111–116.

4. Савин Н. В. Педагогика : учебное пособие для педагогических училищ. М., 1978. 351 с.