

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЛЬНОВОДСТВА

О. В. Тишкова, преподаватель

ГОУ ВПО «Московский государственный университет технологий и управления», Россия,
т. 8-920-661-86-48; e-mail: Ksuha_haha@rambler.ru

Проведен анализ современного состояния льноводства в Российской Федерации, выделены регионы, в которых имеются наилучшие условия для производства льна-кудряша, определены тенденции размещения посевов льна-долгунца по группам областей и республик европейской части страны.

Определены стратегические направления развития льноводства в России.

Ключевые слова: *регулирование рынков, эффективность льноводства, рентабельность производства, субсидии, стратегия развития, затраты на модернизацию, уровень урожайности, концентрация посевов, цены, льноволокно, оборотные фонды.*

Стратегия развития льноводства предполагает ряд мероприятий по экономическому стимулированию и обеспечению производства высококачественного сырья, что создает возможность для эффективного функционирования предприятий первичной переработки льнотресты. Необходимо изменить структуру инвестиций в пользу развития сельскохозяйственной сферы льняного комплекса и повысить качество льняного сырья, соответственно сократив инвестиции в создание производств по углубленной переработке низкокачественного короткого волокна.

В Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы производство льна обозначено как одна из приоритетных подотраслей, которой предусматривается оказание существенной финансовой поддержки со стороны государства в объеме около 3 млрд. руб., чтобы увеличить к 2012 г. производство льноволокна в 2,5 раза и довести его до 120 тыс. т, а льносемян – до 45 тыс. т. Однако предусмотренных в ведомственной целевой программе «Развитие льняного комплекса на 2008-2012 годы» мероприятий недостаточно для эффективного функционирования льноводства и обеспечения заинтересованности товаропроизводителей в его развитии [1].

Необходимость повышения эффективности льноводства и его инвестиционной привлекательности, развития льноводства на более совершенной технологической и технической основе являются основными стратегическими направлениями развития отрасли.

Лен-долгунец является единственной волокнистой культурой, которая способна

произрастать севернее 54° северной широты, а по себестоимости и качеству волокна может конкурировать с другими волокнистыми культурами. Его посевы сосредоточены в основном в странах, где имеются зоны с влажным и прохладным климатом. Но лен-долгунец может возделываться и в южных странах, где время для его посева выбирается с таким расчетом, чтобы вегетация пришлась на период с влажной погодой [2].

Средняя урожайность льноволокна в странах ближнего зарубежья находится на уровне 5 ц/га. В странах Западной Европы она в 2...3 раза выше. Самая высокая урожайность льноволокна (свыше 20 ц/га) отмечается в Нидерландах и Китае.

Уровень рентабельности производства льнопродукции в динамике не дает возможности с достаточной точностью судить о степени совершенства технологии и организации производства. В дореформенный период по мере роста себестоимости продукции и снижения уровня рентабельности закупочные цены периодически пересматривались в сторону повышения, что сразу проявлялось в существенном росте уровня рентабельности (1983 г.). В дальнейшем рентабельность снова снизилась до неприемлемо низкого уровня.

Наиболее высоким уровень рентабельности был после повышения закупочных цен на льнопродукцию в 1983 г. (88,1 %), а также в 1991 и 1992 г. (47,4 и 70,6 %). Начиная с 1993 г. (за исключением 2000 г.) производство льна убыточно. В последние годы даже в экономически сильном хозяйстве – колхозе «Мир» Торжокского района Тверской области – из-за падения цен на льнотресту при одновременном росте цен на средства производства в 2005–2008 гг.

производство льнотресты стало убыточным (-15 %), несмотря на высокую урожайность льноволокна (7,9 ц/га), тогда как в предыдущие 4 года средний уровень рентабельности составил 82,3 %.

Существенное повышение рентабельности производства волокнистой продукции в 1991 и 1992 гг. нельзя оценить как показатель экономического благополучия в льноводстве. Проведенный нами анализ показал, что хозяйства Тверской области выручили в 2001 г. за 1 т реализованной льнотресты 1228 руб. при уровне рентабельности этого вида продукции 45,2 %, но уже в 1992 г., то есть в следующем производственном цикле, на производство 1 т тресты в связи с инфляцией необходимо было затратить 6698 руб., или в 5,5 раза больше, чем было получено [3]. Ситуация повторилась и на следующий год. В 1992 г. за 1 т тресты было получено 14191 руб. при рентабельности 111,6 %, но в 1993 г. на производство 1 т льнотресты снова необходимо было затратить средств в 5 раз больше. Недостающие суммы хозяйства были вынуждены изыскивать из собственных источников, что привело к острому дефициту оборотных средств.

В перспективе развитие отрасли должно быть сориентировано на производство высококачественного длинного волокна для текстильной промышленности, а проблема эффективного использования низкокачественного короткого волокна и отходов является второстепенной.

Для реализации мероприятий по развитию льноводства необходимо профинансировать пополнение оборотных фондов тех сельскохозяйственных предприятий, которые будут расширять или восстанавливать посевы льна-долгунца (расходы на семена, удобрения, пестициды, запасные части, горючее и др.). Наиболее значительные вложения необходимы на приобретение технических средств нового поколения для возделывания льна-долгунца на дополнительных площадях и замену практически уже полностью изношенной техники, которая используется на возделывании льна. Причем приобретение дополнительных тракторов не планируется, поскольку намечается переход в основном на самоходную уборочную технику, а что касается тракторов, необходимых для использования с прицепными машинами, погрузчиками и на транспортных работах, то в условиях многоотраслевых хозяйств на уборке льна в августе и сентябре будут использоваться тракторы, которые к этому времени высвобождаются от работ на заготовке кормов.

Субсидии сельскохозяйственным предприятиям из федерального и региональных бюджетов в сумме должны находиться на уровне 9 тыс. руб. за тонну содержащегося в льнотресте волокна. Хозяйства, реализующие льнопродукцию льнотрестой, примерно еще столько же получают в виде выручки от реализации. Всего денежные поступления при урожайности льноволокна 7 ц/га составят 12,6 тыс. руб./га. При среднем уровне интенсивности технологии это обеспечивает получение прибыли в размере 2,5 тыс. руб./га и некоторый экономический интерес, но, что наиболее важно, открывает хорошие перспективы для превращения льноводства в высокодоходную отрасль.

Вполне логично было бы в период модернизации значительную часть субсидий (возможно 70 %) расходовать на развитие отрасли: интенсификацию, приобретение более совершенных технических средств. В этом случае общая потребность в финансировании формирования производственных фондов существенно сократится и составит за весь период прогнозирования 19,5 млрд. руб.

Резервы повышения эффективности льноводства связаны также с рациональным использованием льняной костры. Как целлюлозное сырье для получения карбометилцеллюлозы и сорбентов льняная костра имеет некоторые положительные свойства: низкую плотность и незначительные размеры отдельных ее частиц. Но спрос на льняную костру для этих целей незначителен. В последнее время достаточно эффективно использование льняной костры в качестве топлива. Рациональнее всего применение костры для сушки льнотресты перед ее переработкой непосредственно на льнозаводах. В хозяйствах, располагающих цехами переработки льнотресты, костру можно использовать также для сушки семенной части урожая (льняного вороха), что может решить проблему снижения себестоимости льносемян. Масса костры, полученная при переработке льнотресты, позволяет обеспечить как сушку вороха, так и подсушивание тресты.

Низкий уровень эффективности отрасли во многом обусловлен диспаритетом цен. Механизм диспаритета цен между сельским хозяйством и другими отраслями и его экономические последствия довольно подробно рассмотрены в экономической литературе. Если диспаритет цен между сельскохозяйственной продукцией и потребительскими товарами, получаемыми в результате ее переработки, можно в значи-

тельной мере устранить на основе интеграции сельскохозяйственной, перерабатывающей и торговой сфер, то проблему устранения диспаритета между ценами на сельскохозяйственную продукцию и средства ее производства решить крайне сложно и она продолжает усугубляться. В результате в сельском хозяйстве снижается рентабельность, нарастает дефицит финансовых ресурсов, что ведет к сокращению объемов производства.

Необходимо отметить, что в экономически развитых странах цены на средства производства в еще большей степени превышают цены на сельскохозяйственную продукцию, чем в России. Это стимулирует эффективное использование техники и других материальных ресурсов. Но необходимо иметь в виду, что в развитых странах сложилось равновесие между доходами фермеров, получающих значительную государственную поддержку, и уровнем цен на средства производства. В России же такого равновесия пока нет и большинство сельскохозяйственных предприятий в нечерноземных областях убыточны.

Убытки от реализации продукции льна-долгунца в последние годы частично компенсировались за счет федеральных и региональных субсидий. Но и с учетом субсидий в абсолютном большинстве хозяйств отрасль оставалась убыточной.

В современных условиях приемлемый уровень рентабельности производства в льноводстве, равно как и в других отраслях сельского хозяйства, определяется темпами инфляции, неизбежными расходами, не входящими в себестоимость сельскохозяйственной продукции, суммами реинвестирования прибыли, необходимыми для восстановления материально-технической базы и плодородия почв, утраченных в период кризиса, затратами на социально-экономические мероприятия [3].

Поскольку лен-долгунец вплоть до начала 90-х годов прошлого века оставался очень трудоемкой культурой, основной причиной сокращения его посевов было снижение трудообеспеченности сельскохозяйственных предприятий. Долгое время процесс сокращения посевов льна-долгунца носил рациональный характер. Возрастала доля его посевов в регионах с более благоприятными природными условиями.

Чтобы обеспечить более высокую эффективность затрат на модернизацию отрасли, целесообразно развивать ее преимущественно в более благоприятных по климатическим и почвенным условиям регионах.

В 2006-2010 гг. наилучшие условия для производства льна-кудряша складывались в Ставропольском крае и Ростовской области, где на них приходилось 36,8 % всех посевов льна-кудряша в стране и 45,1 % валовых сборов, в Самарской области было сосредоточено 24,4 % его посевов и 15,4 % валовых сборов, в Алтайском крае – соответственно 19,4 и 23,7 %. Всего на эти четыре региона приходилось 80,6 % посевов масличного льна и 84,2 % его валовых сборов. Из семян этой культуры получают наиболее высококачественное технической масло с высоким йодным числом.

Наихудшими для льноводства являются природные условия в регионах, непосредственно примыкающих к северной, восточной и южной границам ареала возможного размещения посевов льна-долгунца: Архангельская, Пермская, Брянская области и Республика Марий-Эл. В центральной части льноводной зоны России располагаются Новгородская, Псковская, Тверская, Смоленская, Ярославская и Костромская области. Промежуточное положение занимают Вологодская, Кировская, Нижегородская, Владимирская, Московская, Калужская, Ивановская области и Удмуртская Республика.

Тенденции размещения посевов льна-долгунца по группам областей и республик европейской части России, тыс. га

Группа регионов	Площадь посевов льна тыс. га	Год					
		1960	1970	1980	1990	2000	2008
1. Регионы с самыми неблагоприятными условиями для возделывания, примыкающие к северной, восточной и южной границам ареала его размещения	тыс. га	58,4	24,1	18,3	10,2	2,3	2,7
	% к 1960 г.	100,0	41,3	31,4	17,4	3,9	4,6
2. Регионы, занимающие промежуточное положение	тыс. га	310,8	185,2	142,6	99,7	25,5	17,3
	% к 1960 г.	100,0	59,6	45,9	32,1	8,2	5,5
3. Центральные регионы льноводной зоны с наиболее благоприятными условиями для возделывания	тыс. га	588,9	487,0	409,2	292,0	49,0	29,4
	% к 1960 г.	100,0	82,7	69,5	49,6	8,3	5,0

Как видно из данных таблицы, в 1960-1990 гг. наиболее существенным было сокращение посевов льна-долгунца в регионах с наихудшими условиями и наименьшим – в центральных областях, где природные условия для этой отрасли наиболее благоприятны.

В 2010 г. площадь посева льна-долгунца в самой благоприятной по природным условиям для этой культуры Смоленской области составила 7,6 тыс. га, а в одной из самых неблагоприятных – Удмуртской Республике – 11,0 тыс. га. Но это не значит, что ситуация требует немедленно исправления. Если в Удмуртской Республике удалось изыскать ресурсы для возделывания льна на этой площади, а уровень рентабельности отрасли является приемлемым, то посевы льна можно здесь сохранить на достигнутом уровне или даже несколько увеличить, имея в виду, что в 1960 г. лен в этом регионе возделывался на площади 37 тыс. га, а в 1970 г. – на 28,4 тыс. га. При этом очевидно, что более целесообразно привлечение инвестиций в развитие отрасли в Смоленской области, здесь они окупятся в более короткие сроки.

Использование административных методов для регулирования размещения посевов льна-долгунца по хозяйствам имело существенные негативные последствия. Для поощрения хозяйств в возделывании льна им выдавались безвозмездно или в виде товарных кредитов семена, удобрения, гербициды. В условиях дефицита оборотных средств, техники и механизаторских кадров большинство товаропроизводителей соглашались возделывать лен на незначительной площади – примерно 100 га. Технологический уровень производства, а следовательно, урожайность и качество льнопродукции в этих хозяйствах были низкими. Отрасль оказывалась убыточной даже с учетом субсидий. К тому же при столь незначительных масштабах она не играла существенной роли в экономике хозяйств.

«Сжатие» ареала размещения посевов льна-долгунца в масштабах страны в целях смещения их в наиболее благоприятные по климатическим условиям регионы нецелесообразно по следующим причинам. Во-первых, концентрация посевов льна-долгунца в ограниченном числе регионов неизбежно приведет к ухудшению внутрирегионального размещения отрасли в связи с необходимостью смещения части посевов на менее плодородные земли. Во-вторых, обширный ареал возделывания льна-долгунца позволяет обеспечить бо-

лее устойчивый уровень урожайности этой культуры, поскольку негативные погодные факторы в том или ином году обычно проявляются не на всей территории льноводной зоны.

Таким образом, общим направлением стратегии развития льноводства на ближайшее десятилетие является рост качества волокна за счет увеличения доли длинного волокна и повышения его номера. Мероприятия, направленные на изыскание возможностей эффективного использования низкокачественного короткого волокна, должны носить вспомогательный характер. Целесообразно также решить организационные и технические вопросы использования льняной костры в качестве топлива для сушки льнопродукции, что обеспечит существенное снижение издержек.

Параметры развития льноводства, при которых вложения на модернизацию отрасли окупятся в приемлемые сроки, если исходить из опыта зарубежных стран, являются вполне реальными. Но для этого необходимо осуществить комплекс мероприятий по интенсификации отрасли на инновационной основе.

В процессе интенсификации производства льна-долгунца при создании более благоприятных условий для роста растений наряду с увеличением урожайности льноволокна неизбежно будет расти и урожайность льносемян, для которых необходимо предусмотреть наиболее выгодное направление переработки и реализации. Рынок льняного технического масла практически неограничен, но это направление использования семян льна-долгунца экономически невыгодно из-за их высокой себестоимости.

Технологическое обновление льноводства открывает возможность применения различных технологий и оперативного регулирования хода технологического процесса на основе выбора того комплекса технологических операций, которые в конкретной производственной и погодной ситуации обеспечат в конечном итоге достижение максимального экономического эффекта.

Качество выполнения отдельной технологической операции зависит от качества применяемых средств производства, квалификации работников и их материальной заинтересованности в результатах труда. Что же касается выбора оптимальной технологии в зависимости от состояния предмета труда и погодных условий, то он в наибольшей степени относится к интел-

лектуальной составляющей трудового процесса, требует соответствующей подготовки управленческого персонала и вместе с тем обеспечивает существенный рост производства. Практическое использование научных знаний является важнейшим ресурсом развития аграрного производства России.

Стратегия адаптивного растениеводства, одним из основных элементов которой является обеспечение наиболее полного соответствия технологии естественным условиям производства, обеспечивает более эффективное использование производственных ресурсов [4]. Адаптация технологических процессов к разнообразным погодным ситуациям на основе их оперативного регулирования позволяет за счет сокращения потерь повысить устойчивость производства.

Литература

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы
2. Ильина, З. М. Рынок продовольствия и сырья // Лен: монография / З. М. Ильина, Н. Н. Батова, В. Н. Перевозников. – Минск: Институт экономики НАН Беларуси, 2005. – 108 с.
3. Поздняков, Б. А. Проблемы воспроизводства ресурсов АПК в современных условиях / Б. А. Поздняков // Селекция, семеноводство, агротехника, экономика и первичная обработка льна-долгунца: научные труды ВНИИ льна. – Торжок, 2002. – Т. 2, вып. 30. – С. 150-152.
4. Поздняков, Б. А. Повышение эффективности льноводства (теория, методология, практика) / Б. А. Поздняков. – Тверь: Тверской государственный университет, 2010.
5. Жученко, А. А. Стратегия адаптивного растениеводства и ресурсосбережения / А. А. Жученко // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 6. – С. 11-19.
6. Артемов, А. В. Льняной комплекс России: наука и практика, проблемы и перспективы / А. В. Артемов, С. В. Фролов // Текстильная промышленность. – 2005. – № 10. – С. 98-41.
7. Басовский, Л. Е. Управление качеством / Л. Е. Басовский, В. Б. Протасьев. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 212 с.
8. Большакова, С. Р. Особенности производства качественной волокнистой льнопродукции / С. Р. Большакова, В. В. Мухин // Достижения науки и техники АПК. – 2002. – № 6. – С. 36-38.
9. Ведомственная целевая программа «Развитие льняного комплекса России на 2008-2010 годы» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс
10. Гинзбург, Л. Н. Возрождение льняного дела в России / Л. Н. Гинзбург // Текстильная промышленность. – 2004. – № 8. – С. 24-28.
11. Гончарова, М. В. О производстве и переработке льна в Российской Федерации / М. В. Гончарова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 10. – С. 20-22.
12. Живетин, В. В. Лен и его комплексное использование / В. В. Живетин, Л. Н. Гинзбург, О. М. Ольшанская. – М.: ИнформЗнание, 2002. – 394 с.
13. Зубахин, А. М. Совершенствование организационно-экономических отношений предприятий льняного подкомплекса АПК Алтайского края: монография / А. М. Зубахин, М. В. Петрова. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2006. – 188 с.
14. Иванова, В. Н. Состояние, проблемы и перспективы развития льняного комплекса России / В. В. Иванова // Текстильная промышленность. – 2008. – № 1-2. – С. 37-41.
15. Иванова, В. Н. Современное состояние, проблемы и перспективы развития льняного комплекса России / В. В. Иванова // Материалы международной научно-практической конференции «Наука, сельское хозяйство и промышленность – пути развития и ожидаемые результаты». – Вологда, ЦНИИКАЛП, 2008. – С. 15-19.