

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

СТИЛИ ЛИДЕРСТВА В ПОЛИТИКЕ

Антипов Артем Игоревич

Студент 4 курса

Московский автомобильно-дорожный государственный

технический университет

г. Москва

STYLES OF POLITICAL LEADERSHIP

Antipov Artem Igorevich

4th year student

Moscow State Automobile and Road Technical University

Moscow

Аннотация

Существует множество политических лидеров и каждому присущ свой индивидуальный подход и стиль к ведению политической деятельности. Все зависит от того каких целей хочет добиться тот или иной политический деятель и каковы его личные манеры и подход к данному виду деятельности, а также, каков его настрой в взаимодействии с окружением и средой вокруг.

Annotation

There are many political leaders and each has its own individual approach and style to political activity. It all depends on what goals this or that politician wants to achieve and what are his personal manners and approach to this type of activity, as well as his mood in interaction with the environment and the environment around him.

В современной науке, при наличии общности исходных позиций, лидерство характеризуется неоднозначно. Можно выделить следующие основные подходы к его трактовке:

1. Лидерство – это разновидность власти, спецификой которой является направленность сверху вниз, а также то, что ее носителем выступает не большинство, а один человек или группа лиц. Политическое лидерство, пишет Жан Блондель, – это «власть, осуществляемая одним или несколькими индивидами, с тем, чтобы побудить членов нации к действиям».

2. Лидерство – это управленческий статус, социальная позиция, связанная с принятием решений, это руководящая должность. Такая интерпретация лидерства вытекает из структурно-функционального подхода, предполагающего рассмотрение общества как сложной, иерархически организованной системы социальных позиций и ролей. Занятие в этой системе позиций, связанных с выполнением управленческих функций (ролей), и дает человеку статус лидера. Иными словами, как отмечает Даунтон, лидерство – это «положение в обществе, которое характеризуется способностью занимающего его лица направлять и организовывать коллективное поведение некоторых или всех его членов».

3. Лидерство – это влияние на других людей (В. Кац, Л. Эдингер и др.) Однако это не любое влияние, а такое, для которого характерны четыре особенности: во-первых, необходимо, чтобы влияние было постоянным. К политическим лидерам нельзя причислять людей, оказавших, хотя и большее, но разовое воздействие на политический процесс, историю страны. Так, например, Ли Освальд, официально признанный

убийцей американского президента Джона Кеннеди, своим поступком оказал существенное влияние на последующее политическое развитие Америки, да и мира в целом. Однако было бы нелепо вследствие этого считать его политическим лидером.

Во – вторых, руководящее воздействие лидера должно осуществляться на всю группу (организацию, общество). Известно, что внутри любого крупного объединения существует несколько, и даже множество центров локального влияния. Причем постоянному влиянию со стороны членов группы подвергается и сам лидер. Особенностью политического лидера является широта влияния, распространение его на все общество или крупные группы.

В – третьих, политического лидера отличает явный приоритет во влиянии. Отношения лидера и ведомых характеризует асимметричность, неравенство во взаимодействии, однозначная направленность воздействия – от лидера к членам группы.

В – четвертых, влияние лидера опирается не на прямое применение силы, а на авторитет или хотя бы признание правомерности руководства. Диктатор, силой удерживающий группу в подчинении, – это не лидер, как не является лидером, например, террорист, захвативший заложников, или тюремный надзиратель. Следует отметить, что не все авторы считают несовместимым лидерство и постоянное насилие. Отдельные ученые, например, Ж. Блондель, допускают использование принуждения.

4. Политическое лидерство – это особого рода предпринимательство, осуществляемое на специфическом рынке, при котором политические

предприниматели в конкурентной борьбе обменивают свои программы решения общественных задач и предполагаемые способы их реализации на руководящие должности (Дж. Опенгеймер, Н. Фролих и др.). При этом специфика политического предпринимательства состоит в персонализации «политического товара», его отождествлении с личностью потенциального лидера, а также в рекламировании этого «товара» как общего блага. Такая интерпретация политического лидера вполне возможна. Однако она применима главным образом лишь к демократическим организациям: государствам, партиям и т.п.

5. Лидер – это символ общности и образец политического поведения группы. Он выдвигается снизу, преимущественно стихийно, и принимается последователями. Политическое лидерство отличается от политического руководства, которое, «в отличие от лидерства, предполагает достаточно жесткую и формализованную систему отношений господства – подчинения».

Формы проявления лидерства достаточно разнообразны. Попытки их классификации обусловлены стремлением прогнозировать вероятное поведение лидеров, обладающих теми или иными качествами.

Общепризнанной и сохраняющей свою актуальность является типология М. Вебера. Он понимал под лидерством вид авторитетного, властного руководства, смысл которого заключается в способности отдавать приказы и вызывать повиновение. В качестве оснований типологии лидеров он использовал понятие авторитет, т.е. «вероятность того, что приказание встретят повиновение у определенной группы людей». М. Вебер выделил три типа лидерства: традиционное, харизматическое и рационально-легальное, которым соответствуют три идеальных типа легитимности политической власти.

Традиционное лидерство опирается на механизм традиций, ритуалов, силу привычки. Привычка подчиняться основана на вере в святость традиции и передачи власти по наследству. Право же на господство лидер приобретает благодаря своему происхождению. Такой тип лидерства характерен для традиционного общества, в основе которого лежит авторитет «вечно вчерашнего: авторитет нравов, освященных исконной значимостью и привычной ориентацией на их соблюдение». На привычке подчиняться власти, вере в ее божественный характер и священность права престолонаследия основан авторитет вождей, старейшин, монархов и царей. Традиционный тип легитимности и, соответственно, традиционный тип лидерства сохранился до настоящего времени, хотя и заметно трансформировался. К нему относятся режимы королевской власти в таких странах, как Непал, Саудовская Аравия, Оман, Иордания, Кувейт. По мере того, как религия утрачивала свое значение, а всеобщее избирательное право все более укреплялось и распространялось, божественное право

единоличного правления заменялось достаточно разветвленной системой бюрократии и политических партий. Сдержать рост бюрократизации общественной жизни мог, по мнению М. Вебера, харизматический лидер.

Харизматическое лидерство основано на вере в богоизбранность или в исключительные качества конкретной личности. Харизма – это способность увлекать за собой массы без помощи инструментов власти. Особенность харизматической власти состоит в том, что она лишена каких-либо объективных оснований, т.е. не опирается, например, на закон или традицию, а существует благодаря исключительным личным качествам харизматического лидера, веры в него. Харизматический тип власти характеризуется абсолютной легитимностью, поскольку он зиждется на вере населения в исключительные качества политического деятеля. Часто образ такого лидера сознательно формируется в обществе на основе желаний и представлений, которые преобладают у большей части населения.

Рационально-легальное лидерство опирается на представление о разумности, законности порядка избрания лидера, передачи ему определенных властных полномочий. Его власть основывается на своде правовых норм, признанных всем обществом. Компетенция каждого носителя власти четко очерчивается конституцией и нормативно-правовыми актами. В рационально-легальном обществе легитимность власти основывается на вере участников политической жизни в справедливость существующих правил формирования власти. Институты власти в своей деятельности подчиняются закону. Мотивом подчинения населения власти является рационально осознанный интерес избирателя, который высказывает его на выборах, голосуя за ту или иную партию, лидера. В качестве особенности данного типа легитимности М. Вебер называл «господство в силу «легальности», в силу веры в обязательность легального установления и деловой «компетентности», обоснованной рационально созданными правилами».

В противоположность идеальным типам лидерства М. Вебера в современной политической науке преобладают практически-ориентированные классификации. Они основаны на эмпирических исследованиях деятельности лидеров с целью выявления в ней устойчивых реакций, мотивов. Актуальность подобных исследований обусловлена стремлением обнаружить и зафиксировать наиболее эффективные стили политического лидерства.

Политический стиль отражает не только индивидуальность лидера, но и характер взаимодействия лидера с окружением, степень влияния на массы, способы реагирования на возникающие проблемы и потребности населения, методы поддержания и осуществления политического курса. Стили политики бывают эффективными и неэффективными, авторитарными и демократическими.

Лидерство характеризуется использованием различных политических стилей. Стиль, ориентированный на решение конкретных задач за счет четкого распределения ролей и функций, подчинения официальному лидеру всех ресурсов и выполнения его требований, составляет основу инструментального лидерства. Однако результаты совместной деятельности лидера и его сторонников могут быть не менее впечатляющими и в том случае, если лидер не занимает руководящей должности, а воздействует на ситуацию, создавая благоприятную эмоциональную среду, в которой каждый член группы стремится к максимально высоким результатам. Такой стиль лидерства называется экспрессивным.

Современный американский политолог Дж. Барбер, исследовав политические стили президентов США, выделил четыре стиля. Основанием типологии стилей послужило качество выполнения президентами своих политических ролей. Ожидаемое политическое поведение лидеров (президентов, руководителей конгресса и т.д.) может быть ориентировано либо на субъективное понимание выполняемой роли, либо на ожидания конкретных групп, общества. Так, стиль, ориентированный на эффективную, результативную и созидательную деятельность на общее благо, Дж. Барбер назвал активно-позитивным (в качестве примера такого стиля он привел деятельность президентов США Ф. Рузвельта, Р. Рейгана). Преобладание личного самолюбия в осуществлении лидирующих функций формирует активно-негативный стиль (Г. Трумэн). Зависимость от каких-либо групповых, узко партийных предпочтений, привязанность к устойчивым стандартам и ценностям обуславливают пассивно-позитивный стиль (Дж. Картер). Минимальное выполнение своих политических функций порождает пассивно-негативный стиль (Дж. Буш).

Возрастание роли психологических факторов в процессе лидерства привело к переносу в политическую науку терминов психологии, с помощью которых описывается политический стиль. Они более полно отражают мотивацию политического поведения, совокупность устойчивых психологических реакций лидера на события и процессы, в том числе стрессовые, позволяют учитывать значение бессознательных факторов. Наиболее характерные черты политического стиля позволяют определить тип лидера, эффективность его для конкретных условий, предсказуемость его действий. На этом основании можно выделить пять политических стилей.

Параноидальный политический стиль. Ему соответствует тип лидера, которого можно обозначить термином “Хозяин”. Такой личности свойственны подозрительность, недоверие к другим, сверхчувствительность к скрытым угрозам и мотивам, постоянная жажда власти, контроля над другими людьми. Его поведение и действия часто непредсказуемы. Политик параноидального стиля

обычно не приемлет другой точки зрения, кроме собственной, отвергает любую информацию, не подтверждающую его теории, установки и убеждения. Мышление подобного политика инверсионное, разделяющее реальность на крайности по типу “белое” – “черное”, “друзья” – “враги” и т.д. Стремление к безграничной власти обеспечивается постоянным манипулированием своими подчиненными, интригами и столкновениями их друг с другом в собственных интересах. Подобный стиль часто сопровождается желанием во что бы то ни стало подавить или унижить другого политика, даже вопреки элементарной логике. Опасность такого лидера состоит в том, что его стиль может совпадать с политическим поведением широких масс в обществах, в которых отсутствуют устойчивые демократические традиции, зрелая культура. Ненависть к другим, подозрительность и озлобленность индивидов формируют обстановку всеобщего страха, доноительства, поиска “врагов”, что является благоприятным для установления тоталитарных режимов. Подобный политический стиль внешне не столь эффектен, но может обладать значительным ресурсом мобилизации населения, способен решать стратегически важные задачи в исторически ограниченные сроки, последовательно осуществлять свой курс. Однако “Хозяин” может эффективно лидировать, только опираясь на развитую карательную систему, на политический террор. Ярким представителем параноидального стиля лидерства является И. В. Сталин.

Демонстративный политический стиль. Для него характерен тип лидера, которого можно назвать “Артист”. Он всегда играет на публику. Его отличают любовь к внешним эффектам и демонстрациям, страстное желание нравиться, постоянно привлекать к себе внимание. Во многом его поведение, политические действия зависят от того, нравится ли он другим, любим ли он ими. Поэтому “Артист” достаточно управляем, предсказуем, может потерять бдительность, наслушавшись льстеца, может лишиться самообладания, столкнувшись с критикой в свой адрес. Реализация продуманного политического курса лидером с таким политическим стилем оказывается невозможной в силу изменчивости мотивации его политического поведения. Ориентация на стимулы, в основе которых лежит желание любой ценой получить одобрение масс, политическое признание, вынуждает лидера приносить в жертву не только общественно значимые интересы, но даже свои собственные политические убеждения.

Представители демонстративного стиля менее всего предрасположены к упорной и созидательной работе, рассчитанной на длительное время. Они хороши в переломные моменты (в ситуациях недовольства, разочарования), когда надо возбудить и повести за собой толпу. Однако надолго их энергии не хватает, вследствие чего им редко удается завершить начатое дело. К такому

типу политического лидерства можно отнести В. В. Жириновского.

Компульсивный политический стиль характеризует лидера, собирательный образ которого можно обозначить термином “Отличник”. Ему свойственно почти навязчивое желание все сделать наилучшим образом, независимо от возможностей. Стиль его поведения характеризует напряженность, отсутствие легкости, гибкости, маневра. Он постоянно озабочен, мелочен, слишком пунктуален, догматически подходит ко всем инструкциям, правилам. Это - фактор постоянных конфликтов во властных структурах. Особенно дискомфортно “Отличник” чувствует себя в экстремальных ситуациях, когда необходимо быстро принимать решения, использовать нестандартные методы. Любые отклонения от запланированного хода деятельности для него болезненны, а опасность совершить ошибку способна ввергнуть его в панику. Поэтому “Отличник” строго следует избранному политическому курсу, хотя он может и не отражать реальности времени, стремится не поступаться принципами и на основе данных принципов объединяться с другими “Отличниками”. Постоянно изменяющиеся условия способствуют потере социальных ориентиров, чувства времени у “Отличника”. Он всегда рискует завести общество в тупик, обречь на застой и кризис даже вопреки своим искренним намерениям обеспечить процветание государства. К такому типу политического лидерства можно отнести Е. Т. Гайдара.

Депрессивный политический стиль олицетворяет “Соратник”. Лидер этого типа не способен играть ведущую роль и поэтому пытается объединиться с теми, кто реально может “делать политику”. “Соратник” часто идеализирует других политиков и политические движения, а сам плетется в хвосте событий. Он не имеет четкого политического курса, устойчивых подходов к решению возникающих проблем. Политическую реальность воспринимает настороженно и пессимистически, постоянно обнаруживая слабость и политическое безволие. Шизоидальный политический стиль тесно связан с депрессивным. Его представляет лидер “Одиночка”. Самоизоляция и самоустранение от участия в конкретных

событиях у него имеют более отчетливый характер. “Одиночка” не желает присоединяться ни к какому конкретному движению и предпочитает позицию стороннего наблюдателя. Политическая ответственность в подобных случаях практически отсутствует. Естественно, стремление к лидерству не позволяет долго удерживаться на позициях стороннего наблюдателя, заставляя либо присоединяться к какому-либо движению, партии, либо создавать собственную партию. Шизоидальный стиль поведения исторически преходящ и неэффективен. “Одиночка” по мере участия в политической жизни и расширения властных полномочий, как правило, трансформирует свой стиль, дополняя его чертами параноидального и демонстративного стиля. Синтез этих трех стилей политического руководства явил собой А. Гитлер.

Обычно политический стиль обусловлен ментальностью и культурой общества, включающих устойчивые представления о желаемой модели общества и роли лидера в ней, о предпочтительных способах решения возникающих проблем. Стили политики заметно различаются в силу самобытности национальных культур различных стран. Тип доминирующей культуры определяет и характер политических ориентаций, свойственных лидерам. Наконец, многое в политическом стиле диктуется конкретными обстоятельствами и в судьбе самого лидера, его окружения, и в жизни страны, мира. Но, даже учитывая все указанные моменты, нельзя забывать, что в разное время у человека, в том числе политического лидера, реакции на одни и те же события могут быть совершенно разными, вплоть до прямо противоположных.

Список литературы:

1. В. Одайник “Психология политики”, 1996
2. Э. Фромм “Бегство от свободы”, - М., Прогресс, 1995
3. Шестопад Е.Б. “Личность и политика”, М., 1988
4. Политология: личность, власть, демократия. Учебник. 1996
5. Роцин С.К. “Психология и журналистика”, М., 1995
6. Мухаев Р.Т. “Политология”, М., 1997