

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА.
ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ**

УДК: 340.1, 347.73

ББК: 67.402

Сидорова А.В., Черевиченко Т.С.

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЯ «НАЛОГ»

Sidorova A.V., Cherevichenko T.S.

FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF "TAX"

Ключевые слова: налог, дар, подать, обязанность, пожертвование, государство, фискальная система, налоговое администрирование, налоговое поведение, подать, ставка налога, теории налогов.

Keywords: tax, gift tax, duty, donation, the state fiscal system, tax administration, tax behavior to file tax rate, tax theory.

Аннотация: рассматривается в исторической ретроспективе процесс зарождения и развития понятия «налог». Раскрывается сущность налога как экономической, юридической и социально-философской категории. В статье анализируются этапы развития научных представлений о налоге в зарубежных странах и в том числе в российской науке. Проводится анализ теорий налогов, в которых раскрывается его понимание, сущность и характерные особенности. Рассматривается развитие понятия и сущности налога в связи с развитием общественных, политических, экономических и социальных отношений.

Abstract: the present paper is devoted to the consideration the origin and the development of the notion "tax" in historical retrospective. The essence of the tax as an economic, legal and socio-philosophical category is examined. The article analyzes the stages of development of scientific concepts of tax in foreign countries, including in the Russian science. We consider the concept of tax development in connection with the development of social, political, economic relations. Much attention is given to the analysis of taxes, its understanding, essence and characteristics.

Одним из ключевых правовых понятий по праву считается понятие «налог». Налоги – один из важнейших элементов экономики государства, служащие источником дохода государственного бюджета и регулирующие не только экономические, правовые, но и социальные, демографические и иные процессы. Налоги обеспечивают условия для развития бизнеса и улучшения имущественного положения граждан. Кроме того, от суммы поступления налогов напрямую зависит, сможет ли государство выполнить возложенные на него функции. От того, насколько точно зафиксировано понятие налога в законодательстве, напрямую зависит эффективность осуществления налогового администрирования уполномоченными на то органами, налоговое поведение граждан и социальные последствия.

На сегодняшний день у ученых и практиков нет единого мнения по поводу понятия «налог». Для более полного освещения данного дискуссионного вопроса, на наш взгляд, необходимо обратиться к истории развития законодательного и научного осмысления понятия сущности налога.

История налогов насчитывает не одно тысячелетие. Первым налогом можно считать

налог на побежденных, существовавший в период ведения войн. В Древнем Египте налоги представляли собой платеж за пользование земель, которая принадлежала фараону. К налогу со всей уверенностью можно отнести и жертвоприношение, в основу которого было положено общеобязательное требование общества¹. В этот период можно выделить такие признаки налога, как: обязательность и установленная конкретная ставка налога. Так, в Библии говорится: «... и всякая десятина на земле из семени земли и из плодов дерева принадлежит Господу»². В ранних феодальных государствах налог понимается как дар, подарок государю. Позднее налог стал пониматься как помощь, оказываемая населением своему государству³. Следует отметить, что в эти периоды налог восприни-

¹ Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т. 1-4. Ред. В.Р. Асмус. – М.: Мысль, 1975.

² Библия. Современный перевод библейских текстов. – М., 1993. – С. 129.

³ Иванова Н.В. Этапы развития научного осмысления сущности налогов // Науковедение, 2011. – №3 (8). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/etapy-razvitiya-nauchnogo-osmysleniya-suschnosti-nalogov> (дата обращения: 03.01.2017).

мался исключительно как экономическая категория. И только в XVIII веке налог стал рассматриваться и как правовая категория, представляющая собой юридическую обязанность граждан перед своим государством. Именно такое понимание налога сохранилось и до настоящего времени.

Отметим, что вплоть до XVII века не существовало системного теоретического обоснования ни экономического, ни юридического понимания налога. Научные учения, посвященные налогам, стали появляться только в XVII веке в недрах науки под названием «Общая теория налогов». Рассмотрим понимание сущности налога в общих теориях налогов.

В теории обмена под налогом понималась покупка населением у государства военной и юридической защиты и т.п. Представители автоматической теории указывали на то, что налог – это плата подданных государству за охрану, защиту и другие услуги, при этом никто не может отказаться от уплаты налогов и от пользования услугами, которые предоставляются государством. Согласно теории наслаждения, налог представляет собой цену, уплачиваемую гражданином за наслаждение, которые он получал от общества (наслаждение от обеспечения собственности, правосудия и т.п.). В теории налога как страховой премии налог рассматривается как страховой платеж, необходимый для финансирования затрат государства для обеспечения обороны и правопорядка. По мнению представителей классической теории налогов, налог – это один из видов государственных доходов, направляемый исключительно на финансирование государственных расходов. Сторонники кейнсианской теории считали налог главным рычагом регулирования экономики, с помощью которого происходит изъятие излишних сбережений. В теории монетаризма налогу отводилась аналогичная роль, но в меньших масштабах, чем в предыдущей теории. По мнению приверженцев теории монетаризма, с помощью налогов, должно изыматься излишнее количество именно денег, а не сбережений. Возникшая уже на современном этапе развития государства и общества теория экономики предложения относит налог к одному из факторов экономического развития и регулирования¹.

Что касается российского государства, то до середины XVIII века ни в законодательстве, ни в разговорной речи термин «налог» не использовался, а применялись такие термины, как «дань», «подать». Впервые рассматриваемый нами термин был употреблен А.Я. Поленовым в

работе «О крепостном состоянии крестьян в России», вышедшей в 1765 г.² Следует отметить, что термин «налог» стал употребляться в научной литературе только в XIX в., но в разговорной речи вплоть до первой половины XX в. одновременно употреблялись два термина – «налог» и «подать». При этом термины являлись синонимами, то есть обозначали одно и то же. Но как верно указывает Н.Н. Шилова: «в слове «налог» обращалось внимание на то, что он назначается общественной властью, а в слове «подать» – на то, что она уплачивается гражданами»³.

В период со второй половины XIX в. и до начала XX в. русскими учеными предлагались различные толкования термина «налог». А.А. Исаев указывал, что «налоги суть обязательные платежи»⁴. С.И. Иловайский определял налог следующим образом: «Налог есть доля средств, уделенная частным хозяйством на расходы финансового хозяйства»⁵. Однако из данного определения непонятно, что такое «финансовое хозяйство», хотя получателем налогов является исключительно государство. Кроме того, С.И. Иловайский не указывает такого плательщика налогов, как физическое лицо. А.А. Никитский определял налог как «принудительный сбор с граждан, устанавливаемый для покрытия общих расходов государства»⁶. В данном определении указан только один плательщик налогов – гражданин, т.е. физическое лицо. Ничего не говорится и о таких признаках налога, как законность и безвозмездность. И.И. Янжул предложил под налогом понимать «односторонние экономические пожертвования граждан или подданных, которые государство или иные общественные группы в силу того, что они являются представителями общества, взимают легальным путем и законным способом из их частных имуществ для удовлетворения необходимых общественных потребностей и вызываемых ими издержек»⁷. При этом он в определе-

² Налоги и налогообложение в России: учебник / В.А. Парыгина, К. Браун, Дж. Масгрейв, А.А. Тедеев. – М.: Эксмо, 2006. – С. 62.

³ Шилова Н.Н. Методологические подходы к определению терминов «налог» и «налоговое бремя» // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2010. – № 5. – С. 172.

⁴ Исаев В.А. Очерки теории и политики налогов. – Ярославль, 1887. – С. 1.

⁵ Иловайский С.И. Краткий учебник финансового права. – Одесса, 1893. – С. 92.

⁶ Никитский А.А. Основы финансовой науки и политики. – М., 1909. – С. 77.

⁷ Янжул И.И. Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах. – Спб., 1894. – С. 197.

¹ Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег. – Петрозаводск, 1993.

нии использовал термин «пожертвование» как синоним термину «налог», однако пожертвование – это добровольная уплата, а вот от уплаты налога отказаться нельзя, поскольку он является обязательным платежом. По мнению Л.В. Ходского, налоги – это «принудительные сборы постоянного характера, которые центральное правительство или органы местного самоуправления взимают с населения в пользу государства или его частей, независимо от каких-либо частных специальных услуг, оказываемых государственными или общественными учреждениями данным плательщикам»¹. Интересно, что уже в этот период Л.В. Ходский выделяет общегосударственный налог и местные налоги, которые устанавливаются органами местного самоуправления. Такая система налогов похожа на существующую ныне систему налогов. Однако Л.В. Ходским в качестве налогоплательщика указывается население, под которым он, видимо, понимает физических лиц, но при этом не указывает на юридические лица. На наш взгляд, наиболее полное определение налогов было дано М.Н. Соболевым, по мнению которого налоги – «принудительные сборы, взимаемые государством или уполномоченными им публично-правовыми органами в силу права верховенства, без какого-либо эквивалента со стороны государства, на основании изданного закона и идущие на покрытие общегосударственных потребностей»². Но и это определение не лишено недостатков. Так, М.Н. Соболев не указывает на то, кто является плательщиком налога и в какой форме должна осуществляться его уплата. В дореволюционной российской науке так и не было выработано единое понятие налога.

В советский период разработка понятия налога приостановилась, поскольку законодательно было провозглашено о построении первого в мире государства без налогов³.

Следующий этап эволюции понятия «налог» в российской науке и законодательстве начался с момента принятия Закона РФ № 2118-1 «Об основах налоговой системы»⁴. В соответствии со ст. 2 данного закона под налогом понимался «обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетный

фонд, осуществляемый плательщиками в порядке и на условиях, определяемых законодательными актами»⁵. Здесь необходимо отметить, что законодатель не делал различия между налогом, сбором и другими платежами.

С момента принятия данного закона дискуссии по поводу определения понятия «налог» разгорелись с новой силой. Многие ученые указывали на неполноту законодательного определения налога: различные платежи не разделялись между собой; не указано на безвозмездность налога; не указано, кто именно должен уплачивать налог; не указаны цели, на которые будут израсходованы налоги. Стали предлагаться различные определения налога. По мнению С.Г. Пепеляева: «налог – единственно законная (устанавливаемая законом) форма отчуждения собственности физических и юридических лиц на началах обязательности, индивидуальной безвозмездности, безвозвратности, обеспеченная государственным принуждением, не носящая характер наказания или контрибуции, с целью обеспечения платежеспособности субъектов публичного права»⁶. На наш взгляд, данное определение наиболее полно отображает сущность и цели налогов, однако и оно имеет недостаток. С.Г. Пепеляев в определении использует достаточно широкое понятие «собственность». А.В. Брызгалиным было предложено определить налог как «обязательный взнос в бюджет, который либо непосредственно входит в налоговую систему государства, либо установлен актом налогового законодательства»⁷. Следует отметить, что и на этом этапе не было выработано единое понятие налога.

Здесь необходимо сказать о роли Конституционного суда РФ в правовом определении сущности и природе налогов, а также их отграничения от иных платежей.

В Постановлении КС РФ от 17.12.1996 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» было отмечено, что конституционная обязанность уплачивать, установленные законом налоги «имеет особый, а именно публично-правовой, а не частноправовой (гражданско-правовой), характер, что обусловлено публично-правовой природой государства и государственной власти, по смыслу статей 1 (часть 1),

¹ Ходский Л.В. Основы государственного хозяйства. – СПб., 1913. – С. 121.

² Соболев М.Н. Очерки финансовой науки. – Пг., 1913. – С. 121.

³ Пансков В. Российские налоги. Нужна научная основа // Российский экономический журнал, 1993. – № 12. – С. 19-20.

⁴ Закон РФ от 27.12.1991 № 2118-1 (ред. от 11.11.2003) «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» // Российская газета. № 56. 10.03.1992.

⁵ Там же.

⁶ Основы налогового права: Учебно-методическое пособие / Под ред. С.Г. Пепеляева. – М., 1995. – С. 226.

⁷ Налоги и налоговое право / Под ред. А.В. Брызгалина. – М., 1998. – С. 87.

3, 4 и 7 Конституции Российской Федерации»¹. Кроме того, КС РФ указал на то, что «налог - необходимое условие существования государства, поэтому обязанность платить налоги, закрепленная в статье 57 Конституции Российской Федерации, распространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства. Налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства, так как иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства. Взыскание налога не может расцениваться как произвольное лишение собственника его имущества, - оно представляет собой законное изъятие части имущества, вытекающее из конституционной публично-правовой обязанности»².

Правовую позицию в отношении «законности установления налога» КС РФ выразил в Постановлении от 18.02.1997 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 года «О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции»³ и в Постановлении от 01.04.1997 г. № 6-П «По делу о соответствии Конституции Российской Федерации пунктов 8 и 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 1 апреля 1996 года № 479 «Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет», указав на то, что «необходимым условием для признания налогов "законно установленными" является установление их федеральным законодательным органом в форме федерального закона и с соблюдением установленной Конституцией Российской Феде-

рации законодательной процедуры»⁴.

В Постановлении от 11.11.1997 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона РФ от 1 апреля 1993 года «О Государственной границе Российской Федерации» в редакции от 19 июля 1997 года» КС РФ указывает на основные признаки, присущие налогу: установлен законом; уплачивается в денежной форме путем отчуждения собственности; целью налога является обеспечение расходов публичной власти; обязательный; безвозмездный; индивидуальный; «поступает в специальный бюджетный фонд»⁵.

В Постановлении от 17.07.1998 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1995 г. № 962 «О взимании платы с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования» от 14 октября 1996 г. № 1211 «Об установлении временных ставок платы за перевоз тяжеловесных грузов по федеральным автомобильным дорогам и использовании средств, получаемых от этой платы» Конституционный суд РФ опять указал на наличие определенных признаков, присущих налогу, а именно: индивидуальность, безвозмездность, а также на то, что последствием неуплаты налога является «принудительное изъятие соответствующих денежных средств в виде налоговой недоимки»⁶.

⁴ Постановление Конституционного суда РФ от 01.04.1997 № 6-П «По делу о соответствии Конституции Российской Федерации пунктов 8 и 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. № 479 «Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет» // Вестник Конституционного суда РФ. № 4, 1997.

⁵ Постановление Конституционного суда РФ от 11.11.1997 № 16-П «По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года «О Государственной границе Российской Федерации» в редакции от 19 июля 1997 года» // Вестник Конституционного суда РФ. № 6, 1997.

⁶ Постановление Конституционного суда РФ от 17.07.1998 № 22-П «По делу о проверке конституционности Постановлений Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1995 года № 962 «О взимании платы с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования» и от 14 октября 1996 года № 1211 «Об установлении временных ставок платы за провоз тяжеловесных грузов по федеральным автомобильным дорогам и использовании средств, получаемых от взимания этой платы» // Вестник Конституционного суда РФ. № 6, 1998.

¹ Постановление Конституционного суда РФ от 17.12.1996 № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // Вестник Конституционного суда РФ. № 5, 1996.

² Там же.

³ Постановление Конституционного суда РФ от 18.02.1997 № 3-П «По делу о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 года «О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции» // Вестник Конституционного суда РФ. № 1, 1997.

Нетрудно заметить, что позиция КС РФ, изложенная в данных постановлениях, почти полностью воспроизведена законодателем в части первой Налогового кодекса РФ.

Следующий этап в развитии понятия налога начинается с принятием первой части Налогового кодекса РФ, в которой понятие налога расположено в статье 8. Согласно данной статье налог – это «обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований»¹. Достижением данного кодекса является то, что в нем впервые на законодательном уровне проведено разделение и закрепление понятий «налог» и «сбор». Из данного определения можно сформулировать признаки налога: налог – платеж; налог – обязательство, исполняемое в денежной форме путем уплаты платежа; налог – обязательный платеж; налог – индивидуальный платеж; налог взимается посредством отчуждения денежных средств, принадлежащих налогоплательщику; цель взимания налога – финансирование деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Однако и это определение налога подвергается критике. Например, С.Д. Шаталов указывает на такие недостатки, как: «отсутствие в определении указаний на природу возникновения соответствующей обязанности и не точным выглядит указание на цель, кроме того, далеко не бесспорна посылка того, что налог взимается в форме отчуждения собственности»². Н.И. Осетрова считает, что «указание на форму взимания налога (отчуждение) является излишним»³. Е.О. Шкарин предлагает под налогом понимать «Установленный законом обязательный, индивидуальный, безвозмездный и, как правило, регулярный платеж, добровольно уплачиваемый или взыскиваемый в принудительном порядке в случае неуплаты с организаций и физических лиц из имеющихся у них на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств, основной целью

которого является финансовое обеспечение деятельности государства и (или) муниципальных образований»⁴. Данное определение достаточно полно раскрывает сущность налога, однако и оно не лишено недостатков. На наш взгляд, определение утяжелено указанием на добровольность уплаты и взыскиваемость в принудительном порядке, поскольку в определении уже имеется указание на обязательность налога. В словаре Ожегова слово «обязательный» определено как «безусловный для исполнения, непереносимый»⁵. При этом неуплата налога, установленного законом, будет являться налоговым правонарушением, которое определяется как «виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, плательщика страховых взносов, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность»⁶. Что, в свою очередь, будет являться основанием для привлечения к юридической ответственности.

В современной юридической литературе высказываются и иные точки зрения. В.И. Гуреев предлагает следующее определение налога: «налог – это правовое средство основного денежного обеспечения конституционной деятельности государства и муниципальных образований»⁷. Н.И. Осетрова и В.В. Курочкин считают, что «налог – это установленный законом обязательный взнос, осуществляемый организациями и физическими лицами в бюджет государства»⁸.

Но есть и исследователи, которые соглашались с законодательным определением налога и указанными в нем признаками⁹.

Отдельно хотелось бы остановиться на том, что в последнее время все чаще в научной литературе стали рассматривать налог как социально-философскую категорию. Уже в Древней Греции налог рассматривался не как экономиче-

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 31, 03.08.1998. – Ст. 3824.

² Комментарий к Налоговому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) / Сост. и авт. коммент. С.Д. Шаталов. – М., 1999. – С. 56.

³ Осетрова Н.И. К вопросу о сущности и определении налогов // Налоговый вестник, 2000. – № 6. – С. 150.

⁴ Шкарин Е.О. Правовые проблемы определения термина «налог» в дореволюционном и советском российском налоговом праве // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2011. – № 1 (14). – С. 311.

⁵ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / Под ред. Л.И. Скворцова. – М.: Оникс, 2011. – С. 362.

⁶ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 31, 03.08.1998. – Ст. 3824.

⁷ Гуреев В.И. Проблемы понятия и пути решения: правовой аспект // Символ науки, 2015. – № 9. – С. 102.

⁸ Курочкин В.В., Осетрова Н.И. К вопросу о понятии налога // Вестник ФА, 2003. – № 3. – С. 19.

⁹ Тедеев А.А., Парыгина В.А. Налоговое право России. Учебник. – М.: Юрайт, 2012. – С. 29; Налоговое право. Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. Е.Ю. Грачевой, д.ю.н., проф. О.В. Болтиновой. – М.: Проспект, 2013. – С. 9.

ская категория, а как социально-философская. Считалось, что личные налоги носят печать рабства, поэтому свободные граждане не должны платить налоги. При этом свободные граждане соглашались вносить добровольные пожертвования. В современном обществе социально-философская роль налогов только возросла.

Уже давно не вызывает сомнения то, что налоги являются регулирующим механизмом в системе социального управления, регулятором демографических процессов, молодежной политики и других социальных явлений. Кроме того, налоги обладают огромными возможностями в сфере регулирования доходов населения (ограничение доходов высокого уровня, поддержка малоимущих граждан путем предоставления им льгот и т.п.). Следует отметить, что в нашей стране недостаточно внимания уделяется тому, что успешность фискальной системы во многом зависит от отношения общества к ней в целом и к отдельным налогам и сборам. Как правильно отмечает К.А. Ветошко: «если большая часть населения страны по каким-то причинам не приемлет существующую систему перераспределения доходов, то неизбежны процессы массового уклонения от налогов и рост теневой экономики»¹. Еще Гегель указывал на то, что «любой налог – это не только отчуждение части денежных средств, но и идея, которую граждане страны могут либо поддержать, либо нет»². Следует отметить, что современная российская система налогов построена исключительно на экономических факторах, без учета менталитета и мировоззрения россиян. Можно с уверенностью сказать, что проблемы российской налоговой системы лежат не только в сфере экономики

и права, но и в большей части в социально-философской. Исправить данную ситуацию поможет развитие четкой национальной идеи, которая способна объединить людей и заставить поверить в необходимость изъятия государством части их доходов.

Итак, представление о сущности налога развивалась и продолжает развиваться одновременно с развитием общественных отношений. В заключение хотелось бы вспомнить слова выдающегося немецкого писателя и философа Ф. Шиллера: ««сущность», которую пытается установить каждое определение, является просто пунктом, который важно выяснить для данного времени» (в связи с данной целью, ради которой рассматривается предмет). Отсюда следует, что сущности и определения вещей являются неизбежно множественными, изменчивыми, относительными...»³. Другой известный философ отметил: «исторический опыт развития знания указывает на то, что сущность предмета в диалектическом ее понимании — это есть лишь тот предел, до которого дошло познание предмета на данной ступени развития знания. Познание мира, как и отдельных его областей и явлений, есть бесконечный процесс углубления знания. А это означает, что сущность может быть менее и более глубокой, и этим, в частности, объясняется смена одних теорий другими, — более высокого порядка»⁴.

На наш взгляд, понятие налога будет продолжать видоизменяться параллельно с развитием общественных, политических, экономических и социальных отношений. Надо признать, что понятие «налог» многогранно, и только комплексный подход в изучении данного понятия позволит охватить все аспекты данной проблемы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т.1-4 / ред. В.Р. Асмус. – М.: Мысль, 1975.
2. Библия. Современный перевод библейских текстов. – М., 1993. – С. 129.
3. Ветошко, К.А. Налоги – социально-философский аспект // Вестник Брянского государственного университета. - 2011. – № 3. – С. 233.
4. Войшвилло, Е.К. Логика. – М., 1988. – С. 174.
5. Гегель, Г.В.Ф. Работы разных лет. Т.1. – М.: Мысль, 1970. – С. 14.
6. Гуреев, В.И. Проблемы понятия и пути решения: правовой аспект // Символ науки. - 2015. – № 9. – С. 102.
7. Закон РФ от 27.12.1991 № 2118-1 (ред. от 11.11.2003) «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» // Российская газета. - 1992, 10 марта. - № 56.
8. Иванова, Н.В. Этапы развития научного осмысления сущности налогов // Науковедение. - 2011. - №3 (8) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/etapy-razvitiya-nauchnogo-osmysleniya-suschnosti-nalogov> (дата обращения: 03.01.2017).

¹ Ветошко К.А. Налоги – социально-философский философский аспект // Вестник Брянского государственного университета, 2011. – № 3. – С. 233.

² Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет. Т.1. – М.: Мысль, 1970. – С. 14.

³ Schiller F. I.S. Formal Logic. - London, 1912. – P. 70.

⁴ Войшвилло Е.К. Логика. – М., 1988. – С. 174.

9. Иловайский, С.И. Краткий учебник финансового права. – Одесса, 1893. – С. 92.
10. Исаев, В.А. Очерки теории и политики налогов. – Ярославль, 1887. – С. 1.
11. Кейнс, Д.М. Общая теория занятости, процента и денег. – Петрозаводск, 1993.
12. Комментарий к Налоговому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) / сост. и авт. коммент. С.Д. Шаталов. – М., 1999. – С. 56.
13. Курочкин, В.В., Осетрова Н.И. К вопросу о понятии налога // Вестник ФА. - 2003. – № 3. – С. 19.
14. Налоги и налогообложение в России: учебник / В.А. Парыгина, К. Браун, Дж. Масгрейв, А.А. Тедеев. – М.: Эксмо, 2006. – С. 62.
15. Налоги и налоговое право / под ред. А.В. Брызгалина. – М., 1998. – С. 87.
16. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. – Ст. 3824.
17. Налоговое право: учебник / под ред. д.ю.н., проф. Е.Ю. Грачевой, д.ю.н., проф. О.В. Болтиновой. – М.: Проспект, 2013. – С. 9.
18. Никитский, А.А. Основы финансовой науки и политики. – М., 1909. – С. 77.
19. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л.И. Скворцова. – М.: Оникс, 2011. – С. 362.
20. Осетрова, Н.И. К вопросу о сущности и определении налогов // Налоговый вестник. - 2000. – № 6. – С. 150.
21. Основы налогового права: учебно-методическое пособие / под ред. С.Г. Пепеляева. – М., 1995. – С. 226.
22. Пансков, В. Российские налоги. Нужна научная основа // Российский экономический журнал. - 1993. – № 12. – С. 19-20.
23. Постановление Конституционного суда РФ от 17.12.1996 № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // Вестник Конституционного суда РФ. - 1996. – № 5.
24. Постановление Конституционного суда РФ от 18.02.1997 № 3-П «По делу о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 года «О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции» // Вестник Конституционного суда РФ. - 1997. – № 1.
25. Постановление Конституционного суда РФ от 01.04.1997 № 6-П «По делу о соответствии Конституции Российской Федерации пунктов 8 и 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. № 479 "Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет» // Вестник Конституционного суда РФ. - 1997. – № 4.
26. Постановление Конституционного суда РФ от 11.11.1997 № 16-П «По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года «О Государственной границе Российской Федерации» в редакции от 19 июля 1997 года» // Вестник Конституционного суда РФ». - 1997. – № 6.
27. Постановление Конституционного суда РФ от 17.07.1998 № 22-П «По делу о проверке конституционности Постановлений Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1995 года № 962 «О взимании платы с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования» и от 14 октября 1996 года № 1211 «Об установлении временных ставок платы за провоз тяжеловесных грузов по федеральным автомобильным дорогам и использовании средств, получаемых от взимания этой платы» // Вестник Конституционного суда РФ. - 1998. – № 6.
28. Соболев, М.Н. Очерки финансовой науки. – Пг., 1913. – С. 121.
29. Тедеев, А.А., Парыгина, В.А. Налоговое право России: учебник. – М.: Юрайт, 2012. – С. 29.
30. Ходский, Л.В. Основы государственного хозяйства. – Спб., 1913. – С. 121.
31. Шилова, Н.Н. Методологические подходы к определению терминов «налог» и «налоговое бремя» // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2010. – № 5. – С. 172.
32. Шкарин, Е.О. Правовые проблемы определения термина «налог» в дореволюционном и советском российском налоговом праве // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2011. – № 1 (14). – С. 311.
33. Янжул, И.И. Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах. – Спб., 1894. – С. 197.
34. Schiller F. I.S. Formal Logic. - London, 1912. – P. 70.

