

СПРОС И ПОТРЕБЛЕНИЕ МЕТАЛЛА В РОССИИ¹

В статье даны оценки действующего механизма удовлетворения потребности экономики России в металлосодержащей продукции. Как показывает анализ, экспортно-ориентированное развитие производственных процессов в ресурсобеспечивающих отраслях экономики способствовало формированию импортно-ориентированной модели осуществления инвестиционной деятельности. Действующие процессы содержат кризисный потенциал экономического развития, связанный с накапливаемым дисбалансом в экономике.

В перспективе определяющую роль для функционирования металлургии, как и для любой сферы деятельности, имеет фактор спроса. В данном случае следует разделять понятия *рыночного спроса* и *макроэкономической потребности* в металле при различных вариантах экономического развития страны. При принятии решений в стабильных экономических условиях вопрос перспективных потребностей общества в металле стоит не так остро, как в период трансформации экономики. В рамках теории рынка предполагается, что формирование потребностей осуществляется путем согласования спроса и предложения, и мало внимания уделяется общесистемным факторам. Для оперативных расчетов приемлемы также оценки, получаемые в рамках планирования прироста производства, и экстраполяции тенденций металлопотребления в зависимости от изменения выпуска продукции в отраслях [1]. Вместе с тем для металлургии характерны решения долгосрочного характера. Это связано с длительностью инвестиционного цикла создания мощностей основных производств и последующего периода их эксплуатации. Стратегические решения предполагают специальную систему обоснований. Не менее значимы стратегические решения в металлургии и при учете ресурсного обеспечения экономического развития страны.

Наличие связи между темпами экономического роста и процессами металлопотребления прослеживается при межстрановых сопоставлениях. Соответствие между уровнем ВВП на душу населения и уровнем потребления металла очевидно [2]. При этом причинно-следственным связям данных параметров уделяется недостаточное внимание, что затрудняет процесс выработки конструктивной промышленной политики.

В рамках долгосрочных прогнозов объем потребностей экономики в металле формируется в значительной степени автономно относительно способов их удовлетворения. В стратегическом плане прослеживается тенденция к снижению зависимости динамики экономического развития государств от уровня развития собственного металлургического производства. Это следствие глобализации мировой экономики, формирования транснациональных рынков и усиления специализации производства на основе конкурентных преимуществ в отдельных странах.

Таким образом, на макроуровне формируются потребности, только частично зависящие от состояния металлопроизводящих и перерабатывающих отраслей.

Конструкционные материалы необходимы для создания рабочих мест, удовлетворения бытовых потребностей населения, осуществления затрат на поддержание производственного аппарата в работоспособном состоянии. Имеет место универсальный для экономического развития процесс – рост благосостояния населения

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 07-06-00162).

определяется уровнем доходов, получение которых связано с ростом производительности труда на основе модернизации условий труда. Источником развития выступают инвестиции, которые используют металл в качестве основного материального носителя капитала.

В рамках экономической теории взаимосвязи доходов (благосостояния, экономического роста) и инвестиций подробно анализируются. На микроуровне процессы обеспечения роста производительности носят очевидный характер. В их основе лежат, прежде всего, инвестиционные затраты. В текущей макроэкономической политике связь носит более сложный характер, определяемый пропорциями накопления и потребления ВВП [3]. На практике имеют место краткосрочные отклонения от теоретических процессов как следствие мирового разделения труда, социальных приоритетов, структурной политики государства, научно-технических прорывов. Количественные параметры соотношения темпов инвестиций и темпов повышения производительности труда варьируются по странам мира и по периодам развития (табл. 1). Вместе с тем при всех различиях по странам подтверждается зависимость роста производительности труда, доходов граждан от уровня инвестиционной активности.

Таблица 1

Темпы роста отдельных показателей развития по странам мира в 1995-2004 гг., раз

Страна	Валовое накопление основного капитала	Производитель- ность труда	Реальная зара- ботная плата	Видимое потребле- ние проката
Россия	1,146	1,88	1,56	1,49
Казахстан	1,55	2,38	2,11	1,56
Венгрия	1,93	н.д.	1,40	1,72
Польша	1,64	1,91	1,31	1,23
Словакия	1,41	н.д.	1,15	1,70
Финляндия	1,46	1,25	1,20	1,10
Новая Зеландия	1,68	н.д.	1,12	1,21
Австралия	1,72	1,48	1,10	1,38
Канада	1,65	1,42	н.д.	1,35
Великобритания	1,49	1,30	1,15	1,03
Франция	1,33	1,16	н.д.	1,09
Швеция	1,31	1,33	н.д.	1,18
Италия	1,28	1,39	0,98	1,13
Нидерланды	1,23	1,20	н.д.	0,71
Германия	1,01	1,09	н.д.	0,95
Республика Корея	1,12	1,19	н.д.	1,33
США	1,56	1,43	1,11	1,21
Япония	0,99	0,90	0,98	0,96

В данном случае находит отражение взаимосвязь производительности и фондовооруженности труда. Снижение фондоемкости и трудоемкости производства продукции происходит параллельно с ростом производительности труда. Менее определенны тенденции материалоемкости производства. С одной стороны, НТП позволяет экономить предмет труда, с другой – увеличивает потребности в материалах для роста фондовооруженности труда. Из экономической теории известно, что экономика развивается при опережающем росте «прошлого» труда по сравнению с «живым». Практические аспекты данного явления следует учитывать при анализе и прогнозировании процессов развития российской экономики.

В России вопрос о соотношении производительности и фондовооруженности труда приобретает особую актуальность в связи с исчерпанием неинвестиционных направлений экономического роста 2000-х годов. В долгосрочном плане на динамику инвестиций оказывают влияние и демографические процессы, определяющие

необходимость активизации процесса замещения труда капиталом. Чтобы выйти на мировой уровень фондовооруженности труда, необходимо обеспечить уровень инвестиций, превышающий параметры, достигнутые индустриально развитыми странами. Индикатором данных процессов может служить уровень конечного потребления металла на душу населения. Металл как основной конструкционный материал используется, прежде всего, для развития производственного аппарата страны. Связь между объемом инвестиций в основной капитал и видимым потреблением стали² наиболее точно указывает на влияние макроэкономических процессов на рынок металла. Для периода последних 15-ти лет степень тесноты связи между производством и потреблением металла в мире, а также инвестициями в основной капитал ослабла. Это объясняется изменением мирового финансово-инвестиционного процесса, повышением роли рынка вторичного имущества и влиянием внешнеторговой политики. Данные процессы актуальны и для экономики России. Важным представляется сравнительная эффективность различных вариантов удовлетворения потребностей страны в материализации капитала.

Взаимосвязи между процессом экономического развития России, изменением ее потребностей в металле и способами их удовлетворения в 1990-2000-х годах представляют значительный интерес. В период 1990-2000-х годов реформы в России способствовали ускорению структурных сдвигов в выпуске продукции, внешнеторговой деятельности, занятости населения, производственном аппарате страны, что не могло не повлиять на изменение потребности экономики в металлопродукции. В данном случае можно выделить воспроизводственные процессы как основной фактор, определяющий систему взаимосвязи инвестиционной деятельности и изменения спроса на металл в стране.

Анализ влияния инвестиционно-фондового процесса в России на потребление металла. До начала 1990-х годов использовалась система планирования как основа воспроизводственных процессов в стране. Централизованная инвестиционная политика способствовала наращиванию металлофонда в производственной сфере. Потребление металла в стране превысило возможности экономики по его эффективному использованию, определяемыми условиями экономического развития страны. В частности, происходило усиление дисбалансов (между развитием производственного аппарата и материальными и трудовыми ресурсами) в советской экономике. Образование дефицита металла стало результатом формирования затратного круга «производства ради производства». Заявки на металл в системе государственного снабжения удовлетворялись менее чем на 90%, увеличивался расход металла на простое воспроизводство действующего производственного аппарата (ремонт и замена машин и оборудования). Параллельно наблюдался рост расхода металла на расширение незавершенного строительства и оборотных средств предприятий. В конце 1980-х годов на данные цели направлялось до 25% потребляемого в стране металла. Средства для интенсивного развития производства сокращались, что и создавало ресурсные ограничения развития. Между тем завершение процессов массовой индустриализации в России теоретически должно было приводить к относительному снижению потребности экономики в металле. Промедление с принятием решений по изменению воспроизводственной политики и оказание мер государственной поддержки металлообрабатывающей промышленности приводило к формированию значительных областей низкоэффективного использования металла в экономике страны. Исправить ситуацию на рынке металла в этих условиях можно было, только решив проблемы воспроизводственной сферы.

² Таможженная статистика обеспечивает возможность расчета внутреннего видимого потребления стали, т. е. натуральных объемов готового проката, труб, метизов и изделий дальнейшего передела, предназначенных для использования в России.

Реформы 1990-х годов в России определили новые подходы к решению воспроизводственных проблем – отказ от централизованной инвестиционной политики и создание финансового рынка для решения инвестиционных проблем. Исчезли предпосылки для массового неэффективного использования инвестиционных ресурсов, экономически необоснованного приобретения «избыточной» техники за счет государственных средств. Изменение роли государства в воспроизводственных процессах имело следствием резкое сокращение потребления металла для нужд инвестиционной сферы, так как сами предприятия использовали некапиталоемкие способы поддержания производственного аппарата. Отметим не только сокращение инвестиционных возможностей предприятий, но и существенное изменение поведения предприятий (бизнеса). Воспроизводственные процессы были сведены к поддержанию реально функционирующего в новых условиях производственного аппарата. Коэффициенты обновления (снижение с 6% (1990 г.) до 1,1 (1998 г.) и выбытия (снижение с 1,8% до 1,1)) основных фондов указывают на переход к системе простого воспроизводства. В РФ изменения инвестиционных процессов были характерны для всех отраслей, каждая из которых формировала собственную модель воспроизводства.

В отраслях, находящихся *под контролем государства*, частично сохранилась традиционная модель инвестирования. К их числу относятся железнодорожный транспорт, электроэнергетика, сфера жилищно-коммунального хозяйства и др. Использование металла в инвестиционной деятельности в данных отраслях остается на относительно низком уровне. Например, потребление металла для нужд РАО «РЖД» оставалось стабильным. Металла потребляется в 2,6 раза больше, чем в США (соответственно 1,1 млн. т и 0,4 млн. т), и это несмотря на то, что протяженность железнодорожной сети в РФ в 1,4 раза меньше [2]. Ввиду длительного инвестиционного цикла и необходимости постоянной компенсации выбывающих мощностей в короткие сроки была достигнута стабилизация в отраслях топливно-энергетического и металлургического комплексов³. Для экспортно-ориентированных отраслей сохранялись финансовые возможности поддержания воспроизводственных процессов на основе завершения строительных работ на ранее начатых объектах. В предреформенный период в добывающие отрасли направлялось около 40% металлоинвестиций в промышленность. Они были представлены преимущественно отечественной металлургической (трубы) и машиностроительной продукцией. В условиях системного кризиса 1990-х годов спрос на металл, генерируемый системообразующими отраслями, явился важным фактором поддержания отечественного рынка металла.

В наибольшей степени отмечается *сокращение капитальных вложений в машиностроение* (снижение доли отрасли в общем объеме инвестиций в основной капитал с 8,3% в 1990 г. до 3) и в сельское хозяйство (с 15,9% до 2,6). Соответственно резко сократилось использование металла для изготовления металлоемкой продукции станкостроения, тракторов и сельскохозяйственной техники. В данном случае необходимо учитывать (прямые и косвенные) последствия инвестиционного кризиса в металлоперерабатывающих отраслях. Непосредственные потери, связанные с уменьшением потребления металла в станкостроении (менее 500 тыс. т), многократно ниже косвенных потерь от утраты конкурентоспособности мощностей в других отраслях машиностроения. Развитие ряда новых областей и сфер деятельности не оказывало существенного влияния на процессы потребления металла. Отсутствие необходимой производственной базы специализированного машиностроения

³ Существуют проблемы достоверности статистического учета инвестиционных процессов 1990-х годов. Это связано с методическими изменениями в статистике и с финансовой политикой компаний (сокрытие прибыли и тем самым инвестиционного ресурса). С определенными допущениями инвестиционный рост 2000-х годов отражает легализацию инвестиционной деятельности.

(для выпуска офисного оборудования, оборудования для ряда новых секторов пищевой и легкой промышленности и ряда других сфер) в РФ не позволило использовать тенденции роста инвестиций в отдельных отраслях для формирования спроса на металлопродукцию на отечественном рынке. Предприятия, имевшие возможность проведения модернизации производства, осуществляли импорт оборудования, отвечающего по техническому уровню основным конкурентам на мировом рынке.

Изменились *межотраслевые пропорции воспроизводства рабочих мест в экономике*. Качество рабочих мест существенно различается в рамках не только отраслей, но и одного вида деятельности. Это получает отражение в объемах инвестиций, направляемых на развитие производственного аппарата отраслей, и в уровне металлоемкости используемого оборудования. За 15 лет более 15% ранее накопленного металлофонда страны выпало из системы воспроизводства. Накопленные ресурсы оказались «омертвленными» из-за сокращения производства, изменения численности и структуры использования трудовых ресурсов в России. Массовый характер приобрело создание низкокачественных рабочих мест. Например, металлоемкость инвестиций на создание рабочих мест в сфере торговли снизилась за 1990-2000 гг. более чем в 2,3 раза (примерно в 20 раз ниже, чем в США и странах ЕС)⁴. Это отражает основные процессы, прежде всего 1990-х годов, но может иметь и долгосрочные последствия. В свою очередь качество рабочих мест отражается на уровне производительности труда и уровне заработной платы.

Структурные сдвиги в экономике России получили отражение на относительно мобильных рынках продукции и труда, и в дальнейшем их влияние распространяется на воспроизводственную сферу. Становление новых воспроизводственных процессов требовало времени. В этих условиях сокращение металлопотребления на нужды инвестиционного развития было неизбежным. Воспроизводственная модель 1990-х годов была, прежде всего, моделью выживания. Используемые воспроизводственные режимы имеют значительный ресурсный потенциал (непосредственно не связанный с металлургией), и потребности экономики в металле в значительной степени могут быть удовлетворены за счет вторичного металлоинвестирования – перераспределения накопленного металлофонда⁵. Вместе с тем модель выживания утрачивает свое значение по мере роста износа производственного аппарата предприятий и формирования свободных финансовых ресурсов, превышающих потребности для простого поддержания производственного аппарата. Сохраняется необходимость переориентации воспроизводственных процессов на нужды интенсивного обновления производственного аппарата страны.

При оценках потребностей в металле для обеспечения инвестиционной деятельности в рамках наблюдаемых тенденций трудно найти более устойчивые индикаторы, чем показатели, отражающие результаты структурной трансформации экономики. *В рамках инерционного варианта* необходимо ориентироваться на тенденции создания новых рабочих мест как основы для оценок перспектив металлопотребления. Тенденции занятости населения рассматриваются как устойчивые для среднесрочной перспективы. При этом следует учитывать особенности сложившейся структуры занятости (определяемой предшествующим этапом экономического развития России) и показатели прироста занятости. В 1990-2006 гг. имело место уменьшение общей численности занятых в экономике на 14% (примерно на

⁴ Согласно оценкам, существует проблема учета инвестиций в сферу торговли. Это может свидетельствовать о более существенном (4-кратном) разрыве качества старых и новых рабочих мест, об уровне их металлоемкости [4].

⁵ Изменение инвестиционной деятельности и занятости населения сопровождалось процессами перераспределения металлофонда между видами деятельности, а следовательно, не вызывало дополнительных потребностей в текущих объемах производства металла.

9 млн. чел.). Увеличение числа занятых в сфере торговли, управления и других видах деятельности непроизводственной сферы на 35% (на 5 млн. чел.) произошло, прежде всего, за счет сокращения промышленно-производственного персонала в машиностроении, строительстве, промышленности строительных материалов. Трудовые ресурсы остаются важным фактором, лимитирующим использование созданного производственного потенциала страны. По прогнозам на 2015-2020 гг., численность населения страны в трудоспособном возрасте может сократиться приблизительно на 10-15%. В дальнейшем следует учитывать не только неблагоприятную демографическую ситуацию в стране, но и неблагоприятные прогнозы трудовых ресурсов [5]. Дисбалансы между пропорциями рынка продукции, труда, инвестиций и производственного аппарата имеют четко выраженный характер. Действующий производственный аппарат устарел, основан (ориентирован) на ресурсорасточительных технологиях и фактически «дорабатывает» имеющийся ресурс.

Анализ показывает, что рост инвестиционных затрат на 1 занятого по секторам экономики характерен для всех стран, выступающих конкурентами России на мировом рынке. В настоящее время Россия существенно (в 5-8 раз) отстает от мировых лидеров как по качеству рабочих мест, так и по темпам их модернизации. Как отмечалось в предреформенных исследованиях [6, 7], уровень фондовооруженности труда в СССР был примерно в 4 раза ниже, чем в США. Инвестиционный кризис в стране привел к увеличению отставания (табл. 2).

Таблица 2

Валовое накопление основного капитала на 1 занятого в год
в среднем за 2000-2004 гг.

Страна	Промышленность	Строительство	Транспорт и связь	Сельское и лесное хозяйство	Торговля, гостиницы и рестораны	Финансовая деятельность, услуги	Образование, здравоохранение, социальные услуги	Прочие услуги
Россия, тыс. долл.	3,1	0,9	6,1	0,7	0,4	3,9	0,4	1,4
Италия, Германия, Франция, тыс. долл.	12,2	3,6	22,2	11,0	5,2	49,3	14,4	19,4
К уровню РФ, раз	3,9	3,8	3,7	16,2	12,0	12,5	33,0	13,4
Республика Корея, тыс. долл.	15,5	1,5	16,5	4,4	1,6	34,1	Н.д.	12,4
К уровню РФ, раз	5,0	1,7	2,7	6,5	3,6	8,7	-	8,6

Особо подчеркнем, что инвестиционный рост в мировой экономике за последние 15 лет существенно различался по странам мира. Это затрудняет сравнительный анализ, поэтому выделим только наиболее существенные моменты.

Наибольший инвестиционный рост был характерен для Китая и других стран, проводящих индустриализацию. При этом инвестиции направлялись во все отрасли экономики. Так, уже к 2000 г. Китай по уровню инвестиций на 1 занятого в сельском хозяйстве превзошел показатели РФ, и в настоящее время обозначилось явное отставание России.

Стабильный уровень поддержания высокого объема инвестиций без существенного увеличения был характерен для Японии, Германии, Кореи. При этом четко выделяются приоритеты инвестиционной политики. Например, в Корею за 2000-е годы произошло увеличение инвестиций на 1 занятого в промышленности в 1,4 раза (при относительном снижении инвестиционных затрат в остальных секторах экономики). По данному показателю Корея превосходит не только Россию (в 5 раз), но и США и страны ЕС.

Большую группу образуют страны с нестабильным уровнем инвестиционной активности. К их числу относятся США, страны Латинской Америки и Западной Европы. Как правило, уровень инвестиционной активности отражает специфику задач, решаемых каждой из стран. Периодическое снижение уровня инвестиционной активности по секторам экономики в развитых странах характерно только для краткосрочных периодов. При этом даже в кризисных секторах экономики инвестиции в расчете на 1 занятого продолжают увеличиваться.

Таким образом, для большинства стран, демонстрирующих ускоренное развитие, характерно резкое увеличение инвестиций. В долгосрочном плане выделяется постоянный рост инвестиционных затрат в расчете на 1 занятого. При общем уровне отставания этого показателя в РФ по сравнению с другими странами мира отметим внутриотраслевую дифференциацию существующего положения.

Наименее существенно *отставание в промышленности, строительстве, транспорте и связи*. С учетом паритета покупательной способности рубля (стоимости инвестиционных товаров) оно отражает уровень фондоемкости производства. Оценки уровня инвестиций в соответствии с ППС отражают не только уровень цен на оборудование и строительно-монтажные работы, но и качество инвестиционной продукции, ее технического уровня. Уровень инвестиционной активности достаточен для простого поддержания фондов, но возникает проблема дефицита трудовых ресурсов, определяемая низким качеством рабочих мест⁶. Вместе с тем при данном уровне фондовооруженности труда мобильные резервы сокращения занятости без потери выпуска продукции крайне ограничены (20-25% по оценкам экспертов). В 2000-х годах для крупных российских компаний характерен резкий рост инвестиционной активности. Например, в черной металлургии инвестиции возросли в 3,5 раза и в расчете на единицу мощности превысили показатели металлургических предприятий США, Японии и ЕС.

Принципиально иная картина складывается *в сельском хозяйстве, торговле, отраслях непродовольственной сферы*. Отставание в инвестициях на 1 занятого более чем в 10 раз не может быть объяснено избыточной занятостью, это – свидетельство низкой фондовооруженности труда⁷. При существующем соотношении инвестиций в данные сектора экономики в России и за рубежом происходит увеличение разрыва в отставании фондовооруженности, что может привести к утрате конкурентоспособности данных производств. Так, согласно статистике, в 2000 г. инвестиции на 1 занятого в сельском хозяйстве России были в 156 раз ниже, чем в США: в торговле – в 78 раз, в сфере услуг – более чем в 30 раз [8].

В инвестиционной сфере России в 2000-х годах отмечен бурный рост среднегодовым темпом, превышающим 10%. Однако это только частично уменьшило разрыв в отставании. Так, в Германии в 2000-2004 гг. рост инвестиций на 1 занятого составляет по секторам экономики 30-40%. В абсолютном выражении это превышает прирост инвестиций в России на 1 занятого почти в 10 раз (5 тыс. долл. по сравнению с 450 долл. прироста в РФ). Только с большой долей оптимизма можно было считать 3-кратное отставание в строительстве, промышленности и на транспорте не критическим для дальнейшего развития экономики.

Таким образом, *в рамках инерционного сценария* при доминирующих в настоящее время тенденциях на рынке труда и в системе воспроизводства рабочих мест, потребности России в металле будут сокращаться по мере деиндустриализации экономи-

⁶ Статистика занятости показывает, что в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим нормам, работают 23,4% трудящихся (22,4% в 2001 г.), в том числе 4,7% в условиях тяжелого труда, а свыше 350 тыс. чел. на рабочих местах, не отвечающих требованиям безопасности. Вакантными остаются рабочие места с низким уровнем оплаты труда.

⁷ Отдельные оценки таких сфер, как здравоохранение, наука, показывают, что фондовооруженность труда в России примерно в 20 раз и более ниже, чем в США и в европейских странах.

ки. Модель развития должна прийти на смену модели выживания, т. е. ее формирование происходит на основе уже существующей ресурсной базы путем повышения эффективности использования ресурсов, прежде всего трудовых. Существенное повышение производительности труда (т. е. до современного мирового уровня) возможно только при адекватном увеличении инвестиций в основной капитал.

Альтернативные варианты исходят из того, что экономике России для роста благосостояния граждан необходим новый производственный аппарат, гарантирующий нормальные условия труда и высокий уровень оплаты труда. *В настоящее время в экономике* формируются потребности в принципиально новой воспроизводственной модели, ориентированной на долгосрочные цели развития общества и бизнеса. В ее основе должны быть следующие механизмы обеспечения сложившихся потребностей общества в увеличении потенциала формирования долгосрочных доходов:

- трансформация финансового капитала государства, бизнеса, населения в реальный капитал, обеспечивающий сохранение и приумножение накопленных доходов;
- формирование условий для увеличения текущих доходов от роста эффективности использования ресурсного потенциала страны, прежде всего трудового потенциала;
- обеспечение условий эффективного вложения капитала путем развития инфраструктуры экономики и снятия рисков межотраслевой несбалансированности.

Для перехода к постиндустриальному развитию России необходимо пройти этап реиндустриализации, т. е. завершить решение очевидных задач: обеспечения продовольственной безопасности, формирования и обращения капитала с помощью собственного инвестиционного комплекса. *В рамках инвестиционного варианта* предполагается существенное изменение тенденций, сложившихся в воспроизводственных процессах, а следовательно, и в использовании металла.

Потребность в металле возникает не как в предмете труда, а как в реальном наполнении инвестиций – эта связь известна и очевидна. Следует выделить уровень затрат металла на решение воспроизводственных проблем и динамику металлоемкости инвестиционных процессов.

Как показывают данные межстранового анализа, в большинстве стран мира наблюдается прямо пропорциональный рост видимого потребления стали в стране в соответствии с изменением уровня инвестиционной активности⁸. Страны, осуществляющие первоначальную индустриализацию, имеют более высокий уровень взаимосвязи между ростом инвестиций в основной капитал и видимым потреблением стали по сравнению со странами, модернизирующими ранее накопленный металлофонд. В условиях расширения мирового рынка металла и инвестиционных товаров (в Европе менее 50% продукции используется для насыщения внутренних инвестиций) имеет место как опережающий рост видимого потребления стали (Корея, Мексика, Бразилия, Китай, Турция и др.) по сравнению с инвестициями, так и существенное отставание (США, Франция, Греция, Великобритания и т. д.). В данном случае соотношение темпов роста инвестиций и видимого потребления металла находится под влиянием специфических особенностей экономики государств. В частности, на данное соотношение оказывают влияние:

- специализация металлургии и металлообрабатывающей промышленности отдельных стран мира;
- характер инвестиционного развития на основе формирования или обновления основного капитала.

Теоретически Россия может быть отнесена к числу стран, обладающих значительным накопленным производственным потенциалом, а следовательно, должна

⁸ Линейная зависимость $y = 0,92X$ при $R^2 = 0,42$; для стран группы 1 $y = 0,78X$ при $R^2 = 0,86$; для группы 2 $y = 0,98X$ при $R^2 = 0,91$.

была бы обладать меньшей зависимостью инвестиционных процессов от металлургии, чем это отмечается на практике. Вместе с тем на степень взаимосвязи указывает динамика металлоемкости инвестиций, и по этому параметру Россия заметно отстает от развитых государств. Так, для этих стран характерны более высокие темпы снижения металлоемкости инвестиций по сравнению со странами, для которых производство и потребление металла является одной из основ индустриального развития. Как правило, инвестиционные товары в мировой экономике реализуются по близким ценам (паритет и курс национальных валют находятся в пределах 10%), что предопределяет примерное равенство их металлоемкости. Уровень и динамика металлоемкости инвестиций отражают степень экономического развития государств и как следствие структуру инвестиций⁹.

Уровень металлоемкости инвестиций определяется характером задач, решаемых в процессе экономического развития страны. В результате расчетов был оценен уровень дифференциации металлоемкости инвестиций по странам мира. Укрупненно было принято, что уровень дифференциации металлоемкости в различные сектора экономики по отдельным странам мира различается несущественно, а общий индекс металлоемкости определяется структурой инвестиций. Установлено наличие существенной дифференциации металлоемкости инвестиций по странам мира из-за различий отраслевой структуры инвестиций. Наиболее высок уровень металлоемкости в Индии (на 25% выше, чем в России). Наименее металлоемки инвестиции во Франции, Германии и Нидерландах (на 30% ниже, чем в России).

По выборке из 25-ти стран мира были определены зависимости уровня металлоемкости инвестиций (по текущему курсу) от объема ВВП на душу населения страны (по ППС). Как показали расчеты, с коэффициентом детерминации свыше 0,77 имеет место полинормальная зависимость (рис. 1).

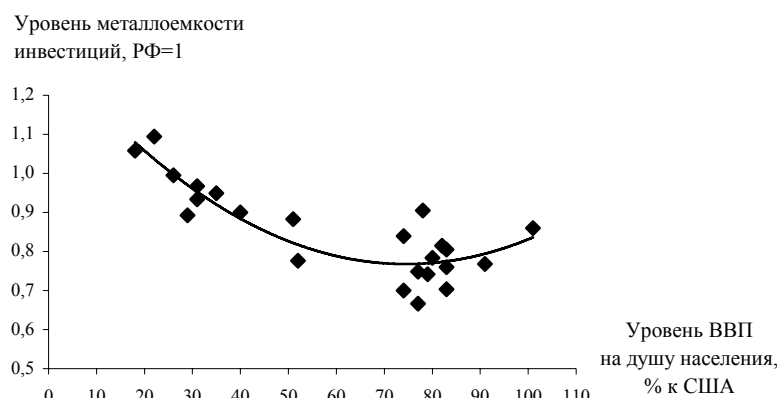


Рис. 1. Зависимость металлоемкости инвестиций от уровня экономического развития страны

На первом участке кривой рост ВВП на душу населения сопровождается значительным снижением металлоемкости инвестиций. Повышение индекса физического объема ВВП РФ в 2 раза означает снижение металлоемкости на 10% (уровень Польши, Венгрии), а при четырехкратном росте ВВП – на 20% (Италия, Германия, Финляндия).

⁹ Различия в уровне металлоемкости рабочих мест по видам экономической деятельности подтверждаются отечественным и зарубежным опытом. Например, для создания рабочего места в производственной сфере требуется приблизительно столько же металла, сколько для создания пяти рабочих мест в сфере нематериального производства.

В дальнейшем, на втором участке кривой (от 70 до 90% ВВП на душу населения по ППС от уровня США) металлоемкость инвестиций может значительно варьироваться: от 90% уровня РФ (Швеция) до 70% (Нидерланды).

Таким образом, постепенно структурный фактор в инвестициях перестает определяться уровнем экономического развития страны и в большей степени отражает специфические особенности экономики государства.

Как показывает анализ, потребности в металле для создания нового индустриального облика России при позитивном варианте экономического развития на первом этапе (до 2015 г.) будут незначительно отличаться от динамики инвестиций. После устранения ограничений на экономическое развитие со стороны базовых отраслей экономики будет возможно снижение зависимости инвестиционного развития страны от ресурсов металла. Только при осуществлении структурных реформ последующего периода будет обеспечено ускорение темпа снижения металлоемкости инвестиций.

Изменения потребности в металле для обеспечения воспроизводственных процессов зависят от процессов развития металлопотребляющих отраслей. Перераспределение средств (в том числе и ресурсов металла) между отдельными секторами экономики возможно только при наличии отечественного инвестиционного комплекса, способного обеспечить структурные изменения в экономике. Традиционная в плановой экономике схема расчетов, в которой определенные темпы инвестиций предполагали соответствующие темпы производства машиностроительной продукции, требующей поставок металлопродукции, в настоящее время уже невозможна. Каким образом участвовать в общеэкономическом процессе – решает сам бизнес.

Удовлетворение потребностей экономики России в металлосодержащей продукции. С начала 1990-х годов произошло существенное изменение ранее сложившихся тенденций и роли металлургии в экономическом развитии страны. На изменение структуры металлопотребления оказали влияние отказ от планового распределения ресурсов, разрушение системы хозяйственных связей между предприятиями. Под влиянием новых экономических условий изменились пропорции использования продукции металлургии. При этом объем производства металла в стране в 1992-2006 гг. изменился незначительно, а внутреннее потребление металла сократилось примерно в 2 раза. Значительно увеличилась доля экспорта металлопродукции, изменились соотношения в потреблении металла между отраслями промышленности и строительства. Это отражает доминирующие процессы в отечественной экономике, в частности:

1. Основные изменения в системе взаимосвязей металлургии с другими отраслями экономики вызваны резким увеличением объема экспорта металлопродукции, ставшим естественным следствием влияния макроэкономических факторов развития. Рост цен на металл привел к резкому уменьшению платежеспособного спроса на внутреннем рынке металлопродукции. В результате снижения ценовой доступности объемы производства металла в стране оказались избыточными для внутреннего рынка. Так как в условиях «кризиса» металлургия переориентировалась на более доходные направления реализации металлопродукции, а не расширяла сбыт металла за счет увеличения поставок в низкодходные отрасли отечественной экономики, то фактор спроса не имел негативного значения для металлургии.

2. Адаптация металлопотребляющих отраслей к условиям начала 1990-х годов и к изменению ситуации на отечественном рынке металла происходила посредством и сокращения производства, и мобилизации накопленных ранее ресурсов металла. Так, в 1992-1994 гг. темп сокращения поставок готового проката в машиностроение в 1,5 раза опережал темпы спада выпуска машин и оборудования. Для отраслей, потреб-

ляющих конечную металлосодержащую продукцию, стали использоваться альтернативные возможности. Создание фондового рынка и формирование вторичного рынка оборудования, т.е. системы перераспределения имущества (металлофонда), сокращало потребности в изготовлении новой машиностроительной продукции. Наличие накопленного металлофонда, избыточного для текущего использования, предполагало возникновение конкуренции за удовлетворение потребностей страны в металле между первичным (на базе вновь производимого металла) и вторичным (перераспределение ранее созданного металлофонда) металлоинвестированием.

3. Параметры структурных взаимодействий металлургии, основных пропорций в распределении металла и осуществляемых затрат на производство в 2000-х годах приблизились к показателям предреформенного периода. Стабилизировались объемы потребления металла на ремонтно-эксплуатационные нужды, а прирост внутреннего потребления металла происходил на основе спроса специализированных металлоперерабатывающих производств. В целом доля инвестиционных отраслей (машиностроение, строительство, промышленность строительных материалов и металлургия) в потреблении металлопродукции превысила 50%, т.е. была остановлена тенденция сокращения поставок в специализированные металлообрабатывающие отрасли.

Таким образом, можно выделить два принципиально различающихся этапа развития системы внутреннего спроса на металл. В период кризиса 1990-х годов потребление металла в машиностроении и металлообработке сократилось с 26,2 до 8 млн. т (1998 г.), а в строительстве на 54% (до 6,2 млн. т). Увеличение спроса на металл в 1998-2005 гг. в строительстве составило 37% (до 8,5 млн. т), а в машиностроении около 25%. Удельный вес строительства в структуре внутрисредского спроса на металл вырос, так как его продукция была в меньшей степени подвержена импортозамещению¹⁰. Достаточно стабильным с середины 1990-х годов является потребление металла в промышленности строительных материалов, а также использование металла на ремонтно-эксплуатационные нужды.

Ключевые элементы становления *современной модели металлопотребления* определяются процессами перехода от «натурального» хозяйства к системе специализированного обеспечения потребностей продукцией, изготовленной из металла, конкуренцией между зарубежными и отечественными поставками машин и оборудования.

В целом в 1995-2006 гг. отмечаются стабилизация экспортных поставок металла и тенденция к увеличению внутреннего потребления металла. Изменение внутреннего спроса на металл под влиянием внешнеторгового фактора происходило при небольших структурных изменениях по секторам экономики. Так, увеличилось использование металла для производства экспортируемой продукции. В данном случае имеет место трансформация экспортных потоков металла, что, однако, не носит принципиального значения для оценки тенденций спроса на металл, определяемых общей динамикой развития отечественной экономики. Вместе с тем перевод экспортной продукции на новые высокотехнологичные сегменты мирового рынка представляется крайне сложной задачей.

Инвестиционное машиностроение играет малозаметную роль в системе металлопотребления. Это результат инвестиционного кризиса 1990-х годов в подотраслях (станкостроение, строительное-дорожное машиностроение), связанных с созданием производственной базы обеспечения воспроизводственных процессов. Недостаточная мобильность и ограниченные финансовые возможности машиностроительного комплекса РФ не позволили в период кризиса провести структурную перестройку и в ограниченное время осуществить прирост выпуска продук-

¹⁰ Согласно данным МОБ, на рынке машиностроительной продукции в 2003 г. доля импорта составляла свыше 43,4%, стройматериалов – 20,2%, строительства – 7,1%.

ции, необходимой в создавшейся общеэкономической ситуации. В 2000-х годах рост потребления машиностроительной продукции не оказывает существенного влияния на изменения объема ее производства в РФ, а следовательно, и на спрос на металл. Отчетливо прослеживается тенденция к исчерпанию потенциала предложения инвестиционной продукции и постепенная уступка отечественного рынка иностранным производителям (табл. 3).

Таблица 3

Динамика роста производства и импорта отдельных видов машиностроительной продукции (в натуральном выражении) в 2000-2005 гг.

Вид продукции	Рост в 2000-2005 гг., раз		Соотношение импорта и производства, %	
	Производство	Импорт	2000 г.	2005 г.
Автобусы	1,4	2,8	9	18
Вагоны пассажирские	1,5	11,7	3	24
Автомобили грузовые	1,1	2,6	10	24
Автомобили легковые	1,1	10,8	7	72
Вагоны грузовые	8,8	9,5	46	50
Экскаваторы	1,1	5,3	43	215
Тракторы	0,4	2,0	108	494
Станки металлорежущие	0,6	11,0	230	4692

Поставки металла в машиностроение сконцентрированы преимущественно на крупных предприятиях, прежде всего в автомобилестроении. Из специализированных производств рост потребления металла отмечен в отраслях, спрос на продукцию которых формируется в секторах, подконтрольных государству (железнодорожном машиностроении), в производствах, находящихся под контролем крупных компаний (нефтехимическое машиностроение), а также на отдельных предприятиях, ориентированных на экспорт и текущие нужды населения. Как показывает положительный опыт 2000-х годов, рост выпуска достигается в относительно короткие сроки. Так, при наличии спроса на химическое и нефтехимическое оборудование его производство только за 2000 г. увеличилось на 42%, достаточно высоким был рост в приборостроении (36%). Потребительский спрос привел к созданию мощностей по сборке иномарок в России, производству компьютеров, росту выпуска оборудования для пищевой промышленности и т.д. Относительная устойчивость данных производств машиностроения обеспечивает стабильность спроса на металл.

Вместе с тем большинство отраслей машиностроения оказалось неподготовленным к инвестиционному росту 2000-х годов. Российские производители не смогли удовлетворить внутренний спрос, а в ряде случаев и сохранить конкурентоспособность по сравнению с поставками аналогичной продукции из-за рубежа или с развивающимся рынком поддержанных машин и оборудования. Например, объем реализации поддержанной техники по данным, учитываемым Росстатом, вырос с 31,4 до 46,3 млрд. руб. в 2004 г., а импорт машин и оборудования – до 63 млрд. долл. (2006 г.), т.е. более чем в 7 раз по сравнению с 2000 г.

При всем разнообразии ситуаций в машиностроении отечественные потребители металла теряют свои позиции на российском рынке. Можно выделить типичные для отдельных секторов процессы:

- увеличение производства при активной поддержке государства и одновременном росте импорта;
- стабильное производство с постепенным снижением (из-за неспособности удовлетворить растущий спрос) своей доли на внутреннем рынке вследствие роста импорта;

– вытеснение отечественной продукции с рынка и вынужденное сокращение производства из-за его низкой конкурентоспособности по ценам и качеству изделий.

В настоящее время на отечественном рынке выделяются ситуации замещения (тракторы и другая техника), дополнения (автомобили) и совместного удовлетворения растущего спроса (например на вагоны). Подчеркнем, что это взаимосвязанные сценарии процессов в отечественном машиностроении, которые могут рассматриваться в качестве основы для оценок инерционного варианта развития страны. По сути, это сценарии выживания машиностроения в условиях конкуренции в результате либо государственной поддержки отдельных секторов, либо относительной дешевизны используемых ресурсов. К инерционному варианту развития можно отнести и усиление ориентации машиностроения на удовлетворение внешнего спроса, о чем свидетельствует увеличение экспорта. В 2006 г. темп роста производства машин и оборудования составил 103,3% по сравнению с уровнем 2005 г., электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 94,5, транспортных средств и оборудования – 103,3, а экспорт машиностроительной продукции составил 121,8%. Не исключено, что повышение технического уровня машиностроения приведет к усилению экспортной ориентации, а не к встраиванию производства в воспроизводственные процессы. Таким образом, становление нового воспроизводственного контура страны в значительной степени зависит от стратегии развития машиностроительного комплекса.

По данным об изменении распределения металлопродукции можно сделать косвенный вывод о том, что действующая модель производства и потребления металла консервируется. При этом можно отметить, что она из *экспортно-ориентированной* становится *импортно-ориентированной*. Показательным является обеспечение потребностей в отечественном энергооборудовании (рис. 2) [9].

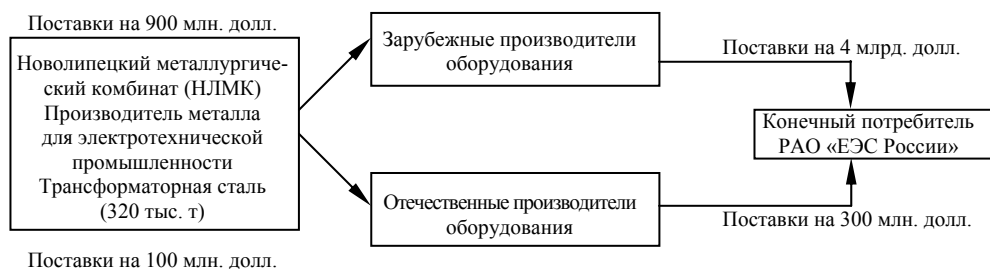


Рис. 2. Обеспечение потребностей России в энергооборудовании

Новолипецкий комбинат является одним из крупнейших в мире производителей электротехнических сталей, а РАО «ЕЭС России» – один из лидеров мировой электроэнергетики. Россия славилась производством электрооборудования, которое используется не только в РФ, но и за рубежом. Почему для удовлетворения собственных потребностей на собственной ресурсной базе страна прибегает к услугам компаний других стран, объяснить достаточно сложно. Подчеркнем, что в данном случае речь идет о крупнейших предприятиях страны. В этих условиях ситуация в остальных сегментах взаимосвязанных рынков представляется еще более драматичной.

Анализ показывает, что в 2000-2007 гг. усилились межотраслевые диспропорции, вызванные ростом инвестиционной активности в России. Активно формируется низкоэффективный воспроизводственный контур, в рамках которого ресурсы металла, энергоносители экспортируются за рубеж, а произведенные на их основе машины и оборудование поставляются в Россию. Темп роста экспортных поставок металлопродукции в 2000-2006 гг. несопоставимо ниже темпа роста импорта металла в виде готовых машин и оборудования. Объем импорта машиностроительной продукции возрос с 8,8 до 63 млрд. долл. Параллельно экспорт продукции отечественного машиностроения увеличился с 7,7 до 10,6 млрд. долл. Согласно балансу

металла, в настоящее время из страны вывозится около 55 млн. т металлопродукции в разнообразных формах (от руды и лома до машин и оборудования), а ввозится около 15 млн. т, в том числе более 50% – в виде машиностроительной продукции (рис. 3). Рост импорта наблюдается по всей номенклатуре машиностроительной продукции. В 2000-2005 гг. отмечен ускоренный рост (в 9,4 раза) импорта электромашин и оборудования (их доля в импорте возросла с 12 до 23,8%) и средств наземного транспорта (в 5,9 раза, их доля в импорте увеличилась с 21,8 до 27%). Темпы ниже среднего уровня (рост в 3,7 раза) были характерны для импорта оборудования и механических устройств, а также железнодорожного подвижного состава. На относительно низком уровне остаются прочие группы товаров, суммарный удельный вес которых составляет около 4%.

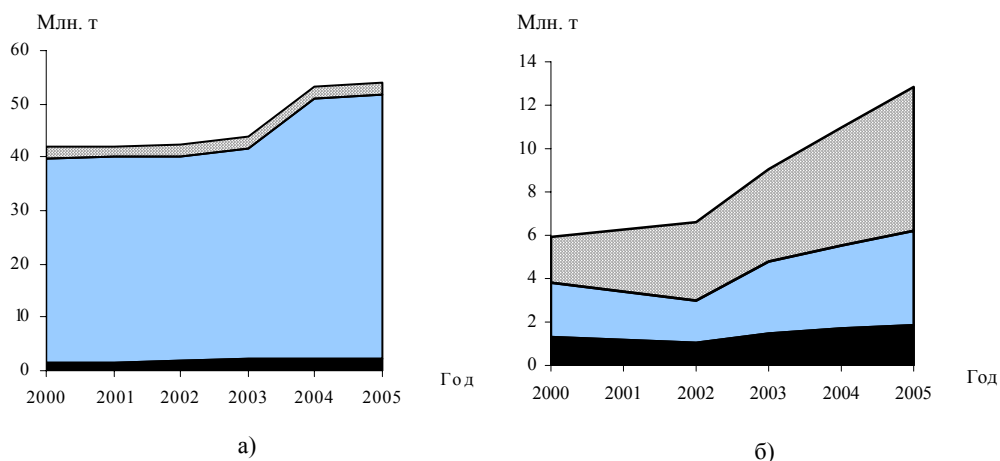


Рис. 3. Динамика экспорта (а) и импорта (б) металла и металлопродукции РФ в 2000-2005 гг.:

■ продукция машиностроения; ■ черные металлы; ■ изделия из черных металлов

При наличии спроса и ресурсов для его удовлетворения РФ тем не менее прибегает к услугам зарубежных компаний, что увеличивает затраты на обеспечение воспроизводственных потребностей. При этом инвестиционный рост не инициирует дополнительное развитие отечественной экономики (возникновение мультипликативного эффекта). Особо отметим усиление позиции Китая по поставкам машин и оборудования на российский рынок (их доля в поставках возросла с 0,7% в 2000 г. до 9,8 в 2005 г.), т.е. поставщика продукции среднего технического уровня. Импорт машиностроительной продукции традиционно был высок (свыше 30% рынка в конце 1980-х). Ни одна страна в мире не в состоянии быть лидером по всему спектру товаров. Проблема заключается и в том, что для устранения отставания от передовых стран мира, требуется средств гораздо больше, чем имеется в стране. Необходимо привлекать капитал, технологии, инновации. Импорт машин и оборудования может быть и формой ввоза инноваций. Важно, чтобы рост импорта был направлен на развитие экономики, а не на подавление отечественной обрабатывающей промышленности.

Для инвестиционного варианта развития важна целевая направленность роста машиностроения. Так, по многим позициям существующий спрос достаточен для организации соответствующего производства продукции в России. Потребность в машиностроении можно рассматривать по многим направлениям. Это и традиционная продукция, со сложившимся спросом населения (ТНП), и уникальная продукция, базирующаяся на инновационных заделах. Как правило, внутренний рынок для данной продукции недостаточен для организации эффективных производств (самолетострое-

ние, космические аппараты, вооружения и т.д.). Основной задачей машиностроения является ликвидация отсталости в сферах массовой занятости (сельское хозяйство, лесная, пищевая, промышленность строительных материалов и т.д.). Особо важно это для производств с несомненными конкурентными преимуществами перед другими странами в виде природных ресурсов и социальной ориентации. В поддержании производства массовой продукции существенную роль может сыграть и отечественная металлургия, так как это имеет значение и для ее стратегического развития.

Металлургия слишком «заботилась» о своем внутреннем рынке. Российский рынок металла защищали от дешевого металла иностранных компаний, а в результате отечественные потребители не выдерживают конкуренции с зарубежными производителями массовой дешевой машиностроительной продукции. В этих условиях российская металлургия теряет потребителей. По основным составляющим, определяемым внешними и внутрироссийскими условиями, наблюдаются существенные изменения, касающиеся конкуренции, развития рынка металла и металлосодержащей продукции. В прогнозах долгосрочного развития необходимо учитывать новые тенденции.

Во-первых, меняется система конкуренции, которая выходит за пределы только рынка металлопродукции. Влияние общемировых тенденций на развитие российского рынка металла увеличивается. Это отражается на процессах роста в РФ потребления продукции, изготовленной из металла, при низких темпах роста отечественного рынка металла. Усиление давления мирового рынка на российский рынок металла происходит не непосредственно, т.е. путем увеличения импорта металлопродукции, а через увеличение поставок металлосодержащей продукции (машин и оборудования).

Во-вторых, следует учитывать влияние процессов глобализации на конкурентоспособность отечественной продукции, изготовленной из металла. В мире наблюдается бурный рост металлообрабатывающей промышленности в новых индустриальных странах. Это не только рынок сбыта для российского металла, но и потенциальный конкурент отечественных потребителей металла. Отечественная обрабатывающая промышленность не имеет конкурентных преимуществ перед азиатскими странами по оплате труда, капиталоемкости производства (что было характерно при конкуренции с западными компаниями), а следовательно, для ее позитивного развития требуются иные способы решения существующих проблем.

В перспективе негативное влияние данных тенденций на спрос внутреннего рынка на металл, т.е. со стороны отечественных потребителей, будет усиливаться. Вместе с тем для краткосрочного периода вопрос конкурентоспособности в условиях растущего спроса является второстепенным (кто больше заработает, а не кто кого вытеснит с рынка). Если проводить аналогию с металлургией, то можно вспомнить о ситуации с основными ресурсами на мировом рынке. Еще в 2002 г. основной в дискуссии об избыточных металлургических мощностях и требованиях США и ЕС являлась проблема их санации. В 2003 г. мировой спрос возрос всего на 5%, но оказалось, что удовлетворить этот спрос некому. Цены на металл повысились более чем вдвое и сохраняются на данном уровне на протяжении пяти лет. В машиностроении, особенно на рынке современного оборудования, резервы еще меньше, чем в металлургии. Вызывает сомнение возможность наполнения инвестиционных программ крупнейших российских компаний реальными активами даже с помощью мирового рынка.

В стратегическом плане развитие отечественного машиностроения будет определять ситуацию не только в металлургии, но и в экономике в целом. Успехи машиностроения в 1999-2006 гг. были обеспечены производственным потенциалом дореформенного периода. Рост происходил без реального повышения производительности труда и ресурсосбережения. Производство мало приспособлено к инно-

вационному развитию. Отсутствует координация производителей и потребителей продукции. Постепенно российские производители утрачивают конкурентные преимущества, связанные с ценой используемых ресурсов. Нарастают угрозы со стороны мирового рынка, так как аналогичное производство активно развивается в новых индустриальных странах¹¹.

Для нормализации межотраслевых процессов в России, связанных с обеспечением потребностей воспроизводственной сферы, необходимо повысить технический уровень:

- завершающих стадий металлургического производства, осуществив переход от производства полупродуктов (товарной руды, чугуна, заготовок и т.д.) к выпуску готовых металлоизделий, соответствующих потребностям отечественного машиностроения (специальные виды проката, трубы, метизы, изделия дальнейшего передела);

- машиностроения, на базе которого осуществима реализация стратегии импортозамещения по поставкам машин и оборудования массового использования. Модернизировать инвестиционный комплекс и обеспечить реиндустриализацию (реализацию комплексных программ технического перевооружения) основных секторов отечественной экономики (включая сельское хозяйство, транспорт, электроэнергетику, промышленность строительных материалов, лесную и деревообрабатывающую промышленность и др.).

Таким образом, изменения в воспроизводственной модели и в системе внешне-торговых отношений позволят получить на основе импортозамещения непосредственные экономические результаты и долгосрочные эффекты. В практическом плане можно ожидать, что металлообработка при всех особенностях повторит путь, пройденный металлургией. Найдут рынки сбыта и закрепятся на них, в том числе путем замещения импортной продукции. Позитивных примеров данной стратегии в машиностроении крайне мало, но предпосылки к активизации процессов созданы.

Сам процесс реиндустриализации может быть проведен в ограниченные сроки. Это доказывает опыт государственного экономического развития 1930-х годов СССР, последующих процессов в Японии, Корее, Китае и т.д. Есть проблемы, которые без активной поддержки государства решить будет крайне трудно, в частности, обеспечить взаимодействие массового потребителя и, как правило, единичного производителя оборудования. Инновационный прорыв необходим, особенно в рамках инвестиционных процессов «инновационное машиностроение – модернизация массовых отраслей (АПК, ЛПК, ПСМ)». Принципиальную роль играет формирование механизма спроса.

Переориентация потоков базовых ресурсов на внутренний рынок предполагает наличие дополнительной мотивационной системы. Система регулирования внешнеторговой деятельности требует корректировки, обеспечивая рост поставок на внутренний рынок, повышение глубины переработки ресурсов. При решении данных проблем возникают возможности для позитивных процессов, что предполагает существенное изменение государством сложившихся механизмов воспроизводства и межотраслевого взаимодействия на базе координации бизнес-программ независимых компаний. Условием координации выступает первоначальное наличие в программах значительного государственного участия (бюджетных средств). Это плата за отсутствие соответствующих рыночных институтов (страхования инвестиций, крупных инвестиционно-банковских компаний), стимулирующая бизнес к

¹¹ Особо отметим, что в прессе активно обсуждается угроза заполнения российского рынка металлом из Китая. Такая угроза действительно просматривается, но более существенным представляется расширение поставок на рынок металлообрабатывающей продукции. В отличие от российской ситуации Китай использует металлургию прежде всего для повышения конкурентоспособности собственного машиностроения и развития на этой основе экспорта высокотехнологичной продукции.

работе с отечественными производителями и потребителями. В дальнейшем «цена» за новую модель развития будет снижаться.

Подчеркнем, что в настоящее время есть и потребности в модернизации экономики, и финансовые возможности их обеспечения, отсутствует только механизм управления, координации процессов развития. Опыт показывает, что от государства необходимы не традиционные действия по дотациям или пошлинам, которые достаточны для нормально функционирующей и развивающейся экономики, а реальная созидательная политика. Эффективность реиндустриализации зависит от способа ее проведения. Она должна начинаться с обновления отечественной обрабатывающей промышленности, а не парка оборудования в других отраслях. Тем самым решается проблема формирования инвестиционного комплекса страны, который сможет предложить проектную документацию, современное оборудование. В дальнейшем импульс развития будет обеспечивать модернизацию всей экономики. Именно данная последовательность сделает металл востребованным в России.

* * *

Решение проблем ресурсного обеспечения экономического роста в РФ имеет комплексный характер, затрагивающий интересы различных видов производств и функциональных процессов. Важное значение имеет правильная оценка развития потребностей в металле в России в процессе экономического роста.

Центральную роль, определяемую воздействием макроэкономических факторов развития на формирование потребностей России в металле, играют воспроизводственные процессы. Интенсивность обновления производственного аппарата страны, приоритеты воспроизводственной политики определяют основные альтернативы экономического развития страны.

Наличие стабильных экономических условий становится важным фактором роста инвестиций в основной капитал. В настоящее время объем инвестиций составляет около 40% дореформенного уровня, но с большой вероятностью в среднесрочном периоде уровень 1992 г. удастся превзойти. При этом необходимо понимать, что инвестиции – это не только финансовые ресурсы, но машины, здания, сооружения и т.д. Иными словами, масштаб роста существенно зависит от возможностей отечественного инвестиционного комплекса. Использование спроса, ресурсной базы, производственного потенциала машиностроения как основных конкурентных преимуществ – важнейшая задача промышленной политики.

Инвестиционный рост 2000-х годов в России стимулирует западную, а не отечественную экономику. В рамках экспортно-ориентированного развития отечественной экономики воспроизводственные процессы все в большей степени становятся импортно-ориентированными. Модель развития экономики основана на экспорте стали и проката и импорте готовой продукции машиностроения. Этим определяются процессы реализации отечественного металла, используемого для удовлетворения конечного спроса на металлосодержащую продукцию в России путем импорта машин и оборудования. Таким образом, инвестиции теряют значительную долю своей ценности для экономики. Решение задач воспроизводственной политики должно базироваться на изменениях внешнеторговой и социальной политики.

Действующая в России экономическая система, построенная для извлечения текущей прибыли, должна быть замещена механизмами формирования долгосрочных доходов, направленных на повышение благосостояния страны. Конструктивный вариант предполагает ориентацию на улучшение условий труда, повышение эффективности вовлечения ресурсов общества (материальных, трудовых, инвести-

ционных) в экономическое обращение. Инерционный вариант при сложившихся тенденциях приводит к исчерпанию возможностей экономики генерировать доходы, а в конечном счете и к деиндустриализации страны.

Взаимосвязи производительности и фондовооруженности труда определяются не только уровнем инвестиционной активности, но и изменением эффективности реализуемых инвестиционных проектов. В этом, с нашей точки зрения, получает отражение *социальная функция бизнеса* (капитала) в индустриальном обществе – отбор и реализация эффективных инвестиционных проектов. При отсутствии реиндустриализации общество столкнется с новыми проблемами, известными по опыту многих стран (порочный круг «бедность – неэффективность»): низкая доходность – отсутствие инвестиций, недостаток кадров – снижение эффективности – сокращение доходов, что и характерно для инерционного варианта развития России. Инвестиционный вариант определяется не столько количественными характеристиками процессов экономического роста, сколько процессом формирования механизмов воспроизводства с помощью отечественного инвестиционного комплекса.

Литература

1. Анализ структуры производства и потребления черных металлов в СССР. М.: Металлургия, 1980.
2. Лисин В.С. Стратегические ориентиры экономического развития черной металлургии России в современных условиях. М.: Экономика, 2005.
3. Анчишкин А.И. Прогнозирование темпов и факторов экономического роста. М.: МАКС Пресс, 2003.
4. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Производственный комплекс России: альтернативная оценка финансового положения // Проблемы прогнозирования. 2005. № 3.
5. Коровкин А.Г. Динамика занятости и рынок труда: Вопросы макроэкономического анализа и прогнозирования. М.: МАКС Пресс, 2001.
6. Гладышевский А.И. Прогнозирование воспроизводственных процессов в экономике (инвестиционный аспект). М.: МАКС Пресс, 2004.
7. Малмыгин И.А. Резервы экономики России: эффективность пропорционального развития ресурсов. М.: Советская Россия, 1982.
8. Россия и страны мира. Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2006.
9. Сайт НЛМК www.nlmk.ru