



УДК 34
ББК 67

СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ КАК ПРИРОДА ПРАВА

АЛЕКСАНДР ГРИГОРЬЕВИЧ МАМОНТОВ,

начальник кафедры теории государства и права Московского университета МВД России,

кандидат юридических наук, доцент

E-mail: mamontov60@mail.ru

Научная специальность 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Citation-индекс в электронной библиотеке НИИОН

Аннотация. В статье обосновывается идея состязательной природы права. Предлагается рассматривать состязательность как первую и универсальную до правовую и раннеправовую форму безопасного снятия социального конфликта на основе согласованных сторонами правил при посредничестве авторитета. Право предлагается рассматривать как совокупность устоявшихся форм и правил состязательной социальной конкуренции и состязательного разрешения социальных конфликтов.

Ключевые слова: состязательность, понятие права, природа права, уголовный процесс, гражданский процесс, притязание,

Abstract. The article proves the idea of the adversarial nature of law. It is proposed to consider competitiveness as the first and universal before the legal and early legal form of the safe withdrawal of the social conflict based on the rules agreed upon by the parties with the mediation of authority. The right is proposed to be considered as a set of established forms and rules of competitive social competition and adversarial resolution of social conflicts.

Keywords: competitiveness, concept of law, nature of law, criminal process, civil process, claim.

К идее, сформулированной в названии статьи, привели попытки отыскать решение проблем состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса на теоретико-правовом уровне.

Природа права — центральная проблема философии и теории права. Природа того или иного социального явления представляет собой попытку понять его первоизданную сущность, отыскать ответы на вопросы о том какие его качества и свойства определили неизбежность его возникновения, вызвали объективную социальную востребованность. Природа права отражает объективность его первоизданых качеств и свойств, уникальность набора которых и образует его как самостоятельный социальный феномен.

Проблема сводится к выяснению вопроса о том, является ли состязательность чертой определяющей первоизданную сущность права, т.е. природной характеристикой права как социального самостоя-

тельного (не производного от государства) феномена. Природные характеристики неистребимы. Они сохраняются во всех проявлениях права как бы не искажала их практика. Если же мы не обнаруживаем в социальном отношении (явлении) качеств, определяющих его правовую природу, то возникают резонные основания полагать, что в данном случае, правом именуют нечто иное.

Большинство современных отечественных авторов связывают правовую состязательность исключительно с процессуальным правом¹ и в целом придерживаются определения состязательности М.С. Строговича как такого «построения судебного разбирательства, в котором обвинение отделено от суда, решающего дело, и в котором обвинение и защита осуществляются сторонами, наделенными равными правами для отстаивания своих утверждений и оспаривания утверждений противной стороны...»². Именно в этом узко процессу-



альном, ставшим классическим для современной отечественной юриспруденции, понимании состязательности рассматривается как принцип, форма построения судопроизводства или метод принятия решений³. Нам представляется, что в данном случае речь идет лишь об одной из форм правовой состязательности. Правовая состязательность гораздо более многогранное явление отражающее природу права.

Современная отечественная разработка состязательности в теоретико-правовом плане весьма скромна. Наиболее детальное теоретико-правовое исследование состязательности провела Якупова Р.А., согласно авторской концепции которой, правовая природа и содержание состязательности в праве определяется как система, представляющая собой «сложную развивающуюся многоуровневую структуру взаимосвязанных элементов, взаимодействующую с другими элементами правовой системы». Состязательность в праве, по ее мнению, — это «правовое явление, выражающее систему принципов, условий, методов и правовых механизмов отыскания истины, либо установления более соответствующей определенным требованиям состязательности (противоборствующей, оппонирующей) стороны или объекта оценки (участника или возможности, либо юридических фактов или событий и их доказательств), реализуемую посредством исследования и оценки рассматриваемых состязательности двух или более сторон или объектов оценки, а затем последующего исключения из них менее соответствующих (не соответствующих) указанным требованиям, а равно реализация этой совокупности принципов, условий, методов и правовых механизмов, поддерживаемая и контролируемая активным участием третьей стороны».

Несомненно многие положения и подходы автора заслуживают одобрения, они явно сдвинули проблему с «мертвой точки». Однако с окончательными принципиальными выводами согласиться трудно. Определение состязательности в праве не может быть дано через такую «многоуровневость», которая включает множество правовых феноменов разного порядка. Скорее здесь речь идет о формах проявления состязательности в праве, которые в своей совокупности не могут дать определенного понятия о состязательности.

Н.А. Вахитова предлагает понимать состязательность в праве как инструментальную правовую ценность и как многоаспектную правовую категорию, которая включает в себя следующие аспекты: 1) состязательность как выражение и проявление конституционных принципов; 2) состязательность как самостоятельный общеправовой принцип; 3) состязательность как обще-правовой метод; 4) состязательность как субъективное право; 5) состязательность как выражение международно-правового принципа суверенного равенства государств; 6) состязательность в рамках процессуальной доктрины как форма (тип, модель) судопроизводства; 7) состязательность как средство, с помощью которого возможно достижение определенной цели в рамках правового диалога между сторонами; 8) состязательность как инструментальная, предметно-воплощенная правовая ценность; 9) состязательность как исторический и социокультурный феномен.

Приведенные точки зрения показывают, насколько широк диапазон возможных аспектов исследования проявлений состязательности в праве и насколько тесно связано понятия состязательности и права. Однако вопрос об объективных причинах такой взаимосвязи при этом остается открытым, природа и сущность правовой состязательности так и остались не ясными.

Избегая дискуссии о достоинствах и уязвимостях существующих подходов к пониманию права, осмелимся утверждать, что его научное объяснение, а, следовательно, и понимание, возможно скорее в рамках социологической исследовательской парадигмы или ее актуализированной разновидности — антропосоциологической парадигмы⁴.

Формирование права с социологической точки зрения является закономерным и длительным этапом социального развития. Право возникло не одномоментно, а вызревало вместе с обществом под влиянием многих факторов, пока не приобрело определенность в своей природе, качествах, социальной ценности и функциональности. В самом общем плане можно выделить следующие группы факторов, повлиявших на формирование природы права.

Антропогенные факторы — присущие человеку по природе правовые интенции и качества, соз-



давшие предпосылки социального регулирования общежития принципиально отличного от нормативного саморегулирования коллективной жизни животных. Право человека опосредовано его сознанием. Именно в самом человеке, одаренном способностью к рефлексии и саморефлексии, кроется источник права и его развития. Это свойство обуславливает не только стремление человека жить в согласии с устоявшимися или установленными нормами права, но и стремление к их критической оценке с точки зрения их возможного пересмотра в соответствии с собственными интересами. Только человек способен на притязание, без которого не мыслимо состязание, а, следовательно, и право.

Духовные факторы — сформировавшие достаточный уровень правосознания и способности к усвоению культурного наследия, обеспечившие динамичность, развитие и встроенность права в систему других форм нормативного сознания.

Экономические факторы — обусловившие лавинообразный рост и усложнение общественных отношений и приведшие к бурному развитию договорно-конвенциональной природы правовых норм, что сказалось на доминировании в их содержании рационально-волевого момента.

Административно-политические факторы — обогатившие право формированием охранительных правовых норм, направленных на поддержание социальной сплоченности, внешней и внутренней безопасности общества от разрушительных посягательств и создавшие предпосылки к легализации насилия.

Это перечисление не хронологическая последовательность, а скорее система разнородных взаимосвязанных предпосылок, которые в конечном итоге и определили востребованность права и специфические характеристики его качеств, о которых следует говорить как о природе права. Каждая группа факторов по-своему отразилась на правовой состязательности и стало основой для многообразия ее форм.

Сегодняшнее право, конечно, значительно отличается от права первородного. Мало того, как показывает развитие самого права, так и теоретических представлений о нем, то, что мы сегодня называем правом, далеко не всегда соответствует его приро-

де и в этом смысле остается правом в значительной степени лишь номинально. Состязательность — исходный смысл права. Антропосоциологическое понимание права предполагает, что право порождает соответствующие качества человека, актуализирующиеся в сфере его социальной интеграции в условиях конкурентной среды. Элементарной формой такой интеграции является его притязание. Не трудно заметить, что в русском языке состязание и притязание очень близки этимологически⁵. Наверное, правильно будет сказать, что ядром состязания, вокруг которого складываются его формы и правила являются сопряженные объектом притязания.

Притязание — антропологический момент генезиса права, выражающий осознанность человеком своих интересов и готовность добиваться признания права на их реализацию. Притязание волевой момент. Притязание это не всякое объявление о своих интересах и правах. Оно предполагает наличие адресата и должно быть оспариваемым. Притязание реализуется в приобретенном праве.

Однако не всякое притязание может приводить к праву. Притязание становится шагом к праву только в условиях состязательности. Правовой смысл притязания раскрывается в двух моментах: 1) обозначении во вне наличности и содержания собственного интереса и 2) требования его признания как обоснованного субъективного права, дающего основание для его защиты, в том числе и с привлечением социально организованных инструментов (судов и пр.).

Признанное притязание как момент осознанного согласования индивидуального и общественно-го (другого индивидуального) становится первичной простейшей «клеточкой», из которой развился сложный организм права. В притязании человек стремится не только к «присвоению» уже признанных в обществе прав и привилегий, выраженных в официальных формах⁶, но и заявляет о своих правовых амбициях. Базовое противоречие частного и общественного интереса становится механизмом развития права. Так постепенно формируется правовое пространство индивида в социальной правовой среде.

Притязание, чтобы состояться как право, требует отстаивания в состязании. Состязание это противоборство в форме обусловленной сторонами или про-



водимое по определенным правилам, сложившимся для данной формы социальной конкуренции условиям и правилам (например, обычай).

И эти правила — есть первородная форма права. Без правила нет состязания. Состязание это первый шаг к правовой цивилизованности. Конкурентное социальное противоборство вне состязания — это либо вероломная война, либо преступление, либо иная форма разрешения социального конфликта, направленная на уничтожение одной из сторон или угрожающая масштабным насилием.

Состязание становится необходимым по разным причинам, но в социальной сфере главными из них становятся сокращение массового насилия и предотвращение уничтожения сторон, как в физическом плане, так и в социально-нравственном плане. Сущностным признаком состязания, наличием предварительно установленных для него правил, соблюдение которых становится решающим для определения его исхода, иногда с привлечением для окончательного решения субъекта, не участвовавшего в состязании.

В этом, как нам представляется, и состоит состязательная природа права. Право по своей природе есть институционализация правил социальной конкуренции, обеспечивающих безопасные формы разрешения конфликтов индивидуальных, групповых и общесоциальных (публичных) интересов.

Состязание многообразное явление, содержание которого трудно втиснуть в единообразную форму.

Общее содержание правовой состязательности для всех ее форм выражается в следующих качественных признаках, определяющих ее наличие в отношениях:

1. Наличие двух или более сторон (субъектов) имеющих встречные или взаимно исключающие притязания. Характер встречных притязаний определяет цель и правила состязания.

2. Притязание каждой из сторон содержит предварительную коммуникацию об объекте и способах его реализации.

3. Объект состязания имеет социальную значимость хотя бы для одной из сторон.

4. Порядок определения исхода состязания признается сторонами справедливым.

5. Исход состязания определяется не на основании фактического преимущества стороны, а на

основании преимущества, определяемого условиями состязания (в состязаниях по прыжкам в длину, может победить слабейший прыгун, ошибись в правилах выполнения прыжка сильнейший).

6. Решение об исходе состязания и ответственность за обеспечение его реализации не может принадлежать сторонам и возлагается на беспристрастный по отношению к сторонам авторитет, если стороны не признают результат состязания.

Итак, состязание стало первой формой цивилизованного социального противоборства, направленной на сохранения и развития конкурентных отношений, стремлением к справедливости, безопасности и согласию, т.е. первой формой правовых социальных связей.

¹ См., например: *Давлетов А.А.* Состязательность в современном уголовном процессе России // Бизнес, менеджмент и право. 2012. № 2 (26). С. 65—68; *Рябков Е.М.* Объективная истина и состязательность в уголовном процессе: конфронтация или взаимодополнение // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 2 (23). С. 56—60; *Сухорукова Ю.В.* Состязательность как элемент формирования древнерусского права // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 96—99; *Мамонтов А.Г., Гаджинова Ф.М.* Принципы системного подхода в исследовании источников права // Вестник Московского университета МВД России. 2005. № 1. С. 9—14; *Макарова З.В.* Состязательность как средство установления истины по уголовному делу // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2015. Т. 15. № 2. С. 61—65; *Химичева О.В., Химичева Г.П.* Некоторые замечания о направлениях совершенствования уголовного судопроизводства как важнейшего вида правоохранительной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 121—124 и др. Такой же оценки состояния исследования состязательности придерживается, например: *Вахитова Н.А.* Состязательность в праве: теоретико-правовой аспект // Гражданское общество и правовое государство. 2013. Т. 1 С. 110.

² *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М.: Наука, 1968. С. 149.

³ *Ибрагимов А.К.* Состязательность в российском судопроизводстве: особенности определения // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 2. С. 75—78.

⁴ Весьма удачным примером антропосоциологического подхода к объяснению права, являются взгляды В.П. Малахова, соединившего, например, в отыскании определенности права и его природы «правовые чувства и потребности» человека и «социально-классовую дифференциацию» общества. См.: *Малахов В.П.* Общая теория права и государства. К проблеме правового понимания: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. С. 35.

⁵ В обоих словах корень образован от др.-русск. «тязати», «тяжу» — спрашивать, тягать, тянуть. См.: Этимологический словарь русского языка Макса Фасмера в 4-х томах. Т. 3. М., 1987, http://fasmerbook.com/vasmer_etimologicheskij_slovar_3.pdf

⁶ В классической теории права эту форму реализации права называют «использование права».