

УДК 111

DOI: 10.18384/2949-5148-2024-1-15-23

«РУКА ВСЕВЫШНЕГО» С ПОЗИЦИЙ ОНТОЛОГИИ

Елхова О. И., Кудряшев А. Ф.

Уфимский университет науки и технологий

450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Выявить онтологическое содержание метафоры «рука Всевышнего» в различных философских и религиозных контекстах.

Процедура и методы. В качестве методологического основания в работе используется философско-онтологический подход, в рамках которого, в частности, производится сопоставление двух онтологических моделей, а именно иерархии слоёв бытия и троичной структуры реальности. В исследовании использованы элементы диалектической методологии: рассмотрение изучаемого объекта путём его противопоставления с антитезой, символизирующей негативные и деструктивные силы, которые противодействуют благоприятным проявлениям «руки Всевышнего». В работе применялся контекстный анализ употребления метафоры «рука Всевышнего» в различных философских и религиозных источниках.

Результаты. Уточнено использование метафорического выражения «рука Всевышнего» в религиозных контекстах для обозначения влияния Божественной силы на ход человеческих событий как фактора, выходящего за рамки предсказуемости и человеческого контроля и указывающего на глубокую связь между людьми и высшим порядком реальности. Выявлена корреляция понятия «рука Всевышнего» с религиозными и философскими концепциями. В частности, указанное понятие сопоставляется с идеей Божественной Провиденции св. Фомы Аквинского, а также с иерархической онтологией Н. Гартмана, в которой более высокие слои воздействуют на нижние, проявляя себя как своеобразное воздействие более высокой силы на различные аспекты реальности. Обнаружена взаимосвязь понятия «рука Всевышнего» с онтологической моделью, разработанной В. Н. Сагатовским и описывающей троичную структуру бытия (объективную, субъективную и трансцендентную реальности). В данной модели целостность бытия превышает онтологический статус каждого его типа, что позволяет интерпретировать такую целостность как своего рода вариант «руки Всевышнего». Обозначены перспективы для научного толкования метафоры «рука Всевышнего» на основе установок современной постнеклассической науки, включающей синергетические исследования в области хаоса и сложности.

Теоретическая и/или практическая значимость исследования заключается в концептуализации онтологического содержания метафоры «рука Всевышнего», что расширяет философские представления об отношениях между человеком и трансцендентным. Результаты работы могут служить основой для дальнейшего развития понимания в области духовной стороны жизнедеятельности человека, для расширения горизонта современного философского дискурса о причинности, детерминизме и случайности.

Ключевые слова: Абсолют, детерминизм, индетерминизм, метафора, онтология, «рука Всевышнего», случайность, философия

“THE DIVINE HAND” IN ONTOLOGICAL CONTEXT

O. Elkhova, A. Kudryashev

Ufa University of Science and Technology

ul. Zaki Validi 32, Ufa 450076, Republic of Bashkortostan, Russian Federation

© CC BY Елхова О. И., Кудряшев А. Ф., 2024.

Abstract

Aim. The aim of this research is to identify the ontological content of the metaphor “the Divine hand” in various philosophical and religious contexts.

Methodology. As a methodological foundation in the work, a philosophical-ontological approach is utilized. Within this framework, a comparison is made, specifically, between two ontological models: the hierarchy of layers of being and the triadic structure of reality. Dialectical methodology is utilized to examine the metaphor’s usage, contrasting it with an antithesis symbolizing negative forces opposing the benevolent manifestations of the “the Divine hand” Contextual analysis of the metaphor’s usage in diverse philosophical and religious sources is applied in the research.

Results. The study clarifies the usage of the metaphorical expression “the Divine hand” in religious contexts to denote the influence of Divine power on human events beyond predictability and human control, indicating a profound connection between humans and a higher order of reality. A correlation between the concept of the “the Divine hand” and religious and philosophical ideas is identified. The concept is compared to the idea of Divine Providence in St. Thomas Aquinas’s philosophy and N. Hartmann’s hierarchical ontology, where higher layers influence lower ones, manifesting as a unique impact of a higher power on various aspects of reality. The study uncovers the connection between the concept of the “the Divine hand” and the ontological model developed by V. N. Sagatovsky, describing the triadic structure of being (objective, subjective, and transcendental reality). In this model, the integrity of being surpasses the ontological status of each type, allowing the interpretation of such integrity as a kind of “the Divine hand”. Perspectives for the scientific interpretation of the metaphor “the Divine hand” are outlined based on the principles of contemporary postclassical science, including synergistic studies in the realms of chaos and complexity.

Research implications. Theoretical and practical significance lies in conceptualizing the ontological content of the metaphor, expanding philosophical notions about the relationship between humans and the transcendental. The results can serve as a foundation for further development of understanding in the realm of the spiritual aspects of human life, contributing to the broadening of the horizon in contemporary philosophical discourse on causality, determinism, and randomness.

Keywords: Absolute, determinism, indeterminism, metaphor, ontology, “the Divine hand,” chance, philosophy

Введение

В литературе и искусстве метафора «рука Всевышнего» часто используется для создания сильных образов и символов. Исследование данной метафоры представляет собой актуальную задачу, поскольку расширяет понимание культурных и литературных контекстов, где данная метафора присутствует. В аспекте философии метафора предоставляет почву для обсуждения онтологических и метафизических вопросов. Её анализ способствует раскрытию различных философских вопросов, например, таких как свобода воли и отношение человека к высшим силам.

С позиций многих онтологических концепций реальность предстаёт как многослойная структура бытия, где каждый

уровень обладает уникальными свойствами и законами. Обращение к онтологическим моделям открывает новые перспективы для исследования метафоры «рука Всевышнего».

Для более глубокого понимания содержания метафоры «рука Всевышнего» также можно обратиться к постнеклассической науке, особенно к областям исследования хаоса и сложности. В этом контексте случайность приобретает новый смысл, становясь неотъемлемой частью изучения природы реальности. Так, теория хаоса анализирует поведение динамических систем со сложным и непредсказуемым характером, где малейшие изменения могут привести к существенным различиям в будущем.

Обозначение влияния Божественной силы

Мы ставим своей задачей проанализировать онтологический смысл того, что в литературе называется «рукой Всевышнего». Напомним, что само по себе выражение «рука Всевышнего» первоначально использовалось при описании военной победы русских войск, давшей далеко не сразу и с большим трудом, в чём можно было усмотреть вмешательство высшей силы [7].оборот речи «рука Всевышнего отечество спасла» стал популярным после появления драмы Н. В. Кукольника под таким же названием в 1832 г. (поставлена на сцене в 1834 г.). Однако автором его следует считать драматурга со сложной жизненной судьбой Владислава Александровича Озерова. В его трагедии «Димитрий Донской» (1807 г.), многократно ставившейся на сцене Александринского театра и дающей картину Куликовской битвы, «рука Всевышнего» появилась впервые¹. Приведём соответствующий отрывок из пьесы (сохранена орфография русского языка начала XIX в.), представляющий собой фрагмент прямой речи одного из действующих лиц трагедии боярина Московского:

«Рука Всевышняго отечество спасла.
Кто сильный устоит противу сей десницы?
Она съ торжественной срывает колесницы
Кичливого душей, среди самих побѣдъ;
И гордый какъ скала кремнистая падеть»².

Метафора прижилась и получила распространение за пределами победных сражений. В частности, в религиозно-православном контексте выражение «рука

Всевышнего» обычно интерпретируется как метафорическое описание вмешательства или влияния Божественного начала на ход человеческой жизни. Вне религиозного контекста в философии это выражение обозначает тот фактор, который выходит за рамки формальной логики и предсказуемости и включает в себя элемент случайности. При таком толковании «руки Всевышнего» случайность является проявлением трансцендентного порядка, который превышает ограниченные человеческие понятия предсказуемости и контроля. «Рука Всевышнего» указывает на присутствие более высокой силы или порядка, которые влияют на ход событий и которые могут быть восприняты как божественные только в том смысле, что они превосходят наше непосредственное понимание. Этот онтологический элемент подчёркивает неотъемлемую связь между человеческим существом и высшим Абсолютом, указывая на присутствие более глубоких уровней реальности, которые мы можем только частично понять и описать.

Во многих религиозных традициях исход вроде бы безнадежных дел зачастую объясняется и интерпретируется как вмешательство «руки Всевышнего». Это предполагает, что в ситуациях, которые кажутся безвыходными для человека, божественное вмешательство может обеспечить неожиданный поворот к лучшему. Следует отметить, что человек, безусловно, может надеяться на такую помощь, но гарантий никаких нет. Следует также понимать, что Божественное действие не проявляется в мелочах.

В контексте философии, а вместе с ней и в онтологии, понятие «рука Всевышнего» не так часто встречается. Тем не менее, в ряде философских традиций, особенно в Средневековой философии, соответствующие концепции мы всё же можем найти. Например, в философии св. Фомы Аквинского есть идея Божественной Провиденции, которая управляет всеми событиями в мире, включая и «случайные». В своём обширнейшем трактате «Сумма теологии» мыслитель отмечает, что Бог управ-

¹ Озеров В. А. Димитрій Донской. Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ. Въ Санктпетербургѣ: Въ Типографіи Императорскаго театра, 1807. 82 с. (на титуле автор не указан; указание на него появляется лишь на 10-й странице пронумерованных страниц в обращении автора к Императору Александру Павловичу, которому трагедия и посвящается; нумерация страниц начинается с текста пьесы).

² Озеров В. А. Димитрій Донской. Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ. Въ Санктпетербургѣ: Въ Типографіи Императорскаго театра, 1807. С. 71.

ляет всеми существами, всеми событиями и обстоятельствами, достигая своих целей. Хотя люди имеют свободу выбора, но Бог в состоянии предусмотреть и включить их свободные действия в свой божественный план, поскольку Он в своём могуществе превосходит привычное для человека пространство и время. Таким образом, для Фомы Аквинского Божественная Провиденция является ключевым принципом, объясняющим порядок и назначение всего существующего. Бог не только создатель всего, что существует, но и активный участник в жизни созданного им мира, направляя его к конечной цели [1].

Стоит отметить, что существует продолжительная дискуссия среди мусульманских учёных о наличии рук у Аллаха. Так, аргументы «За» в этом вопросе придерживаются буквальных упоминаний о руках Аллаха в Священном Коране и хадисах, указывают на то, что эти упоминания подразумевают фактическое существование рук у Бога. Доводы «Против» настаивают на метафорическом и символическом толковании этих упоминаний, утверждая, что они удостоверяют могущество и силу Аллаха, а не его физическую природу. В настоящее время эта дискуссия продолжается в различных интерпретациях и толкованиях¹.

Онтологические модели

Согласно многим онтологическим концепциям, реальность организована в виде слоёв бытия, каждый из которых обладает своими собственными уникальными свойствами и законами. Эти слои бытия включают в себя как материальные, так и нематериальные элементы, и каждый из них играет важную роль в структуре общей реальности. Так, Н. Гартман разработал подробную онтологическую систему с четырьмя уровнями реального бытия, которые он назвал «слоями реальности»: не-

органический, органический, психический и духовный. Согласно Н. Гартману, в иерархии слоёв каждый следующий слой бытия построен на основе предыдущего, но при этом обладает уникальными свойствами и законами. Это обусловлено особыми качествами каждого слоя, которые определяют его своеобразие и неповторимость. Таким образом, концепция слоёв бытия Н. Гартмана представляет собой сложную и многоуровневую картину мироздания, в которой каждый слой играет свою роль и обладает своими особенностями [4; 5]. Если более низкие слои служат фундаментом более высоких слоёв, то обратная связь между ними тоже должна себя проявлять, и поскольку каждый наслаиваемый уровень более свободен в своём бытии, то его влияние на более низкие слои выглядит для этих последних как игра случая. Таково же и притом ещё более непредсказуемо воздействие реального бытия как целого на все свои составные уровни. Во всём этом можно видеть онтологическое обоснование «руки Всевышнего».

Представляет значительный интерес другая онтологическая модель, разработанная В. Н. Сагатовским, в которой бытие изображается как неотделимое соединение его основных слоёв, образующих троичную структуру: реальности объективная, субъективная, трансцендентная. Объективная реальность ограничена от субъективной реальности и зависит от повторяемых внешних взаимодействий с другими объектами существования. С другой стороны, существование субъективной реальности вытекает из интерпретационного ядра внутреннего мира индивида, его субъективной апперцепции. В то время как субъективная реальность основывается на внутреннем принципе, обрабатывающем информацию о мире, трансцендентность служит источником этого принципа, обеспечивая целостность как Вселенной в целом, так и отдельного индивида. Таким образом, для субъекта трансцендентное обеспечивает опыт присутствия в духовном единстве, отражающем целостность более высокого онтологического порядка [9; 10]. Ранее мы

¹ Две руки Аллаха [Электронный ресурс]. URL: <https://e-minbar.com/suleyman-ashqar-aaeeda/bazhestvennye-atributy-v-korane-i-sunne/dve-ruki-al-laha?ysclid=lrkzfggyxx261195105> (дата обращения: 07.10.2023).

неоднократно подчёркивали плодотворность той типологии бытия, которая была осуществлена В. Н. Сагатовским. Теперь же подчеркнём, что эта типология не является застывшей схемой, её можно развивать, и один из путей такого развития мы видим в конкретизациях и уточнениях «внутреннего» мира каждого из трёх выделенных Валерием Николаевичем типов бытия. Проблемным остаётся присутствие «всего во всём», т. е. все они обособлены друг от друга весьма относительно, т. к., будучи самостоятельными типами, вместе с тем они друг друга пронизывают, что заставляет считать типологию бытия, предложенную В. Н. Сагатовским, иеиерархичной, чем она сильно отличается от типологии бытия Н. Гартмана. Но в ней есть целостность, онтологический статус которой превышает онтологический статус каждого типа бытия в отдельности, и тем самым именно целостность бытия и может быть интерпретирована в качестве интересующей нас «руки Всевышнего».

Феномен случайности

Если отвлечься от приведённых выше типологий, то можно заметить, что связь человеческого существа с высшим Абсолютом, возможно, проявляется в виде своего собственного слоя бытия, который включает в себя элементы как материального, так и нематериального мира. Этот слой бытия отличается своей глубиной и многомерностью, представляя собой нечто большее, чем просто совокупность отдельных элементов. На этом уровне реальности могут проявляться специфические закономерности, вызванные действиями Абсолюта. Они могут включать в себя неожиданные, непредсказуемые события или явления, которые в рамках обыденной реальности могут казаться случайными, но при предположении связей с глубинными слоями бытия могут быть принципиально объяснены своей погружённостью в трансцендентность. Таким образом, онтологическое изучение связей человека и Абсолюта может обогатить наше мировоз-

зрение, открывая новые перспективы для понимания бытия в его полноте и многообразии.

Феномен случайности играет ключевую роль в обозримой действительности благодаря своей внутренней ценности и свойству непредсказуемости. Тем не менее, важно отметить, что такое восприятие варьируется в зависимости от индивидуальных убеждений и религиозной принадлежности. В частности, некоторые философы могут видеть в таких обстоятельствах «руку Всевышнего», в то время как другие могут интерпретировать эти события как результат стечения обстоятельств, удачи или даже казуальной связи. Метафизика случайности в современной философии подразумевает дискуссионный характер обсуждения структуры реальности и её основных принципов [11]. В частности, дискуссионными остаются общие проблемы причинности, детерминизма, индетерминизма, а также более частные проблемы, порождённые современной квантовой механикой. Например, некоторые философы поддерживают детерминистский взгляд на мир, согласно которому все события предопределены их причинами. В этом контексте случайность представляется лишь как проявление нашего незнания о точных причинах событий. С другой стороны, индетерминистские взгляды утверждают, что не все события полностью определяются их причинами. Согласно такой точке зрения, случайность является важным метафизическим принципом, влияющим на структуру реальности.

Антитеза «руки Всевышнего»

То, что вмешательство «руки Всевышнего» несёт с собой, как правило, Благо, можно объяснить вершинным характером категории Блага, которую надо именовать поэтому с большой буквы. Но, конечно, целостность и полнота Абсолюта с его воздействием на своё содержание, или свободная игра более высокоорганизованного слоя с менее совершенным слоем бытия, тем более игра трансцендентного на-

чала в имманентных слоях бытия вовсе не обязана иметь благостный характер всегда и для всех. Для таких случаев метафора «руки Всевышнего» явно не подходит. Это не те события, которые характеризуют конфликтные ситуации и их исходы [8], например, когда победа одной стороны означает поражение другой стороны («рука Всевышнего» помогает лишь победителю, но Благо она несёт и тем, и другим, и победителю, и побеждённому, хотя каждому из них своё Благо). Впрочем, полнота и вседозволенность Абсолюта, его влияние на свои составляющие, взаимодействие более развитых слоёв бытия с менее развитыми, в особенности роль трансцендентного начала в имманентных уровнях существования, не всегда могут приносить Благо для каждого. Тут имеются в виду плохо предсказуемые события тотального бедствия, всеобщей катастрофы, принципиально страшные и ужасающие, для происхождения которых можно ввести антипод «руки Всевышнего», некую злобствующую когтистую лапу. Откровенно говоря, для её именования просто не хочется подыскивать адекватного выражения, поэтому мы были бы склонны обойтись лишь намёком, о чём идёт речь. И всё же думаем, что словосочетание «когти Дьявола» способно создать мощный и яркий образ, который может служить прекрасной антитезой «руки Всевышнего». Он может символизировать Зло, разрушение, внезапные бедствия, искушение или негативные силы в более широком смысле.

Предлагаемая метафора как воплощение активности Зла в состоянии быть особенно эффективной в литературе, философии, искусстве или религиозных текстах. Если «рука Всевышнего» символизирует Благо и помощь, то «когти Дьявола» представляют собой негативные или деструктивные силы, которые также способны играть ощутимую роль в нашей жизни. Это могут быть события или ситуации, наполненные бедствием, несчастьем или разрушением. Примерами служат войны, кризисы или любые другие ситуации, вызывающие глубокое человеческое страда-

ние и влекущие разрушения. В таких контекстах «когти Дьявола» могли бы быть интерпретированы как беспощадная или хаотическая сила, влияние которой часто ведёт к неблагоприятным результатам. Важно отметить, что эта метафора используется нами для обозначения идеи и не обязательно связана с каким-либо религиозным или духовным представлением. Мы используем её просто в качестве способа выразить две противоположные силы или влияния, которые могут присутствовать в жизни человека. Обратим внимание, что множественное число «когтей Дьявола» косвенно соответствует гипотезе о более частых столкновениях человека с силами Зла, чем с «рукой Всевышнего», единственное число которой подчёркивает случайный характер всегда счастливых проявлений подлинного Блага.

Современная постнеклассическая наука

В конце XX – начале XXI вв. происходят коренные изменения в основаниях научного знания и деятельности, итогом чего явилось рождение постнеклассической науки, где возрастает значение междисциплинарных исследований и комплексных программ, разрабатываются идеи синергетики. Актуальными стали исследования объектов, предстающих как открытые и саморазвивающиеся системы, а научное знание с необходимостью соотносится с общественным бытием, культурой, историей и трактуется находящимся в нераздельном единстве с ценностями и мировоззрением в целом [6].

Для научного объяснения того содержания, которое в зародыше содержится в метафоре «руки Всевышнего», можно привлечь данные постнеклассической науки, которая включает в себя современные исследования в области хаоса и сложности и в которой роль случайности получила новое осмысление и значительное расширение.

Случайность современной наукой не только признаётся, но и активно используется как важный и неотъемлемый элемент

изучения и понимания природы реальности. Так, теория хаоса исследует поведение динамических систем, которые могут проявлять сложное и непредсказуемое поведение даже при наличии детерминированных уравнений движения. В таких системах малые изменения в начальных условиях могут привести к значительным различиям в поведении системы в будущем и к такому явлению, которое известно как эффект «бабочки». Всё это делает случайность важной характеристикой исследования динамических систем.

Теория сложности является областью науки, которая занимается изучением сложных и сверхсложных систем и структур. Целью этой теории является понимание, как относительно простые элементы взаимодействуют, чтобы создавать более сложные поведенческие паттерны и структуры. Сложные системы обычно проявляют эмерджентные свойства, которые не могут быть полностью объяснены через свойства отдельных элементов системы. Это означает, что «целое» больше, чем просто сумма его частей. Такие системы обычно бывают неоднородными и многоуровневыми. Они включают в себя элементы и взаимодействия разных масштабов на множестве несводимых друг к другу уровней. Как совершенно верно подчёркивают В. И. Аршинов и В. Я. Свирский, мы фактически имеем дело с качественно новым, постнеклассическим понятием сложности,

для обозначения которого предлагается термин «сложность» [2; 3]. И во всём этом можно видеть направление для научного объяснения того эффекта, который метафорически обозначается выражением «рука Всевышнего».

Таким образом, современная постнеклассика представляет собой обширное поле исследований, где метафора «рука Всевышнего» находит своё дополнительное объяснение.

Заключение

Таким образом, в работе рассмотрены философско-онтологические аспекты метафоры «рука Всевышнего». Проанализированы философские и религиозные контексты, в которых эта метафора находит своё использование. Выявлено, что «рука Всевышнего» может интерпретироваться как проявление трансцендентного порядка, выходящего за рамки человеческой логики и предсказуемости. Подчеркнём значимость онтологического изучения связей человека и высших сил, намечающего новые горизонты для понимания бытия в его полноте и многообразии. Дискуссии в современной философии о причинности, детерминизме и случайности также придают актуальность интересующей нас проблематике и служат основой для её дальнейших разработок.

Статья поступила в редакцию 25.11.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аквинский Ф. Сумма Теологии. Ч. 1. Вопр. 1–43 / пер. С. И. Еремеева, А. А. Юдина. Киев: Эльга: Ника-Центр; М.: Элькор-МК, 2002. 559 с.
2. Аршинов В. И. Наука как когнитивно-семиотический процесс в оптике парадигмы мышления-вместе-со-сложностью // Праксема. Проблемы визуальной семиотики. 2023. № 2 (36). С. 81–94.
3. Аршинов В. И., Свирский Я. И. Сложностный мир и его наблюдатель // Человек. 2019. Т. 30. № 2. С. 130–153.
4. Гартман Н. К основоположению онтологии / пер. Ю. В. Медведева. СПб.: Наука, 2003. 640 с.
5. Гартман Н. Старая и новая онтология / пер. Д. Мироновой // Историко-философский ежегодник. М.: Наука, 1988. С. 320–324.
6. Елхова О. И., Кудряшев А. Ф. Парадигмальное развитие науки // Евразийский юридический журнал. 2021. № 12 (163). С. 537–538.
7. Кудряшев А. Ф., Елхова О. И. К онтологии искусства // Современная онтология X: Онтология и искусство: сборник докладов Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 28 июня – 2 июля 2021 г. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, 2022. С. 16–19.

8. Кудряшев А. Ф., Елхова О. И. Социальный конфликт как средство познавательной деятельности // Великий Октябрь – время перемен: сборник научных докладов Международной научно-практической конференции, посвящённой 100-летию Октябрьской революции и 100-летию образования БАССР. Уфа: Башкирский государственный университет, 2018. С. 176–181.
9. Сагатовский В. Н. Триада бытия (введение в неметафизическую коррелятивную онтологию). СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2006. 123 с.
10. Сагатовский В. Н. Философия антропокосмизма в кратком изложении. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2005. 232 с.
11. Шипилов А. И. К проблеме онтологии объективной случайности // Вестник Российского философского общества. 2021. № 1–2 (95–96). С. 107–117.

REFERENCES

1. Aquinas Th. Summa theologica (Rus. ed.: Eremeeva S. I., Yudina A. A., transl. *Summa Teologii. Ch. 1. Vopr. 1–43*. Kiev, El'ga, Nika-Centr Publ., Moscow, El'kor-MK Publ., 2002. 559 p.).
2. Arshinov V. I. [Science as a Cognitive-Semiotic Process in the Optics of the Thinking-Together-with-Complexity Paradigm]. In: *Praksema. Problemy vizual'noj semiotiki* [Praxema. Problems of visual semiotics], 2023, no. 2 (36), pp. 81–94.
3. Arshinov V. I., Svirsky Ya. I. [The Complex World and Its Observer]. In: *Chelovek [Man]*, 2019, vol. 30, no. 2, pp. 130–153.
4. Hartmann N. Zur grundlegung der ontologie (Rus. ed.: Medvedev Yu. V., transl. *K osnovopolozheniyu ontologii*. St. Petersburg, Nauka Publ., 2003. 640 p.).
5. Hartmann N. Alte und neue Ontologie (Rus. ed.: Mironova D., transl. *Staraya i novaya ontologiya*. In: *Istoriko-filosofskij ezhegodnik* [Historical and Philosophical Yearbook]. Moscow, Nauka Publ., 1988, pp. 320–324).
6. Elhova O. I., Kudryashev A. F. [Paradigmatic Development of Science]. In: *Evrasijskij yuridicheskij zhurnal* [Eurasian Legal Journal], 2021, no. 12 (163), pp. 537–538.
7. Kudryashev A. F., Elhova O. I. [Towards the Ontology of Art]. In: *Sovremennaya ontologiya X: Ontologiya i iskusstvo: sbornik dokladov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Sankt-Peterburg, 28 iyunya – 2 iyulya 2021 g.* [Modern Ontology X: Ontology and Art: Collection of Reports of the International Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, June 28 – July 2, 2021]. St. Petersburg, St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation Publ., 2022, pp. 16–19.
8. Kudryashev A. F., Elhova O. I. [Social Conflict as a Means of Cognitive Activity]. In: *Velikij Oktyabr' – vremya peremen: sbornik nauchnykh dokladov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchyonnoj 100-letiyu Oktyabr'skoj revolyucii i 100-letiyu obrazovaniya BASSR* [The Great October Revolution – A Time of Change: A Collection of Scientific Reports of the International Scientific and Practical Conference dedicated to the 100th Anniversary of the October Revolution and the 100th Anniversary of the Formation of the BASSR]. Ufa, Bashkir State University Publ., 2018, pp. 176–181.
9. Sagatovsky V. N. *Triada bytiya (vvedenie v nemetafizicheskuyu korrelyativnuyu ontologiyu)* [The Triad of Being (Introduction to Non-Metaphysical Correlative Ontology)]. St. Petersburg, St. Petersburg State University Publ., 2006. 123 p.
10. Sagatovsky V. N. *Filosofiya antropokosmizma v kratkom izlozhenii* [Philosophy of Anthropocosmism in Brief]. St. Petersburg, St. Petersburg State University Publ., 2005. 232 p.
11. Shipilov A. I. [On the Problem of the Ontology of Objective Randomness]. In: *Vestnik Rossijskogo filosofskogo obshchestva* [Bulletin of the Russian Philosophical Society], 2021, no. 1–2 (95–96), pp. 107–117.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Елхова Оксана Игоревна – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и культурологии Уфимского университета науки и технологий;
e-mail: oxana-elkhova@yandex.ru

Кудряшев Александр Федорович – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и культурологии Уфимского университета науки и технологий;
e-mail: philozof@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Oksana I. Elkhova – Dr. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Prof., Department of Philosophy and Cultural Studies, Ufa University of Science and Technology;
e-mail: oxana-elkhova@yandex.ru

Alexander F. Kudryashev – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Prof., Department of Philosophy and Cultural Studies, Ufa University of Science and Technology;
e-mail: philozof@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Елхова О. И., Кудряшев А. Ф. «Рука Всевышнего» с позиций онтологии // Современные философские исследования. 2024. № 1. С. 15–23.

DOI: 10.18384/2949-5148-2024-1-15-23

FOR CITATION

Elkhova O. I., Kudryashev A. F. “The Divine Hand” in Ontological Context. In: *Contemporary Philosophical Research*, 2024, no. 1, pp. 15–23.

DOI: 10.18384/2949-5148-2024-1-15-23