

УДК 373

РЕЙТИНГОВЫЙ ПОДХОД В ОБУЧЕНИИ

Михайлова Е.К.

Статья затрагивает тему стандартизации оценивания в обучении, что является на сегодня насущной проблемой обеспечения объективности и плановости оценивания учебных достижений школьников. Целью данной статьи является рассмотрение возможности использования рейтингового подхода в оценивании учебных достижений, который, в отличие от традиционного подхода, позволяет оценивать не только результаты, но и процесс его достижения. Имея свои преимущества и недостатки, данный подход, тем не менее, дает возможность оценивать не по методу «вычитания», а путем «сложения» достижений, что является стимулом для школьника к осознанному управлению собственной учебной траектории. Использование рейтинговых таблиц – один из действенных способов поддержания интереса ученика к собственной познавательной деятельности, поскольку отражает актуальное состояние дел в освоении той или иной предметной области и позволяет ему вносить необходимые коррективы в свою учебную траекторию с целью улучшения результатов на уровне своих притязаний.

Ключевые слова: оценивание, рейтинг, баллы, мотивация.

RATING APPROACH IN EDUCATION

Mikhailova E.K.

The paper is devoted to the problem of standardization in education which is a very important problem of ensuring the objective character and system in assessment

of learning success achievements. The aim of the article is consideration the possibility of rating approach usage in assessment of learning success achievements that unlike the traditional approach allows assessing not only the outcomes but the process of their achievement. Having its own advantages and disadvantages this approach, nevertheless, gives an opportunity to assess not by “deducting” but by “summing” the achievements. It is a stimulus for school children to a deliberate management of their own learning trajectory. Rating charts usage is one of the effective ways to maintain a student’s interest to his cognitive activity since these charts show the actual state in mastering a school subject and let him make necessary corrections in his learning trajectory in order to improve the outcomes according to his wishes.

Keywords: assessment, rating, points, motivation.

Основная задача развития школьного образования в настоящее время заключается в обновлении его содержания и достижении нового качества его результатов. Структурным элементом педагогической системы, обеспечивающим требования к качеству образовательной деятельности субъектов, является оценивание, направленное на реализацию функции обратной связи в учебном процессе. В условиях обновления образовательных структур актуализируется задача поиска таких подходов и средств, которые могут позволить эффективно оценивать знания, умения, навыки школьников, осуществляющих личную учебную траекторию, и которые могут способствовать развитию ключевых компетенций, определенных новым Стандартом. Существует большое количество современных подходов к обучению, которые имеют в своей структуре контрольно-оценочные компоненты, нацеленные на приоритет личностного развития ученика. Представленный далее перечень действующих в образовательной системе подходов к обучению позволяет сделать вывод о том, что педагогическая теория и практика обогащает систему обучения инновационными процессами, реализующими различные дидактические цели и задачи: балльно-рейтинговый, гендерный, деятельностный, дифференцированный, индивидуальный, интерак-

тивный, исследовательский, коммуникативный, компетентностный, критериальный, личностно ориентированный, модульный, поисковый, природосообразный, программированный, рейтинговый, системно-деятельностный, системный, социокультурный, технологический, уровневый. Имея различные ведущие основания, эти подходы к обучению, не исчерпывающие все существующие подходы, имеют несколько общих принципов содержания, а именно: в основе каждого из них лежит деятельность субъектов обучения; как мерило достижения поставленной цели они имеют определенные критерии ее достижения.

В рамках новой парадигмы образования активно внедряется **рейтинговый подход**, являющийся качественно новым уровнем организации обучения и оценивания, начинающим свою жизнь в средней школе по примеру высшей школы. Активно внедряемый в настоящее время рейтинговый подход является средством для стандартизированного оценивания. Зародившись в странах англоязычного мира, он привнес в отечественное обучение уровневую дифференциацию. Рейтинг (от английского rating) – 1) понятие, характеризующее соотносительные значимость, место, вес, позицию данного объекта по сравнению с другими объектами этого класса (типа) [9]; 2) отметка (в школе); 3) выговор, нагоняй [8]. Обычно под рейтингом понимается *«накопленная оценка»* или *«оценка, учитывающая предысторию»*. В связи с этим есть понимание *рейтинга* как *суммы баллов, набранной учеником в течение некоторого промежутка времени по определенным правилам, не изменявшимся в данный промежуток времени* [1]. Принят и такой термин – «индивидуальный, кумулятивный (суммарный) индекс». Рейтинг – это некоторая числовая величина, выраженная, как правило, по многобалльной шкале (например, 20-балльной или 100-балльной) и интегрально характеризующая успеваемость и знания обучающегося по одному или нескольким предметам в течение определенного периода обучения [5].

Рейтинговый подход опирается на важнейшие психолого-педагогические **концепции** обучения, а именно:

- субъектность обучения, то есть активность ученика в учебном процессе;

- обратную связь для своевременного отслеживания состояния, процесса и результата учения;
- системологическое построение процесса усвоения предметной области на основе модулей;
- индивидуализацию обучения с учетом личного времени, требуемого на овладение знаниями и компетенциями;
- организацию формирования результатов обучения с учетом получения поощрительных баллов (бонусов).

При оценивании учебных достижений школьников главные *задачи* рейтинговой системы заключаются:

- в обеспечении качества обучения школьников в процессе организации обучения и систематичной работы в течение всего периода обучения;
- в повышении мотивации учащихся к освоению программного материала, поскольку решается вопрос перегрузки посредством самостоятельного выбора каждым учеником своего желаемого и посильного результата обучения;
- в организации системного стимулирования учебной деятельности, обеспечивающей нацеленность ученика не только на конечный результат, но и на качественную работу при движении по личной учебной траектории;
- в минимизации субъективного фактора при оценивании и определении уровня владения учебным материалом в противовес традиционному оцениванию в рамках пятибалльной (на деле – четырехбалльной) оценки;
- в формировании личностных качеств и общих компетенций учащихся в процессе обучения: целеустремленности, ответственности, трудолюбия, критичности, самоконтроля, само- и взимооценивания и пр.

Можно выделить следующие основные *составляющие* рейтингового подхода к обучению и оцениванию, связанные с особым построением учебных курсов:

- расчленение их на блоки (модули);

- многобалльная шкала отметки, отражающая текущее положение знаний учащегося как в абсолютном, так и в относительном (среди группы, в сравнении со своими предыдущими результатами) плане;

- приоритет максимально объективных, стандартизированных и формализованных методов контроля на основе дидактических тестов;

- особая система учета знаний, основной смысл которой заключается в наглядности и сравнении текущих результатов успеваемости с другими периодами обучения (модулями) либо указание места учащегося по успеваемости среди других членов коллектива (рейтинг).

Индивидуальная оценка качества подготовки учащегося – это его рейтинг, который является формой дифференцированного обучения, т.к. позволяет развивать творческий потенциал личности, учиться оценивать свою деятельность; формировать умения ориентироваться в определенной образовательной области [3]; сравнивать свой уровень с неким эталоном и принимать личностно значимые решения по коррекции своей учебной траектории.

В основе рейтинговой системы оценивания лежит непрерывная индивидуальная работа с каждым учеником в течение всего учебного года, включающая в себя, в частности, информирование учеников о правилах контроля, неизменности этих правил в течение года; о перечне модулей, количестве включенных в них видов заданий, их трудоемкости в баллах и сроках выполнения [6].

Рейтинговая система оценивания строится на контрольных учебных задачах (заданиях, тестах), имеющих тот или иной «вес» в баллах, так что величина суммарного набора баллов, в интервале от минимума до возможного максимума, остается вопросом личных предпочтений обучающегося. Вся суть рейтинговой системы оценивания в педагогическом смысле состоит в том, что в ней отсутствует принуждение к «погоне за баллом» [11]. По итогам обучения и оценивания проводится распределение «мест» (первый, второй и т.д.), которые являются результатом свободного выбора в личной учебной траектории, а не

следствием отставания при движении по единой для всех дистанции. Напротив, каждый выбирает для себя подходящие ему скорость движения, время и в этих рамках добивается своих результатов.

К *недостаткам* рейтинговой системы оценивания относят то, что в настоящее время нет устоявшихся определений, позволяющих однозначно охарактеризовать рейтинговый балл учащегося. В основном, под ним понимают накопленный балл, полученный в результате простого или взвешенного суммирования оценок, на основе которого строятся шкалы в соответствии с различными уровнями учебной деятельности, временем обучения или уровнями усвоения. Нередко к кумулятивным (суммарным) оценкам, характеризующим успеваемость, прибавляют поощрительные баллы за наличие рефератов, докладов, участие в олимпиадах, своевременное выполнение заданий, активность на занятиях, адекватное поведение, хорошую посещаемость и т.д., что имеет опосредованное отношение к контролируемым параметрам (знание, умение, навыки, компетенции). Некорректное объединение баллов, полученных за неоднородные показатели (учебные достижения, социальная активность), не дает объективной картины для достоверной интерпретации набранных баллов.

В общеобразовательных школах использование рейтинговой системы в контрольно-оценочной деятельности (или рейтинг-контроля) применяется не так активно, как в высших учебных заведениях, да и сами вузы еще находятся в стадии экспериментирования в этой области. Практика показывает, что прямое перенесение вузовского опыта на школьную площадку невозможно, поэтому в среднем образовании используют различные вариации рейтинговой системы, но большинство школ придерживаются единой точки зрения на применение системы штрафов (наказаний) по примеру вузов. Баллы вычитаются или добавляются отрицательные баллы за опоздание, нарушение дисциплины, за предоставление ложных сведений о выполнении домашнего задания или самостоятельной работы в классе [10], пропуск урока, отсутствие тетради или учебника, отказ отвечать, несвоевременное выполнение задания [7], что может быть оп-

равдано лишь с той точки зрения, что одно из определений понятия «рейтинг» имеет значение «выговор, нагоняй» [8].

Отсюда видно, что по результатам обучения могут быть признаны лучшими те учащиеся, которые не обладают творческим мышлением, не осуществляют сознательное движение по своей учебной траектории, но вовремя сдают домашние задания, не пропускают уроков и не нарушают дисциплину в классе [4].

Преимущества использования рейтинговой системы оценивания заключаются, во-первых, в том, что она учитывает текущую и промежуточную успеваемость обучающегося и тем самым значительно активизирует его самостоятельную работу; во-вторых, более объективно и точно оценивает знания учащегося за счет использования дробной, чаще, 100-балльной шкалы оценок; в-третьих, создает основу для дифференциации учеников; в-четвертых, позволяет получать подробную информацию о продвижении каждого обучающегося по личной учебной траектории [5]; в-пятых, сводит к минимуму влияние субъективного фактора в процессе оценивания и ранжирования результатов, чему способствует объективная процедура процесса шкалирования (построения ранжированных шкал).

Следовательно, для построения таких шкал в рейтинговой системе контрольно-оценочной деятельности необходимо соблюдение ряда условий:

- 1) выделение модулей, блоков, разделов на содержательной основе;
- 2) создание тестовых заданий на основе предметно-содержательной области знаний;
- 3) учет возможностей учащихся в выполнении тестов за определенный отрезок времени (например, учащиеся старших классов в среднем за 1 минуту могут выполнить одно задание с выбором ответа (при числе ответов не более четырех), на задание с кратким дополняемым ответом требуется в среднем до 2 минут, а с полным свободно конструируемым ответом – до 5 минут) [2];

4) обеспечение учащихся едиными критериями усвоения конкретных предметных знаний;

5) организация доступа к ознакомлению с результатами своей деятельности в виде набранных рейтинговых баллов, оценкой текущих результатов своей работы с целью самостоятельного принятия дальнейших решений по коррекции личной учебной траектории в случае неудовлетворенности низким рейтингом, средней оценкой, частотностью оцениваемых процедур и пр.

Два последних условия реализуются наглядно в рейтинговых таблицах в формате Excel (таблица), доступ к которым имеют все ученики через школьное сетевое компьютерное окружение или в виде сводных печатных таблиц (в зависимости от ресурсов учебного заведения). Данные пополняются после каждого урока, после нескольких уроков или в конце недели. Электронная таблица автоматически обновляет рейтинг каждого ученика по двум показателям: средняя отметка на текущий момент и общее количество набранных критериальных баллов, что делает данный вид отслеживания учебной траектории учащихся наглядным, действенным, результативным и эргономичным.

Рейтинговая таблица

№	Учащийся	Дата	1.02	3.02	5.02	8.02	Текущий рейтинг	
							средний	
1	Иван С.	отметка	5	4	4	3	4	балл
		баллы	15	12	13	10	50	общее количество
2	Ольга П.							

Система оценивания, при традиционном методе контроля ориентированная на метод «вычитания», по нашему мнению, должна строиться по методу «сложения», поскольку надо решать эту проблему с гуманистических позиций. Мы считаем, что если в процессе спонтанного, аритмичного самоопределения

личности учащегося, протекающего в условиях взаимодействия с подобными себе личностями, происходят непредвиденные жизненные и учебные коллизии, то любое наказание (штрафы и отрицательные баллы) является фактором, дестабилизирующим личную учебную траекторию учащегося.

В целом, рейтинговое оценивание при корректном подходе к подсчету баллов и их интерпретации может оказать позитивное влияние на контрольно-оценочную систему в обучении. Оно способствует систематической работе учащихся, снижает роль случайности при выполнении контрольных работ и тестов, снимает нервное напряжение благодаря заблаговременному накоплению оценок и баллов, предоставляет ученику возможность выбора и построения личной учебной траектории в рамках заданных образовательных областей (учебных предметов). Возможность выбора создает условия для развития индивидуальности, учит осознанному выбору, готовит ученика к принятию самостоятельных решений.

Поскольку в педагогике существует тенденция поиска новых форм промежуточной и итоговой аттестации, рейтинговый подход к оцениванию, будучи альтернативным по отношению к традиционному подходу, имеет право на существование в силу превалирования положительного эффекта в ее использовании в учреждениях среднего образования.

Оценивание как неотъемлемый компонент контроля является частью комплексной диагностической процедуры и обеспечивает количественную, качественную и интегральную характеристику как *результата* обучения, так и *процесса его достижения*. Осуществляя текущее и промежуточное оценивание, можно организовать критериально-ориентированное обучение и оценивание, которые обеспечат критериально-уровневый подход на этапе итогового оценивания, позволяющего на основе рейтинга определить уровни усвоения конкретной предметной области.

Список литературы

1. Варенова Л.И. Рейтинговая интенсивная технология модульного обучения. М. : Б.и., 1993. 66 с. : ил.
2. Гронлунд Н. Тесты достижений в конструировании. Лондон: Прентис-Холл, 1982. 56 с.
3. Ельцова В.Ю. Рейтинговая система как средство контроля при дифференцированном обучении // Стандарты и мониторинг в образовании. 2008. № 3. С. 21-25.
4. Звонников В.И. Современные средства оценивания результатов обучения: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2007. 224 с.
5. Кукушин В.С. Теория и методика обучения. Ростов н/Д.: Феникс, 2005. 474 с.
6. Матвеева С.В. Контроль качества как инновационная культура профессионального образования // Стандарты и мониторинг в образовании. 2008. № 4. С. 26-29.
7. Митрофанова С.Н. Педагогические условия эффективности управления развитием Центра образования: дис. ... канд. пед. наук. Иркутск, 2005. 203 с.
8. Мюллер В.К. Англо-русский словарь: 53000 слов. 22 изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1988. 848 с.
9. Социология: Энциклопедия / сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Мн.: Книжный Дом, 2003. 1312 с.
10. Филатов Е. Н. О системе оценивания знаний в школе для одаренных детей // Школьные технологии. 2008. № 2. С. 149-152.
11. Черноглазкин С.Ю. Творчество в учении и эффективность образования // Специалист. 2004. №1. С. 28-31.

References

1. Varenova L.I. *Reytingovaya intensivnaya tehnologiya modul'nogo obucheniya* [Rating intensive technology of module education]. Moscow, 1993. 66 p.
2. Gronlund N. *Testy doctizheniy v konstruirovani* [Achievement tests in design]. London: Prentiss-Hall, 1982. 56 p.
3. Yeltsova V.U. *Standarty i monitoring v obrazovanii*, no. 3 (2008): 21-25.
4. Zvonnikov V.I. *Sovremenniye sredstva otsenivaniya rezul'tatov obucheniya* [Contemporary means of learning outcomes assessment]. Moscow, 2007. 224 p.
5. Kukushin V.S. *Teoriya i metodika obucheniya* [Theory and methods of education]. Rostov-on-Don: Fenix, 2005. 474 p.
6. Matveeva S.V. *Standarty i monitoring v obrazovanii*, no. 4 (2008): 26-29.
7. Mitrofanova S.N. *Pedagogicheskiye usloviya effektivnosti upravleniya razvitiem Tsentra obrazovaniya* [Pedagogical conditions of management efficiency of educational Centre development]: diss. ... cand. ped. sciences. Irkutsk, 2005, 203 p.
8. Müller V.K. *Anglo-russkiy slovar': 53000 slov* [English-Russian dictionary]. 22nd Stereotype Edition. Russky Yazyk, 1988. 848 p.
9. Gritsanov A.A., Abushenko V.L., Evel'kin G.M., Sokolova G.N., Tereshenko O.V. *Sotsiologiya* [Sociology]. Minsk: Knishniy Dom, 2003. 1312 p.
10. Filatov E.N. *Shkol'niye tehnologii*, no. 2 (2008): 149-152.
11. Chernoglazkin S.U. *Spetsialist*, no. 1 (2004): 28-31.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Михайлова Елена Константиновна, учитель

Гимназия № 1, г. Братск

9, бул. Космонавтов, г. Братск, Россия

KK1806@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Mikhailova Elena Konstantinovna, teacher

Gymnasium № 1, Bratsk

9, Boulevard of Cosmonauts, Bratsk, Russia

KK1806@yandex.ru

Рецензент:

Блинова Татьяна Иннокентьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии Братского государственного университета