

УДК 257.7-047.43:654.197(470)

РЕМИНИСЦЕНЦИИ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОГО ЯЗЫЧЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЕ (СТАТЬЯ ТРЕТЬЯ)¹

© *Бесков Андрей Анатольевич, к. филос. н., научный сотрудник*

Нижегородский государственный педагогический университет
имени Козьмы Минина (Россия)

beskov_aa@mininuniver.ru

В предыдущих статьях этого цикла была рассмотрена специфика репрезентации восточнославянского язычества в отечественных литературных произведениях и художественных фильмах [Бесков 2015; Бесков 2016]. Кроме них, ещё одним мощнейшим фактором формирования исторического сознания россиян является телевидение. По результатам опроса, проведённого Социологическим центром РАГС в 2003 г., «абсолютное большинство населения получило представления об истории России из учебников (77,1% опрошенных), кинофильмов (70,3%), телевизионных передач (65,9%), художественной литературы и мемуаров (42,5%)» [Бойков, Меркушин 2003: 14]. Возможно, сегодня доля телевидения в этом отношении только увеличилась, так как по данным последних опросов, телевидение остаётся главным источником различной информации примерно для 71–79% россиян [Об объективности СМИ 2017, Пресс-выпуск ВЦИОМ 2017] и, по мнению респондентов, в последние годы всё лучше удовлетворяет их потребности [Качество российского ТВ 2015]. Наиболее популярны среди зрителей выпуски новостей и художественные фильмы, но, что интересно, за последние годы снизилась популярность развлекательных программ – в итоге она сравнялась с популярностью документальных фильмов; почти такие же показатели у телесериалов, которые замыкают пятёрку наиболее востребованных среди зрителей телепередач [ТВ: частота просмотра 2017]. В этой связи стоит проанализировать, в каком свете российские телеканалы преподносят телезрителям сюжеты, связанные с восточнославянским язычеством.

Образы восточнославянского язычества на российских телеканалах

На первый взгляд может показаться, что тема восточнославянского язычества на российском телевидении не представлена, настолько она теряется в общей массе сюжетов, связанных с так называемыми традиционными религиями – православием и исламом. И хотя порой где-то промелькнёт новостной сюжет о праздновании Масленицы или дня Ивана Купалы, в котором упоминается о древности стоящих за этим традиций, кажется, что чаще мы можем видеть подобные репортажи с языческих по происхождению праздников не русских, а других народов России – осетин, хакасов и так далее. Впрочем, связь таких праздников с язычеством часто не осознаётся ни журналистами, ни телезрителями, и потому анализ таких сюжетов не слишком интересен. Гораздо интереснее передачи, где речь идёт именно о славянских богах и языческих ритуалах. Оказывается, такие передачи не только встречаются, но и не являются редкостью.

Если приступать к целенаправленному поиску такого контента, основываясь на логике, то прежде всего стоит обратиться к видеоматериалам, демонстрирующимся на канале «ТВ3», который позиционирует себя как «мистический». Действительно, на этом канале можно увидеть сюжеты, не востребованные на других каналах, например, в передаче «Х-версии. Другие новости» иногда можно увидеть репортажи о жизни русских неоязычников (см. 283-й и 291-й выпуски, декабрь 2015 г.). Но конструирование образа русского неоязычества на российском телевидении – это отдельная тема, которую мы здесь не будем подробно рассматривать. Что же касается темы древнего славянского язычества, то,

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Комплексное историко-религиоведческое изучение феномена русского неоязычества» (проект № 15-31-01247).

как ни странно, она не слишком востребована на этом канале, хотя кое-что примечательное там можно найти – в частности, интересна 163-я серия сериала «Гадалка». В этой серии, под названием «Берегиня», рассказывается история девушки, пытавшейся покончить с собой из-за того, что её бросил жених. Выздоровев, она замечает, что вокруг неё происходит что-то зловещее, и обращается за советом к гадалке. От неё девушка узнаёт, что впала в немилость к славянской богине Берегине. Гадалка объясняет, что умершие невесты становятся свитой Берегини, а девушка выжила, не оправдав ожиданий богини. Чтобы её умиловать, приходится принести жертву. Только после этого богиня смиростивилась.

Казалось бы, это всего лишь некий телевизионный комикс, который даже не стоит упоминать. Но это не совсем так. Проект «Гадалка» выдержан в жанре документалистики и якобы основывается на реальных событиях. Свои комментарии к сюжетам дают три практикующие гадалки, к помощи которых может прибегнуть любой страждущий телезритель, если у него есть на это деньги. И хотя исторические источники не сообщают ни о какой богине Берегине², волею сценаристов этот выдуманный персонаж предстаёт в образе грозной богини, влияющей на судьбы наших современников. Так славянское языческое божество (пусть и неизвестное науке) изображается как некая реальная и грозная сила.

В реальности существования славянских языческих божеств убеждает зрителя канала «ТВ3» и 8-я серия телепроекта «Колдуны мира», которая носит заманчивое название «Русские волхвы». При всей эклектичности демонстрируемых эпизодов, где волхвами оказываются и поклонник Сатаны, и самопровозглашённый доктор биологических наук Пётр Гаряев – создатель непризнанной научным сообществом теории «волнового генома», и старушки, лечащие молитвами на фоне православных икон, всё же главный посыл фильма заключается в том, что славянским волховским знаниям более 5 тысяч лет, волхвы – это потомки некогда могущественных славянских богов, а в наших соотечественниках до сих пор говорит генетическая память «о том прекрасном и сказочном времени, когда все вопросы решались на общем вече, жизнь древних предков русских регламентировали мудрые старейшины, а ошибки и судьбы исправляли волхвы». Зрителя пытаются убедить, что волхвы по-прежнему живут среди нас, и для большей наглядности показывают кадры с неоязыческой свадьбы, где собравшиеся обращаются к богине Ладе, а также Сварогу, Велесу, Дажьбогу.

Впрочем, тема таинственных языческих ритуалов привлекает и журналистов с других телеканалов. Сходный посыл мы можем найти в одном из выпусков ток-шоу «Дело Х. Следствие продолжается», выходившем на канале «Россия-1» с 2012 г. В рамках этого проекта обсуждались различные таинственные феномены и мистические происшествия. Интересующий нас выпуск называется «Дело о возмездии за колдовство». Главной приманкой для зрителя, которая вошла и в аннотацию выпуска, стала история о том, как неоязычники своими ритуалами спровоцировали грозу, в результате чего молния убила одного из них. Правда, при обсуждении этого трагического происшествия в студии открылось, что никто точно не знает, был ли погибший неоязычником и проводились ли вообще какие-то языческие ритуалы или это всё просто слухи. Тем не менее, в качестве эксперта нам показывают главу одной языческой общины, согласно объяснениям которой погибший был, по всей видимости, неоязычником и молился некоему богу Мору (также неизвестному науке). Как можно понять из этих объяснений, Мор – страшное божество, в честь которого проводятся отвратительные ритуалы с поеданием сырого бычьего сердца, и молния карает тех, кто слишком усердствует в такого рода упражнениях.

Тема колдовства и славянских языческих традиций заинтересовала и журналистов Первого канала. На нём был показан фильм с названием «Деревенская магия» (эфир от 07.10.2012). Поскольку Первый канал на фоне остальных российских телеканалов выглядит достаточно респектабельным, создатели этого фильма попытались на научной основе

² В некоторых текстах упоминаются берегини, некие женские персонажи с неясными функциями, которых порой соотносят с русалками.

объяснить механизмы воздействия на человека различных магических техник – заговоров, сглаза, траволечения. Журналисты пришли к выводу, что магия (или то, что ей обычно называется) действительно способна оказывать воздействие на человека и в этом нет ничего сверхъестественного. Хотя выводы авторов фильма слабо обоснованы, а проводимые в фильме эксперименты плохо подготовлены, основная часть зрительской аудитории, видимо, должна была для себя уяснить, что деревенская магия существует и работает, хотя есть и шарлатаны, которых больше, чем настоящих целителей. Сформулированы даже три главных отличия «между настоящими деревенскими колдунами и шарлатанами»: 1) у знахарей не принято брать деньги за помощь, либо же они берут ту сумму, которую определит сам пациент, 2) настоящие колдуны не рекламируют себя, 3) «деревенская магия и христианская вера никак не связаны. Если вы приходите к деревенскому знахарю, а он начинает ставить перед вами иконы и читать молитвы, скорее всего перед вами мошенник». И действительно, последний эпизод фильма посвящён раскрытию образа целителя-шарлатана, где обильно представлена христианская символика. В итоге сформулировано вполне логичное умозаключение, что если человек уповает на божью помощь, то логично пойти в церковь, а не к колдуну. Заключительный тезис фильма таков: «Учёные утверждают: всё, что делают деревенские колдуны – никакое не волшебство, это обычная физика и биология. Заговор – звуковые колебания особых частот, сглаз – лучи, которые испускает глаз любого человека, а лечение травами уже носит модное название «фитотерапия» и применяется практически во всех областях медицины. Возможно, когда-нибудь наука продвинется настолько, что сможет не только объяснить, как работает колдовство, но и научить нас применять его самостоятельно».

Казалось бы, основной посыл фильма здравый и его создатели пытаются избавить затронутую тему от налёта мистики. Но почему-то в фильме довольно много внимания уделено русским неоязычникам, хотя никаких примеров связанных с ними магии не показано. Чувствуется, что для разговора о магии телевизионщикам очень нужна такая вот колоритная языческая натура. И хотя неоязычники никак не вписываются в сценарий, всё же тема древнего славянского язычества проникает сюда откуда не ждали. Оказывается, на подсознательном уровне в нас живут древние знания, и мы выбираем ту одежду, на которой присутствуют языческие обереги (правда, как работают обереги, в фильме не объясняется). Писательнице Марии Семёновой (автору книг в жанре славянского фэнтези) дают посмотреть видеозапись показа коллекции модной одежды от кутюрье Вячеслава Зайцева, и она без внятной аргументации находит там отражение темы древнеславянских оберегов. Далее модельеру задают вопрос, знает ли он, какие мотивы можно найти в орнаменте его одежды. Тот искренне изумляется и, кажется, рад таким новостям, хотя и признаётся, что для него орнамент – это только декор и ничего больше. Таким образом, несмотря на то, что вроде бы о славянском язычестве речь и не шла, легко сделать вывод, что его пережитки не просто функционируют до сих пор, но и имеют под собой основание более существенное, нежели банальные суеверия.

Вероятно, упомянутый фильм Первого канала оказался замечен конкурентами, так как вскоре свой трёхсерийный телепроект под таким же названием «Деревенская магия» представил канал «РЕН ТВ». Первая серия называется «Чудеса обетованные» (эфир от 27.02.2013). Зрителю объясняют, что с отходом от древнего мифологического мышления люди утратили свои сокровенные знания и ими стали обладать лишь немногие уникалы, которых и стали называть колдунами и знахарями. В фильме звучат народные русские песни, упоминаются славянские магические традиции, нам даже показывают неоязыческое капище, где проводником выступает волхв Вадим Казаков, известный специалистам в качестве одного из зачинателей современного русского язычества. В числе других экспертов, дающих свои комментарии, мы видим также Константина Бегтина – волхва московской общины «Круг Бера» и Верею (Светлану Зобнину) – соосновательницу Содружества природной веры «Славия», которая представлена в фильме как «Верия, ведьма, язычница». Проводится

мысль, что россияне, к сожалению, отступают от родных славянских языческих традиций, замещая их продуктами иных культур, как, например, фэн-шуй.

Однако высшей точкой триумфального шествия русских волхвов по каналам российского телевидения следует признать 13-й сезон популярного телепроекта «Битва экстрасенсов», выходящего на канале «ТНТ». В 2012 г. его выиграл Дмитрий Волхов, отрекомендовавшийся волхвом, то есть жрецом бога Велеса. Как гласит его биография, растиражированная на многих интернет-сайтах, в 2005 г. он впервые побывал на неоязыческом празднике в честь бога Велеса, его посетили там видения, в одном из которых он увидел Велеса, который и благословил будущего волхва. После этого Дмитрий вступил в неоязыческую общину. Ныне, после своего телевизионного успеха, он проводит семинары для интересующихся древней славянской мудростью, и оказывает населению различные платные магические услуги. Учитывая популярность этого проекта у телезрителей (по результатам исследований медиарынка компанией АО «Медиаскоп», «Битва экстрасенсов» годами держится в числе наиболее популярных передач российского телевидения [см. Данные по аудитории]), можно с большой долей уверенности предполагать, что пришедшая к современному жрецу Велеса слава немало способствовала привлечению общественного внимания к теме славянского язычества.

Впрочем, волхвы и ведьмы, несущие в массы «древнюю славянскую магию» – это лишь верхушка того языческого айсберга, что ныне путешествует по волнам российского эфирного телевидения. Есть передачи, которые прямо возвеличивают и романтизируют славянское язычество и его богов, то есть делают нечто обратное тому, что происходит в современном российском кинематографе, старающемся представить искоренение язычества как безусловное благо [Бесков 2016].

Настоящим оплотом фантазий на тему славянского язычества ныне стал канал «РЕН ТВ», который на протяжении последних лет стал специализироваться на всяких околону научных и антинаучных сенсациях. При этом одной из излюбленных тем для телевизионщиков стала древняя история и культура славян. Псевдодокументальных фильмов, затрагивающих подобные темы, на этом канале вышло столько, что подробный разбор каждого из них потребовал бы слишком много места. Впрочем, круг идей, постоянно циркулирующих в этих фильмах, не так широк, и потому здесь стоит ограничиться рассмотрением наиболее типичных примеров такого рода.

По-видимому, наиболее ранние передачи, эксплуатирующие интерес россиян к славянскому язычеству, появились на канале «РЕН ТВ» в 2013 г. Эта тема была затронута одним из наиболее популярных ведущих канала – Игорем Прокопенко в его передаче «Территория заблуждений» (выпуск № 34, эфир от 27.08.2013). Ведущий начинает со слов, что с точки зрения официальной истории наша история начинается с Крещения Руси. Но он предлагает заглянуть в историю глубже. Для этого, в частности, нам предлагается вчитаться в некую древнюю славянскую «Ярилину книгу», хотя и упоминается, что не все учёные считают её подлинной. Впрочем, зрителям не сообщается никаких подробностей о данном источнике. Вместо этого мы можем видеть мешанину из самого разного материала, в том числе имеющего весьма отдалённое отношение к дохристианской истории Руси: знаменитый Фестский диск, найденный на Крите, ирландские предания, генетическая близость славян и индусов, экспедиции на Русский Север в целях поиска легендарной Гипербореи и т. п. (Сразу стоит отметить, что такая эклектика – фирменный стиль всех подобных передач «РЕН ТВ», что, кстати, весьма затрудняет пересказ их сюжета ввиду отсутствия такового. Вместо того, чтобы внятно и последовательно осветить какой-то вопрос, зрителя пытаются ошеломить потоком самой разнообразной информации из разных областей знаний, причём, как мы увидим ниже, журналисты при этом готовы пойти на прямой обман и подлог.)

В попытке «заглянуть в историю глубже» Прокопенко как большое открытие подаёт зрителям тот банальный факт, что в «Повести временных лет» используется счёт лет не от Рождества Христова, а от сотворения мира, видимо, не понимая, либо сознательно умалчивая, что это византийская, то есть тоже христианская по своему происхождению

хронология. Из этого делается столь же ангажированный, сколь и комичный вывод – у славян самый древний календарь, а значит, самая древняя цивилизация. Поскольку представить столь древнюю цивилизацию без древней письменности создатели передачи не могут, то делается попытка отыскать и её. Древнерусские берестяные грамоты не такие древние, как хотелось бы журналистам, и вот мы слышим: «Специалистам известно, что кроме церковных книг и летописей, написанных кириллицей, в архивах государственных музеев и частных собраниях есть книги и предметы с дохристианской письменностью. Официальная наука называет это «черты и резы» и считает примитивной системой знаков славян. Расшифровкой этих текстов заниматься не принято. Но историки с более широкими взглядами именуют эту письменность рунической. По их мнению, у древних русов были свои руны – своеобразные иероглифы. И такие книги переведены». Дальше про руны рассказывает физик по образованию и неутомимый популяризатор пресловутой «Влесовой книги» А. Асов, который здесь представлен как историк. Затем голос за кадром внушает: «Оказывается, этот уникальный рунический вид письма на порядок сложнее и совершеннее буквенной азбуки, а значит и сам язык был богаче и многограннее. Тот великий и могучий, на котором мы сейчас говорим, лишь осколок праязыка. ... Но что это за книги, написанные рунами? В отделе рукописей Российской национальной библиотеки в режиме хранения особо ценных памятников содержится древний текст. Он имеет статус национального достояния. Доктор исторических наук Алексей Алексеев согласился показать нам эти страницы. Это так называемый «Боянов гимн». Он написан от лица певца Бояна, упомянутого в начале «Слова о полку Игореве». Эти слова сопровождает видеоряд, на котором видно, как учёный берёт в руки картонную папку, на которой можно различить надпись «Г. Р. Державин». Эта деталь и позволяет нам опознать загадочный манускрипт, о котором идёт речь.

Впервые об этом источнике образованная российская публика узнала в начале XIX в., когда отставной офицер и собиратель древностей А. И. Сулакадзев объявил о наличии в его коллекции текстов, написанных «новгородскими рунами». В их числе был и гимн, якобы написанный Бояном. В своё время этим гимном активно интересовались видные историки и литераторы той поры, в частности, Н. М. Карамзин и Г. Р. Державин. А. И. Сулакадзев не опубликовал эти документы, не продемонстрировал специалистам для оценки их подлинности, так что интерес к ним со стороны учёных быстро угас, а за коллекционером закрепилась репутация фальсификатора [см. подробнее: *Козлов* 1996: 155–169]. Но на пике интереса к этим документам А. И. Сулакадзев успел снабдить своих знакомых собственноручными списками данных произведений. Один из таких списков был найден Ю. М. Лотманом в архиве поэта Г. Р. Державина [см. подробнее: *Лотман* 1962: 396–404]. Лишь благодаря этой находке нам известен сегодня текст «Гимна Бояну» или «Боянова гимна», как его называют сегодня.

Получается, что с таким пафосом представленный зрителям документ оказывается совсем не древним, и вряд ли может быть назван национальным достоянием. Собственно, о том же говорит журналистам и упомянутый ими учёный. Но создателей фильма он не убедил. Ведущий И. Прокопенко считает, что коль скоро Боян существовал, он вполне мог бы оставить свои воспоминания. Значит, теоретически, они могли многократно переписываться и лечь в основу «Бояновой книги», которую наука не хочет признать историческим документом. Так ставится знак равенства между твёрдо установленными фактами и любыми предположениями. Не удивительно, что такая «методология» позволяет журналистам штамповать «научные» сенсации одну за другой. В числе других древнейших славянских «рунических» рукописей называются столь же сомнительные «Велесова книга» и «Книга Коляды». На основании таких источников журналисты делают вывод, что древнее славянское государство было настоящей империей уже в начале нашей эры.

Как мы видим, суть изложенных в передаче идей сводится к удревнению истории Руси. О самом язычестве мы не узнаём ничего, кроме того, что оно было современником

этого былого величия славянской цивилизации. Но в других передачах образы славянского язычества наполняются определённой конкретикой и неким мистическим реализмом.

Этот процесс начинается в том же 2013 г. Шестой выпуск другого «документального» проекта И. Прокопенко – «Битва цивилизаций» («Девы древней Руси», эфир от 06.05.2013) начинается с анимированного ролика о том, как бог Перун влюбился в славянскую красавицу Додолу, но её похитил Велес, и между этими богами развернулась война. Утверждается, что былина о любви Перуна и Додолы является центральной в эпосе древних славян (что не соответствует действительности) и далее на полном серьёзе зрителя пытаются уверить в том, что славяне являются потомками богов. Не ограничиваясь столь абстрактным утверждением, авторы фильма находят вполне конкретного исторического персонажа древнерусской истории – полоцкого князя Всеслава Брючиславича, которого объявляют «великим колдуном, рождённым от союза девы и бога».

Почему же именно славяне являются потомками богов? Аргументация сводится к тому, что боги очень любили славянских красавиц, и у тех рождались дети – наши предки. Почему именно славянки так привлекали богов? Оказывается, они обладали чудодейственной силой. У славянок (и только у них!) был «зарод» – источник особой энергии, который находится на 3 сантиметра ниже пупка. (Ныне он дремлет, поэтому задача современной женщины – его разбудить.) Если продолжить эту логику, получается, что славяне изначально связаны с некой мистической силой, которая лишь усиливается за счёт брачных союзов с богами.

Кто были эти боги, не ясно – то ли инопланетяне, то ли какая-то более древняя раса людей. Кажется, для создателей фильма это второстепенно. Главный посыл такой: «Принято считать, что история дохристианской Руси – это тёмная эпоха, в которую жили невежественные племена. Однако это не так. И последние открытия дают учёным возможность по-новому взглянуть на историю древних славян. На самом деле культура наших предков была пронизана романтикой и красотой. Тайные ночные обряды, магические ритуалы и заговоры – всё это было неотъемлемой частью эротических традиций славян. Они не стыдились своих тел, считая их совершенным творением богов. Обнажённые юноши и девушки устраивали по ночам удивительные по красоте танцы в честь богини весны и плодородия. А после этого познавали друг друга чувственной и нежной любовью». В конце передачи с печалью говорится, что эти романтические традиции канули в Лету, а с принятием христианства «был введён запрет на радость души и тела». наших предков стали всё больше ограничивать, славяне стали забывать истинное назначение чувства, подаренного богами, а вместе с тем и свои корни.

Тема эротических традиций славян-язычников недавно снова отразилась в одной из серий («Секреты русских обавниц») нового проекта Игоря Прокопенко «Русские булки» (эфир от 06.11.2017). В ней нет фантазий о Перуне и Додоле, зато сделан акцент на сокровенном смысле языческой эротики. И хотя это действительно серьёзная и обширная тема, которая начала всерьёз осваиваться отечественной наукой лишь с 1990-х гг., после того как учёные стали избавляться от гнёта не только цензуры, но и самоцензуры [см., например: *Топорков* 1995: 7–8; *Лобач* 2006: 53–57], журналисты, увы, занимаются её откровенной профанацией. Так, начинается передача со слов: «Византийский историк VI века – Маврикий Стратег – был поражён славянской традицией заниматься любовью в воде. Мужчины и женщины купались в речке или озере все вместе, нагишом, а затем разбивались на пары. Однако это не походило на групповой блуд в римских термах. Пары эти были супружеские, а единственной целью затейливых игр в воде было зачатие здорового и сильного потомства. Древние славяне верили, что водная стихия даст будущим детям всю энергию Вселенной». Создатели фильма ошибаются не только когда называют историком императора Маврикия, которому традиционно приписывается авторство памятника византийского воинского искусства под названием «Стратегикон», но и когда приписывают ему сведения, которых в источнике нет. О занятиях любовью автор «Стратегикона» ничего не сообщает, зато пишет: «Жёны их [склавов и антов – А. Б.] целомудренны сверх всякой человеческой

природы, так что многие из них кончину своих мужей почитают собственной смертью и добровольно удушают себя, не считая жизнью существование во вдовстве» [Стратегикон 2004: 190]. Наряду с крупными правдами – рассказами об имевших место обычаях кататься голышом или совершать половой акт на поле, зрителю преподносят и откровенные выдумки: «Супружеские пары проводили обряд призыва дитя. Этот ритуал был обязательным для рождения первенца. В эту важную ночь муж и жена уединялись и сбрасывали одежду. Мужчина и женщина могли не спешить и сколь угодно долго целовать и гладить друг друга. Это называлось «любование друг другом как богом и богиней». ... Совершалось взаимное омовение. Затем супруги исполняли друг для друга священный рунический танец. Это был танец единения стихий. Муж танцевал с двумя огненными чашами в руках, а жена с двумя чашами воды. Затем они одаряли друг друга: женщина – рубахой с вышитыми знаками силы и отцовства, а супруг дарил ей особый головной убор, символизирующий материнство».

В этих словах мы находим мотив возвышения человека до статуса божества, популярный в различных учениях, объединяемых зонтичным термином Нью Эйдж [Geisler 1987: 92–94], но не уловимый в славянском язычестве по тем аутентичным источникам, что имеются в распоряжении исследователей. Кроме того, совершенно не ясно, что такое «рунический танец», но мотив «славянских рун» в целом очень популярен для подобных передач телеканала «РЕН ТВ» (так, стилизованные под рунические знаки буквы кириллицы время от времени используются для графического оформления телепередач – написания титров, наложения фонового изображения при съёмках в студии).

Постепенно дело доходит и до «обавниц». Оказывается, «Так в древности называли девушек, которые могли предсказывать будущее, умели исцелить от любых болезней, а ещё обладали особой мистической необъяснимой властью – женскими чарами, перед которыми не мог устоять ни один мужчина. Они были настолько могущественными, что после прихода на Русь церковь уничтожала любые истории про обавниц из официальных летописей, а девушек, которых подозревали в принадлежности к этому тайному культу, немедленно объявляли колдуньями и заточали в монастыри». Говорится, что обавницы могли повелевать духами, следовательно, создателями передачи подразумевается существование духов. В качестве примера обавницы нам приводят не только сказочного персонажа – Василису Премудрую, но и историческое лицо – ключницу княгини Ольги Малушу, то есть мать крестителя Руси князя Владимира. Не ясно, как же такая влиятельная волшебница позволила своему сыну крестить Русь – об этом авторы фильма скромно умалчивают. Зато без обиняков утверждают: «после крещения Руси церковь стирала знания об искусстве любви. Иерархи знали что делали. Управлять сильнейшей энергетикой человека – значит взять под контроль сам дух народа. А эротические традиции славян касались не только супружеской спальни. Вся природа была наполнена любовью и обавницы знали, как слиться с этой великой космической силой».

Как мы видим, в этих фильмах вполне открыто утверждается довольно крамольная по сегодняшним временам мысль о христианизации Руси как о негативном событии, нарушившем гармоничное развитие великой славянской цивилизации, в то время как язычество не просто романтизируется, но и подвергается вторичной мифологизации.

Те же самые мотивы повторяются и в других передачах этого телеканала, отражаясь, в том числе, и в их названиях. Один из примеров такого рода – выпуск проекта «Война миров с Игорем Прокопенко» под названием «Битва славянских богов» (эфир от 22.02.2014). Вновь нас пытаются уверить в величии древней славянской цивилизации и вновь прибегают к уже опробованным шаблонам – подтасовке исторических фактов. Например, утверждается, что в Лаврентьевской летописи под 1091 г. упомянуто о падении железного метеорита возле Вышгорода. Текст якобы гласит, что в местах падения метеоритов славяне основывали целые города, где обрабатывали небесный металл (при этом идёт уже знакомый нам по другой передаче видеоряд, где демонстрируется написанный «руническими символами» рукописный текст «Боянова гимна» из архива Г. Р. Державина, так что у плохо знакомого с историей Древней Руси зрителя должно сложиться впечатление, будто летописи написаны

рунами). Но что мы читаем в летописи на самом деле? Только то, что помимо прочих природных знамений, отмеченных летописцем, в тот год «упал превеликий змей с неба, и ужаснулись все люди» [ПВЛ: 139]. Всё остальное – чистая выдумка.

Живописуя высокий уровень технологического развития древних славян, журналисты на полном серьёзе говорят о наличии у них ракетных комплексов, сопоставимых по мощности с современными. Здесь авторы передачи задаются вопросом: как наши предки-славяне достигли таких немыслимых технологических успехов и почему впоследствии лишились этих знаний? Ответ они находят уже в Ипатьевской летописи, в которой, якобы, описано как «боги сотни лет назад спускались с небес, чтобы оставить нашим предкам свои дары». Здесь журналисты снова грешат против истины, так как помещённый в летописи под 1114 г. текст, опирающийся на перевод хроники византийского автора Иоанна Малалы, упоминает лишь о том, как в Египте во время правления там Феоста (то есть Гефеста) упали с неба клещи, после чего люди научились ковать оружие [ПВЛ: 177–178; 380].

Словно чувствуя шаткость своего аргумента, создатели фильма привлекают в качестве подтверждения контактов славян с богами ещё и текст византийской хроники Льва Диакона, где описаны события войны между князем-язычником Святославом Игоревичем и греками. Утверждается, что в тексте написано, как во время боя с неба появился всадник на белом коне, который перестраивает теснимые греками русские полки и призывает греков снова напасть на них. «Именно после этого расстановка сил кардинально меняется и русские полки вопреки всему одерживают победу над противником», – уверенно говорит нам голос за кадром. Проводится мысль, что это небожители помогли славянам. Но, увы, и здесь текст источника грубо искажён³.

Хотя источник сообщает, что Святослав чуть было не попал в плен, по телевизору нам рассказывают, что ему помогали боги. Более того, он был последним из славянских князей, которому они так благоволили. Но почему же боги отвернулись от его потомков? Всё дело в принятии христианства, отвечают нам авторы фильма. Далее показывают неоязыческого жреца по имени Родобор, говорящего: «Когда славянские боги вернутся на Землю, мир содрогнётся. То есть богов нельзя убить. Мы это прекрасно знаем. И история об Иисусе Христе – это история о боге, которого убить не смогли, он всё равно воскрес. Богов можно забыть. А когда люди забывают своих родных богов, то они за это платят. Платят лишениями, платят раздраем каким-то, междоусобицами. ... Сегодня у нас начинается другая эпоха, когда люди начинают возвращаться к родной традиции. Это происходит повсеместно». Та же мысль отражена и в финальных словах, которые патетически произносит закадровый голос: «Мы же сегодня убеждены в том, что наша цивилизация – это венок эволюции. Но что, если мы заблуждаемся? И быть может осознание этого факта – это и есть обратный путь к нашим древнерусским богам и именно это поможет нам, потомкам древних славян, напомнить богам о себе».

³ В изложении Диакона события развивались совсем иначе. Битва возле болгарского города Доростол, в котором оказались запертыми войска Святослава (в источнике – Сфендослав), шла с переменным успехом. В какой-то момент русы (Диакон называет их скифами) стали одолевать, им навстречу выдвинулся сам император. И вот «стыдясь того, что сам государь идёт в бой, ромеи повернули лошадей и с силой устремились на скифов. Но вдруг разразился ураган вперемежку с дождём: устремившись с неба, он заслонил неприятелей; к тому же поднялась пыль, которая забила им глаза. И говорят, что перед ромеями появился какой-то всадник на белом коне; став во главе войска и побуждая его наступать на скифов, он чудодейственно рассекал и расстраивал их ряды. Никто не видал его, как рассказывают, в расположении войска ни до битвы, ни после неё, хотя император разыскивал его, чтобы достойно одарить и отблагодарить за то, что он свершил. Но поиски были безуспешны. Впоследствии распространилось твёрдое убеждение, что это был великомученик Феодор, которого государь молил и за себя, и за всё войско быть соратником, покровителем и спасителем в битвах. ... Последовав за святым мужем, ромеи вступили в бой с врагами. Завязалась горячая битва, и скифы не выдержали натиска конной фаланги. Окружённые ..., они обратились в бегство. [Ромеи] преследовали их до самой стены, и они бесславно погибали. Сам Сфендослав, израненный стрелами, потерявший много крови, едва не попал в плен; его спасло лишь наступление ночи. Говорят, что в этой битве полегло пятнадцать тысяч пятьсот скифов, [на поле сражения] подобрали двадцать тысяч щитов и очень много мечей. Среди ромеев убитых было триста пятьдесят, но раненых было немало. Вот какую победу одержали ромеи в этом сражении» [Диакон 1988: 80–81].

На то, что это время уже пришло, намекает другой псевдодокументальный фильм «РЕН ТВ» под названием «Русские варяги. Кто и зачем продвигает идею внешнего управления для России?» (эфир от 20.01.2017). Там объявлено, что недавно в Днепре нашёлся меч Святослава, с которым, якобы, связано древнее предание. Голос за кадром: «Недавняя находка легендарного меча, по мнению экспертов, событие вовсе не случайное. Речь идёт о важном символе, знаке, ведь с этим артефактом связано знаменитое пророчество самого Святослава». Далее перед нашими глазами разыгрывается сценка, как некий воин приходит к волхву. Мы слышим следующий текст: «972 год. Он пришёл к волхву не просто так. Со дня смерти князя Святослава минуло больше полугода. Всё это время в Днепре искали меч великого воина. Но так и не нашли. Даже он, княжеский ближний, не смог отыскать оружие. Но ведь есть пророчество самого Святослава, оно записано, вот же: «Пройдёт больше тысячи лет и князь вернётся, чтобы вновь объединить славянские земли». Разве возможно, чтобы такой воин, как Святослав, вернулся на Землю без своего оружия? Волхв был немногословен: попытки найти потерянное лучше прекратить. Меч вернётся. Сам. И в своё время». Кончается фильм словами: «Сама история на нашей стороне».

Вообще, складывается ощущение, что с годами этот курс телеканала на восхваление славянского язычества лишь крепнет. В фильме «Защитники. Реальная история цивилизации славян» (эфир от 03.03.2017) мы слышим ни много ни мало: «Многие эксперты уверены: язычество и мифология Древней Руси легли в основу культур Запада и Востока. И этому есть доказательства. ... Мы провели собственное расследование с помощью филологов, историков и лингвистов. ... Оказывается, все дороги ведут в языческую Русь». Вновь зрителям рассказывают, что русские волхвы обладали колоссальными знаниями и необычайной «энергетической силой» и про репрессии, сопровождавшие введение на Руси христианства, после чего языческие знания были утрачены.

Важно отметить ещё одно обстоятельство: помимо всемерного возвеличивания дохристианской культуры славян, «РЕН ТВ» внедряет в головы населения и другую идею. В целой россыпи своих телепередач журналисты рассказывают зрителям о происхождении славян прямым от ариев. При этом нет даже попытки опереться хоть на какие-нибудь научные сведения об индоевропейской языковой общности и конкретно об ариях как части этой общности. Напротив, эта тема лишь служит поводом вспомнить самые разнообразные донаучные и псевдонаучные концепции прошлого. Так, в фильме «Всемирный потоп: рождение цивилизации славян» (эфир от 25.11.2016) нам объясняют, что арии – предки славян, а сами арии (они же гиперборейцы) являются потомками жителей планеты Фазтон, которая якобы некогда существовала между Марсом и Юпитером.

Планета Фазтон – это старая гипотеза, которой в прошлом отдавали дань некоторые писатели-фантасты. Ныне она не востребована в научной среде, но мы слышим: «Учёным удалось установить, что Фазтон погиб в результате серии ядерных взрывов, которые, в свою очередь, вызвали гигантский потоп. Выжили только те жители Фазтона, которые находились в этот момент в межпланетных путешествиях».

Примечательно, что, несмотря на название фильма, в нём ничего не говорится о том, как, когда и при каких обстоятельствах арии стали прародителями славян, лишь упорно повторяется тезис, что арии – это наши предки. Кроме того, их постоянно называют «белыми богами Русского Севера». Это обожествление ариев заметно и в других подобных фильмах телеканала: «Потомки ариев» (эфир от 18.03.2016), «Арии. Чужды люди» (эфир от 24.06.2016), «Потомки белых богов» (эфир от 30.09.2016) и «Арии: следы белых богов» (эфир от 21.04.2017). Забавно, что хотя авторы этих передач и перетасовывают в них одни и

те же видеосюжеты и комментарии одних и тех же «экспертов»⁴, они умудряются допускать вопиющие нестыковки и противоречия. Например, в одном фильме нам говорят, что арии прилетели с Фазтона, а в другом утверждают, что они жили и живут глубоко под землёй, поскольку наша планета внутри полая (ещё одна давно отвергнутая наукой теория); то арии и атланты объявляются заклятыми врагами, то вдруг самих ариев называют атлантами; прародиной ариев объявляется то Средняя Азия, то Антарктида, то Арктика... Пожалуй, единственный тезис, который везде остаётся неизменным – это утверждение, что «белые боги Севера – арии» значительно превосходили нас, своих потомков, в уровне развития технологий, но при этом были не техноцентричной цивилизацией, а «в большей степени цивилизацией колдунов и волшебников». При этом маркерами, указывающими на принадлежность тех или иных памятников арийской цивилизации, объявляются славянские языческие и современные неоязыческие мифологемы. Так, в упомянутом фильме «Потомки белых богов» неоязыческий символ «коловорот», представляющий собой удвоенную свастику, называют символом славянского бога Перуна. Говорится, что этот символ находят в подземных тоннелях современной Турции. Вывод таков: «Такие находки могут значить только одно – здесь побывали представители расы белых богов».

Ещё одной особенностью всех фильмов на славянскую и, частично, на арийскую тематику является постоянное демонстрирование кадров с современными российскими неоязычниками. Это может даже навести на мысль о каком-то «неоязыческом следе», о целенаправленной популяризации неоязыческих идей. Однако, судя по тому, что неоязычники сами недовольны плодами своего сотрудничества с «РЕН ТВ» [см.: *Бесков* 2017: 112], причиной столь частого появления неоязычников в кадре служит своего рода «производственная необходимость», вытекающая из коммерческой оправданности таких проектов. Действительно, судя по опросам россиян, этот телеканал на протяжении ряда лет остаётся одним из наиболее популярных федеральных эфирных каналов [Телевизор 2013; ТВ: частота просмотра 2017], следовательно, подобный контент неизменно находит своего благодарного потребителя. Можно сделать вывод, что славянское язычество сейчас в цене и телепродюсеры его успешно монетизируют. Подкрепляет этот вывод и то обстоятельство, что летом 2017 г. на «РЕН ТВ» стартовал новый проект «Загадки человечества с Олегом Шишкиным» (за полгода вышло уже около сотни 50-минутных выпусков), где также находится место и славянскому язычеству и ариям (см. 7-й, 18-й, 38-й, 64-й выпуски). Очевидно, что этой золотой жилы хватит на всех ведущих телеканала, сколько бы их ни было. Тем более, во многих выпусках повторяется один и тот же материал, он лишь по-разному монтируется. Следовательно, из небольшого по объёму материала можно сделать сколько угодно фильмов.

Свой кусок этого пирога пытались откусить и другие телеканалы – так, канал «НТВ» запустил в 2012 г. свой проект «Таинственная Россия» (все выпуски доступны на сайте телекомпании). Суть его заключалась в том, что журналисты ездили по разным регионам страны и пытались там найти какие-либо местные таинственные и мистические достопримечательности. Было отснято не менее 62-х выпусков, в некоторых из которых также отразилась тема восточнославянского язычества. Высказывались идеи, сходные с теми, что озвучиваются в эфире канала «РЕН ТВ» – например, что мифические

⁴ Репутация многих «экспертов» очень сомнительна. Кроме того, очень часто они рассуждают на темы, весьма далёкие от их собственной специализации (палеоантрополог и палеолингвист рассказывают про геологические сдвиги, физик – про связь христианства и космонавтики, кандидат геолого-минералогических наук рассуждает об ирландской мифологии, а доктор экономических наук о сказках). Наконец, уровень компетентности «экспертов» постоянно характеризуется через такие ни к чему не обязывающие формулировки, как: «исследователь древних текстов», «историк» (так нам представляют переводчиков «славянских рун» Александра Асова и Валерия Чудинова, хотя оба они по образованию физики), «исследователь древних цивилизаций» и т. п. Когда же изредка в числе этих экспертов оказываются настоящие учёные, они приходят в ужас после просмотра таких передач, поскольку их слова цинично выдёргиваются из контекста. Порой учёных просто обманывают, говоря, что интервью берётся для более respectable канала [см.: *Закутняя* 2013; *Пилипенко* 2013].

гиперборейцы являются предками славян (фильм «Север. Загадки древних цивилизаций?»), что русалки существуют в действительности («Курганская область. Охота на русалку?») или что Баба-Яга – это не просто сказочный персонаж, но служительница славянской богини Мокоши («Ивановская область. Царство злой ведьмы?»). Впрочем, заметно и то, что передачи этого цикла значительно менее радикальны при подаче материала: язычество здесь, скорее, нечто тёмное и опасное, а не прекрасное, славяне же, хотя и представлены самым древним народом, не наделяются статусом потомков «белых богов».

Итак, передачи канала «РЕН ТВ» на данный момент являются вершиной апологетики восточнославянского язычества. Но нельзя не отметить, что в той или иной форме эта тематика всё более распространяется по российским телеканалам. И даже не столь важно, в каком свете языческие образы предстают перед зрителем (здесь возможны варианты), важно, что язычество таким образом уже смогло стать частью той информационной среды, в которой сегодня существует российский телезритель, а следовательно, и общество в целом. Поэтому уже не приходится удивляться, когда мы видим некое славянское святилище (с кострищем в центре, идолами по периметру и орнаментами в виде того же «коловрата») в качестве помещения, где разворачивается действие 3-й серии многосерийного телевизионного фильма «Судьба на выбор» (показана на Первом канале 14.11.2011 и 15.08.2012, а также на нижегородском телеканале «Волга» 03.10.2017). Весь этот антураж никак не задействован в драматургии, он служит лишь обрамлением архетипической истории о том, как Мужчина делает некое важное дело (строит «терем»), а Женщина поддерживает огонь в очаге.

В довольно популярном криминальном сериале «След», который изначально шёл на Первом канале, а с 2011 г. выходит на Пятом канале, одна из серий называется «Мокошь» (производство ООО «ОТК», 2014). Завязка сюжета строится на том, что оперативники ищут пропавшую беременную женщину и выходят на след частного перинатального центра «Мокошь», в котором подозревают неоязыческую секту. Основанием для подозрений стало то, что в лесу нашли обгоревший труп мужчины, а рядом на дереве был нанесён некий символ, который правоохранители идентифицировали как «символ богини Мокоши – покровительницы женщин». При этом на экране полицейского компьютера отображается ещё и символ Дажьбога – очевидно, у криминалистов есть какая-то картотека таких символов (чем, увы, не могут похвастать исследователи славянской мифологии).

На музыкальном фестивале КВН «Голосящий КиВин – 2017» (эфир на Первом канале от 22.10.17) в одном из номеров команды «Сборная РУДН» прозвучала песенка «весёлого язычника», обращающегося к Яриле и Перуну.

Своё место в эфире отвоёвывают и неоязычники. Оказывается, их можно увидеть не только в одиозных псевдодокументальных фильмах-«расследованиях» телеканала «РЕН ТВ», но и передачах совершенно другой направленности. Так, в передаче «Званный ужин» («РЕН ТВ», эфир от 03.05.2017) гостей принимала художница-неоязычица Миланега Святозаровна. Она рассказала, что пришла на эту передачу, чтобы познакомить современных людей со славянскими традициями: «Тогда духовное преобладало – не то, что сейчас». Она демонстрирует обряд очищения гостей, показывает ведущему деревянные фигурки богов – Сварога и Макоши. Меню, предложенное гостям Миланегой, тоже довольно необычно: закуска – салат «Радогощь», основное блюдо – курица с лисичками «Жертва Перуну» и на десерт блины «Комоедица».

В передаче «Чудо техники» на канале «НТВ» (эфир от 08.10.2017 г.) с целью протестировать изобретение для безопасной колки дров журналисты отправились в некое неоязыческое «экопоселение», где три «руссских богатыря» – Станислав, Белояр и Владислав – в стилизованной под старину одежде показывали своё умение колоть дрова.

Учитывая эти многочисленные примеры, есть все основания говорить, что сегодня мы наблюдаем в публичном информационном пространстве отчётливую тенденцию к реабилитации восточнославянского язычества. В самом деле, в дореволюционной России, с её государственной и церковной цензурой, это было невозможно, несмотря на тот выраженный интерес к славянскому язычеству, который существовал у образованной

публики в связи с введением в оборот памятников древнерусской письменности и бурным приростом знания в области археологии, фольклористики, этнографии, филологии, источниковедения. В советскую эпоху это также долгое время было невозможным, так как даже изучение языческих пережитков могло пониматься некоторыми крупными учёными (например, С. А. Токаревым) лишь как шаг на пути к их полному искоренению [Токарев 2012: 4]. Соответственно, язычество представлялось чем-то грубым, и само наличие в нашей истории такого явления было достойно лишь сожаления. Постепенно, ближе к концу советской эпохи, в литературе и кинематографе стали высказываться противоположные идеи – языческое наследие стало представляться как вполне весомая и важная часть русской культуры, возможно, даже более значимая и достойная симпатии, чем христианский её компонент [Бесков 2015; Бесков 2016]. В современной России в связи с курсом на укрепление «традиционных» религий и, в частности, православия, подобная точка зрения на официальном уровне не приветствуется, что заметно, например, по кинофильмам, снимаемым при финансовой поддержке государства. Но на телеканалах, научившихся хорошо зарабатывать и потому обходящихся без государственных дотаций, значительно больше свободы в этом отношении. Поэтому представляется закономерным, что тема славянского язычества всё чаще прорывается в телеэфир, хотя ещё 10–20 лет назад этого не наблюдалось. И если раньше некоторые авторы видели в качестве одной из причин распространения неоязычества книги и фильмы в жанре «фэнтези» [Кавыкин 2007: 69], то сейчас очевидно, что сегодняшнее «телефэнтези» является куда более мощным фактором, влияющим на умы населения. Очевидно и то, что в восприятии язычества по-прежнему нет единства, что отражается в противоречивой подаче информации о нём. Но именно телевидение сегодня может эффективно способствовать медиации этой потенциально конфликтной ситуации, примером чего служит церемония открытия Олимпийских игр в Сочи в 2014 г., где органично переплелись эпизоды, повествующие о различных началах российской культуры, в том числе и дохристианском.

Источники и материалы

- 1) Данные по аудитории – Еженедельные отчёты «100 наиболее популярных программ среди россиян старше 4 лет» // Mediascope: Интернет-сайт. URL: <http://mediascope.net/services/media/media-audience/tv/national-and-regional/audience/> (дата обращения: 28.11.2017).
- 2) *Диакон* 1988 – Лев Диакон. История. М.: Наука, 1988.
- 3) *Закутняя* 2013 – *Закутняя О.* Лженаука на ТВ: новый виток эволюции? // Троицкий вариант. 2013. № 4 (123). С. 9.
- 4) Качество российского ТВ 2015 – Качество российского ТВ // Фонд Общественное Мнение: Интернет-сайт. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/12255> (дата обращения: 28.11.2017).
- 5) Об объективности СМИ 2017 – Об объективности СМИ и тематических предпочтениях граждан // Фонд Общественное Мнение: Интернет-сайт. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/13618> (дата обращения: 28.11.2017).
- 6) Пресс-выпуск ВЦИОМ 2017 – Пресс-выпуск № 3435 // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ): Интернет-сайт. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116341> (дата обращения: 28.11.2017).
- 7) ТВ: частота просмотра 2017 – ТВ: частота просмотра, любимые каналы, любимые программы // Фонд Общественное Мнение: Интернет-сайт. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/13769> (дата обращения: 28.11.2017).
- 8) Телевизор 2013 – «Телевизор мне природу заменил...» Какие передачи любят смотреть россияне? // Фонд Общественное Мнение: Интернет-сайт. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/10823> (дата обращения: 28.11.2017).

- 9) ПВЛ – Повесть временных лет / пер. с древнерусского Д. С. Лихачева, О. В. Творогова. Коммент. А. Г. Боброва, С. Л. Николаева, А. Ю. Чернова при участии А. М. Введенского и Л. В. Войтовича. Ил. М. М. Мечева. СПб.: Вита Нова, 2012.
- 10) Пилипенко 2013 – Пилипенко В. Как делается российское телевидение // Троицкий вариант. 2013. № 4 (123). С. 9.
- 11) Стратегикон 2004 – Стратегикон Маврикия. СПб.: Алетея, 2004.

Список литературы

- 1) Бесков 2015 – Бесков А. А. Реминисценции восточнославянского язычества в современной российской культуре (статья первая) // Colloquium heptaplomeres. 2015. № 2. С. 6–18.
- 2) Бесков 2016 – Бесков А. А. Реминисценции восточнославянского язычества в современной российской культуре (статья вторая) // Colloquium heptaplomeres. 2016. № 3. С. 6–24.
- 3) Бесков 2017 – Бесков А. А. Интервью с Любомиром (Д. Ж. Георгисом) // Colloquium heptaplomeres. 2017. № 4. С. 96–113.
- 4) Бойков, Меркушин 2003 – Бойков В. Э., Меркушин В. И. Историческое сознание в современном российском обществе: состояние и тенденции формирования // Социология власти. 2003. № 2. С. 5–22.
- 5) Кавыкин 2007 – Кавыкин О. И. «Родноверы». Самоидентификация неоязычников в современной России. М.: Институт Африки РАН, 2007.
- 6) Козлов 1996 – Козлов В. П. Тайны фальсификации: Пособие для преподавателей и студентов вузов. 2-е изд. М.: Аспект Пресс, 1996.
- 7) Лобач 2006 – Лобач В. А. Эрос в белорусской традиционной культуре // Белорусский эротический фольклор. М.: Ладомир, 2006. С. 53–109.
- 8) Лотман 1962 – Лотман Ю. М. «Слово о полку Игореве» и литературная традиция XVIII – начала XIX в. // Слово о полку Игореве – памятник XII века. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. С. 330–405.
- 9) Токарев 2012 – Токарев С. А. Религиозные верования восточнославянских народов XIX – начала XX века. Изд. 2-е. М: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012.
- 10) Топорков 1995 – Топорков А. Л. Эротика в русском фольклоре // Русский эротический фольклор. Песни. Обряды и обрядовый фольклор. Народный театр. Заговоры. Загадки. Частушки. М.: Ладомир, 1995. С. 5–18.
- 11) Geisler 1987 – Geisler Norman L. The New Age Movement // Bibliotheca Sacra. 1987. Vol. 144. № 573. P. 79–104.