

# реализация государственной структурной политики в российской экономике

Аннотация

Обозначена важность государственной структурной политики, раскрыты функции и принципы государства в регулировании структурных сдвигов. Исследованы механизмы реализации государственной структурной политики в России, ее особенности и недостатки, сформулированы соответствующие направления совершенствования деятельности государства.

**Ключевые слова:** структурные сдвиги, экономический рост, государственная структурная политика, функции государства, принципы структурной политики, механизм реализации структурной политики, налогообложение, малый и средний бизнес, экономический рост, государственные предприятия

Одной из основных целей государственной структурной политики является достижение стабильного экономического роста в национальной экономике, который сопровождается в долгосрочном периоде соответствующими прогрессивными качественными изменениями и сбалансированностью социально-экономической структуры.

**Собирать собирай,  
но дышать свободно не мешай!**

Несмотря на отсутствие у российского правительства четкого скоординированного плана структурной перестройки экономики осуществляются определенные действия по регулированию структурных пропорций через такие стандартные механизмы реализации государственной структурной политики, как налоговый; денежно-кредитный; бюджетный.

Налоговый механизм структурной политики предоставляет государству широкие возможности для селективного оперирования в национальной экономике с помощью следующих инструментов:

**Юдина  
Маргарита  
Аркадьевна**

аспирантка кафедры  
экономики  
и планирования

**Демченко  
Светлана**

**Капитоновна**

д-р экономических наук,  
профессор кафедры  
экономики  
и планирования  
demchenko.sv@yandex.ru

Сибирский федеральный  
университет

общих правил, налоговых ставок и базы налогообложения; налоговых льгот и правил возмещения отдельных налогов. Большая налоговая нагрузка является существенным тормозом для инвестиций и экономического роста в национальной экономике, однако, с другой стороны, налоги формируют государственные расходы, в том числе и расходы на человеческий капитал и на инфраструктуру, которые являются залогом экономического роста в будущем. По официальным данным [8], уровень налоговой нагрузки в России в 2012 г. составил 34,2 процентов к ВВП, что на 2,04 процентных пункта ниже, чем в 2011 г. При этом важно сравнение уровня средней налоговой нагрузки с другими странами. В экономике стран – членов ОЭСР в 2011 г. он составил 34,5 процента к ВВП (в России – 35,3% к ВВП). Согласно заявлению президента России В.В. Путина на Петербургском международном экономическом форуме в июне 2013 г., «формируя нашу налоговую политику, мы исходим из того, что даже жесткие бюджетные ограничения для государства – это не повод повышать налоговую нагрузку на бизнес» [9]. Таким образом, возможности повышения налоговой нагрузки в российской экономике практически исчерпаны, что осознается руководством государства.

### ***Поддержка дает стимул***

В целом, анализируя параметры действующей в настоящее время налоговой политики, в целях создания устойчивой модели расширенного воспроизводства в российской экономике, необходимо, по нашему мнению, применить следующие изменения в налоговом механизме:

- расширить и диверсифицировать налоговые льготы для организаций, способствующих внедрению научно-технических разработок, для некоммерческих организаций в сфере науки. Положительные сдвиги в этом направлении уже есть – согласно ст. 381 Налогового кодекса РФ от налогообложения освобождаются организации, участвующие в научных разработках в инновационном центре «Сколково»;
- ввести налоговые льготы для компаний-инвесторов в стратегически важные отрасли производства. При этом следует упорядочить и привести в поря-

***налоги формируют государственные расходы, в том числе и расходы на человеческий капитал и на инфраструктуру, которые являются залогом экономического роста в будущем***

**в качестве  
общего средства  
регулирующего  
процентных ставок  
банковского кредита  
можно выделить  
рычаг по изменению  
учетной ставки  
процента (ставки  
рефинансирования)  
ЦБ РФ**

док действующую систему налоговых льгот, которая, по мнению экспертов, не всегда отличается адресностью и тем самым не обладает стимулирующим воздействием [6];

– повысить акцизные ставки на алкоголь и табачную продукцию (с целью восполнения потерь бюджета от принимаемых мер структурной поддержки);

– усилить прогрессивность налогообложения доходов и имущества (рассмотреть вариант прогрессивной налоговой шкалы на доходы физических лиц).

Денежно-кредитный механизм дает государству возможность осуществлять целенаправленные структурные изменения экономики путем изменения денежной массы в обращении, ставки рефинансирования, регулирования параметров банковской системы, базовых условий предоставления кредитов, субсидирования, льготного или безвозмездного финансирования. Этот механизм особенно важен для поддержания расширенной модели воспроизводства национальной экономики в силу того, что условия банковского кредитования сильно влияют на возможности привлечения дополнительных инвестиций, без которых процесс роста в долгосрочной перспективе практически невозможен.

В качестве общего средства регулирования процентных ставок банковского кредита можно выделить рычаг по изменению учетной ставки процента (ставки рефинансирования) ЦБ РФ. Этот инструмент широко используется в российской экономике – за период с 2000 по 2012 гг. ставка рефинансирования снизилась на 46,75 процентных пункта. По нашему мнению, данный инструмент более всего подходит для поддержания общих благоприятных условий для развития бизнеса и регулирования социально-экономических процессов, однако, менее всего приспособлен для селективного регулирования и структурной перестройки.

Стоит отметить, что денежно-кредитный механизм дает государству достаточно гибкие возможности также для точечного, селективного стимулирования отдельных отраслей национальной экономики не только через процесс стимулирования инвестиций (т.е. через стимулирование предложения), но и опосредованно, через стимулирование отдельных секторов спроса (что, в конечном счете, конечно,

приводит к стимулированию производства определенных секторов).

Положительным примером последних действий российского правительства в этом направлении может послужить запущенная в июле 2013 г. государственная программа поддержки льготного автокредитования, которая направлена на стимулирование спроса на легковые автомобили в условиях общемировой тенденции снижения данного рынка. Селективные меры воздействия государства на спрос, по нашему мнению, являются краткосрочным средством поддержания каких-либо структурных изменений, но в качестве долгосрочного инструмента поддержки государственной структурной политики их применение довольно ограничено. Несмотря на положительный эффект, в дальнейшем, по нашему мнению, российскому правительству все же необходимо переходить на стимулирование сферы предложения, т.к. рычаги спроса не могут служить долговременной опорой для качественного экономического роста.

Гораздо более эффективным средством для формирования экономического роста на базе расширенного воспроизводства является, по нашему мнению, прямое стимулирование инвестиций через регулирование процентных ставок по кредиту. Учитывая цели структурной политики и ограниченность применения такого инструмента, как ставка рефинансирования, по нашему мнению, это необходимо осуществить посредством регулирования банковских процентных ставок по кредиту для каждой конкретной отрасли (это должно стать преимущественным средством).

В этом вопросе наше мнение совпадает с О.С. Сухаревым и С.А. Логвиновым, считающими, что «нужно исходя из средней рентабельности различных секторов экономики установить процентный портфель, т.е. процентные ставки по кредиту для каждого сектора избирательно» [4]. По аналогии с льготной программой автокредитования банки, выдающие кредиты в сектора, которые требуют первоочередной поддержки в соответствии с целями структурной политики (промышленность, инновационные производства, сфера научно-технических разработок), могут получать возмещение или соответствующие бонусы по ставке рефинансирования от ЦБ РФ.

**гораздо более эффективным средством для формирования экономического роста на базе расширенного воспроизводства является, по нашему мнению, прямое стимулирование инвестиций через регулирование процентных ставок по кредиту**

Данный процесс избирательного кредитного финансирования, конечно, является непростым для реализации, но, по нашему мнению, в конечном счете должен принести ощутимый эффект в виде корректировки структурных диспропорций и в формировании оптимальной структуры экономики.

### **Малый бизнес требует средств**

Стоит отметить, вопрос банковского кредитования важен как для структурной перестройки крупного и среднего бизнеса, так и для малого предпринимательства. Учитывая существующие барьеры и условия получения кредитов в коммерческих банках (долгий срок проверки кредитной заявки, большой комплект документов, требования к кредитной истории), значительная часть сферы малого бизнеса не может воспользоваться банковским кредитом для пополнения оборотных средств или инвестиций в основные средства.

Исходя из наличия значительного спроса на кредитные продукты со стороны малого бизнеса, этой ситуацией поспешили воспользоваться многочисленные микрофинансовые организации, стоимость заемных ресурсов у которых достигает от 30 до 100% годовых (при незначительном сроке займа – до 2 лет). Очевидно, что при таких условиях малый бизнес никак не может обеспечить нормальный ход процесса расширенного воспроизводства и стать одним из значимых компонентов в модели стабильного экономического роста российской экономики. Исходя из вышеизложенного, по нашему мнению, необходимо в качестве отдельного блока выделить специальные формы целенаправленной кредитной поддержки малых форм бизнеса через денежно-кредитный механизм.

Работа бюджетного механизма проявляется в целенаправленном воздействии государства на экономику путем управления объемом и структурой государственных расходов, а также в регулировании государственной собственности. В основе бюджетного механизма структурной политики лежат важные стратегические направления, определяющие формирование и использование финансовых ресурсов с целью исполнения функций государства. В качестве положительного примера в этом направлении можно привести действия российского пра-

вительства по стимулированию малого и среднего бизнеса.

Так, например, согласно подпрограмме «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Москве на 2012–2016 гг.» малый и средний бизнес может получить до 5 млн рублей в форме государственной субсидии, и, что особенно важно, на бесплатной и безвозвратной основе. Помимо того, что малый и средний бизнес должен соответствовать определенным требованиям, предприниматель должен обосновать, что в результате привлечения бюджетного финансирования его компания получит импульс к развитию и в дальнейшем произойдет увеличение выручки от реализации, создание новых рабочих мест, рост налоговых платежей.

Таким образом, в будущем правительство планирует вернуть переданные безвозмездно денежные средства в качестве налоговых поступлений от увеличения прибыли и заработной платы, дополнительно получив бонус в виде стабильного социально-экономического развития определенного региона.

Другим важным направлением бюджетного механизма, который соотносится со структурным регулированием экономики, является управление государственной собственностью. Несмотря на значительный опыт приватизации, в прошлом в июне 2012 г. правительство утвердило план приватизации крупных активов на 2012–2013 гг. и на период до 2016 г., согласно которому до 2016 г. государство планирует значительно сократить свою долю (или полностью выйти из участия) в таких компаниях, как Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк, «Росагролизинг», «Зарубежнефть», «РусГидро», «Интер РАО ЕЭС», РЖД, «Шереметьево», «Аэрофлот» и в прочих крупных компаниях. Но как это отразится на модели расширенного воспроизводства в масштабах национальной экономики?

Традиционно считается, что государственный сектор более неповоротлив, более бюрократизирован, что отражается на его бизнес-процессах и в итоге на гораздо меньшей прибыльности по сравнению с истинно рыночными компаниями. Между тем практика показывает другой результат: «Анализ сравни-

***при правильной организации управленческих процедур, регламентирующих правил и мотивации государственные компании становятся полноправными участниками рыночных отношений***

**в качестве самого большого недостатка, по нашему мнению, выступает общая несбалансированность, отсутствие единой координации всех процессов**

тельной эффективности ведущих холдингов, проведенный на основе Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), может стать еще одним подтверждением того, что государственное участие в компаниях не делает их менее эффективными» [1].

Дело в том, что при правильной организации управленческих процедур, регламентирующих правил и мотивации, государственные компании становятся полноправными участниками рыночных отношений, и мотивы их действия вполне рыночные – получение прибыли, в которой напрямую заинтересован их менеджмент. Более того, по нашему мнению, государственные организации могут быть даже предпочтительнее для национальной экономики в отдельных отраслях, и в качестве основных причин этого могут выступать такие вопросы, как прозрачность бизнеса, отсутствие «серых схем» с заработной платой и налогами, более высокая финансовая устойчивость и широкие возможности привлечения дополнительных финансовых ресурсов.

Таким образом, по нашему мнению, вопрос о повышении эффективности работы и получении дополнительной прибыли в масштабах национальной экономики при уменьшении государственной доли в ней довольно неоднозначный и спорный. Несомненно, у современных государственных форм бизнеса есть свой плюс, поэтому при проведении процессов приватизации или национализации государство, по нашему мнению, должно придерживаться принципа селективности, с одновременным применением прогнозно-аналитических расчетов для каждого производимого действия по изменению структурной составляющей.

### **Выводы**

Подводя итоги рассмотрению государственной структурной политики, необходимо отметить, что действия государства по их активному применению должны быть скоординированы и ориентированы в одном направлении – достижение оптимальной структуры экономики, способной гарантировать стабильные темпы экономического роста и качественное развитие социально-экономических отношений.

Таким образом, должна быть сформирована модель расширенного воспроизводства, учитывающая структурный фактор, и роль государства в этом процессе нам видится первостепенной. Что касается российской экономики, то правительство РФ использует практически все традиционные механизмы и инструменты для регулирования структуры экономики, и в некоторых вопросах помимо неудачных шагов есть прогрессивные сдвиги. Но в качестве самого большого недостатка, по нашему мнению, выступает общая несбалансированность, отсутствие единой координации всех процессов. По существу, Стратегия-2020 еще не стала основным программным документом государственной структурной политики, не определены также позиции руководства страны по нескольким важнейшим вопросам. Вместе с тем у российского общества, по нашему мнению, есть возможности выработать единую стратегию структурных изменений, т.к. уже накоплен определенный опыт и имеется потенциал для дальнейшего движения вперед.

### ***Литература***

1. Волосов И. Государева воля. «РБГ» представляет рейтинг участия власти в ключевых отраслях бизнеса. – Российская бизнес-газета: Бизнес и власть. – № 803 – 2011 г.
2. Государственная экономическая политика и Экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике. В 5 т. Т. I / Под общей редакцией С.С. Сулакшина. – М.: Научный эксперт, 2008.
3. Дмитриев К. Главная проблема «Стратегии-2020» – отсутствие политических возможностей для реализации. – Режим доступа: <http://2020strategy.ru/news/32664731.html>.
4. Сухарев О.С., Логвинов С.А. Управление структурными изменениями экономики. – М.: КУРС: ИНФРА-М: 2013.
5. Кислощаев П.А., Буров В.Ю. Структура экономической безопасности и проблема концептуального выбора развития экономики Российской Федерации // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. – № 2 – 2012 г.
6. Хавина А. Минфин готовится урезать налоговые льготы. – Режим доступа: <http://www.eg-online.ru/article/226024/>.

7. Харламов И. Евгений Примаков сформулировал национальную идею. – Режим доступа: [http://rus.ruvr.ru/2012\\_12\\_17/Evgenij-Primakov-sformuliroval-nacionalnuju-ideju/](http://rus.ruvr.ru/2012_12_17/Evgenij-Primakov-sformuliroval-nacionalnuju-ideju/).
8. Официальный сайт Министерства финансов РФ. – <http://www.minfin.ru/ru/>.
9. «Интерфакс». – <http://www.interfax.ru/>.

pn

**Margarita A. Yudina**

*Postgraduate student of the Academic Department of Economics and Planning, Siberian Federal University*

**Svetlana K. Demchenko**

*Doctor of Economical Sci., Professor of the Academic Department of Economics and Planning, Siberian Federal University*

**Implementation of state structural policy in the Russian economy**

Abstract

**T**he article denotes the importance of state structural policy, discloses state functions and principles in regulation of structural improvements. It studies mechanisms of realization of the state structural policy in Russia, its features and shortcomings, formulates relevant directions of improvement of the state activities.

**Key words:** structural improvements, economic growth, public structural policy, functions of the state, principles of structural policy, implementation mechanism of structural policy, taxation, small and medium business, economic growth, public enterprises