

## **Развитие пенитенциарной системы России во второй половине XIX в.**

В статье рассматривается один из этапов развития пенитенциарной системы России – вторая половина XIX в. Данный период стал важнейшим рубежом в организационном оформлении уголовно-исправительной системы России.

This paper discusses one of the stages of development of the Russian prison system, and it is the second half of the XIX century. This period was the most important milestone in the institutional design of the penal system in Russia.

*Ключевые слова:* пенитенциарная система, тюрьма, реформа, лишение свободы, исполнение наказаний, уголовное наказание.

*Key words:* prison system, prison reform, imprisonment, execution of punishment, criminal punishment.

Исполнение наказаний в России во второй половине XIX в. регулировалось следующими основными законами: Уложением о наказаниях уголовных и исправительных, Уставом о ссыльных, Сводом учреждений и уставов о содержащихся под стражей. Также действовал ряд ведомственных нормативно-правовых актов. Нормы указанных документов в целом соответствовали передовым пенитенциарным идеям того времени. Однако реальность значительно отличалась от нормативных предписаний в негативном плане. В рассматриваемый период институт наказания в виде лишения свободы развивался довольно противоречиво и завершился тюремной реформой 1879 г.

Вне сомнения, на состояние пенитенциарной системы определенным образом накладывала буржуазная модернизация российского общества. Это выражалось, в частности, в том, что Россия стала более активно изучать опыт буржуазных государств в вопросе устройства тюрем. Так, в 1863 г. Александр II разрешил Галкину-Врасскому, будущему начальнику Главного тюремного управления, выехать для этой цели в Европу. В кратчайшие сро-

ки Галкин-Врасский представил отчет о данной работе в Англии, Пруссии, Бельгии, Франции<sup>1</sup>, а в 1868 г. им была издана книга по тюрьмоведению<sup>2</sup>.

Очевидное несовершенство организации деятельности мест лишения свободы показывала тюремная практика. Имели место случаи, когда один вид наказания (связанного с лишением свободы) заменялся другим из-за отдаленности нужного места заключения или же из-за переполненности пенитенциарных учреждений. Иногда получалось так, что предусмотренные Уложением о наказаниях уголовных и исправительных более мягкие виды наказания на деле оказывались суровее, чем более строгие виды (например, условия отбывания в исправительных арестантских ротах гражданского ведомства оказывались тяжелее, чем каторжные работы на заводах, хотя должно было быть наоборот)<sup>3</sup>. Подобный отрыв пенитенциарных норм от действительности окажется характерным для пенитенциарной истории России. По мнению ученого-криминалиста середины XIX в. А.Ф. Бернера, плохое устройство мест заключения являлось их «капитальным практическим недостатком», который имел «круговое, повальное свойство»<sup>4</sup>. Можно добавить, что указанные недостатки российской пенитенциарной системы к тому времени уже имели перманентный характер и в дальнейшем эта особенность не изменится.

В условиях либерализации, во второй половине XIX в., такое противоречие стало объектом общественного внимания. Публикации о местах лишения свободы, помещаемые, в частности, на страницах таких изданий, как «Воронежские губернские ведомости», в журналах «Луч», «Неделя», в «Северной почте», «Уфимских ведомостях», «Калужских ведомостях» и др., определенным образом подталкивали к преобразованиям в тюремной сфере и в основном носили критический характер. В то же время в них излагались идеи, направленные на совершенствование организации тюремного труда, поднимались проблемы тюремной психологии и тюремного быта<sup>5</sup>. Обстановка реформирования российского общества, когда стало дозволяться высказываться критически по поводу деятельности государственных органов, безусловно, способствовала таким публикациям.

Государству в новых для себя условиях необходимо было принять меры по реформированию тюремной системы. Впервые общественность

---

<sup>1</sup> Упоров И.В. Пенитенциарная политика России в XVIII–XX вв.: историко-правовой анализ тенденций развития. СПб., 2004. С. 305.

<sup>2</sup> Галкин М.Н. Материалы к изучению тюремного вопроса. СПб., 1868.

<sup>3</sup> Там же. С. 733.

<sup>4</sup> Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Общая часть. СПб., 1865. С. 734.

<sup>5</sup> Архипов И.В. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1990. С. 43–57, 73.

получила возможность от официальных органов узнать, что представляли собой в реальности места лишения свободы в России, из опубликованных в 1865 г. «Материалов по вопросу о преобразовании тюремной части в России». В документе отмечалась, в частности, «ветхость тюремных зданий, переполненность мест заключения, в связи с чем нет возможности организовать процесс трудового использования заключенных»<sup>6</sup>.

Комиссия в своих выводах отметила, что «наиболее оптимальным местом лишения свободы являются исправительные тюрьмы». Одним из основных средств исправления предполагалось привлечение заключенных к труду, половину заработка при этом предлагалось переводить в бюджет государства. Высказывалась мысль о необходимости упразднения ссылки в Сибирь на поселение и житье как вида уголовного наказания и ее замене тюремным заключением<sup>7</sup>. Предложение это обосновывалось тем, что ввиду сложившейся к тому времени заселенности многих мест страны резко снижалась карательная сущность ссылки<sup>8</sup>. Вполне вероятно, что такое предложение было подкреплено и все более усиливавшимися просьбами сибирских губернаторов поменьше направлять к ним ссыльных из-за негативного их влияния на местное население<sup>9</sup>. Данное предложение не было новым, его в свое время высказывал М.М. Сперанский, однако решения тогда так и не было принято. В 1869 г. в Министерстве внутренних дел был подготовлен проект исправительных тюрем, где, в частности, указывалось: «Выражение “тюремная реформа” до настоящего времени остается категорически неопределенным ... С тюремной реформой соединяют еще другой более обширный предмет об изменениях в системе существующих у нас наказаний... становится ясным, что предметом реформы могут быть только места заключения... Если законодательная работа должна будет обнять все виды заключения, то дело снова представится слишком сложным, а поэтому правильное всего было бы разработать тюремную реформу постепенно, выделив сначала вопрос о том роде тюрем, обновление которых представляется особенно нужным и сложным»<sup>10</sup>. Реализация предложений комиссии Министерства внутренних дел требовала непомерных государственных затрат и, в итоге, оказались в положении «для сведения». Данные обстоятельства, соединенные с «инерционностью бюрократиче-

---

<sup>6</sup> Материалы по вопросу преобразования тюремной части в России. СПб., 1865. С. 237.

<sup>7</sup> ГАРФ. Ф. 122. Оп.3. Д.294. Л.39.

<sup>8</sup> Лусин А.Г., Петренко Н.И., Яковлева Е.И. Тюремная система Российского государства в XVIII – начале XIX в. М., 1996. С. 26.

<sup>9</sup> Фойницкий И.Я. Исторический очерк и современное состояние ссылки и тюремного заключения. СПб., 1878. С. 21.

<sup>10</sup> ГАРФ. Ф.122. Оп.3. Д.294. Л. 22,23.

ского государственного аппарата, скудностью материальной базы тюремной системы ... заранее обрекали на неудачу эти попытки»<sup>11</sup>.

Следующая и основная попытка реформирования тюремной системы в России связывается с созданием в 1872 г. Комиссии для составления общего систематического проекта о тюремном преобразовании под председательством графа В.А. Соллогуба, который писал, что «преобразование тюрем есть не что иное, как преобразование Уложения о наказаниях и Устава о содержащихся под стражей»<sup>12</sup>. Эта комиссия имела общегосударственный характер («высочайше утвержденная») и для работы в ней привлекались ведущие специалисты и ученые (с 1877 г. Комиссию с несколько измененным названием возглавил К.К. Грот). Нам представляется, что комиссия дала достаточно реалистическую оценку существующему положению в России в местах лишения свободы. В частности, она отмечала, что «система исправительных наказаний страдает... крайней медлительностью ... Исполнение закона на практике затрудняется и закон остается мертвой буквой. На самом деле всех этих различных карательных учреждений вовсе не существует, приговоренные к лишению свободы содержатся большей частью все вместе безо всякого подразделения в обыкновенных наших тюремных замках и острогах. Предполагаемые законом различия между рабочим домом и тюрьмой до сих пор остаются предположениями ... В значительном большинстве случаев наказание исполняется в местах заключения, которые предназначались преимущественно для арестантов подследственных и тех приговоренных, которые содержались под стражею до применения судом наказания, именно в тюремных замках и острогах, не только не содействующих предупреждению преступлений, но даже превратившихся в рассадники их и школы порока»<sup>13</sup>.

Комиссия проанализировала и причины, приведшие к крайне неудовлетворительному состоянию мест лишения свободы. Был сделан акцент на несовершенстве законодательства, регулирующего институт наказания в виде лишения свободы. Также было отмечено, что лестница наказаний, предусмотренная Уложением о наказаниях уголовных и исправительных, слишком «многосложна, а потому на практике разные наказания соединились в одно, и исполнение наказаний стало в противоречие как с уголов-

---

<sup>11</sup> *Петренко Н.И.* Организационно-правовые основы режима исполнения наказания за общеуголовные преступления в местах заключения в пореформенный период (1864–1917 гг.). С. 31.

<sup>12</sup> ГАРФ. Ф.122. Оп.3. Д.294. Л. 12.

<sup>13</sup> Там же. Оп.1. Д.176. Л. 103,104.

ным законом, так и с судебным приговором». Далее отмечалось «жалкое положение карательных учреждений».

Однако последующих практических шагов после докладов тюремной комиссии по большому счету не последовало. Комиссия сделала акцент на вопросах управления тюремной системой. В феврале 1879 г. было утверждено мнение Госсовета об учреждении ГТУ (Главного тюремного управления), которое наделялось некоторыми правами отдельного министерства и должно было воплощать в жизнь основные направления тюремных преобразований в Российской империи. Создавался институт тюремных инспекторов (имевших статус советника губернатора) с достаточно большими полномочиями. В системе МВД образовывался также совет по тюремным делам. Несколько позже в связи с этим были утверждены «Временные правила для первоначального руководства тюремным инспекторам во время командировок с целью осмотра и ревизии учреждений, входящих в состав карательной системы». В центральных местах заключения их руководители должны были называться «директорами», в губерниях – «начальниками», в прочих – «смотрителями». На тюремные должности в каторжных тюрьмах предполагалось назначать лиц военного ведомства. В декабре 1879 г. итоговый проект комиссии «Об основных положениях, имеющих служить руководством при преобразовании тюремной части и пересмотре Уложения о наказаниях» был «высочайше» утвержден и приобрел силу закона. Таким образом, была создана правовая база для последующих преобразований системы мест лишения свободы в России. Предусматривались, в частности, следующие виды лишения свободы в качестве уголовного наказания: 1) ссылка на каторгу без срока и на срок; 2) заключение в исправительном доме на срок до шести лет; 3) заключение в тюрьме сроком до одного года; 4) арест на срок до трех месяцев. Планировалось также ввести одиночное отбывание для лиц, приговоренных к заключению в исправительном доме и тюрьме (с льготным исчислением срока наказания). Труд в местах заключения должен был быть обязательным.

Следует отметить, что в рассматриваемый период в местах заключения ощущался некомплект надзирателей, следствием чего были частые побегі арестантов с внешних работ. Тюрьмы, несмотря на свое плохое в большинстве случаев устройство, были переполнены «в высшей степени»<sup>14</sup>. Труд содержащихся в местах лишения свободы был организован также неудовлетворительно. При таких условиях не могло быть и речи о коренных преобразованиях тюремной части в короткий срок. Поэтому ко-

---

<sup>14</sup> ГАКК. Ф.670. Оп.1. Д.18. Л.41.

миссией подчеркивалась необходимость постепенного устройства карательных учреждений, исходя из имеющихся возможностей и условий. Основным препятствием по-прежнему был дефицит средств. Так, в 1879 г. вместо запрошенных 737 000 р. ГТУ получило только 177 500 р. (аналогичное положение сохранялось и в последующие годы). М.Н. Гернет в связи с этим не без оснований называл проект комиссии «мертворожденным», поскольку за ним не последовало коренных изменений в порядке и условиях отбывания наказания в виде лишения свободы<sup>15</sup>.

Плохое состояние тюрем было предметом обращения ряда международных организаций к руководству российской тюремной системы. Так, секретарь Великобританского Говардского общества Виллиам Талаки направил начальнику Главного тюремного управления письмо, где писал: «Позвольте мне ... выразить надежду, что Русское Правительство примет какие-либо меры к тому, чтобы его тюремная система не навлекла бы как ныне на Ваше Государство стыд и позор перед всем цивилизованным миром». Приводя эти и другие указанные выше архивные сведения, М.Г. Детков отмечает, что таково было «повсеместное положение тюремного дела в России»<sup>16</sup>. Вместе с тем нельзя не согласиться с С.Л. Гайдуком, полагавшим, что этот документ («Основные положения, имеющие служить руководством при преобразовании тюремной части и пересмотре Уложения о наказаниях») все же оказал определенное влияние на тюремную политику государства<sup>17</sup>.

Подводя итог, можно отметить, что ценность закона 1879 г. заключается прежде всего в том, что в нем была дана реалистическая оценка состояния дел в системе мест лишения свободы и четко показана необходимость ее реформирования.

После принятия решений 1879 г. в пенитенциарной сфере государство в лице вновь образованного Главного тюремного управления продолжало издавать многочисленные циркуляры, в которых разъяснялись, регулировались отдельные вопросы реализации наказаний, связанных с лишением свободы. Между тем, если проанализировать нормативные акты, регулирующие условия содержания арестантов и принимаемые в рассматриваемый период, то их содержание вновь приходит в резкий контраст с действительностью. Условия содержания по нормам вполне попадали под европейские критерии, реальность же была совсем иной. Главное тюремное управление проявляло определенную противоречивость – выступая, с

---

<sup>15</sup> Гернет М.Н. История царской тюрьмы. Т.3. М., 1962. С. 356.

<sup>16</sup> Детков М.Г. Наказание в царской России. Система его исполнения. М., 1994. С. 29.

<sup>17</sup> Гайдук С.Л. Тюремная политика и тюремное законодательство пореформенной России: дис. ...канд. юрид. наук. М., 1987. С. 226.

одной стороны, за необходимость быстрее разработки концепции пенитенциарной политики, чтобы, основываясь на ней, предпринимать конкретные шаги по реализации соответствующих решений, с другой стороны, оно начинало обильно издавать акты, оторванные от действительности<sup>18</sup>. Таким образом, рассмотренный этап реформирования тюремной системы в России оказался в итоге неудачным, и тюремная реформа принципиально не изменила ситуацию, при которой реальность значительно отличалась от нормативных предписаний.

### Список литературы

1. *Архипов И.В.* Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1990. – С. 43–57, 73.
2. *Бернер А.Ф.* Учебник уголовного права. Общая часть. – СПб., 1865. – С. 734.
3. *Гайдук С.Л.* Тюремная политика и тюремное законодательство пореформенной России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1987. – С. 226.
4. *Галкин М.Н.* Материалы к изучению тюремного вопроса. – СПб., 1868.
5. *Гернет М.Н.* История царской тюрьмы. – М., 1962. – Т. 3. – С. 356.
6. Государственный архив Краснодарского края. – Ф. 670. – Оп. 1. – Д. 18. – Л. 41.
7. Государственный архив Российской Федерации. – Ф. 122. – Оп. 3. – Д. 294. – Л. 12,22,23,39,103,104.
8. *Детков М.Г.* Наказание в царской России. Система его исполнения. – М., 1994. – С. 29.
9. *Лисин А.Г., Петренко Н.И., Яковлева Е.И.* Тюремная система Российского государства в XVIII – начале XIX в. – М., 1996. – С. 26.
10. Материалы по вопросу преобразования тюремной части в России. – СПб., 1865. – С. 237.
11. *Петренко Н.И.* Организационно-правовые основы режима исполнения наказания за общеуголовные преступления в местах заключения в пореформенный период (1864–1917 гг.). – С. 31.
12. *Упоров И.В.* Пенитенциарная политика России в XVIII–XX вв.: историко-правовой анализ тенденций развития. – СПб., 2004. – С. 305.
13. *Упоров И.В.* Пенитенциарная политика России в XVIII–XX вв.: историко-правовой анализ тенденций развития. – СПб., 2004. – С. 317.
14. *Фойницкий И.Я.* Исторический очерк и современное состояние ссылки и тюремного заключения. – СПб., 1878. – С. 21.

---

<sup>18</sup> *Упоров И.В.* Пенитенциарная политика России в XVIII–XX вв.: историко-правовой анализ тенденций развития. СПб., 2004. С. 317.