

## Раздел 3. Реальный сектор экономики

### 3.1. Макроструктура производства

#### 3.1.1. Влияние внутреннего и внешнего спроса на динамику и структуру ВВП

Рост российской экономики в 2003–2007 гг., когда темпы прироста за год в среднем составляли: ВВП – около 7%, инвестиции в основной капитал – почти 14% и конечное потребление домашних хозяйств – 11%, в 2008 г. сменился существенным замедлением. По предварительным данным, за 2008 г. прирост ВВП составил 5,6% и приблизился к значениям 2001–2002 гг. – минимальным за десятилетний период восстановительного развития. Замедление темпов роста инвестиций в основной капитал в 2008 г. до 9,1% против 21,1% в 2007 г., не компенсированное соответствующим ростом уровня потребления населения, обусловило постепенное сокращение внутреннего спроса. На фоне растущей инфляции и замедления темпов прироста реальных доходов населения до 2,7% против 12,1% в 2007 г. и реальной заработной платы до 9,7% против 17,2% темпы роста оборота розничной торговли составили 113,0% и были на 3,1 п.п. ниже уровня предыдущего года, а платных услуг населению – 104,9% против 107,9% годом ранее. Существенное влияние на внутренний рынок оказало замедление темпов промышленного производства до 102,1% против 106,3% в 2007 г.

Таблица 1

#### Индексы основных макроэкономических показателей в 2001–2008 гг., % к предыдущему году

|                                                    | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | Кварталы 2008 г. |       |       |       |
|----------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------|-------|-------|-------|
|                                                    |       |       |       |       |       |       |       |       | I                | II    | III   | IV    |
| Валовой внутренний продукт                         | 105,1 | 104,7 | 107,3 | 107,2 | 106,4 | 107,4 | 108,1 | 105,6 | 108,5            | 107,5 | 106,2 | 101,1 |
| Фактическое конечное потребление домашних хозяйств | 108,2 | 107,7 | 106,7 | 110,2 | 110,5 | 109,8 | 111,0 | 111,5 | 114,1            | 112,2 | 112,4 | 109,7 |
| Инвестиции в основной капитал                      | 110   | 102,8 | 112,5 | 111,7 | 110,9 | 116,7 | 121,1 | 109,8 | 123,6            | 117,4 | 111,7 | 97,7  |
| Ввод в действие жилой площади                      | 104,6 | 106,7 | 107,7 | 112,6 | 106,1 | 116,1 | 119,4 | 105,3 | 108,1            | 99,1  | 105,7 | 105,1 |
| Объем промышленной продукции                       | 102,9 | 103,1 | 108,9 | 108,0 | 105,1 | 106,3 | 106,3 | 102,1 | 106,2            | 105,5 | 104,7 | 93,9  |
| Продукция сельского хозяйства                      | 107,5 | 101,7 | 101,3 | 103   | 102,4 | 102,8 | 103,3 | 110,8 | 104,5            | 104,2 | 108,5 | 59,2  |
| Грузооборот транспорта                             | 103,2 | 105,8 | 108   | 106,5 | 102,7 | 102,5 | 102,2 | 100,6 | 105,1            | 102,9 | 101,5 | 93,0  |
| Объем услуг связи                                  | 119,1 | 115,6 | 127,5 | 129   | 115,7 | 124,0 | 120,1 |       |                  |       |       |       |
| Оборот розничной торговли                          | 111   | 109,3 | 108,8 | 113,3 | 112,8 | 114,1 | 116,1 | 113,0 | 116,7            | 114,4 | 114,4 | 108,2 |
| Платные услуги населению                           | 101,6 | 103,7 | 106,6 | 108,4 | 106,3 | 107,6 | 107,9 | 104,9 | 107,7            | 105,6 | 105,3 | 102,0 |
| Внешнеторговый оборот                              | 103,8 | 108,1 | 126   | 132,4 | 131,5 | 127   | 120,8 | 132,2 | 148,8            | 147,9 | 149,3 | 95,4  |
| Реальные располагаемые денежные доходы             | 108,7 | 111,1 | 115   | 110,4 | 112,4 | 113,5 | 112,1 | 102,7 | 107,8            | 106,0 | 106,6 | 94,2  |
| Реальная заработная плата                          | 119,9 | 116,2 | 110,9 | 110,6 | 112,6 | 113,3 | 117,2 | 109,7 | 113,4            | 112,5 | 112,2 | 102,5 |
| Реальный размер назначенных пенсий                 | 121,4 | 116,3 | 104,5 | 105,5 | 109,6 | 105,1 | 104,8 | 118,1 | 119,0            | 113,7 | 122,7 | 116,9 |
| Среднегодовая численность занятых в экономике      | 100,7 | 100,9 | 100,6 | 100,6 | 100,6 | 100,6 | 101,3 | 100,6 | 100,8            | 101,2 | 100,8 | 99,7  |
| Численность безработных                            | 89,1  | 97,9  | 92,3  | 101,6 | 90,2  | 96,0  | 84,9  | 104,3 | 96,5             | 94,2  | 105,6 | 123,0 |
| Индексы потребительских цен                        | 118,6 | 115,1 | 112,0 | 111,7 | 110,9 | 109,0 | 111,9 | 113,3 | 104,8            | 103,8 | 101,7 | 102,5 |
| Индексы цен производителей                         | 108,3 | 117,7 | 112,5 | 128,8 | 113,4 | 110,4 | 125,1 | 93,0  | 103,0            | 113,6 | 100,5 | 79,1  |

Источник: Росстат.

Макроэкономическая ситуация в 2008 г. характеризовалась крайней неустойчивостью динамики основных показателей на протяжении года (*табл. 1*). Темпы прироста ВВП замедлились с 8,5% в I квартале до 1,1% – в IV. Инерционный рост первой половины 2008 г., поддержанный накопленным потенциалом, благоприятной ситуацией на мировом рынке сырьевых ресурсов, во втором полугодии сменился замедлением темпов экономического развития и был обусловлен резким ухудшением внешнеэкономической конъюнктуры и кризисом финансово-кредитных институтов. В октябре – декабре 2008 г. ситуация усугубилась распространением кризисных явлений на всю экономику. Наиболее значительное снижение выпуска произошло в строительстве, транспорте и промышленном производстве. По данным Росстата, объем промышленного производства в IV квартале 2008 г. составил 93,9%, коммерческий грузооборот транспорта – 93,3% уровня аналогичного периода предыдущего года. Замедление темпов роста инвестиций в основной капитал продолжалось два квартала подряд, а в декабре 2008 г. их объем был ниже на 2,3% по сравнению с декабрем 2007 г. Рост валового накопления основного капитала в 2008 г. оценивается в 110,3% против 121,1% в 2007 г.

Со второй половины 2008 г. лидирующие позиции в национальной экономике вновь стала занимать торговля. Доля оптовой и розничной торговли в произведенном ВВП в 2008 г. составила 21,7%. Динамику потребительского спроса в 2008 г. продолжали определять расходы домашних хозяйств. Рост потребления домашних хозяйств в 2008 г. оценивается в 111,5% против 113,6% в 2007 г. В связи с начавшимся в 2008 г. замедлением роста оплаты труда и доходов населения снизились темпы роста оборота розничной торговли и объема платных услуг населению. Хотя темпы прироста оборота розничной торговли в IV квартале 2008 г. замедлились до 8,2% против 16,7% в соответствующий период предыдущего года и инвестиций в основной капитал – до 1,9% против 20,6%, это позволило сохранить позитивную динамику роста ВВП в октябре – декабре, хотя и на минимальном с 2001 г. уровне.

Ситуация осложнилась масштабным оттоком капитала. Если в 1-м полугодии 2008 г. сохранялась тенденция притока иностранного капитала в размере 18 млрд долл., то во 2-м полугодии отток капитала достиг 147,9 млрд долл.

Неустойчивая динамика основных макропоказателей со второй половины 2008 г., а также резкие колебания цен и спроса на мировых рынках сырьевых ресурсов привели к понижению рейтинга России международным агентством Standard & Poor's в сентябре с «позитивного» до «стабильного», а в октябре – со «стабильного» до «негативного», оставив без изменения сами рейтинги. В декабре агентство понизило долгосрочный и краткосрочный кредитные рейтинги Российской Федерации по обязательствам в иностранной валюте: с «BBB+/A-2» до «BBB/A-3». Кроме того, был понижен долгосрочный суверенный кредитный рейтинг по обязательствам в национальной валюте – с «A-» до «BBB+» при подтверждении краткосрочного рейтинга по обязательствам в национальной валюте на уровне «A-2».

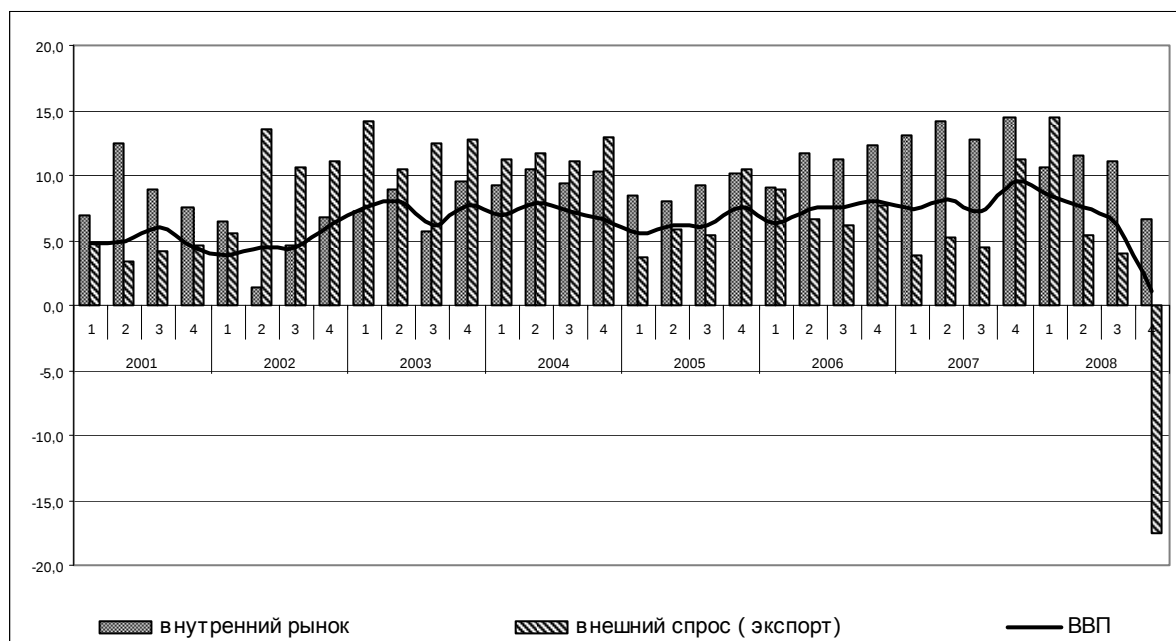
Прогноз «негативный» по суверенным кредитным рейтингам Российской Федерации отражал вероятность дальнейшего понижения рейтингов при условии повышения затрат на поддержку финансовой системы и роста отрицательного воздействия принятых мер для перспектив долгосрочного развития.

В январе 2009 г. аналитическое агентство Fitch понизило рейтинг России до уровня «ВВВ», что стало следствием как снижения цен на сырьевые товары, так и углубления проблем на глобальных рынках капитала, в результате которых российские банки и компании испытывали сложности с рефинансированием внешнего долга. Международные резервы Российской Федерации к концу года снизились до 427,1 млрд долл. против пикового уровня в 597,5 млрд долл. на начало августа 2008 г.

Замедление темпов экономического роста на протяжении 2008 г. определялось одновременным сокращением и внешнего, и внутреннего спроса (*рис. 1*). Резкое падение мировых цен на сырьевые товары и сужение спроса мирового рынка начиная с III квартала 2008 г. сопровождалось уменьшением объемов экспорта товаров по физическому и стоимостному объемам. В IV квартале, по предварительным оценкам, экспорт товаров снизился почти на 17%. Однако при высокой динамике роста экспорта в 1-м полугодии в целом за 2008 г. экспорт товаров и услуг увеличился на 0,2% против 6,4% в 2007 г. Отметим, что специфической особенностью 2006–2008 гг. явился опережающий рост импорта относительно экспорта и по физическому, и по стоимостному объему, что, в конечном счете, привело к абсолютному сокращению объемов чистого экспорта в ВВП.

Анализ формирования ресурсов розничной торговли показывает, что с 2005 г. восстановилась тенденция к росту доли поступлений по импорту как продовольственных, так и непродовольственных товаров. В структуре товарных ресурсов розничной торговли доля импорта в 2008 г. повысилась до 47%, в том числе по продовольственным товарам – до 34,0% и по непродовольственным товарам – до 54,4%. Высокая доля товаров импортного производства обеспечивала сбалансированность спроса и предложения и на инвестиционном рынке. Расходы на приобретение импортного оборудования в январе – сентябре 2008 г. составили 19,9% от объема инвестиций в машины и оборудование. При прочих равных условиях динамичный рост импорта способствовал созданию конкурентной среды, однако высокая доля импорта в обороте розничной торговли и в объеме инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства усилила зависимость баланса товарных ресурсов внутреннего рынка от изменений внешнеэкономической конъюнктуры.

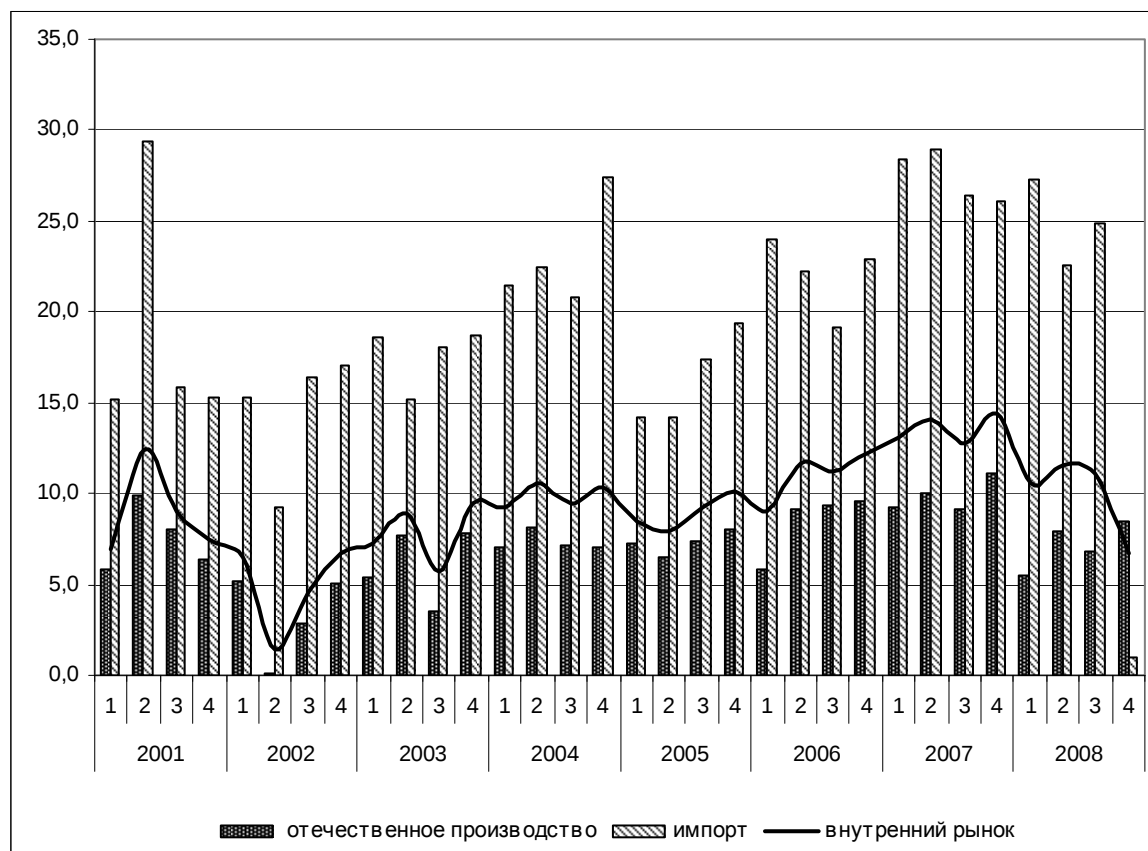
Замедление динамики инвестиционного и потребительского спроса в 2008 г. происходило на фоне существенного уменьшения объемов импорта товаров и услуг. По итогам 2008 г. рост физических объемов импорта товаров и услуг составил 17,7% против 26,6% годом ранее, при этом рост импорта почти вдвое опережал рост внутреннего производства.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Изменение динамики ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса в 2001–2008 гг., % к соответствующему кварталу предыдущего года

В 2008 г. совокупность внутренних факторов, регулирующих уровень деловой активности, не компенсировала влияния ослабления внешнего спроса на темпы экономического роста. По итогам трех кварталов 2008 г. прирост внутреннего спроса составил 11,1% против 13,6% в 2007 г. На фоне замедления темпов отечественного производства положительная динамика внутреннего рынка на протяжении 1-го полугодия поддерживалась увеличением объемов поставок по импорту. В результате в структуре источников покрытия внутреннего спроса доля продукции и услуг отечественного производства систематически уменьшалась. С августа 2008 г. ситуация меняется кардинальным образом. Под воздействием сжатия инвестиционного, производственного и потребительского спроса в результате кредитного кризиса в IV квартале наблюдалось абсолютное уменьшение объемов товарного импорта в стоимостном выражении. В этой ситуации состояние внутреннего рынка поддерживалось за счет как повышения доли услуг, так и увеличения запасов материальных оборотных средств из-за сужения внутреннего спроса. Оборот организаций оптовой торговли в IV квартале 2008 г. стал снижаться и составил 93,7% относительно аналогичного периода предшествующего года. Прирост запасов материальных оборотных средств в целом за 2008 г. составил 33,1% при доле в ВВП на уровне 4,1%. Таким образом, в IV квартале 2008 г. ситуация на внутреннем рынке впервые с 1999 г. определялась существенным превышением предложения над спросом (рис. 2).



Источник: Росстат.

Рис. 2. Изменение темпов роста внутреннего спроса по компонентам в 2001–2008 гг., % к соответствующему кварталу предыдущего года

Экономический рост в 2006–2008 гг., по сути, являлся этапом количественного накопления и не поддерживался структурными преобразованиями в инвестиционной деятельности, во внешней торговле, в производстве, а также институциональными реформами, обеспечивающими благоприятные условия для эффективной деятельности экономических агентов. Это определило уязвимость российской экономики в условиях глобальных изменений мировой конъюнктуры рынка.

Средств Стабилизационного фонда (Резервного фонда и Фонда благосостояния) оказалось недостаточно, чтобы демпфировать негативное влияние внешних факторов. Использование накопленных средств и меры по плавному изменению курса рубля относительно корзины валют, снижение налогового давления на производителей не позволяют купировать негативные тенденции в инвестиционной сфере, в производстве товаров и услуг, в сфере занятости и поддержания уровня жизни.

### 3.1.2. Конечное потребление домашних хозяйств и изменение параметров уровня жизни населения

В структуре использования ВВП доля расходов на конечное потребление на протяжении января – сентября 2008 г. систематически снижалась и в III квартале составила 61,6%, что на 1,8 п.п. ниже показателя за аналогичный период предшествующего года

(табл. 2). Снижение произошло главным образом за счет уменьшения расходов домашних хозяйств. Замедление темпов конечного потребления домашних хозяйств вызвано снижением доходов населения, ростом задолженности по заработной плате, сокращением платежеспособного спроса населения на фоне высокой инфляции, ростом стоимости кредитных средств. Доля оплаты труда в структуре доходов населения по итогам 2008 г. составила 68,5% и на 1,0 п.п. превысила показатель 2007 г., а доля социальных выплат повысилась с 11,3 до 12,9%. При этом следует обратить внимание, что доходы от собственности в денежных доходах населения по сравнению с предыдущим годом снизились на 2,3 п.п. и составили 6,6%. Между тем опережающий рост пенсий и социальных выплат в первой половине 2008 г. позволил сдерживать рост численности населения с доходами ниже прожиточного минимума даже на фоне высоких темпов инфляции (табл. 3).

Таблица 2

### Структура использования валового внутреннего продукта

|                                        | 2007 |          |      |      |      | 2008* |          |      |      |      |
|----------------------------------------|------|----------|------|------|------|-------|----------|------|------|------|
|                                        | год  | кварталы |      |      |      | год   | кварталы |      |      |      |
|                                        |      | I        | II   | III  | IV   |       | I        | II   | III  | IV   |
| ВВП                                    | 100  | 100      | 100  | 100  | 100  | 100   | 100      | 100  | 100  | 100  |
| Расходы на конечное потребление, всего | 66,0 | 71,4     | 67,5 | 63,4 | 63,8 | 66,0  | 69,9     | 65,0 | 61,6 | 68,4 |
| домашних хозяйств                      | 48,2 | 50,1     | 48,4 | 46,4 | 47,5 | 48,5  | 48,7     | 46,6 | 45,2 | 48,9 |
| государственного управления            | 17,2 | 20,7     | 18,6 | 16,6 | 15,8 | 16,9  | 20,6     | 17,9 | 16,0 | 14,1 |
| Валовое накопление                     | 24,3 | 18,7     | 22,8 | 28,7 | 26,3 | 26,2  | 19,1     | 24,5 | 30,3 | 20,1 |
| Чистый экспорт                         | 8,6  | 10,1     | 8,9  | 7,3  | 8,9  | 8,9   | 12,5     | 10,5 | 9,1  | 4,0  |

\*Расчеты на основе предварительных данных (возможно расхождение итогов за счет статистической отклонения).

Источник: Росстат.

Таблица 3

### Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

|                   | Мли человек | В % от общей численности населения |
|-------------------|-------------|------------------------------------|
| <b>2005 г.</b>    |             |                                    |
| I квартал         | 34,9        | 24,5                               |
| 1-е полугодие     | 31,4        | 22,1                               |
| Год               | 25,2        | 17,7                               |
| <b>2006 г.</b>    |             |                                    |
| I квартал         | 31,7        | 22,4                               |
| 1-е полугодие     | 27,0        | 19,1                               |
| Год               | 21,6        | 15,3                               |
| <b>2007 г.</b>    |             |                                    |
| I квартал         | 25,8        | 18,3                               |
| 1-е полугодие     | 22,3        | 15,8                               |
| Январь – сентябрь | 20,9        | 14,8                               |
| Год               | 21,5        | 15,2                               |
| <b>2008 г.</b>    |             |                                    |
| I квартал         | 23,0        | 16,3                               |
| 1-е полугодие     | 20,7        | 14,7                               |
| Год*              | 18,7        | 13,2                               |

\*Предварительная оценка.

Источник: Росстат.

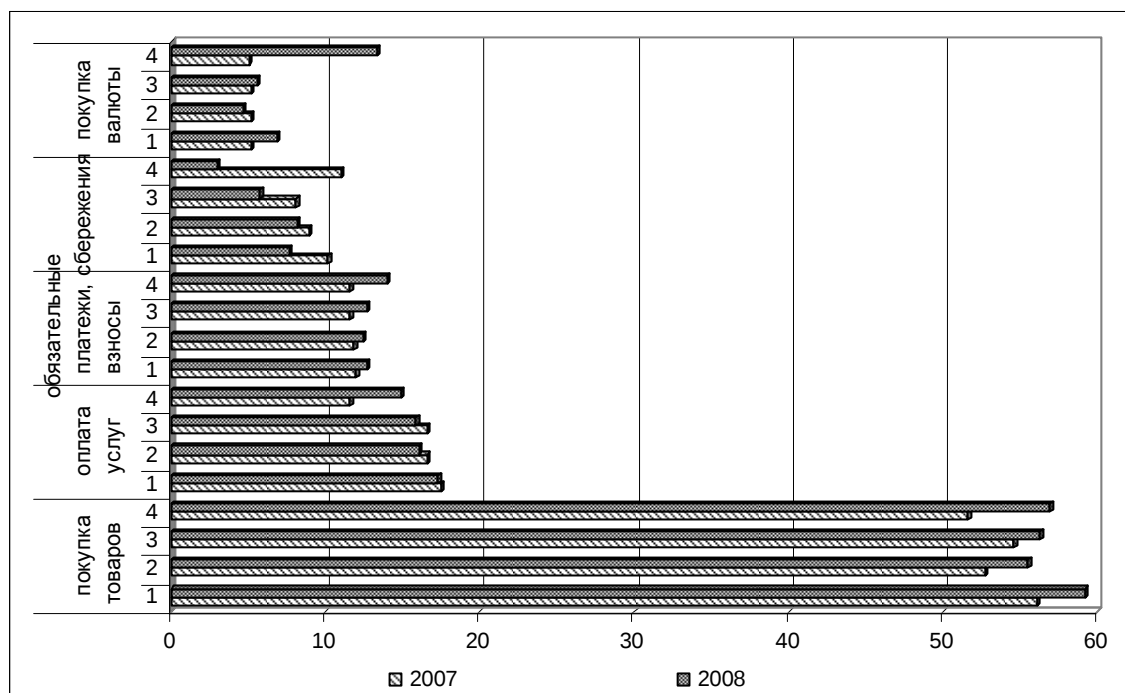
При резком сужении инвестиционного рынка уровень потребительского спроса в 2008 г. оставался основным источником экономического роста, несмотря на то что в IV квартале прирост оборота розничной торговли составил 8,2% к соответствующему периоду предыдущего года против 15,5% в 1-м полугодии и 14,5% в III квартале. На фоне замедления темпов роста реальных доходов населения в январе – сентябре и впервые с 2000 г. их снижения в IV квартале 2008 г. на 5,8% тенденция превышения динамики оборота розничной торговли относительно реальных доходов населения свидетельствовала об устойчивом снижении склонности населения к сбережениям. На динамику сбережения населения существенное влияние оказывали ускорение инфляции, периодически возникающие проблемы ликвидности банков, ослабление рубля и негативные явления (замедление темпов ввода жилья, рост процентных ставок по ипотечным кредитам) на рынке недвижимости. Массированный отток сбережений сопровождался активизацией деятельности населения на валютном рынке (рис. 3). В IV квартале 2008 г. доля расходов на покупку валюты составила 13,4% в доходах населения, а в декабре того же года – 14,9% против 4,8% в аналогичный период 2007 г. В результате доля расходов на покупку товаров в IV квартале 2008 г. составила 56,9% против 59,2% в I квартале.

Объем кредитов, предоставленных банками физическим лицам, за первые 11 месяцев 2008 г. выросли почти в 1,35 раза и составили на начало декабря 4054,8 млрд руб. Объем кредитов, предоставленных кредитными организациями физическим лицам на покупку жилья (в рублях и иностранной валюте), составил в январе – сентябре 2008 г. 614,5 млрд руб. против 424,1 млрд руб. за аналогичный период предыдущего года, в том числе ипотечных жилищных кредитов – соответственно 537,5 млрд против 363,8 млрд руб. Следует отметить, что задолженность по кредитам физическим лицам к 1 октября 2008 г. увеличилась до 4004,1 млрд руб. против 2658,3 млрд руб. на 1 октября 2007 г.

По сравнению с октябрём 2007 г. в октябре 2008 г. наблюдалось снижение удельного веса задолженности по потребительскому кредиту в общем объеме задолженности по кредитам физических лиц при повышении доли задолженности по кредитам на покупку жилья до 28,7% против 23,4% годом раньше, по ипотечным кредитам – до 24,3% против 18,7%.

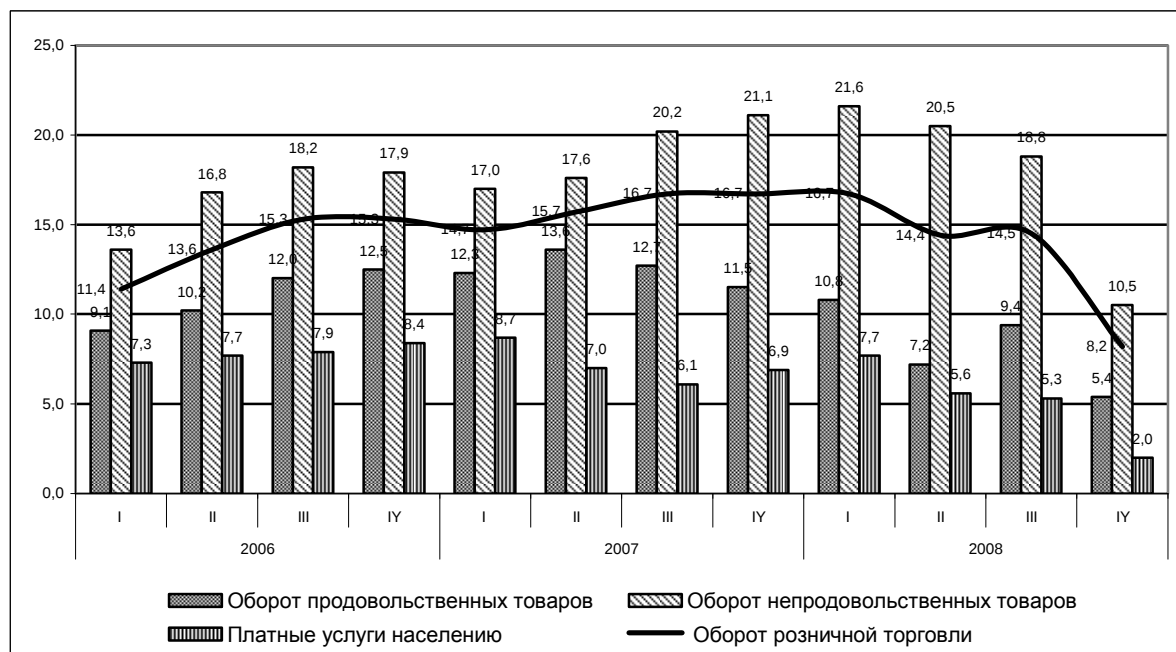
Доля расходов населения на приобретение недвижимости в доходах населения в IV квартале 2008 г. составила 3,0% (в среднем за год – 6,0%) против 11,0% (9,6%) в аналогичный период предыдущего года.

В розничном товарообороте объем продаж непродовольственных товаров продолжал развиваться более динамично, чем продовольственных товаров (рис. 4). С начала года цены на непродовольственные товары увеличились на 8,0%, а на продовольственные товары – на 16,5%. Соотношение темпов роста этих показателей, с одной стороны, иллюстрирует сужение платежеспособного спроса населения, а с другой – является отражением формирования отложенного спроса на непродовольственные товары.



Источник: Росстат.

Рис. 3. Структура использования денежных доходов населения в 2007–2008 гг., % к итогу



Источник: Росстат.

Рис. 4. Динамика оборота розничной торговли и платных услуг населению в 2006–2008 гг., % к соответствующему кварталу предыдущего года

### 3.1.3. Динамика валового сбережения и валового накопления

В 2003–2007 гг. благоприятное сочетание факторов деловой активности отечественного бизнеса и конъюнктуры цен мирового рынка сырьевых ресурсов обусловило интенсивное наращивание масштабов валового сбережения. В этот период растущие доходы экономики от внешнеэкономической деятельности, безусловно, стимулировали деловую активность. При этом со II квартала 2006 г. наблюдалось усиление влияния инвестиционной составляющей на динамику экономического роста. Темпы роста инвестиций в основной капитал в 2007 г. достигли максимального уровня 121,1% при 113,7% в 2006 г. и 109,5% в среднем за период 2000–2005 гг. Однако, если в 2007 г. объем ВВП на 10% превысил дореформенный уровень 1991 г., то инвестиции в основной капитал оставались почти на 1/3 меньше соответствующего показателя. Доля валового сбережения в последние 7 лет находилась в интервале от 31,1 до 38,7% ВВП против 24,0% в предкризисном 1997 г. В 2007 г. доля валового национального сбережения составила 34,0% и сохранилась на этом уровне в 2008 г. Инвестиционный спрос остро реагировал на изменение доходов от экспорта и определял особенности функционирования внутреннего рынка. Замедление темпов инвестиций в основной капитал в течение 2008 г. сопровождалось структурными изменениями в использовании национального сбережения. Хотя в целом за 2008 г. можно отметить улучшение характеристик трансформации сбережения в инвестиции и повышения их доли в ВВП (табл. 4), однако резкое замедление темпов инвестиций, ввода в действие основных фондов и интенсивный рост незавершенного строительства в 2007–2008 гг. оказали негативное воздействие на характер экономического роста к концу 2008 г.

Таблица 4

#### Структура использования ВВП на валовое сбережение и накопление в 2000–2008 гг. , % к итогу

|                                                  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|--------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| ВВП                                              | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| В том числе:                                     |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| валовое сбережение                               | 38,7 | 34,2 | 31,1 | 31,9 | 33,1 | 33,8 | 34,2 | 34,0 | 34,0 |
| Из него:                                         |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| валовое накопление                               | 18,7 | 21,9 | 20,1 | 20,8 | 20,9 | 20,1 | 21,4 | 24,3 | 26,2 |
| валовое накопление основного капитала            | 16,9 | 18,9 | 17,9 | 18,4 | 18,4 | 17,7 | 18,5 | 21,1 | 22,1 |
| изменение запасов материальных оборотных средств | 1,8  | 3,1  | 2,1  | 2,4  | 2,5  | 2,3  | 2,9  | 3,2  | 4,1  |
| Справочно:                                       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Доля инвестиций в основной капитал в ВВП         | 15,9 | 16,8 | 16,3 | 16,5 | 16,8 | 16,7 | 17,6 | 20,0 | 21,0 |

Источник: Росстат.

### 3.1.4. Особенности формирования ВВП по доходам

Динамичный рост доходов населения является одной из характерных черт развития российской экономики в последнее десятилетие. Поддержание динамики внутреннего рынка базировалось на росте реальной заработной платы и сопровождалось перераспределением доходов от предприятий к населению. В IV квартале 2008 г. темп роста реальной заработной платы составил 102,5% и стал минимальным с 2000 г. Доля оплаты труда наемных рабочих в ВВП в 2008 г. оставалась несколько ниже показателей

2007 г. Сравнительный анализ формирования ВВП по источникам дохода показывает, что удельный вес оплаты труда наемных рабочих в I и во II кварталах 2008 г. примерно соответствовал показателям аналогичных периодов 2007 г., в III квартале 2008 г. эта доля снизилась до 42,1% (табл. 5).

Таблица 5

**Структура образования ВВП по доходам в 2006–2008 гг., % к итогу**

|                                                      | 2007 |          |      |      |     | 2008* |          |      |      |      |
|------------------------------------------------------|------|----------|------|------|-----|-------|----------|------|------|------|
|                                                      | год  | кварталы |      |      |     | год   | кварталы |      |      |      |
|                                                      |      | I        | II   | III  | IV  |       | I        | II   | III  | IV   |
| Валовой внутренний продукт                           | 100  | 100      | 100  | 100  | 100 | 100   | 100      | 100  | 100  | 100  |
| В том числе:                                         |      |          |      |      |     |       |          |      |      |      |
| оплата труда наемных работников (включая скрытую)    | 46,3 | 49,5     | 47,4 | 43,1 | 44  | 46,6  | 49,1     | 46,3 | 42,1 | 49,9 |
| чистые налоги на производство и импорт               | 18,7 | 19,5     | 19,2 | 18,1 | 19  | 20,4  | 19,7     | 21,0 | 20,5 | 20,1 |
| валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы | 35,4 | 31       | 33,4 | 38,8 | 37  | 35,0  | 31,2     | 32,7 | 37,4 | 30,0 |

\*Предварительная оценка.

Источник: Росстат.

В структуре занятого населения только 8% приходится на лиц, работающих не по найму, – это работодатели, привлекающие для работы на собственных предприятиях наемных работников на постоянной основе, самостоятельно занятые работники. Соответственно это определило особенности формирования структуры доходов населения и ВВП. Примерно 70% доходов населения приходилось на долю оплаты труда наемных рабочих при сокращении удельного веса доходов от предпринимательской деятельности и собственности.

Низкая эффективность использования факторов производства является одной из основных причин снижения конкурентных преимуществ российских товаров. Негативное влияние на качественные показатели экономической динамики оказывало усиление разрыва в темпах производительности труда и заработной платы в пользу последней (см. ниже текст вставки).

Сохранялась высокая дифференциация средней заработной платы по видам экономической деятельности. В промышленности степень дифференциации заработной платы определялась увеличением разрыва в темпах оплаты труда в добывающих и обрабатывающих производствах. Номинальная начисленная заработная плата в добыче полезных ископаемых в 1,9 раза превышала средний уровень по экономике, в том числе в добыче топливно-энергетических ископаемых – в 2,3 раза. В обрабатывающих производствах заработная плата составляла 94% средней по экономике и 43% показателя добывающих производств. Превышение среднего показателя начисленной зарплаты по экономике в 2,2 и 2,1 раза фиксировалось в производстве нефтепродуктов и в транспортировке топливно-энергетических полезных ископаемых соответственно. В образовании, здравоохранении средняя заработная плата составила 65–75% среднего по экономике уровня, в государственном управлении и обеспечении военной безопасности – 119% и в финансовой деятельности – 240%. Особенности вознаграждения за труд по видам экономической деятельности оказывали существенное влияние на формирование структуры доходов и расходов, на потребительский спрос населения, на характер занятости и на распределение трудовых ресурсов в экономике.

Замедление темпов промышленного роста определило тенденцию к сокращению среднегодовой численности промышленно-производственного персонала. По оценке Росстата, численность экономически активного населения к концу октября 2008 г. составила 75,8 млн человек, или более 53% общей численности населения. С июля 2008 г. фиксируется тенденция помесечного роста безработицы. Общая численность безработных в декабре 2008 г. составила 5,8 млн человек, или 7,7% экономически активного населения? и по сравнению с аналогичным периодом 2007 г. увеличилась на 26,1%, или на 1,2 млн человек.

Потребность в работниках, заявленная работодателями в государственные учреждения службы занятости населения, уменьшилась на конец 2008 г. по сравнению с концом 2007 г. на 231,6 тыс. человек, число вакансий в конце декабря 2008 г. составило 894,7 тыс. человек. Коэффициент напряженности (численность незанятых граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, в расчете на одну вакансию) по сравнению с декабрем 2007 г. увеличился с 1,5 до 1,9 в декабре 2008 г.

### **Факторы экономического роста ВВП и добавленной стоимости промышленного сектора в 2005–2008 гг.**

---

Ниже представлены результаты декомпозиции роста показателя выпуска (ВВП и добавленной стоимости промышленного производства) в 2005–2008 гг., полученные в соответствии с методикой, изложенной в работе ИЭПП («Факторы экономического роста». Серия «Научные труды». № 70. М.: ИЭПП, 2003). В основе декомпозиции лежит разложение экономического роста на экстенсивные и интенсивные составляющие, позволяющее оценить качество роста, спрогнозировать дальнейшие тенденции экономического развития. Представленные результаты характеризуют трансформацию структуры экономического роста, позволяют выделить наиболее значимые факторы, определявшие изменения в динамике темпов роста выпуска. Оценки строятся в соответствии с дифференциальной формой макроэкономической производственной функции, которая позволяет определить вклад основных факторов (труда и капитала) в рост выпуска и выделить необъясненный факторами остаток. Необъясненный остаток (обычно интерпретируемый как совокупная факторная производительность (СФП)) включает влияние не учтенных в производственной функции факторов, среди которых наиболее значимыми являются колебания эффективности производства и изменения конъюнктуры цен.

В соответствии с результатами декомпозиции (табл. 6) сокращение темпов роста ВВП в 2008 г. обусловлено снижением темпов роста совокупной факторной производительности (СФП) на фоне незначительного повышения темпов роста основных факторов.

В 2008 г. влияние затрат основных факторов (накопление труда и капитала с учетом интенсивности их использования) на наблюдаемый рост ВВП увеличилось. Вклад производительности в рост ВВП составляет около 40% без учета цен на нефть и после исключения оценки вклада ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья.

В целом по экономике в 2008 г. рост выпуска обусловлен изменением объема вовлеченного в производство капитала на 49,4%. Несмотря на сохраняющуюся существенную степень износа основных фондов, достигшую к началу 2008 г. уровня 46,2%,

рост объемов инвестиций в основной капитал в последние годы позволил повысить темпы обновления основных фондов. По предварительным оценкам, в 2008 г. вклад данной составляющей в динамику роста составил 27,8%. Интенсивность использования производственных мощностей, напротив, сократилась, так что вклад в темпы роста ВВП, определяемый изменениями степени загрузки капитала, в 2008 г. составил всего 21,6%, что несколько ниже среднего за период 2005–2007 гг. значения показателя.

Увеличение трудовых затрат также обусловлено изменением «запасов», т.е. численности занятых: в 2008 г. рост показателя составил 0,9%<sup>1</sup>, что превышает среднее значение показателя в 2005–2007 гг. Следует отметить, что рост численности занятых в основном обеспечивается за счет сектора услуг, в то время как в секторе, производящем товары, занятость сокращалась. Вместе с тем в 2008 г. время, отработанное одним работником в год, выросло незначительно<sup>2</sup>, так что вклад изменений отработанного времени в темпы роста ВВП не превышает 1%.

Темп роста СФП в 2008 г. составляет 2,37%, что почти в 2 раза ниже уровня 2007 г., в котором соответствующее значение равно 4,86%. Таким образом, в среднем за 2005–2008 гг. ежегодное сокращение темпов роста СФП составляло 0,58 п.п. (в соответствии с линейным трендом темпы роста снижаются ежегодно на 0,38 п.п.).

В 2008 г. уменьшился и вклад СФП в темпы роста выпуска, составивший 42,4% по сравнению с 2007 г., для которого значение показателя равно 56,9%. Стоимостная природа используемых при оценке показателей ставит оценки СФП в зависимость от конъюнктурных факторов и, в частности, от цен на нефть. По предварительным оценкам, в 2008 г. наблюдается увеличение вклада в темпы роста ВВП ценовой составляющей, которое составило 66,5%, несмотря на существенное снижение цен на нефть, начавшееся в сентябре. При этом вклад интенсивной составляющей роста впервые с 2000 г. перешел в область отрицательных значений.

Таблица 6

**Декомпозиция годовых темпов роста ВВП и валовой добавленной стоимости промышленного производства в 2005–2008 гг.<sup>3</sup>**

|                    |                  | В том числе |                     |                     |         |                         |                               |      | СФП  |
|--------------------|------------------|-------------|---------------------|---------------------|---------|-------------------------|-------------------------------|------|------|
| ВВП                | Затраты факторов | Труд        | Из них              |                     | Капитал | Из них                  |                               |      |      |
|                    |                  |             | численность занятых | отработанное время* |         | объем основных фондов** | степень загрузки мощностей*** |      |      |
|                    |                  |             |                     |                     |         |                         |                               |      |      |
| 1                  | 2                | 3           | 4                   | 5                   | 6       | 7                       | 8                             | 9    | 10   |
| Всего по экономике | 6,40             | 2,29        | 0,02                | 0,22                | −0,20   | 2,27                    | 1,17                          | 1,09 | 4,11 |
|                    | 7,70             | 4,48        | 0,37                | 0,21                | 0,15    | 4,11                    | 1,50                          | 2,61 | 3,22 |
|                    | 8,10             | 3,49        | 0,40                | 0,33                | 0,08    | 3,09                    | 1,75                          | 1,34 | 4,61 |

<sup>1</sup> При оценке используется показатель роста за январь–ноябрь 2008 г.

<sup>2</sup> При расчетах используется показатель роста за январь–сентябрь 2008 г. С учетом распространения кризисных явлений на рынке труда, основным инструментом адаптации которого к изменению рыночной ситуации является манипулирование продолжительностью рабочего времени, уточнение декомпозиции для 2008 г. с учетом количества отработанных часов за IV квартал приведет к уменьшению вклада затрат труда в темпы роста ВВП.

<sup>3</sup> По каждому виду экономической деятельности в первой строке приведена декомпозиция роста в 2005 г., во второй строке – в 2006 г., в третьей строке – в 2007 г., в четвертой строке – предварительная оценка для 2008 г. Расхождение с ранее опубликованными результатами объясняется изменением данных, предоставляемых Росстатом.

*Продолжение таблицы 6*

| 1                                                        | 2     | 3     | 4     | 5                 | 6                 | 7     | 8                 | 9                 | 10                 |
|----------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------------------|-------------------|-------|-------------------|-------------------|--------------------|
|                                                          | 5,60  | 3,23  | 0,46  | 0,41              | 0,05 <sup>4</sup> | 2,77  | 1,56 <sup>5</sup> | 1,21 <sup>6</sup> | 2,37               |
| Добыча полезных ископаемых                               | 0,50  | 3,40  | -0,66 | -0,66             | —                 | 4,06  | 3,71              | 0,35              | -2,90              |
|                                                          | -3,30 | -0,22 | 0,02  | -0,12             | 0,14              | -0,23 | 4,53              | -4,76             | -3,08              |
|                                                          | -2,60 | 10,13 | 0,07  | -0,08             | 0,14              | 10,07 | 5,39              | 4,68              | -12,73             |
|                                                          | 0,20  | 4,94  | 0,20  | 0,08 <sup>7</sup> | 0,13              | 4,74  | 4,74              | —                 | -4,74 <sup>8</sup> |
| Обрабатывающие производства                              | 6,00  | 5,17  | -0,94 | -0,94             | —                 | 6,11  | 2,31              | 3,80              | 0,83               |
|                                                          | 7,30  | 5,71  | -0,23 | -0,44             | 0,21              | 5,94  | 2,69              | 3,25              | 1,59               |
|                                                          | 7,80  | 6,02  | 0,30  | 0,07              | 0,23              | 5,73  | 3,21              | 2,51              | 1,78               |
|                                                          | 0,90  | 2,46  | -0,52 | -0,49             | -0,02             | 2,97  | 2,97              | —                 | -1,56              |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 1,20  | 0,67  | 0,30  | 0,30              | —                 | 0,37  | 0,37              | 0,00              | 0,53               |
|                                                          | 5,70  | 0,87  | 0,41  | 0,28              | 0,13              | 0,46  | 0,46              | 0,00              | 4,83               |
|                                                          | -0,70 | 0,11  | -0,69 | -0,57             | -0,12             | 0,80  | 0,80              | 0,00              | -0,81              |
|                                                          | 1,20  | 0,18  | -0,98 | -1,39             | 0,41              | 1,16  | 1,16              | —                 | 1,02               |

\* На одного рабочего.

\*\* Для 2005–2007 гг. на основе данных о физическом объеме основных фондов.

\*\*\* Оценка изменения степени загрузки мощностей по экономике в целом строится по данным об объеме потребляемой электроэнергии, в промышленном производстве – по данным об уровне использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску отдельных видов продукции.

*В отличие от экономики в целом, в добыче полезных ископаемых наблюдается повышение темпов роста валовой добавленной стоимости (ВДС) в 2008 г. по сравнению с 2007 г. В 2005–2008 гг. вид деятельности «добыча полезных ископаемых» – единственный в промышленном секторе – демонстрирует сокращение темпов НДС на 0,1 п.п. (в соответствии с линейным трендом – на 0,02 п.п.). В соответствии с результатами декомпозиции вклад трудовых затрат в темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности положителен начиная с 2006 г., что определяется увеличением времени, отработанного занятыми на добывающих предприятиях. Затраты капитала в этом виде экономической деятельности увеличиваются, что обеспечивается в основном за счет наращивания производственных мощностей на фоне существенных колебаний интенсивности их использования.*

*Динамика СФП добывающего сектора неутешительна: добывающие производства – единственные в промышленном секторе – демонстрируют отрицательные темпы роста производительности начиная с 2005 г. В среднем за период 2005–2008 гг. темпы роста СФП добывающих предприятий уменьшаются на 0,61 п.п. (в соответствии с линейным трендом – на 1,52 п.п.). При этом в 2005–2007 гг. наблюдается уси-*

<sup>4</sup> Оценка за год строится по данным за январь–сентябрь 2008 г.

<sup>5</sup> Предварительные данные – оценка роста физического объема основных фондов в 2008 г. строится в предположении о постоянстве коэффициента выбытия основных фондов и постоянстве доли инвестиций, направляемых на их обновление.

<sup>6</sup> Предварительные данные – оценка изменения степени загрузки мощностей строится в предположении о постоянстве доли потребляемой электроэнергии в объеме произведенной.

<sup>7</sup> Предварительная оценка темпов роста численности занятых в промышленном секторе строится по данным о количестве замещенных рабочих мест в январе–октябре 2008 г. в предположении постоянства отношения числа занятых по видам экономической деятельности к числу замещенных рабочих мест.

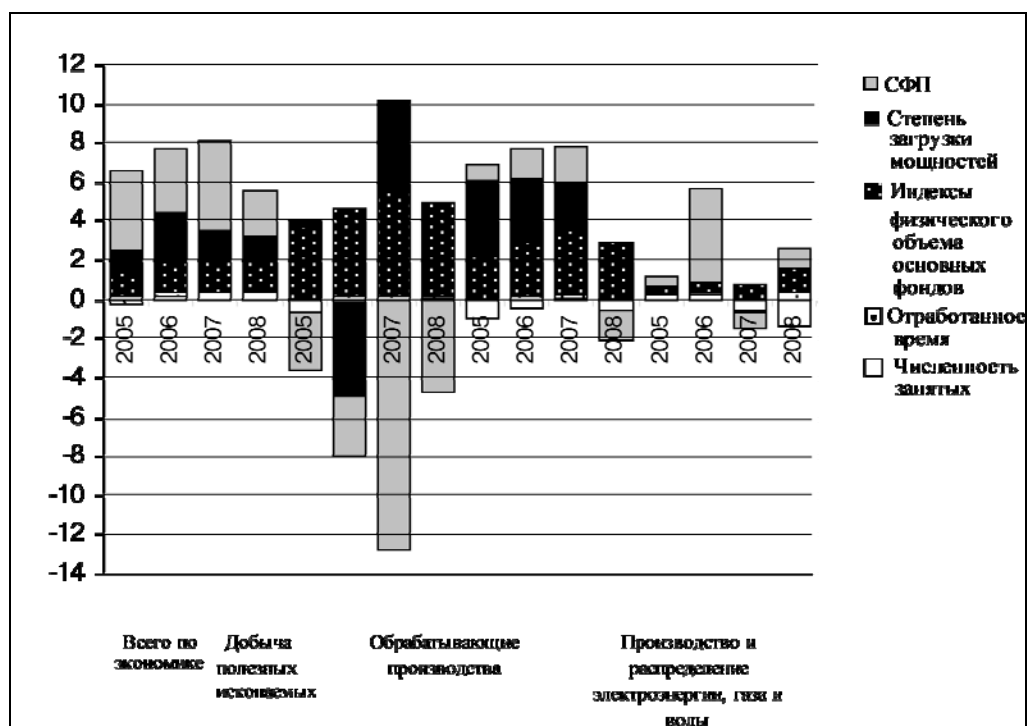
<sup>8</sup> В 2008 г. оценка темпов роста СФП в промышленном производстве может быть смещена, так как при расчетах на основе предварительных данных не учитывалась степень загрузки производственных мощностей.

ление тенденции к снижению совокупной производительности основных факторов до 12% в 2007 г. В 2008 г. процесс снижения СФП замедлился, и значение показателя составило 4,7%.

Динамика СФП добывающего сектора зависит от ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья. Необходимо отметить, что выделение из показателя СФП данного вида экономической деятельности составляющей, определяемой ростом цен на нефть, свидетельствует о более существенном снижении темпов роста «технологической» производительности сектора начиная с 2005 г. На фоне благоприятной ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья это свидетельствовало об ухудшении технологических характеристик функционирования добывающих производств, в частности с вводом месторождений с меньшей эффективностью, со снижением качества управления в условиях изменения ценовой конъюнктуры. Падение цен на нефть в конце 2008 г. явилось причиной снижения вклада «ценового» фактора в СФП добывающего сектора и, как следствие, отрицательной динамики «технологической» составляющей СФП.

В 2008 г. обрабатывающие производства демонстрировали резкое замедление темпов роста ВДС: в среднем за 2005–2008 гг. темпы роста ВДС сектора уменьшаются на 1,7 п.п. (в соответствии с линейным трендом – на 1,48 п.п.). В соответствии с результатами декомпозиции на протяжении почти всего периода 2005–2008 гг. (исключение составляет 2007 г.) сокращение численности занятых на обрабатывающих предприятиях определяет отрицательный вклад трудовых затрат в темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности. Рост физического объема основных фондов обеспечивает устойчивый положительный вклад запасов капитала в темпы роста выпуска, что в совокупности с увеличением интенсивности загрузки производственных мощностей определяет доминирующую роль затрат капитала как фактора экономического роста обрабатывающих производств в 2005–2007 гг. В 2008 г. наблюдаются изменения в структуре роста добавленной стоимости данного вида экономической деятельности: рост выпуска обрабатывающих предприятий полностью определяется изменениями затрат капитала, в то время как затраты труда и СФП приводят к замедлению этого роста (рис. 5).

Единственным сектором промышленного производства, в котором наблюдается увеличение темпов роста ВДС в 2008 г. (темпы роста ВДС составляют 3,1%) по сравнению с 2007 г., является производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Следует отметить, что в 2005–2006 гг. темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности демонстрировали наиболее благополучную динамику, характеризовавшуюся увеличением темпов роста. В 2008 г. на фоне роста объема основных фондов и отработанного занятыми времени небольшие значения темпов роста затрат основных факторов определяются снижением темпов роста численности занятых на предприятиях данного вида экономической деятельности, так что в 2008 г. вклад затрат основных факторов в темпы роста ВДС предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды не превышает 15%, и рост выпуска определяется исключительно увеличением темпов роста СФП.



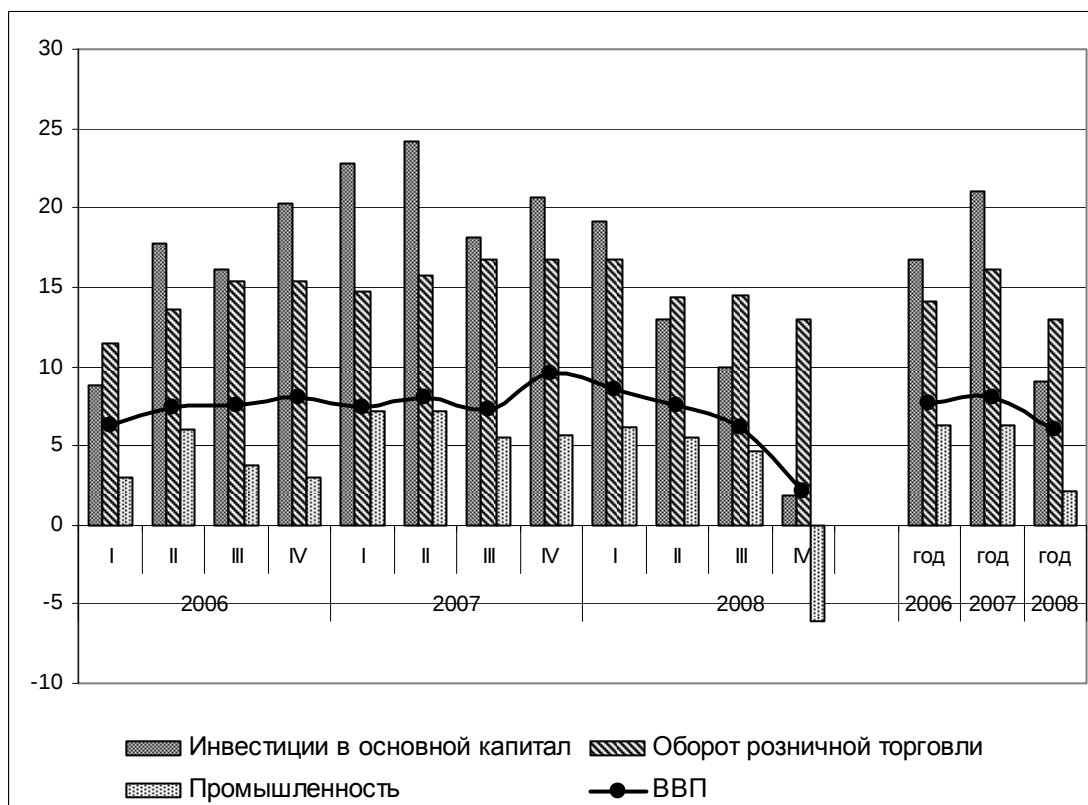
Примечание. В 2005 г. для промышленного производства разложение проводилось без учета отработанных часов вследствие отсутствия данных.

Рис. 5. Структура роста валовой добавленной стоимости в целом по экономике и в промышленном производстве в 2005–2008 гг.

В промышленном секторе структура темпов роста СФП неравномерна: в продолжение наметившейся в 2005–2007 гг. тенденции к замедлению темпов роста производительности в 2008 г. предприятия добывающего и обрабатывающего секторов демонстрируют сокращение СФП; на предприятиях по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, напротив, наблюдается увеличение темпов роста СФП, которая в 2008 г. является доминирующим фактором, определяющим рост данного промышленного сектора.

### 3.1.5. Динамика и структура производства по видам экономической деятельности

В развитии российской экономики на протяжении 2008 г. можно довольно четко выделить два периода (рис. 6). Так, если в первой половине 2008 г. ситуация определялась влиянием инерционных факторов и тенденций экономического роста, сложившихся в 2007–2006 гг., то со второй половины года на характер развития все более существенное влияние стали оказывать ситуация на мировых финансовых рынках и интенсивное снижение уровня цен и спроса на мировом рынке минерально-сырьевых ресурсов и товаров.



Источник: Росстат.

Рис. 6. Темпы прироста ВВП, инвестиций в основной капитал, оборота розничной торговли и промышленного производства в 2006–2008 гг., % к соответствующему кварталу предыдущего года

В 2008 г. практически по всем видам экономической деятельности наблюдалось замедление темпов развития. Макроэкономическая ситуация формировалась на фоне резкого замедления темпов роста инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве, выпуска продукции промышленности при сохранении достаточно высокого оборота розничной торговли. Замедление темпов производства сначала было зафиксировано в экспортоориентированных видах экономической деятельности, а затем распространилось на обрабатывающие производства, развитие которых в последние годы характеризовалось более высокими темпами роста.

Отечественное производство отреагировало на уменьшение инвестиционной активности и сокращение внутреннего и внешнего спроса снижением цен производителей в IV квартале на 20,9% по сравнению с III кварталом 2008 г. Под влиянием резкого падения мировых цен на энергоносители и минеральные продукты цены производителей в добыче полезных ископаемых в III квартале 2008 г. по сравнению с предыдущим кварталом снизились на 5,4%, а в IV квартале – на 44,9%. В целом за 2008 г. снижение цен в добыче полезных ископаемых составило 38,4%. Цены производителей в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых в декабре 2008 г. составили 578% уровня декабря предыдущего года при росте цен за аналогичный период 2007 г. в 1,58 раза. Резкое снижение цен сопровождалось снижением рентабельности производства и

привело к пересмотру корпоративных инвестиционных программ, приостановке производства и сокращению рабочих мест. По оценке, рост валовой добавленной стоимости в 2008 г. составил в добыче полезных ископаемых 0,2%, в обрабатывающих производствах – 0,9%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 1,2% (табл. 7).

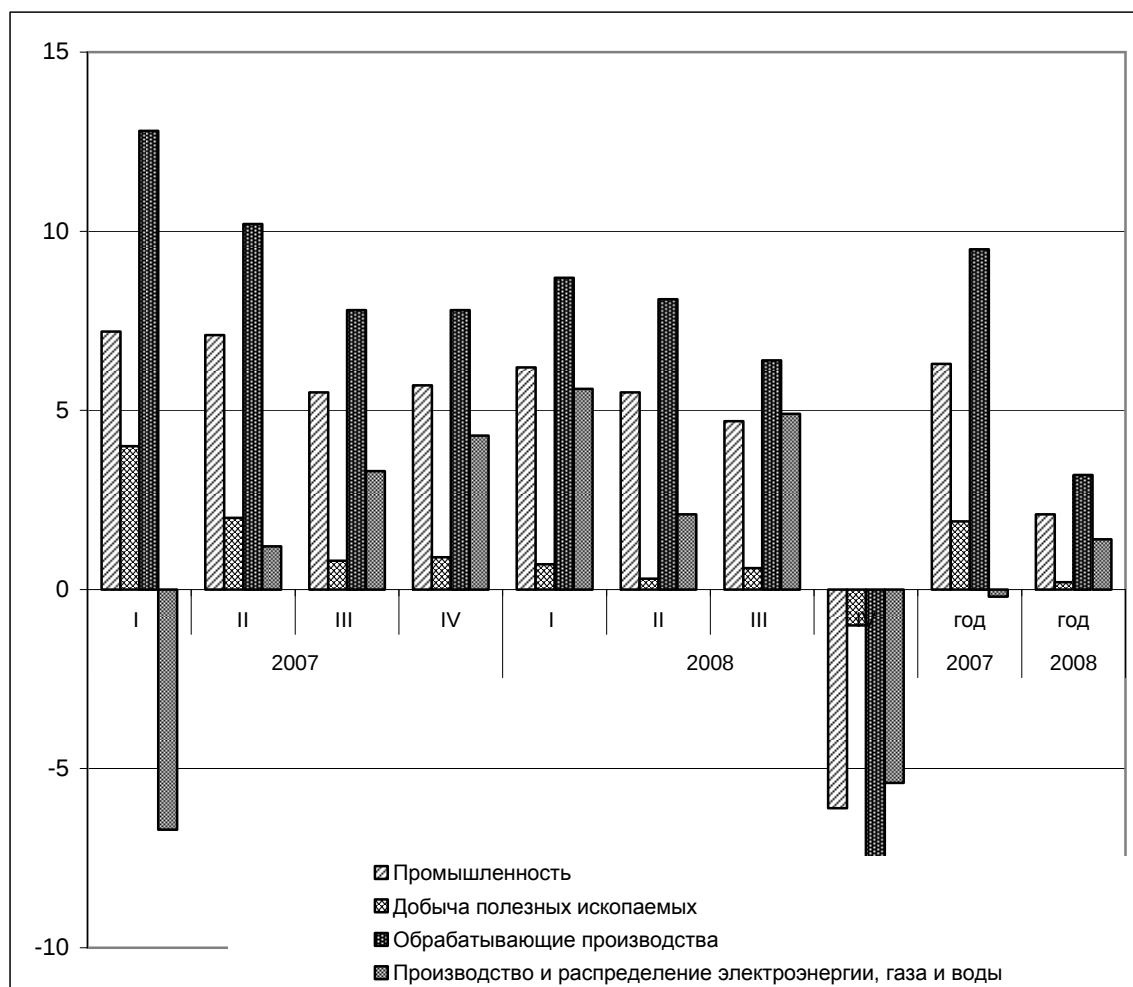
Таблица 7

**Динамика физического объема ВВП и валовой добавленной стоимости  
по видам экономической деятельности в 2007–2008 гг., % к соответствующему  
периоду предыдущего года**

|                                                                                                    | 2007  |          |       |       |       | 2008  |          |       |       |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|--|
|                                                                                                    | год   | кварталы |       |       |       | год   | кварталы |       |       |  |
|                                                                                                    |       | I        | II    | III   | IV    |       | I        | II    | III   |  |
| Валовая добавленная стоимость                                                                      | 108,1 | 107,4    | 108,1 | 107,3 | 109,5 | 105,6 | 108,5    | 107,5 | 106,2 |  |
| В том числе:                                                                                       |       |          |       |       |       |       |          |       |       |  |
| сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                       | 102,6 | 102,4    | 102,8 | 102,6 | 104,6 | 108,4 | 103,2    | 103,2 | 106,3 |  |
| рыболовство, рыбоводство                                                                           | 100,6 | 104,6    | 87,7  | 104,8 | 115,5 | 96,8  | 100,0    | 120,2 | 87,7  |  |
| добыча полезных ископаемых                                                                         | 97,4  | 102,4    | 97,4  | 98,7  | 103,0 | 100,2 | 101,5    | 99,0  | 99,6  |  |
| обрабатывающие производства                                                                        | 107,8 | 108,5    | 107,4 | 106,8 | 107,2 | 100,9 | 107,6    | 105,6 | 104,9 |  |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды                                           | 99,3  | 90,1     | 99,6  | 101,4 | 103,4 | 101,2 | 105,3    | 101,7 | 104,0 |  |
| строительство                                                                                      | 109,3 | 128,1    | 119,6 | 111,4 | 113,0 | 113,2 | 128,3    | 118,7 | 109,3 |  |
| оптовая и розничная торговля                                                                       | 113,7 | 111,1    | 113,2 | 113,2 | 114,0 | 108,4 | 111,9    | 111,7 | 108,4 |  |
| гостиницы и рестораны                                                                              | 114,9 | 112,7    | 112,1 | 109,8 | 113,7 | 109,9 | 111,7    | 108,8 | 109,3 |  |
| транспорт и связь                                                                                  | 103,4 | 108,7    | 108,4 | 107,1 | 106,6 | 106,9 | 109,8    | 109,4 | 106,5 |  |
| финансовая деятельность                                                                            | 112,5 | 111,1    | 111,5 | 111,4 | 111,8 | 106,6 | 109,7    | 109,7 | 107,9 |  |
| операции с недвижимым имуществом                                                                   | 120,2 | 107,0    | 108,5 | 111,3 | 113,3 | 110,3 | 109,1    | 108,1 | 109,7 |  |
| государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение | 103,9 | 107,8    | 108,2 | 107,1 | 107,8 | 103,5 | 103,7    | 102,9 | 103,2 |  |
| образование                                                                                        | 101,2 | 100,9    | 101,0 | 101,0 | 101,2 | 100,7 | 100,2    | 101,0 | 100,2 |  |
| здравоохранение и предоставление социальных услуг                                                  | 102,7 | 103,3    | 103,1 | 102,3 | 102,6 | 100,5 | 101,1    | 100,7 | 101,6 |  |
| предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг                                | 107,4 | 110,6    | 111,4 | 111,2 | 107,9 | 103,8 | 105,9    | 106,5 | 103,1 |  |

Источник: Росстат.

В целом за 2008 г. темпы роста промышленного производства оставались в области положительных значений в добыче полезных ископаемых – 100,2%, в обрабатывающих производствах – 103,2% и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 101,4% (рис. 7).



Источник: Росстат.

Рис. 7. Изменение темпов роста производства по видам экономической деятельности в промышленности в 2007–2008 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

### *Добывающие производства*

Следует отметить, что при долговременной тенденции к замедлению темпов роста добычи топливно-энергетических полезных ископаемых даже при исключительно благоприятной конъюнктуре мирового рынка итоги 1-го полугодия 2008 г. иллюстрировали стагнацию выпуска. С осени 2008 г. ситуация в добывающем секторе осложнилась в связи с сужением спроса и снижением уровня цен на сырье и продукцию металлургии на мировом рынке, которое усилилось из-за сокращения внутреннего рынка под влиянием спада производства в машиностроительном и строительном комплексах. Замедление темпов роста наблюдалось со 2-го полугодия 2007 г., но при сохранении высокой инвестиционной активности, при благоприятной внешнеэкономической конъюнктуре это не давало веских оснований для негативных прогнозов.

### Нефтегазовый сектор

Нефтегазовый комплекс является базовым сектором экономики России, играющим ведущую роль в формировании доходов государственного бюджета и торгового баланса страны. Наиболее значимое влияние на развитие нефтегазового сектора российской экономики в 2008 г. оказывали ценовая ситуация на мировом нефтяном рынке, а также объективное ухудшение условий добычи нефти и газа, снижение их производства на старых месторождениях и существенно более высокие затраты на разработку новых, особенно в неосвоенных регионах с отсутствующей инфраструктурой.

Мировые цены на нефть в 2008 г. вышли на чрезвычайно высокий уровень, превышающий 100 долл./барр. (табл. 8). В июле 2008 г. среднемесячные цены на нефть превысили 130 долл./барр. и достигли исторического максимума не только в номинальном, но и в реальном выражении. Основными факторами ценового роста явились повышенный спрос на нефть, обусловленный высокими темпами роста мировой экономики, в частности экономик Китая, Индии и других азиатских стран, консервативная политика ОПЕК в отношении увеличения добычи нефти странами – членами организации, а также низкий рост производства нефти за пределами ОПЕК. Существенное влияние на динамику производства нефти в последние годы оказало снижение темпов роста добычи нефти в России и сокращение добычи на месторождениях Северного моря. Серьезным фактором, способствовавшим повышению мировых цен на нефть, явился значительный приток спекулятивных капиталов на товарные биржевые рынки. В сентябре–декабре 2008 г. замедление темпов мирового экономического роста, снижение спроса на нефть в развитых странах и отток капиталов с товарных биржевых рынков обусловили значительное снижение мировых цен на нефть. По данным Международного энергетического агентства ОЭСР, в IV квартале 2008 г. сокращение спроса на нефть в странах ОЭСР достигло 5,2% по отношению к соответствующему периоду предыдущего года (табл. 9).

Таблица 8

#### Мировые цены на нефть в номинальном выражении в 2000–2008 гг., долл./барр.

|                                        | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|----------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Цена нефти Brent, Великобритания       | 28,5 | 24,4 | 25,0 | 28,8 | 38,2 | 54,4 |
| Цена нефти Urals, Россия               | 26,6 | 23,0 | 23,7 | 27,0 | 34,5 | 50,8 |
| Цена корзины нефти стран – членов ОПЕК | 27,6 | 23,1 | 24,3 | 28,1 | 36,1 | 50,6 |

Продолжение таблицы 8

|                                        | 2006 | 2007 | 2008<br>I кв. | 2008<br>II кв. | 2008<br>III кв. | 2008<br>IV кв. | 2008 |
|----------------------------------------|------|------|---------------|----------------|-----------------|----------------|------|
| Цена нефти Brent, Великобритания       | 65,2 | 72,5 | 96,9          | 121,4          | 114,8           | 54,9           | 97,0 |
| Цена нефти Urals, Россия               | 61,2 | 69,4 | 93,3          | 117,5          | 113,2           | 54,1           | 94,5 |
| Цена корзины нефти стран – членов ОПЕК | 61,1 | 69,1 | 92,7          | 117,6          | 113,5           | 52,5           | 94,1 |

Источник: OECD International Energy Agency, ОПЕК.

Несмотря на значительное снижение в последние месяцы года, средняя цена на нефть в 2008 г. (97 долл./барр. для нефти Brent) является чрезвычайно высокой не только для периода пореформенного развития российской экономики, но и с точки зрения всей исторической ретроспективы. Сопоставимый уровень мировых цен на нефть в ре-

альном выражении за период с 1900 г. наблюдался лишь в 1979–1980 гг., когда средне-годовая цена на нефть Brent в реальном выражении (в ценах 2007 г.) составляла 90,7–93,1 долл./барр. при номинальном значении 31,6–36,8 долл./барр. Для сравнения можно отметить, что в 1998 г. среднегодовая цена нефти Brent в реальном выражении (в ценах 2007 г.) составляла лишь 16,7 долл./барр. (12,7 долл./барр. в номинальном выражении), а в среднем в 1990-е гг. – 25,9 долл./барр.

Таблица 9

**Мировой спрос на нефть в 2008 г. (в % к соответствующему периоду  
предыдущего года)**

|                        | 2008<br>I кв. | 2008<br>II кв. | 2008<br>III кв. | 2008<br>IV кв. | 2008 |
|------------------------|---------------|----------------|-----------------|----------------|------|
| Мир – всего            | 0,8           | 0,7            | –0,6            | –2,5           | –0,4 |
| Страны ОЭСР            | –1,7          | –2,0           | –4,6            | –5,2           | –3,4 |
| В том числе:           |               |                |                 |                |      |
| Северная Америка       | –3,3          | –3,5           | –7,1            | –5,2           | –4,8 |
| Европа                 | 0,1           | –0,2           | –0,1            | –2,9           | –0,8 |
| АТР                    | –0,5          | –0,7           | –5,0            | –9,2           | –3,9 |
| Страны – не члены ОЭСР | 4,2           | 4,3            | 4,6             | 1,0            | 3,5  |
| В том числе:           |               |                |                 |                |      |
| Китай                  | 7,1           | 2,9            | 7,2             | 0,1            | 4,3  |

Источник: OECD International Energy Agency.

Помесячная динамика мировых цен на нефть в 2008 г. характеризовалась их устойчивым ростом вплоть до июля 2008 г., когда был достигнут максимум нефтяных цен, и их резким снижением начиная с августа 2008 г. К концу года цена российской нефти на мировом рынке опустилась до 39,9 долл./барр., т.е. упала более чем в три раза по отношению к уровню июля. Данные о месячной динамике мировых цен на нефть в 2008 г. приведены в табл. 10 и на рис. 8.

Таблица 10

**Мировые цены на нефть в номинальном выражении в 2008 г., долл./барр.**

|                                  | 2008 г.<br>январь | 2008 г.<br>февраль | 2008 г.<br>март | 2008 г.<br>апрель | 2008 г.<br>май | 2008 г.<br>июнь |
|----------------------------------|-------------------|--------------------|-----------------|-------------------|----------------|-----------------|
| Цена нефти Brent, Великобритания | 92,0              | 95,0               | 103,7           | 109,0             | 122,7          | 132,4           |
| Цена нефти Urals, Россия         | 89,4              | 91,4               | 99,2            | 105,7             | 118,8          | 128,1           |

*Продолжение таблицы 10*

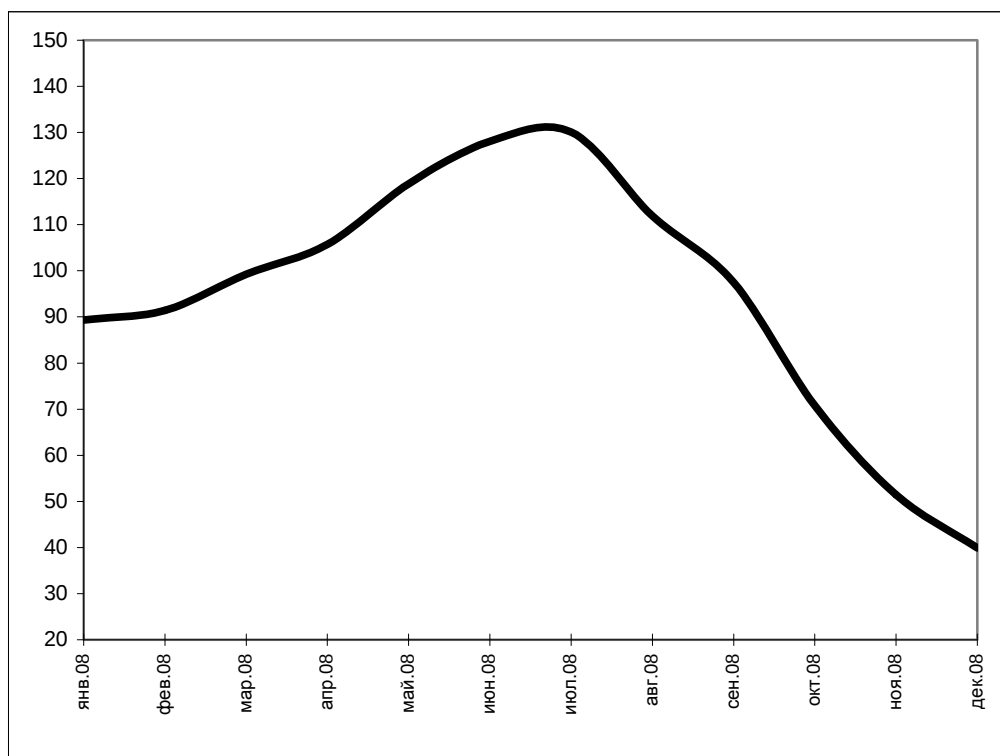
|                                  | 2008 г.<br>июль | 2008 г.<br>август | 2008 г.<br>сентябрь | 2008 г.<br>октябрь | 2008 г.<br>ноябрь | 2008 г.<br>декабрь |
|----------------------------------|-----------------|-------------------|---------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
| Цена нефти Brent, Великобритания | 133,2           | 113,0             | 98,1                | 71,9               | 52,5              | 40,4               |
| Цена нефти Urals, Россия         | 130,1           | 111,9             | 97,5                | 70,8               | 51,5              | 39,9               |

Источник: OECD International Energy Agency, ОПЕК.

В условиях резкого снижения мировых цен на нефть ОПЕК предприняла ряд мер по сокращению добычи нефти странами – членами организации с целью поддержания нефтяных цен: в сентябре 2008 г. принято решение придерживаться квоты нефтедобычи на уровне сентября 2007 г., скорректированной с учетом включения в картель Анголы и Эквадора, но без включения Ирака и Индонезии<sup>9</sup>, что должно было снизить объем

<sup>9</sup> Индонезия, ставшая в последние годы нетто-импортером нефти, в 2008 г. объявила о выходе из состава ОПЕК и с 2009 г. не является членом данной организации.

добычи нефти странами – членами организации на 520 тыс. барр. в сутки по сравнению с июлем 2008 г.; в октябре принято решение о сокращении с 1 ноября 2008 г. добычи на 1,5 млн барр. в сутки по отношению к уровню сентября 2008 г.; в декабре 2008 г. – решение сократить добычу нефти с 1 января 2009 г. на 4,2 млн барр. в сутки по отношению к уровню сентября.



Источник: Минэкономразвития России.

Рис. 8. Цена на нефть сорта Urals в 2008 г., долл./барр.

Данные решения не оказали, однако, какого-либо видимого влияния на рынок. Это было связано как с неполным выполнением странами ОПЕК принятых обязательств по сокращению добычи, так и со снижением спроса на нефть в развитых странах в условиях начавшейся рецессии.

Рост добычи нефти в России в первой половине 2000-х гг. (табл. 11) был связан с расширением возможностей ее экспорта, в частности благодаря созданию Балтийской трубопроводной системы и использованию железнодорожного транспорта, интенсификацией разработки действующих месторождений и расширением инвестиционных возможностей нефтяных компаний в результате роста мировых цен на нефть. В последние годы темпы роста добычи нефти существенно снизились. Если в 2002–2004 гг. прирост добычи нефти достигал 9–11% в год, то в 2006–2007 гг. годовой прирост составил лишь 2,1%, а в 2008 г. впервые за последние годы наблюдалось снижение добычи нефти (табл. 12). Это является явным признаком истощения резервов увеличения добычи нефти в стране за счет интенсификации разработки действующих месторождений и

свидетельствует о необходимости более активных действий по освоению новых нефтяных площадей.

Переработка нефти в течение последних нескольких лет росла более быстрыми темпами по сравнению с ее добычей, что было обусловлено главным образом более быстрым ростом экспорта нефтепродуктов. В 2005–2008 гг. темпы прироста первичной переработки нефти составляли 3,2–6,2% в год при темпах прироста добычи нефти 2,1–2,2% в 2005–2007 гг. и ее снижении на 0,7% в 2008 г. В результате доля переработки нефти в ее добыче повысилась с 42,5% в 2004 г. до 48,4% в 2008 г., что, однако, ниже уровня 2000–2001 гг., когда на переработку направлялось более половины добытой нефти.

В то же время глубина переработки нефти повысилась незначительно и в 2008 г. составила лишь 72%, тогда как в ведущих промышленно развитых странах она достигает 90–95%. Эффективность нефтепереработки и качество производимых нефтепродуктов в России остаются существенно ниже мирового уровня.

Таблица 11

**Производство и переработка нефти и добыча природного газа  
в Российской Федерации в 2000–2008 гг.**

|                                                | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  |
|------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Добыча нефти, включая газовый конденсат, млн т | 323,2 | 348,1 | 379,6 | 421,4 | 458,8 | 470,0 | 480,5 | 491,3 | 488,5 |
| Первичная переработка нефти, млн т             | 173   | 179   | 185   | 190   | 195   | 208   | 220   | 229,0 | 236,3 |
| Доля переработки нефти в ее добыче, %          | 53,5  | 51,4  | 48,7  | 45,1  | 42,5  | 44,3  | 45,8  | 46,6  | 48,4  |
| Глубина переработки нефтяного сырья, %         | 71    | 71    | 70    | 70    | 71    | 71,6  | 71,9  | 71,7  | 72,0  |
| Добыча природного газа, млрд куб. м            | 584,2 | 581,5 | 594,5 | 620,3 | 634,0 | 636,0 | 656,2 | 654,1 | 664,9 |

Источник: Федеральная служба государственной статистики, Минэнерго России.

Добыча природного газа в 2002–2008 гг. характеризовалась медленным ростом, за исключением 2007 г., когда наблюдалось ее снижение (на 0,8% по сравнению с 2006 г.). Основной причиной сокращения добычи газа в 2007 г. явилось снижение внешнего спроса на газ и соответственно его экспорта под влиянием теплых зим, а также повышение цен на газ, поставляемый в страны СНГ.

Таблица 12

**Производство нефти, нефтепродуктов и природного газа  
в 2000–2008 гг. (в % к предыдущему году)**

|                                  | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  |
|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Нефть, включая газовый конденсат | 106,0 | 107,7 | 109,0 | 111,0 | 108,9 | 102,2 | 102,1 | 102,1 | 99,3  |
| Первичная переработка нефти      | 102,7 | 103,2 | 103,3 | 102,7 | 102,6 | 106,2 | 105,7 | 103,8 | 103,2 |
| Автомобильный бензин             | 103,6 | 100,6 | 104,9 | 101,2 | 103,8 | 104,8 | 107,4 | 102,1 | 101,8 |
| Дизельное топливо                | 104,9 | 102,0 | 104,7 | 102,0 | 102,7 | 108,5 | 107,0 | 103,4 | 104,1 |
| Топочный мазут                   | 98,3  | 104,2 | 107,1 | 100,3 | 97,8  | 105,8 | 104,5 | 105,2 | 101,9 |
| Газ естественный                 | 98,5  | 99,2  | 101,9 | 103,4 | 101,6 | 100,5 | 102,4 | 99,2  | 101,7 |

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Наибольшие объемы нефти в 2008 г. были произведены нефтяными компаниями «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», ТНК-ВР, «Сургутнефтегаз» и «Газпром». На долю этих пяти

компаний пришлось 77,4% общей добычи нефти в стране. На долю компаний среднего размера («Татнефть», «Славнефть», «РуссНефть» и «Башнефть») пришлось 14,7% общей добычи нефти. Операторами Соглашений о разделе продукции в 2008 г. было добыто 2,5% российской нефти. Доля прочих производителей, к которым относится более 100 мелких нефтедобывающих организаций, составила лишь 4,9% (табл. 13).

Характерной тенденцией последних лет явилось значительное повышение роли государственных компаний в нефтяном секторе, которое произошло за счет приобретения ими активов частных компаний. В 2004 г. компанией «Роснефть» было приобретено основное нефтедобывающее предприятие компании «ЮКОС» – «Юганскнефтегаз», а в 2005 г. «Газпром» приобрел нефтяную компанию «Сибнефть». В 2006 г. «Газпром» приобрел контрольный пакет акций в проекте «Сахалин-2», который реализовывался зарубежными инвесторами на условиях Соглашения о разделе продукции. В 2007 г. доля госкомпаний на нефтяном рынке увеличилась за счет приобретения компанией «Роснефть» оставшихся нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих активов компании «ЮКОС», которая в 2006 г. была признана банкротом.

В результате произошедшего перераспределения активов в нефтяном секторе «Роснефть» стала крупнейшей нефтяной компанией страны, а доля государственных (находящихся в федеральной собственности) компаний в общероссийской добыче нефти в 2008 г. достигла 32,2%. С учетом компаний, контролируемых государственными органами субъектов Федерации («Татнефть», «Башнефть»), доля госкомпаний в добыче нефти достигла 39,9%. Для сравнения можно отметить, что в 2003 г. доля «Роснефти» и «Газпрома» в общероссийской добыче нефти составляла лишь 7,3%, а суммарная доля государственных компаний (с учетом «Татнефти» и «Башнефти») – 16,1%.

Таблица 13

**Производство нефти различными производителями в 2006–2008 гг.**

|                                            | Добыча<br>нефти<br>в 2006 г.,<br>млн т | Доля в об-<br>щей добыче,<br>% | Добыча<br>нефти<br>в 2007 г.,<br>млн т | Доля в об-<br>щей добыче,<br>% | Добыча<br>нефти<br>в 2008 г.,<br>млн т | Доля в об-<br>щей добыче,<br>% |
|--------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------|
| Россия – всего                             | 480,5                                  | 100,0                          | 491,3                                  | 100,0                          | 488,5                                  | 100,0                          |
| «Роснефть»                                 | 81,7                                   | 17,0                           | 110,7                                  | 22,5                           | 113,8                                  | 23,3                           |
| «ЛУКОЙЛ»                                   | 90,4                                   | 18,8                           | 91,4                                   | 18,6                           | 90,2                                   | 18,5                           |
| ТНК-ВР                                     | 72,4                                   | 15,1                           | 69,4                                   | 14,1                           | 68,8                                   | 14,1                           |
| «Сургутнефтегаз»                           | 65,6                                   | 13,7                           | 64,5                                   | 13,1                           | 61,7                                   | 12,6                           |
| «Газпром» +<br>«Газпром нефть»             | 46,1                                   | 9,6                            | 45,8                                   | 9,3                            | 43,4                                   | 8,9                            |
| В том числе:                               |                                        |                                |                                        |                                |                                        |                                |
| «Газпром»                                  | 13,4                                   | 2,8                            | 13,2                                   | 2,7                            | 12,7                                   | 2,6                            |
| «Газпром нефть»                            | 32,7                                   | 6,8                            | 32,6                                   | 6,6                            | 30,7                                   | 6,3                            |
| «Татнефть»                                 | 25,4                                   | 5,3                            | 25,7                                   | 5,2                            | 26,1                                   | 5,3                            |
| «Славнефть»                                | 23,3                                   | 4,8                            | 20,9                                   | 4,3                            | 19,6                                   | 4,0                            |
| «ЮКОС»                                     | 21,5                                   | 4,5                            | –                                      | –                              | –                                      | –                              |
| «РуссНефть»                                | 14,8                                   | 3,1                            | 14,2                                   | 2,9                            | 14,2                                   | 2,9                            |
| «Башнефть»                                 | 11,7                                   | 2,4                            | 11,6                                   | 2,4                            | 11,7                                   | 2,4                            |
| «НОВАТЭК»                                  | 2,6                                    | 0,5                            | 2,6                                    | 0,5                            | 2,7                                    | 0,6                            |
| Операторы СРП                              | 5,1                                    | 1,1                            | 13,8                                   | 2,8                            | 12,0                                   | 2,5                            |
| Прочие производители                       | 19,9                                   | 4,1                            | 20,7                                   | 4,2                            | 24,1                                   | 4,9                            |
| <b>Госкомпании – всего:</b>                |                                        |                                |                                        |                                |                                        |                                |
| «Роснефть»+ «Газпром»+<br>+«Газпром нефть» | 127,8                                  | 26,6                           | 156,5                                  | 31,9                           | 157,2                                  | 32,2                           |

Источник: Минэнерго России, расчеты автора.

В производстве газа традиционно доминировал «Газпром», доля которого в общероссийской добыче в 2008 г. составила 82,9% (табл. 14). Доля нефтяных компаний в добыче газа оставалась достаточно низкой (8,2%). В то же время в добыче газа увеличился удельный вес компании «НОВАТЭК», операторов СРП и прочих производителей.

Таблица 14

**Производство газа различными производителями в 2007–2008 гг.**

|                             | Добыча газа в 2007<br>г.,<br>млрд куб. м | Доля в общей до-<br>быче,<br>% | Добыча газа в 2008<br>г.,<br>млрд куб. м | Доля в общей до-<br>быче,<br>% |
|-----------------------------|------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------|
| Россия – всего              | 654,1                                    | 100,0                          | 664,9                                    | 100,0                          |
| «Газпром» + «Газпром нефть» | 551,9                                    | 84,4                           | 553,1                                    | 83,2                           |
| В том числе:                |                                          |                                |                                          |                                |
| «Газпром»                   | 550,1                                    | 84,1                           | 550,9                                    | 82,9                           |
| Нефтяные компании           | 56,9                                     | 8,7                            | 54,8                                     | 8,2                            |
| «НОВАТЭК»                   | 28,5                                     | 4,4                            | 30,8                                     | 4,6                            |
| Операторы СРП               | 6,7                                      | 1,0                            | 8,5                                      | 1,3                            |
| Прочие производители        | 10,1                                     | 1,5                            | 17,6                                     | 2,6                            |
| <b>Госкомпании – всего:</b> |                                          |                                |                                          |                                |
| «Роснефть»+ «Газпром»+      |                                          |                                |                                          |                                |
| +«Газпром нефть»            | 568,9                                    | 87,0                           | 566,1                                    | 85,1                           |

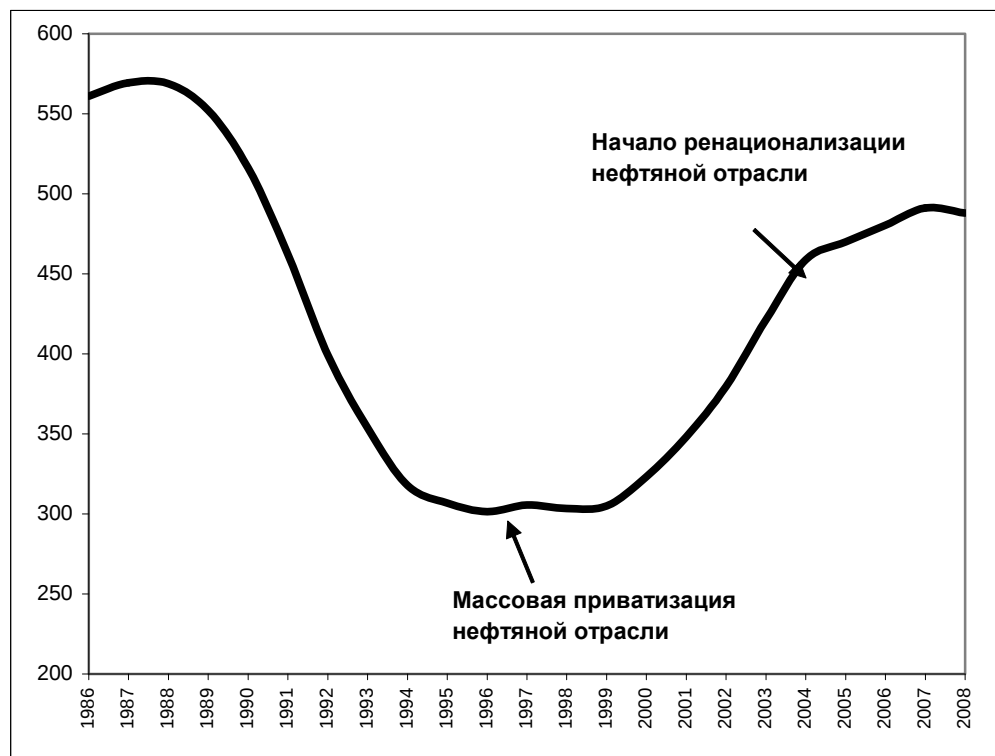
Источник: Минэнерго России, расчеты автора.

Данные о добыче нефти по нефтяным компаниям свидетельствуют о том, что прирост добычи нефти в России уже в 2007 г. был обеспечен в основном значительным увеличением добычи нефти по проектам, реализуемым на условиях Соглашений о разделе продукции, прежде всего по проекту «Сахалин-1». Добыча же нефти без учета добычи по проектам СРП увеличилась в 2007 г. лишь на 0,4%. В 2008 г. наблюдалась отрицательная динамика производства нефти: по сравнению с предыдущим годом она сократилась на 0,6%.

Снижение темпов роста добычи нефти объясняется прежде всего объективным ухудшением условий ее добычи. Значительная часть эксплуатируемых месторождений вступила в стадию падающей добычи, а новые месторождения в большинстве случаев характеризуются худшими горно-геологическими и географическими параметрами, их разработка требует повышенных капитальных, эксплуатационных и транспортных затрат. В то же время действующая налоговая система не обеспечивает необходимого снижения налоговой нагрузки при разработке новых месторождений с повышенными затратами, что сдерживает инвестиции в новые проекты. В результате осуществляемые инвестиции не обеспечивают тот прирост производства нефти, который компенсировал бы падение ее добычи на старых месторождениях.

Определенное влияние на динамику инвестиций в последние годы, по-видимому, оказала и государственная экспансия в нефтяном секторе, породившая опасения по поводу дальнейшего поглощения частного бизнеса и как следствие снижение стимулов к долгосрочным инвестициям у частных нефтяных компаний. В то же время в государственных компаниях возможности увеличения инвестиций существенно ограничивались необходимостью осуществления значительных выплат по кредитам, привлеченным ими на приобретение новых активов.

Можно предположить, что нестабильность отношений собственности, оказавшая негативное влияние на динамику инвестиций в отрасль, явилась одним из факторов наблюдающегося снижения добычи нефти в стране (рис. 9).



Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Рис. 9. Добыча нефти в России в 1986–2008 гг., млн т

На фоне падения добычи в 2008 г. впервые за последние годы произошло снижение физического объема нефтяного экспорта (табл. 15 и 16). Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в 2008 г. составил 358,1 млн т, или снизился на 2,5% по сравнению с предыдущим годом. Удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти составил 73,3%. Чистый экспорт нефти в 2008 г. составил 49,3% ее производства. Доля экспорта в производстве мазута в 2008 г. составила 83,0%, дизельного топлива – 54,2%, автомобильного бензина – 12,5% (для сравнения: в 1999 г. доля экспорта в производстве автобензина составляла 7,2%, в 2005 г. – 18,5, в 2006 г. – 18,3, в 2007 г. – 17,1%).

В 2008 г. наблюдалось увеличение импорта нефтепродуктов, в то же время доля импорта в покрытии внутреннего спроса оставалась низкой. Так, доля импорта в ресурсах бензина в 2008 г. составила лишь 0,7% (для сравнения: в первом полугодии 1998 г. удельный вес импорта в ресурсах бензина составлял 8,7%, в 2005–2007 гг. – 0,02–0,04%). Для дизельного топлива и мазута данный показатель составил 0,4–0,5%.

Таблица 15

**Экспорт нефти, нефтепродуктов и природного газа из России в 2002–2008 гг.  
(в % к предыдущему году)**

|                         | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Нефть – всего           | 113,9 | 117,8 | 115,0 | 98,4  | 98,0  | 104,0 | 94,0  |
| В том числе:            |       |       |       |       |       |       |       |
| в страны – не члены СНГ | 109,9 | 118,9 | 116,3 | 99,1  | 98,0  | 104,8 | 92,6  |
| в страны СНГ            | 137,3 | 112,4 | 108,3 | 94,9  | 98,0  | 99,4  | 102,6 |
| Нефтепродукты – всего   | 118,5 | 103,6 | 105,5 | 117,9 | 106,3 | 108,0 | 105,0 |
| В том числе:            |       |       |       |       |       |       |       |
| в страны – не члены СНГ | 119,1 | 102,6 | 104,9 | 119,1 | 104,5 | 107,6 | 102,0 |
| в страны СНГ            | 102,8 | 132,3 | 117,9 | 94,6  | 148,8 | 115,3 | 152,2 |
| Газ – всего             | 102,4 | 102,0 | 105,5 | 103,7 | 97,6  | 94,6  | 101,8 |

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Производство в газовом секторе преимущественно ориентировано на внутренний рынок. В то же время в 2008 г. наблюдалось некоторое увеличение экспорта газа (на 1,8% после его снижения на 5,4% в 2007 г.). Удельный вес чистого экспорта в производстве газа в 2008 г. составил 28,3% (табл. 16).

Таблица 16

**Соотношение производства, потребления и экспорта нефти и газа  
в 2000–2008 гг.**

|                                                                | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  |
|----------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Нефть, млн т</b>                                            |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Производство                                                   | 323,2 | 348,1 | 379,6 | 421,4 | 458,8 | 470,0 | 480,5 | 491,3 | 488,5 |
| Экспорт – всего                                                | 144,5 | 159,7 | 187,5 | 223,5 | 257,4 | 252,5 | 248,4 | 258,4 | 243,1 |
| Экспорт в страны – не члены СНГ                                | 127,6 | 137,1 | 154,8 | 186,4 | 217,3 | 214,4 | 211,2 | 221,3 | 204,9 |
| Экспорт в страны СНГ                                           | 16,9  | 22,7  | 32,7  | 37,1  | 40,1  | 38,0  | 37,3  | 37,1  | 38,2  |
| Чистый экспорт                                                 | 138,7 | 154,7 | 181,3 | 213,4 | 253,2 | 250,1 | 246,1 | 255,7 | 240,6 |
| Внутреннее потребление                                         | 123,0 | 122,9 | 123,5 | 129,8 | 124,2 | 123,1 | 131,2 | 124,1 | 130,4 |
| Чистый экспорт в % к производству                              | 42,9  | 44,4  | 47,8  | 50,6  | 55,2  | 53,2  | 51,2  | 52,0  | 49,3  |
| <b>Нефтепродукты, млн т</b>                                    |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Экспорт – всего                                                | 61,9  | 70,8  | 75,0  | 78,4  | 82,1  | 97,0  | 103,5 | 111,8 | 117,9 |
| Экспорт в страны – не члены СНГ                                | 58,4  | 68,3  | 72,5  | 74,9  | 78,0  | 93,1  | 97,7  | 105,1 | 107,6 |
| Экспорт в страны СНГ                                           | 3,5   | 2,5   | 2,6   | 3,5   | 4,1   | 3,9   | 5,8   | 6,7   | 10,3  |
| Чистый экспорт                                                 | 61,5  | 70,5  | 74,8  | 78,2  | 81,4  | 96,8  | 103,2 | 111,5 | 117,5 |
| <b>Нефть и нефтепродукты, млн т</b>                            |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов                          | 200,2 | 225,2 | 256,1 | 291,6 | 334,6 | 346,9 | 349,3 | 367,2 | 358,1 |
| Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в % к производству нефти | 61,9  | 64,7  | 67,5  | 69,2  | 72,9  | 73,8  | 72,7  | 74,7  | 73,3  |
| <b>Природный газ, млрд куб. м</b>                              |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Производство                                                   | 584,2 | 581,5 | 594,5 | 620,3 | 634,0 | 636,0 | 656,2 | 654,1 | 664,9 |
| Экспорт – всего                                                | 193,8 | 180,9 | 185,5 | 189,3 | 200,4 | 207,3 | 202,8 | 191,9 | 195,4 |
| Экспорт в страны – не члены СНГ                                | 133,8 | 131,9 | 134,2 | 142,0 | 145,3 | 159,8 | 161,8 | 154,4 | 158,4 |
| Экспорт в страны СНГ                                           | 60,0  | 48,9  | 51,3  | 47,3  | 55,1  | 47,5  | 41,0  | 37,5  | 37,0  |
| Чистый экспорт                                                 | 189,7 | 176,8 | 178,3 | 180,5 | 193,5 | 199,6 | 195,3 | 184,5 | 187,9 |
| Внутреннее потребление                                         | 394,5 | 404,7 | 416,2 | 439,8 | 440,5 | 436,4 | 460,9 | 469,6 | 477,0 |
| Чистый экспорт в % к производству                              | 32,5  | 30,4  | 30,0  | 29,1  | 30,5  | 31,4  | 29,8  | 28,2  | 28,3  |

Источник: Федеральная служба государственной статистики, Минэнерго России, Федеральная таможенная служба, расчеты ИЭПП.

При некотором повышении доли нефтепродуктов в структуре нефтяного экспорта по-прежнему преобладал экспорт сырой нефти, составивший 67,2% общего экспорта нефти и нефтепродуктов. В экспорте нефтепродуктов основная часть приходилась на топочный мазут, используемый в Европе в качестве сырья для дальнейшей переработки, и дизельное топливо. Основная часть энергоресурсов (84,3% нефти, 91,3% нефтепродуктов и 81,1% газа) экспортировалась за пределы СНГ.

Анализ динамики российского нефтяного экспорта за длительный период свидетельствует об увеличении в нем доли нефтепродуктов, удельный вес которых повысился с 18,2% в 1990 г. до 32,8% в 2008 г. (табл. 17). В условиях резкого снижения внутреннего потребления нефти (по нашим расчетам, оно сократилось с 269,9 млн т в 1990 г. до 130,4 млн т в 2008 г., т.е. более чем в два раза) удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти повысился за этот период с 47,7 до 73,3%.

Таблица 17

**Чистый экспорт нефтепродуктов в 2002–2008 гг.**

|                                                                 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006  | 2007  | 2008  |
|-----------------------------------------------------------------|------|------|------|------|-------|-------|-------|
| Чистый экспорт нефтепродуктов, млн т                            | 74,8 | 78,2 | 81,4 | 96,8 | 103,2 | 111,5 | 117,5 |
| Доля нефтепродуктов в чистом экспорте нефти и нефтепродуктов, % | 29,2 | 26,8 | 24,3 | 27,9 | 29,5  | 30,4  | 32,8  |

Источник: Федеральная служба государственной статистики, Федеральная таможенная служба, расчеты ИЭПП.

Приведенные данные свидетельствуют о существенном усилении экспортной ориентации нефтяного сектора по сравнению с предреформенным периодом, однако следует иметь в виду, что это связано не только с увеличением абсолютных объемов экспорта, но и со значительным сокращением внутреннего потребления нефти в результате рыночной трансформации российской экономики. В последние годы в условиях быстрого экономического роста объемы внутреннего потребления нефти в стране достаточно стабильны, что свидетельствует о снижении нефтеемкости российского ВВП.

Повышение мировых цен на нефть обусловило значительный рост доходов в нефтяном секторе экономики (рис. 10 и 11). Суммарные доходы от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов (автомобильного бензина, дизельного топлива и мазута) в 2008 г. достигли 228,9 млрд долл., что на 38,8% превышает размер выручки от экспорта нефти и нефтепродуктов за 2007 г. и является рекордным уровнем за весь пореформенный период (табл. 18). Для сравнения можно отметить, что минимальный уровень доходов от нефтяного экспорта наблюдался в условиях падения мировых цен на нефть в 1998 г., когда экспортная выручка составила лишь 14 млрд долл.

В 2008 г. при сокращении физического объема экспорта нефти на 6,0% по сравнению с предыдущим годом в результате роста мировых цен на нефть экспорт нефти в стоимостном выражении увеличился на 32,6%. Экспорт природного газа в стоимостном выражении в 2008 г. по сравнению с предыдущим годом увеличился на 54,1%.

Таблица 18

**Доходы от экспорта нефти и нефтепродуктов  
в 2000–2008 гг., млрд долл.**

|                                                           | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  |
|-----------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|
| Выручка от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов | 34,9 | 33,4 | 38,7 | 51,1 | 74,6 | 112,4 | 140,0 | 164,9 | 228,9 |

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

При этом в результате падения мировых цен на нефть в IV квартале 2008 г. наблюдалось значительное сокращение доходов от нефтяного экспорта (табл. 19).

Таблица 19

**Доходы от экспорта нефти и нефтепродуктов  
в 2008 г., млрд долл.**

|                                                           | 2008<br>I кв. | 2008<br>II кв. | 2008<br>III кв. | 2008<br>IV кв. |
|-----------------------------------------------------------|---------------|----------------|-----------------|----------------|
| Выручка от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов | 53,2          | 64,4           | 68,9            | 42,4           |

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Под влиянием повышения мировых цен на нефть и газ доля топливно-энергетических товаров в российском экспорте в 2008 г. достигла 68,6%, в том числе сырой нефти – 34,4%, природного газа – 14,8% (табл. 20).

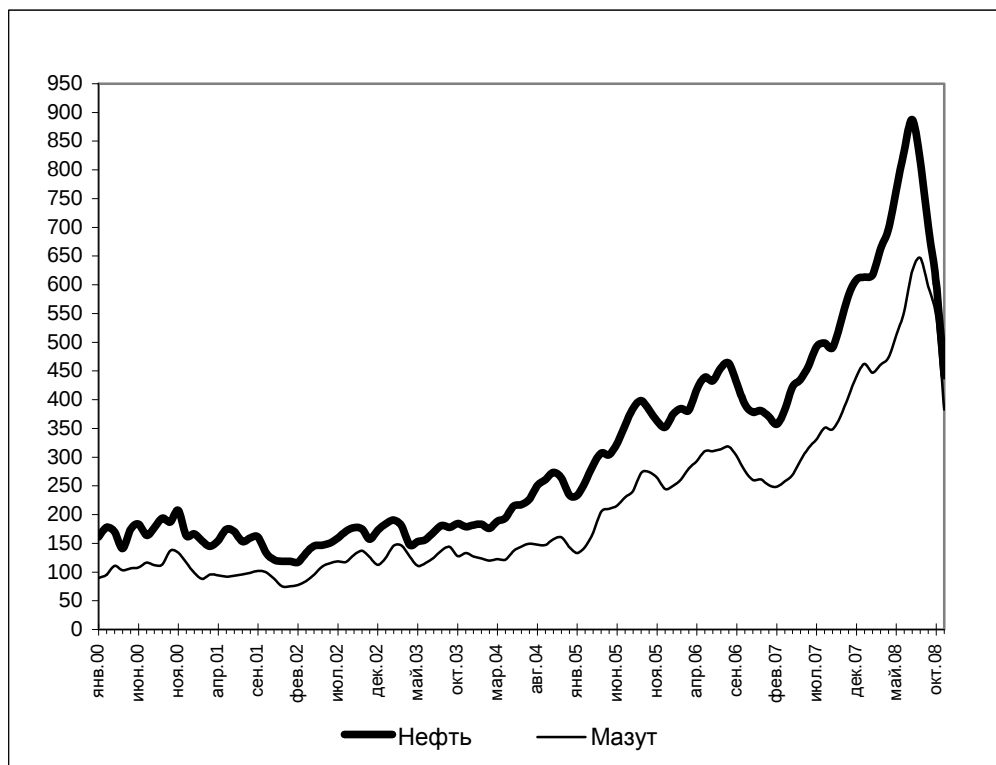
Таблица 20

**Стоимость и удельный вес экспорта топливно-энергетических товаров  
в 2005–2008 гг.**

|                                       | 2005       |      | 2006       |      | 2007       |      | 2008       |      |
|---------------------------------------|------------|------|------------|------|------------|------|------------|------|
|                                       | млрд долл. | %*   | млрд долл. | %*   | млрд долл. | %*   | млрд долл. | %*   |
| Топливо-энергетические товары – всего | 154,7      | 64,1 | 196,9      | 65,4 | 225,6      | 64,0 | 321,1      | 68,6 |
| В том числе:                          |            |      |            |      |            |      |            |      |
| нефть                                 | 83,8       | 34,7 | 102,3      | 34,0 | 121,4      | 34,4 | 161,2      | 34,4 |
| газ природный                         | 31,4       | 13,0 | 43,9       | 14,6 | 44,8       | 12,7 | 69,1       | 14,8 |

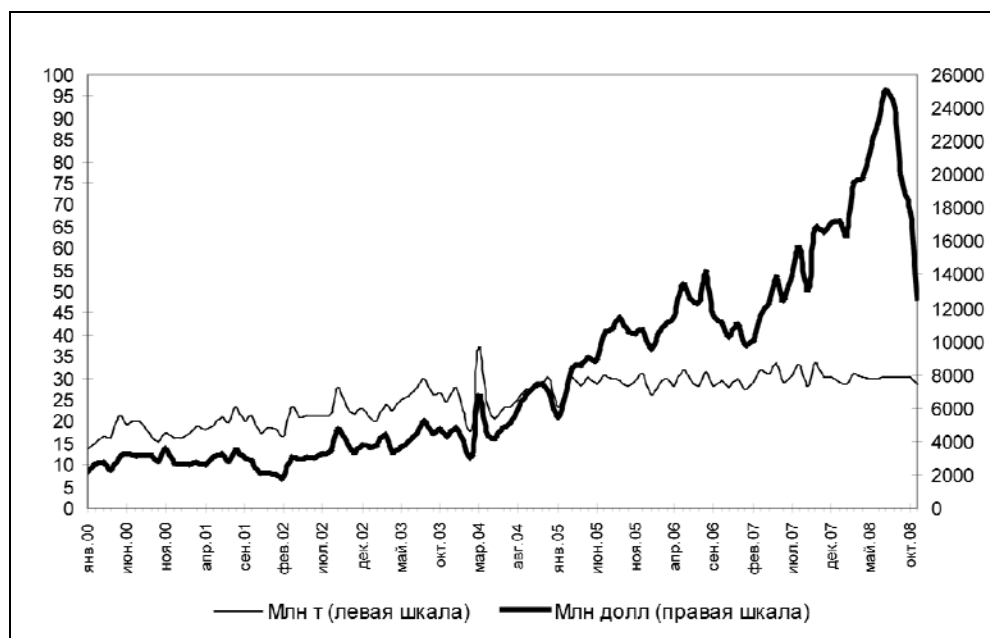
\* В процентах к общему объему российского экспорта.

Источник: Федеральная служба государственной статистики.



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

*Рис. 10. Средние цены экспорта нефти и топочного мазута в 2000–2008 гг., долл./т*



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

*Рис. 11. Экспорт нефти и нефтепродуктов в натуральном и стоимостном выражении в 2000–2008 гг., млн т, млн долл.*

Под влиянием роста мировых цен на нефть на протяжении большей части 2008 г. наблюдался значительный рост цен на нефть и нефтепродукты на внутреннем рынке (табл. 21, рис. 12 и 13). Летом 2008 г. цены производителей на нефть, автобензин, дизельное топливо и топочный мазут достигли максимальных значений за весь пореформенный период. В июле 2008 г. средняя внутренняя цена на нефть (цена производителей) в долларовом выражении достигла 410,2 долл. за тонну, а средняя цена на автомобильный бензин – 810,3 долл. за тонну. Возросли также внутренние цены на природный газ. В июне 2008 г. цены производителей на газ достигли 20 долл. за 1 тыс. куб. м, а средняя цена приобретения газа в промышленности, включающая как стоимость производства газа, так и затраты на его транспортировку и торгово-сбытовую надбавку, достигла 97,4 долл. за 1 тыс. куб. м. В сентябре–декабре 2008 г. под влиянием снижения как мировых цен на нефть, так и курса рубля наблюдалось значительное снижение внутренних цен на нефть и нефтепродукты (цен производителей) в долларовом выражении.

Таблица 21

**Внутренние цены на нефть, нефтепродукты и природный газ  
в долларовом выражении в 2000–2008 гг.  
(средние цены производителей, долл./т)**

|                        | 2000 г.<br>декабрь | 2001 г.<br>декабрь | 2002 г.<br>декабрь | 2003 г.<br>декабрь | 2004 г.<br>декабрь | 2005 г.<br>декабрь |
|------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Нефть                  | 54,9               | 49,9               | 60,7               | 70,1               | 123,5              | 167,2              |
| Автомобильный бензин   | 199,3              | 151,5              | 168,8              | 236,9              | 333,1              | 318,2              |
| Дизельное топливо      | 185,0              | 158,5              | 153,8              | 214,3              | 364,3              | 417,0              |
| Топочный мазут         | 79,7               | 47,1               | 66,1               | 66,0               | 69,4               | 142,7              |
| Газ, долл./тыс. куб. м | 3,1                | 4,8                | 5,9                | 4,4                | 10,5               | 11,5               |

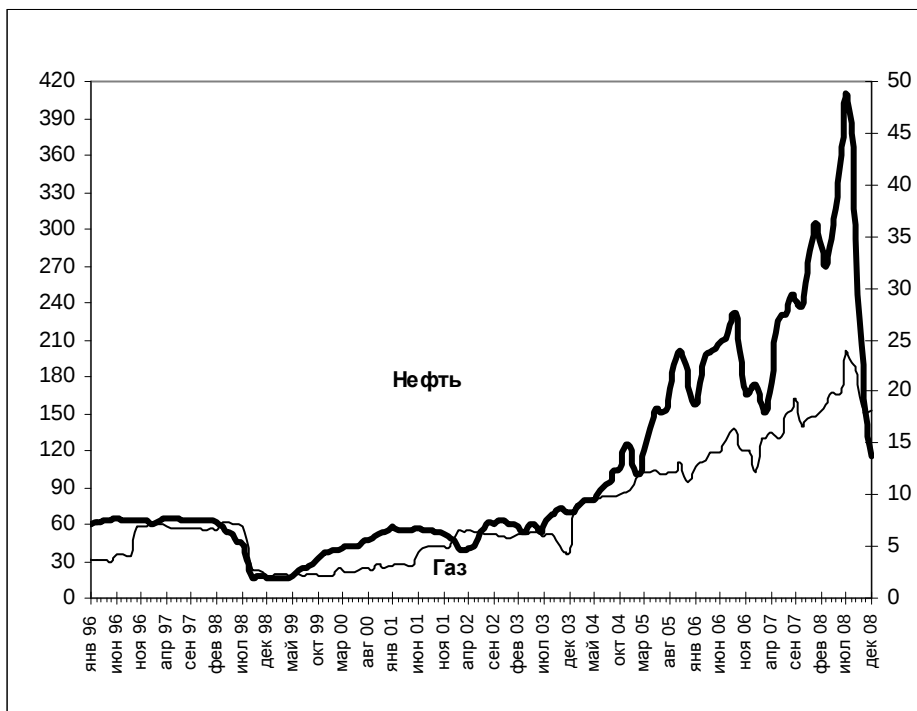
Продолжение таблицы 21

|                        | 2006<br>декабрь | 2007<br>июнь | 2007<br>декабрь | 2008<br>июнь | 2008<br>июль | 2008<br>декабрь |
|------------------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|-----------------|
| Нефть                  | 168,4           | 230,3        | 288,2           | 360,4        | 410,2        | 114,9           |
| Автомобильный бензин   | 416,5           | 491,7        | 581,2           | 763,6        | 810,3        | 305,1           |
| Дизельное топливо      | 426,1           | 442,0        | 692,5           | 850,7        | 902,8        | 346,5           |
| Топочный мазут         | 148,8           | 181,6        | 276,5           | 337,2        | 392,8        | 125,0           |
| Газ, долл./тыс. куб. м | 14,4            | 15,6         | 17,6            | 20,0         | 23,8         | 18,1            |

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

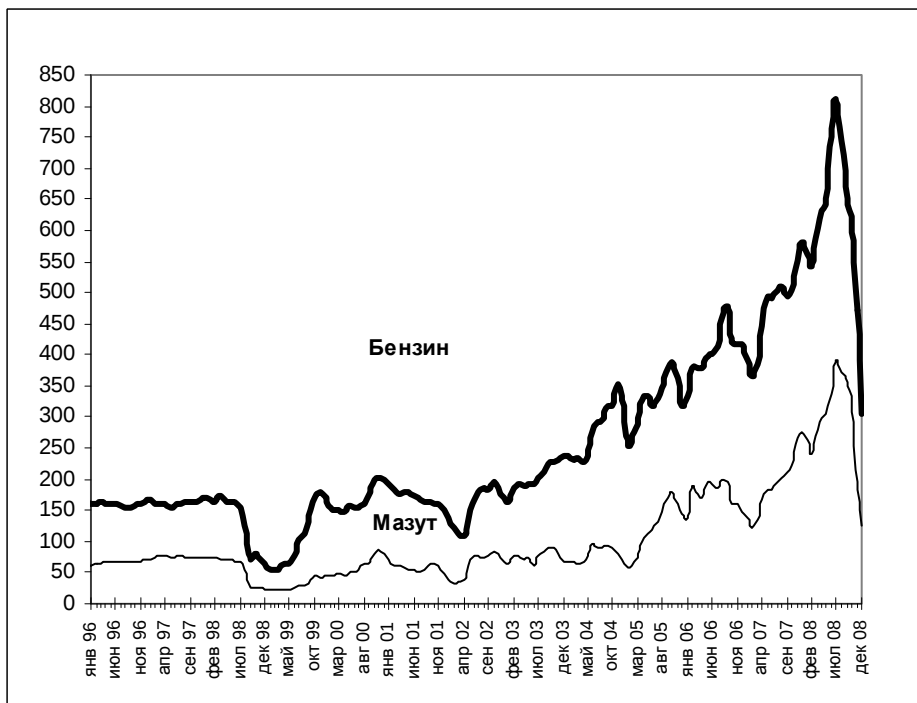
Внутренние цены на нефть и газ в России по-прежнему остаются существенно ниже мировых. Разрыв в уровне мировых и внутренних цен на нефть обусловлен наличием вывозной таможенной пошлины и дополнительными транспортными затратами на экспорт. Цена на нефть на свободном внутреннем рынке (сегмент рынка, на котором нефть реализуется не по трансфертным ценам) в последние годы фактически формируется на основе ее мировой цены за вычетом экспортной пошлины и расходов на экспорт. Внутренние же цены на газ остаются в сфере государственного регулирования и устанавливаются правительством.

В ближайшие годы предполагается поэтапное повышение внутренних цен на газ до уровня, обеспечивающего равную доходность его реализации на внутреннем и на внешнем рынках. Разрыв между мировыми и внутренними ценами на газ в этом случае сократится, однако внутренние цены на газ будут оставаться ниже мировых (на величину экспортной пошлины и затрат на транспортировку на экспорт).



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

**Рис. 12.** Средние цены производителей на нефть и газ в долларовом выражении в 1996–2008 гг., долл./т, долл./тыс. куб. м



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

**Рис. 13.** Средние цены производителей на автомобильный бензин и топочный мазут в долларовом выражении в 1996–2008 гг., долл./т

В 2008 г. был принят ряд серьезных решений по совершенствованию налогообложения нефтяного сектора экономики. Введенная в 2002 г. налоговая система, основанная на единой специфической ставке НДПИ (табл. 22), не учитывала объективных различий в условиях добычи нефти, обусловленных горно-геологическими характеристиками месторождений, их расположением, а также стадией разработки. В результате ухудшалась экономика добычи нефти на месторождениях с повышенными затратами, стимулировался выборочный отбор наиболее эффективных запасов и досрочное прекращение разработки истощенных месторождений. Одновременно осложнялся ввод в разработку новых месторождений с повышенными затратами, особенно в неосвоенных регионах с неразвитой или отсутствующей инфраструктурой.

Таблица 22

**Ставка НДПИ при добыче нефти в 2002–2008 гг.**

|                                                                 | 2002 | 2003        | 2004 | 2005 | 2006        | 2007 | 2008 |
|-----------------------------------------------------------------|------|-------------|------|------|-------------|------|------|
| Базовая ставка НДПИ при добыче нефти, руб./т                    | 340  | 340         | 347  | 419  | 419         | 419  | 419  |
| Коэффициент, характеризующий динамику мировых цен на нефть (Кц) |      | (Ц-8)хР/252 |      |      | (Ц-9)хР/261 |      |      |

Обозначения: Ц – средний за налоговый период уровень цен на нефть сорта Urals в долларах США за баррель; Р – среднее за налоговый период значение курса доллара США к рублю, устанавливаемое Центральным банком Российской Федерации.

Источник: Налоговый кодекс РФ, Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 151-ФЗ, Федеральный закон от 7 мая 2004 г. № 33-ФЗ, Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 126-ФЗ.

Недостатки единой ставки НДПИ обусловили поиск вариантов дифференциации ставки налога в зависимости от горно-геологических и географических факторов, характеризующих реальные условия добычи нефти. С 2007 г. система налогообложения добычи нефти была дополнена новыми элементами:

1. Введен понижающий коэффициент Кв к ставке НДПИ для месторождений с выработанностью запасов более 80%. Коэффициент рассчитывается по определенной формуле и изменяется от 1 (при степени выработанности 0,8) до 0,3 (при степени выработанности 1 и более).

2. При разработке новых нефтяных месторождений Восточно-Сибирской нефтегазовой провинции в границах Республики Саха (Якутия), Иркутской области и Красноярского края введены «налоговые каникулы» по НДПИ. Для данных месторождений установлена нулевая ставка НДПИ до достижения накопленного объема добычи нефти 25 млн т на участке недр при непревышении срока разработки запасов 10 лет либо в течение 10 лет для лицензии на право пользования недрами для целей разведки и добычи и 15 лет для лицензии на право пользования недрами одновременно для геологического изучения (поиска, разведки) и добычи с даты государственной регистрации лицензии.

3. Установлена нулевая ставка НДПИ для месторождений сверхвязкой нефти.

Принятые изменения были направлены на стимулирование разработки истощенных и новых нефтяных месторождений. Дифференциация НДПИ с учетом выработанности запасов позволяет продлить сроки разработки истощенных месторождений и повысить уровень нефтеизвлечения. Продление эксплуатации истощенных месторождений обеспечивает дополнительные поступления как НДПИ (взимаемого по пониженной ставке), так и других налогов (налог на прибыль, экспортные пошлины и т.д.).

Снижение же ставки НДС для новых нефтяных месторождений позволяет стимулировать освоение Восточно-Сибирской нефтегазовой провинции, создать базу для будущих доходов государственного бюджета.

В то же время принятые поправки предусматривали, что льготы по НДС на новых и выработанных месторождениях могут быть получены лишь при применении прямого метода определения (учета) количества добытой нефти на участке недр. Для выработанных месторождений данное положение существенно ограничивало область применения налоговых льгот, поскольку на большинстве таких месторождений (лицензионных участков) не существует прямого учета добычи нефти. В результате применение данной льготы носило крайне ограниченный характер, т.е. задача стимулирования и продления разработки истощенных месторождений была решена в крайне ограниченном размере.

Произведенные изменения не решили в полном объеме и задачи налогового стимулирования освоения новых месторождений с повышенными затратами, не относящихся к Восточно-Сибирской нефтегазовой провинции, т.е. расположенных в других регионах и на континентальном шельфе. Новые российские нефтяные месторождения в большинстве случаев характеризуются худшими горно-геологическими и географическими параметрами, их разработка требует повышенных капитальных, эксплуатационных и транспортных затрат. В то же время действующая налоговая система не обеспечивает необходимого снижения налоговой нагрузки при разработке таких месторождений, что сдерживает инвестиции в новые проекты. Вовлечение в разработку нефтяных месторождений с повышенными затратами, особенно в неосвоенных регионах с неразвитой или отсутствующей инфраструктурой, требует совершенствования действующей системы налогообложения, проведения специальной налоговой политики, обеспечивающей необходимые стимулы для инвестиций в добычу нефти.

В 2008 г. в целях стабилизации добычи нефти были разработаны и приняты поправки в Налоговый кодекс РФ, направленные на снижение налоговой нагрузки на нефтяной сектор экономики, стимулирование углубленной разработки эксплуатируемых месторождений и освоения новых нефтяных месторождений в неосвоенных регионах и на континентальном шельфе. Данные поправки вступят в действие с 1 января 2009 г. С точки зрения влияния на экономику нефтедобычи наиболее важными из них являются следующие:

1. В формуле расчета коэффициента  $K_{ц}$ , отражающего динамику мировых цен на нефть и применяемого к базовой ставке НДС при добыче нефти, необлагаемый налогом ценовой минимум повышен с 9 долл./барр. до 15 долл./барр., т.е. формула расчета данного коэффициента принимает вид

$$K_{ц} = (\Pi - 15) \times P / 261,$$

где  $\Pi$  – средний за налоговый период уровень цен на нефть сорта Urals в долларах США за баррель;  $P$  – среднее за налоговый период значение курса доллара США к рублю, устанавливаемое Центральным банком Российской Федерации.

Как показывают расчеты, изменение формулы расчета коэффициента  $K_{ц}$ , а также инфляция ведут к существенному снижению применяемой ставки НДС при добыче нефти. За счет действия данных факторов ставка НДС в реальном выражении в прогнозных условиях 2009 г. снижается более чем на 25% по отношению к 2007 г.

Такое снижение общей ставки НДС уменьшит налоговую нагрузку на нефтяной сектор, позволит нефтяным компаниям получить в свое распоряжение дополнительные финансовые ресурсы, повысит доходность инвестиций в освоение новых месторождений, будет стимулировать более углубленную разработку истощенных месторождений.

2. Исключено требование использования прямого метода учета количества добытой нефти на конкретных участках недр для применения уже установленных льгот по НДС на месторождениях с высокой степенью выработанности и на месторождениях Восточно-Сибирской нефтегазовой провинции (в границах Республики Саха (Якутия), Иркутской области и Красноярского края).

Возможности применения установленных льгот по НДС, прежде всего понижающих коэффициентов к ставке НДС на выработанных месторождениях, были существенно ограничены требованием применения прямого метода учета количества добытой нефти. Поскольку реализация технических мероприятий по обеспечению прямого учета добычи нефти на выработанных месторождениях в большинстве случаев экономически неэффективна, это не позволяло применять на них установленную льготу по НДС, вело к преждевременному прекращению эксплуатации месторождений и потере нефти в недрах.

Применение льгот по НДС на основе использования действующей системы учета количества добытой нефти по отдельным участкам недр позволит распространить данные льготы на все выработанные месторождения, что обеспечит продление сроков их эксплуатации, дополнительную добычу нефти и дополнительные налоговые поступления.

Это позволит также обеспечить применение льготы по НДС («налоговые каникулы») на новых мелких месторождениях Восточно-Сибирской нефтегазовой провинции и в других льготируемых регионах. Организация прямого учета добычи нефти на таких месторождениях экономически неэффективна, и при отсутствии льготы по НДС они останутся неразработанными.

Вместе с тем следует отметить, что при использовании в налоговых целях действующей системы учета количества добытой нефти у нефтедобывающих предприятий возникают определенные стимулы к максимизации размера получаемой льготы путем манипулирования при распределении объема добытой нефти по отдельным лицензионным участкам. В связи с этим государственные органы должны обеспечить необходимый контроль за достоверностью такого учета.

3. Для нефтяных месторождений на континентальном шельфе Российской Федерации, расположенных севернее Северного полярного круга, установлена нулевая ставка НДС на период до достижения накопленного объема добычи нефти 35 млн т на участке недр либо на период 10 лет для лицензий на право пользования недрами для целей разведки и добычи и 15 лет для лицензий на право пользования недрами одновременно для геологического изучения (поиска, разведки) и добычи полезных ископаемых с даты государственной регистрации соответствующей лицензии. Для расположенных здесь участков недр, лицензии на право пользования которыми выданы до 1 января 2009 г. и степень выработанности запасов которых не превышает 0,05, нулевая ставка НДС действует до достижения накопленного объема добычи нефти 35 млн т либо в течение 10 лет начиная с 1 января 2009 г.

4. Для нефтяных месторождений, расположенных в Азовском и Каспийском морях, нулевая ставка НДС установлена на период до достижения накопленного объема добычи нефти 10 млн т на участке недр либо на срок 7 лет или 12 лет с даты государственной регистрации лицензии в зависимости от вида лицензии на право пользования недрами. Для расположенных здесь участков недр, лицензии на право пользования которыми выданы до 1 января 2009 г. и степень выработанности запасов которых не превышает 0,05, нулевая ставка НДС действует до достижения накопленного объема добычи нефти 10 млн т либо в течение 7 лет начиная с 1 января 2009 г.

5. Для нефтяных месторождений, расположенных на территории Ненецкого автономного округа (север Тимано-Печорской нефтегазовой провинции) и полуострове Ямал в Ямало-Ненецком автономном округе, нулевая ставка НДС установлена на период до достижения накопленного объема добычи нефти 15 млн т на участке недр либо на срок 7 лет или 12 лет с даты государственной регистрации лицензии в зависимости от вида лицензии на право пользования недрами. Для расположенных здесь участков недр, лицензии на право пользования которыми выданы до 1 января 2009 г. и степень выработанности запасов которых не превышает 0,05, нулевая ставка НДС действует до достижения накопленного объема добычи нефти 15 млн т либо в течение 7 лет начиная с 1 января 2009 г.

Перечисленные меры будут стимулировать углубленную разработку эксплуатируемых нефтяных запасов и вовлечение в разработку новых месторождений.

### ***Обрабатывающие производства***

На протяжении трех кварталов 2008 г. рост промышленного производства носил инерционный характер, увеличение объемов продукции обрабатывающих производств составило за январь – сентябрь 107,7% при росте добывающих производств на 0,5% и производства распределения электроэнергии, газа и воды – на 4,3%.

Ситуация довольно существенно изменилась в ноябре 2008 г. когда впервые за последние три года была зафиксирована отрицательная динамика практически по всем микроиндикаторам. В IV квартале сокращение выпуска обрабатывающих производств достигло 7,7%, производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 5,4% и добычи полезных ископаемых – 1%.

При исчерпании потенциала незагруженных мощностей одним из основных факторов ускорения темпов роста промышленности стал рост масштабов инвестиций в основной капитал. В результате наиболее существенное влияние на поддержание динамики развития обрабатывающих производств оказали виды деятельности, ориентированные на выпуск товаров инвестиционного спроса.

Динамика обрабатывающих производств довольно существенно дифференцируется по видам экономической деятельности, при этом наибольшее влияние оказывает соотношение темпов производства капитальных и потребительских товаров (*табл. 23*). При довольно существенных колебаниях темпов роста по видам деятельности обрабатывающих производств резкий спад выпуска продукции машиностроения в ноябре – декабре 2008 г. явился доминирующим фактором, который оказал негативное влияние на уровень деловой активности сопряженных производств по выпуску конструкционных материалов и других видов промежуточных товаров. В IV квартале производство машин и оборудования составило 88% аналогичного показателя предыдущего года,

производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 92,1% и производство транспортных средств и оборудования – 91,3%.

Таблица 23

**Изменение темпов производства по видам деятельности обрабатывающих производств в 2007–2008 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года**

|                                                                                            | 2007  |          |       |       |       | 2008  |          |       |       |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|
|                                                                                            | год   | кварталы |       |       |       | год   | кварталы |       |       |       |
|                                                                                            |       | I        | II    | III   | IV    |       | I        | II    | III   | IV    |
| Обрабатывающие производ-<br>ства                                                           | 109,3 | 112,8    | 110,2 | 107,8 | 107,8 | 103,2 | 110,7    | 108,1 | 106,4 | 92,3  |
| Производство пищевых<br>продуктов, включая напитки<br>и табак                              | 106,1 | 109,8    | 105,4 | 104,1 | 105,9 | 101,1 | 106,4    | 103,9 | 101,7 | 93,7  |
| Текстильное и швейное<br>производство                                                      | 99,7  | 102,5    | 98,7  | 95,6  | 98,3  | 95,5  | 102,6    | 101,8 | 97,9  | 83,8  |
| Производство кожи, изде-<br>лий из кожи и производство<br>обуви                            | 99,9  | 109,9    | 107,1 | 94,1  | 90,7  | 101,7 | 106,6    | 108,5 | 105,1 | 92,9  |
| Обработка древесины и<br>производство изделий из<br>дерева                                 | 106,2 | 104,2    | 103,5 | 104,1 | 113,2 | 101,4 | 115,6    | 110,9 | 102,4 | 83,6  |
| Целлюлозно-бумажное про-<br>изводство; издательская и<br>полиграфическая деятель-<br>ность | 109,0 | 109,5    | 107,1 | 109,4 | 110,4 | 100,8 | 107,8    | 106,0 | 101,2 | 88,9  |
| Производство кокса и неф-<br>тепродуктов                                                   | 102,7 | 106,1    | 103,0 | 102,0 | 100,8 | 102,7 | 105,0    | 101,6 | 102,9 | 101,2 |
| Химическое производство                                                                    | 106,1 | 108,3    | 105,3 | 106,6 | 104,3 | 95,8  | 103,7    | 103,1 | 101,8 | 78,5  |
| Производство резиновых и<br>пластмассовых изделий                                          | 123,0 | 113,2    | 114,8 | 125,2 | 131,7 | 112,5 | 130,4    | 116,5 | 119,0 | 101,0 |
| Производство прочих неме-<br>таллических минеральных<br>продуктов                          | 110,8 | 123,3    | 110,0 | 107,8 | 105,6 | 99,1  | 108,6    | 109,1 | 100,2 | 86,4  |
| Металлургическое произ-<br>водство и производство<br>готовых металлических<br>изделий      | 102,0 | 107,3    | 101,7 | 99,5  | 100,3 | 99,8  | 108,6    | 101,1 | 100,5 | 94,7  |
| Производство машин и<br>оборудования                                                       | 119,3 | 126,0    | 125,6 | 116,2 | 111,5 | 104,0 | 116,4    | 105,4 | 111,6 | 88,0  |
| Производство электрообо-<br>рудования, электронного и<br>оптического оборудования          | 112,8 | 117,1    | 121,2 | 101,7 | 109,7 | 92,1  | 93,3     | 91,3  | 98,9  | 87,0  |
| Производство транспортных<br>средств и оборудования                                        | 115,9 | 117,0    | 113,3 | 119,1 | 112,7 | 109,5 | 114,4    | 119,1 | 116,4 | 91,3  |
| Прочие производства                                                                        | 105,0 | 105,6    | 106,7 | 102,3 | 106,1 | 104,6 | 118,6    | 116,2 | 106,6 | 106,1 |

Источник: Росстат.

Существенное влияние на динамику и на характер развития машиностроения продолжал оказывать импорт. Это связано с тем, что неконкурентоспособность многих видов машин и оборудования по сравнению с импортными аналогами по критерию «цена/качество», а также отсутствие мощностей по выпуску современных видов техники существенно ограничивали рынок для отечественного машиностроения.

Влияние импорта значительно дифференцируется по различным секторам экономики и товарным рынкам. На рынке товаров инвестиционного машиностроения наращивание импорта выступало одним из основных факторов реализации инвестиционных проектов, модернизации производства и внедрения технологических инноваций. Вместе с тем отмечалось обострение конкуренции с импортом, в частности, в таких машиностроительных производствах, как станкостроение, сельскохозяйственное машино-

строение, производство строительно-дорожной техники, автомобилестроение. Для этих производств характерными оставались низкая инвестиционная активность, высокий износ основных фондов, отсталые технологии. Для этих сфер деятельности одним из перспективных направлений развития являлись активное внедрение механизма промышленной сборки и перенос деятельности иностранных компаний на российскую территорию. Опережающий рост выпуска продукции на предприятиях с участием иностранного капитала изменял условия конкуренции и стимулировал деятельность традиционных структур. Однако именно в условиях кризиса эти производства оказались наиболее уязвимыми, поскольку на протяжении длительного времени не были приняты радикальные меры по развитию производства комплектующих на отечественных предприятиях. С учетом разветвленной системы межотраслевых связей в машиностроении, в частности в автомобилестроении, резкое падение выпуска затронуло сопряженные производства, отрасли инфраструктуры и болезненно отразилось на уровне занятости населения.

Экономический рост в последние годы оставался преимущественно количественным. Это определило уязвимость российской экономики в условиях глобальных изменений мировой конъюнктуры рынка и цен.

### **3.2. Конъюнктура промышленности**

Раздел подготовлен по материалам конъюнктурных опросов руководителей промышленных предприятий. Опросы проводятся ИЭПП по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

Конъюнктурные опросы (КО) руководителей предприятий – быстрый способ сбора сведений об оценках руководителями положения дел на своих предприятиях и об ожидаемых (планируемых) изменениях основных показателей работы предприятия. КО – относительно новый инструмент экономического анализа. Первый опрос был проведен ИФО Институтом (Мюнхен, Германия) в 1949 г. Вскоре такие опросы появились в Великобритании, во Франции и в Италии. С 1962 г. ЕС предпринимает усилия по гармонизации (сопоставимости) опросов в странах континента.

Анкета КО содержит небольшое количество вопросов (не более 15–20). Вопросы анкеты носят качественный, а не количественный характер. Простая конструкция вопросов и ответов позволяет респондентам заполнять анкеты быстро и без привлечения других сотрудников или какой-либо документации. Принципиально важно, что респондентом на каждом предприятии был управленец максимально высокого уровня, имеющий полное представление о положении дел на предприятии и непосредственное отношение к руководству предприятием. В 2008 г. 30% ответов было получено от директоров предприятий, 37% – от заместителей директоров, 23% – от руководителей экономических подразделений.

При анализе результатов конъюнктурных опросов используется специфический производный показатель, называемый балансом. Балансы рассчитываются как разность между процентом ответивших «возрастет» (или «выше нормы») и процентом ответив-

ших «снизиться» (или «ниже нормы»). Полученная разность позволяет представить распределение ответов на каждый вопрос одним числом со знаком «+» или «-».

Баланс интерпретируется как первая производная или скорость процесса. Если баланс ответов на вопрос об ожидаемом изменении цен имеет знак «+», то это означает, что средние цены в ближайшее время будут расти (преобладают предприятия, сообщившие о прогнозируемом увеличении своих цен). Увеличение баланса за месяц с +10 до +17% говорит о том, что цены в среднем по промышленности будут расти более интенсивно, поскольку возросло преобладание предприятий, прогнозирующих их рост. Отрицательный баланс означает снижение средних цен (больше предприятий намерено снизить свои цены). Изменение баланса с -5 до -12% интерпретируется как увеличение интенсивности снижения цен.

### 3.2.1. Хроника начала кризиса в 2008 г.

#### *Динамика спроса на промышленную продукцию*

Начало 2008 г. оказалось малообнадеживающим для российской промышленности. По оценкам предприятий, «провал» темпов роста спроса на промышленную продукцию в январе оказался больше, чем год назад: -23 балансовых пунктов (далее – б.п.) против -7 б.п. по неочищенным данным. В феврале интенсивность роста платежеспособного спроса увеличилась (правда, незначительно). После очистки от сезонности темп роста спроса составил +7 пунктов (лучше января на 2 п. п., год назад +15 пунктов). В марте спрос на промышленную продукцию продолжал увеличиваться, но темпы роста продаж (после очистки от сезонного фактора) сократились по сравнению с февралем на 4 процентных пункта, а по сравнению с мартом 2007 г. – на 18 п.п. Иными словами, рост спроса в I квартале 2008 г. явно замедлился (см. рис. 14).

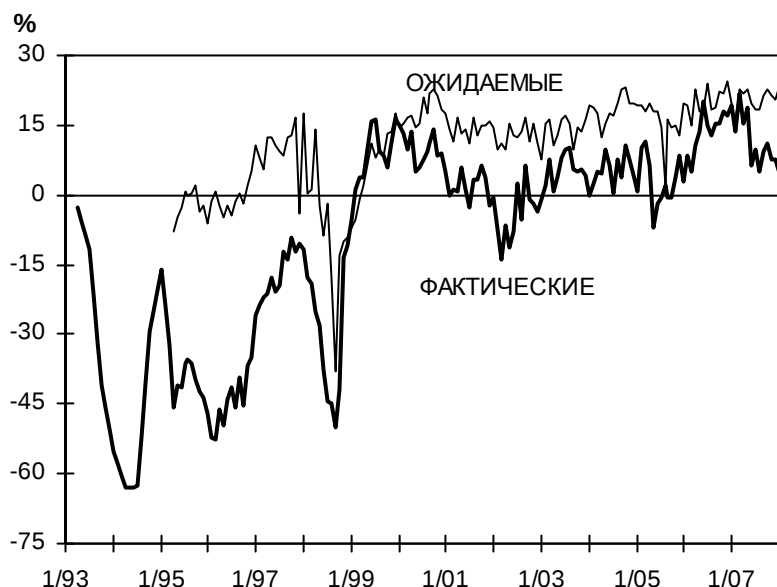


Рис. 14. Изменения платежеспособного спроса, очищенные от сезонности (баланс = %роста – %снижения)

Такая динамика спроса стала причиной продолжающегося снижения удовлетворенностью объемами продаж. В январе 2008 г. нормальным считали спрос на свою продукцию 65% предприятий, тогда как абсолютный рекорд, зарегистрированный в августе 2007 г., составляет 72%. В феврале неудовлетворенность спросом в российской промышленности выросла до 33%, что является худшим (максимальным) результатом предыдущих 18 месяцев. В легкой промышленности доля таких предприятий составляет 71%, в машиностроении – 39%, в стройиндустрии – 36%. К концу квартала низкие темпы роста спроса на продукцию стали привычными для предприятий. Об этом свидетельствует динамика оценок объемов спроса. В марте доля оценок «нормальный» перестала снижаться и стабилизировалась на уровне 63%.

II квартал 2008 г. стал переломной точкой в динамике российской промышленности. В этот период спрос на промышленную продукцию рос, но не так интенсивно (точнее – медленнее в 2 раза), как в 1-м полугодии 2007 г. А в конце квартала ситуация резко изменилась в худшую сторону. По оценкам предприятий, не очищенных от сезонности темп роста спроса в мае – июне составил 7 балансовых пунктов, что в 3 раза хуже прошлогоднего майского результата и в 2 раза – июньского. Очистка от сезонности показала рост продаж на уровне 2–3 пункта, что оказалось минимумом предыдущих двух с половиной лет.

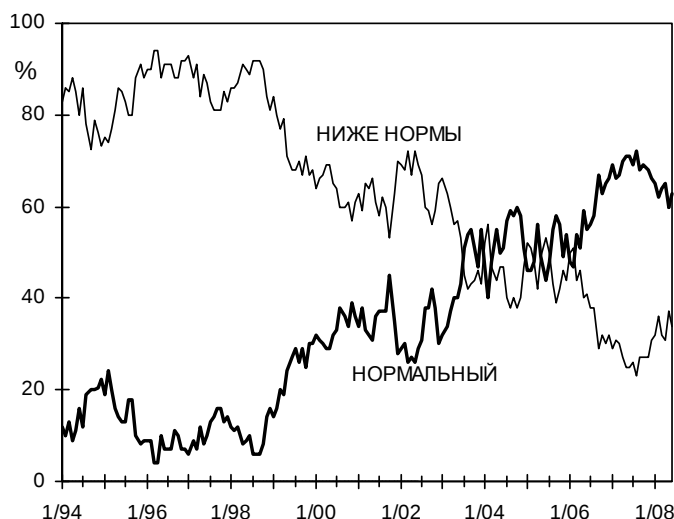


Рис. 15. Динамика основных оценок платежеспособного спроса

Низкие темпы роста спроса привели к снижению удовлетворенности его объемами до крайне низкого для последних лет уровня (см. рис. 15). В мае – июне 2008 г. только 61% российских промышленных предприятий считали спрос на свою продукцию нормальным. Это худший результат предыдущих 24 месяцев.

Результаты мониторинга в III квартале полностью подтвердили вывод о переломе тенденции в динамике российской промышленности. Замедление роста спроса продолжилось и в июле. По всем показателям (исходным, очищенным от сезонности, с исключением случайных колебаний) темп роста продаж опустился до 4 балансовых пунктов, что является худшим значением с конца 2005 г. В августе началось уже абсолютное сокращение платежеспособного спроса на промышленную продукцию. Исходные данные

показали минимальный рост спроса: баланс (интенсивность роста) составил всего +1 пункт. Это худшее значение месяца для всего последефолтного периода 1999–2008 гг. Очистка от сезонности показала уже снижение продаж. Пока, правда, с минимальной интенсивностью (–2 балансовых пункта), но подкрепленное аналогичным результатом и после очистки от случайных колебаний. В результате тенденция замедления роста спроса, сформировавшаяся во II квартале 2007 г., достигла логического конца.

Сентябрьские данные окончательно развеяли надежды на то, что мировой финансовый кризис минует российскую промышленность: спрос на промышленную продукцию стал снижаться еще более интенсивно. В сентябре исходный (т.е. неочищенный) темп снижения достиг 15 балансовых пунктов. Такая разность долей ответов «возрос» и «снизился» последние годы регистрировалась только в январе, когда вся страна одновременно «гуляет» первую декаду месяца. Абсолютного снижения спроса в сентябре после дефолта не было ни разу. Очистка от сезонности принципиально не изменила темп снижения спроса: теперь его значение составляло –13 б.п. и являлось худшим с середины 2002 г. То есть с мая 2002 г. опросы ни разу не регистрировали таких низких темпов роста (в данном случае – снижения) спроса. Всегда в этот период изменения спроса были лучше (не такое сильное снижение или просто рост), чем в сентябре 2008 г.

В начале IV квартала интенсивность снижения спроса на промышленную продукцию достигла беспрецедентных для последефолтного периода значений. В октябре баланс опустился до –27 пунктов. Очистка от сезонных и случайных колебаний лишь незначительно скорректировала темп снижения спроса, но сохранила его рекордность: так интенсивно спрос не падал с октября 1998 г. Но тогда промышленность все-таки (хотя и неожиданно-негаданно) выходила из кризиса, а сейчас она только втягивалась в него.

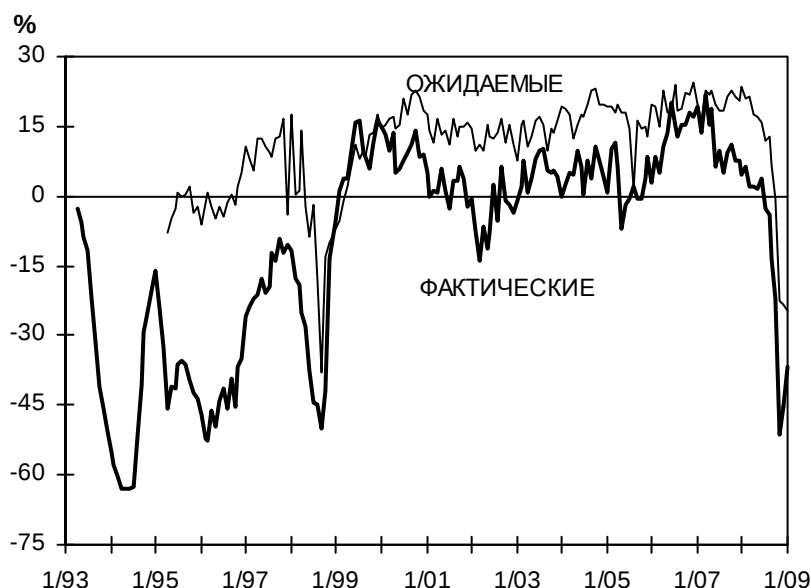
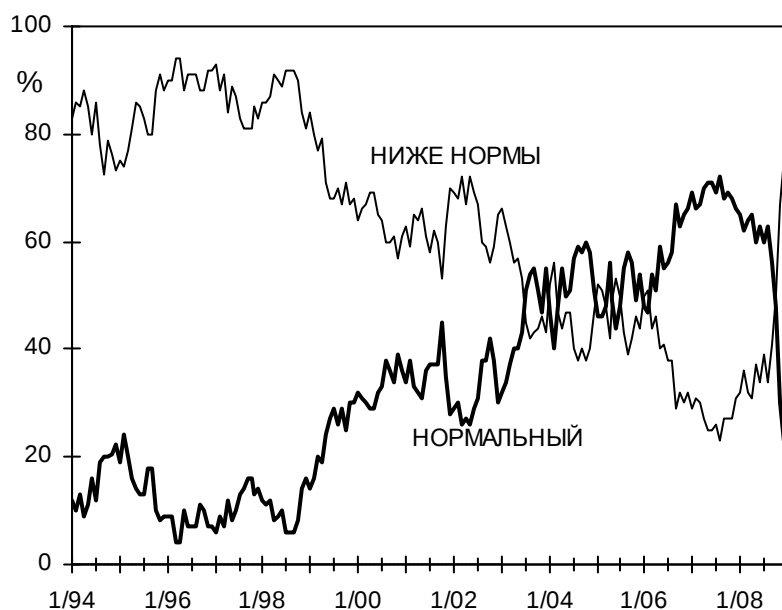


Рис. 16. Изменения платежеспособного спроса, очищенные от сезонности (баланс = %роста – %снижения)

В ноябре темп снижения спроса на промышленную продукцию достиг значений, регистрировавшихся ранее только в 90-е годы (см. *рис. 16*). Этот показатель рухнул до –59 балансовых пунктов, тогда как в августе он составлял +3, а в июне +14 пунктов. Две трети предприятий в ноябре сообщили о снижении продаж своей продукции, в августе таких ответов было только 15%. Очистка от сезонного фактора лишь незначительно подкорректировала темп снижения продаж: он стал равен –51 пункту и «уступал» только результатам 1994 г. Тогда спрос снижался с интенсивностью –63...–58 пункта.



*Рис. 17.* Динамика основных оценок платежеспособности спроса

Как следствие, резко изменились оценки объемов продаж. В ноябре они удовлетворяли только 26% предприятий, 71% считали текущий спрос «ниже нормы» (см. *рис. 17*). В августе 2007 г. оценки были диаметрально противоположными: спрос был нормальным для 72%, «ниже нормы» – для 23% предприятий. В худшие периоды 90-х годов доля ответов «ниже нормы» превышала 90%.

В декабре интенсивность падения спроса по сравнению с ноябрем не изменилась. После ноябрьского обвала до –59 балансовых пунктов, которому предшествовали –30 пунктов в октябре, декабрьское снижение на уровень –60 пунктов выглядит незначительным. Это подтвердила очистка от сезонности: в декабре очищенный от сезонного и календарного факторов баланс изменения платежеспособного спроса остался на прежнем уровне –51 пункта. Однако абсолютные уровни декабря выглядят все-таки мрачно. Исходные –60 пунктов являются повторением абсолютного рекорда всего 16-летнего периода мониторинга динамики спроса: так интенсивно спрос снижался лишь один раз в далеком 1994 г. Очищенный же от сезонности результат уступает только отдельным месяцам 1996 и 1994 гг. Даже в 1998 г. спрос снижался не так интенсивно, как сейчас, в конце 2008 г. Хорошо, если это окажется дном современного кризиса, но, учитывая макроэкономическую ситуацию, скорое начало выхода из него представляется маловероятным.

Стабилизация интенсивности сокращения спроса не остановила снижения удовлетворенности его объемами. В декабре только 21% предприятий смогли оценить свои объемы продаж как нормальные. Всего лишь четыре месяца назад таких оценок было в 3 раза больше (63%). В конце 2008 г. этот показатель «откатился» к уровню весны 1999 г., когда промышленность выбиралась из кризиса.

### ***Промышленное производство и запасы готовой продукции***

Невысокие темпы роста в начале 2008 г. продемонстрировала и динамика выпуска. По не очищенным от сезонности данным, баланс изменения производства (темп роста) составлял в январе –23 балансовых пункта, тогда как год назад его значение было –7 пунктов. Исключение сезонной составляющей сохранило январский (2008 г.) темп роста выпуска на декабрьском (2007 г.) уровне – самом худшем (если не учитывать сентябрьский «провал» 2007 г.) для предыдущих 24 месяцев. В феврале темпы роста выпуска оказались (после очистки от сезонности) на несколько пунктов ниже январских и в 2 раза хуже прошлогодних февральских. Производство не хочет (или не может) идти за спросом, точнее – как обычно, опережать его. Итоги I квартала 2008 г. показали (см. рис. 18), что замедление темпов роста спроса не позволяет промышленности наращивать производство. По оценкам руководителей предприятий, темп роста выпуска к концу квартала стабилизировался на уровне 17–19 п.п. (сезонность устранена). В марте 2007 г. интенсивность роста выпуска составляла 28 п.п.

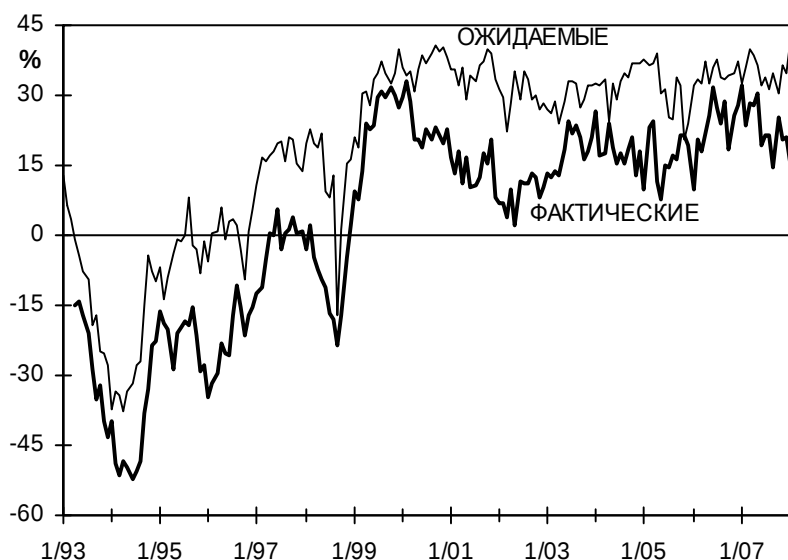
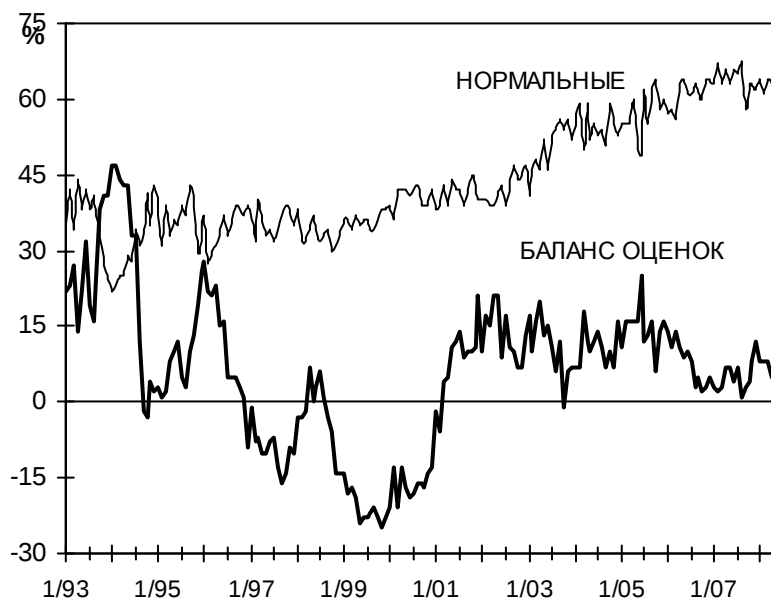


Рис. 18. Изменения производства, очищенные от сезонности (баланс = %роста – %снижения)

Явное и продолжительное замедление роста спроса привело в конце I квартала к значительному «негативному» отрыву динамики выпуска от динамики продаж (позитивным отрывом можно считать ситуацию, при которой предприятия отстают от динамики спроса). Иными словами, предприятия стали производить больше, чем им удастся продавать. В марте доля производителей, у которых выпуск обгоняет спрос, достигла 28%, что бывает в последние годы нечасто. Обратное соотношение (спрос обгоняет вы-

пуск) зарегистрировано у 7,4%. Эта цифра является почти абсолютным последефолтным минимумом показателя (только весной 2006 г. он опускался до 6,2–6,6%). Еще одним свидетельством негативного «отрыва» является динамика оценок запасов готовой продукции (см. *рис. 19*). В марте баланс этих оценок (выше-ниже нормы) достиг +13 п.п., что является худшим значением предыдущих двух лет. Промышленность накопила в первые месяцы 2008 г. необычно много по отношению к текущему спросу готовой продукции на складах и не видела реальных перспектив распродать накопления в ближайшие месяцы.



*Рис. 19.* Балансы оценок запасов готовой продукции (баланс = %роста – %снижения)

В начале II квартала рост промышленного производства сохранился на уровне I квартала. Все индикаторы, рассчитываемые по результатам опросов, продемонстрировали стабильность темпов роста выпуска в феврале – апреле 2008 г. В 2007 г. темпы роста выпуска были в 1,5 раза выше. Стабилизация роста промышленного производства была обусловлена стабилизацией роста спроса на промышленную продукцию.

В июне вслед за спросом снизилась и интенсивность роста производства по всем рассчитываемым показателям. Исходные данные показали замедление роста на 6 пунктов, очищенные от сезонности – на 4 пункта, очищенные и от случайных колебаний – на 3 пункта. В итоге все три показателя продемонстрировали примерно одинаковый результат: баланс изменения выпуска в июне составил 10 пунктов. Это значение оказалось худшим для 2008 г. и в 2 раза уступало результату июня 2007 г. Замедление роста выпуска произошло во всех отраслях, кроме пищевой промышленности. Запасы готовой продукции тоже свидетельствовали не в пользу устойчивого промышленного роста. В июне баланс их оценок ухудшился сразу на 6 пунктов. При этом доля ответов «выше нормы» выросла до 26% и оказалась худшей для предыдущих 26 месяцев.

Давление спроса заставляло предприятия все сильнее сдерживать рост производства. В июле все рассчитываемые по данным опросов индикаторы показали замедление

роста до 12 балансовых пунктов. Это стало худшим результатом предыдущих двух с половиной лет, т.е. так медленно производство не росло с начала 2006 г.

В августе произошло дальнейшее замедление роста выпуска. Августовский неочищенный темп роста оказался худшим для периода 1999–2008 гг. Даже в августе наиболее проблемных для промышленности после дефолта 2001–2002 и 2005 гг. выпуск рос в 1,5 раза быстрее, чем в 2008 г. Очистка от сезонности дала худший результат за последние 3 года. Как и спрос, рост выпуска российской промышленности начал торможение со II квартала 2007 г.

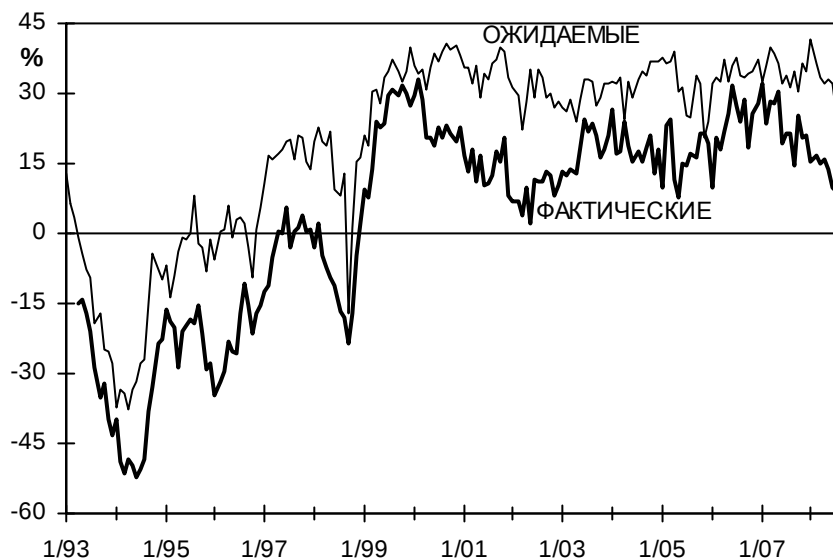
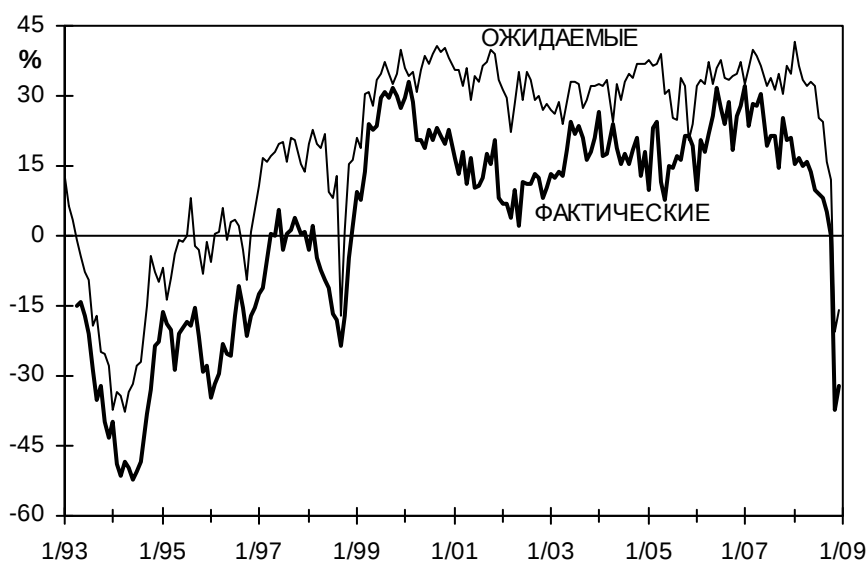


Рис. 20. Изменения производства, очищенные от сезонности  
(баланс = %роста – %снижения)

Сентябрьское абсолютное снижение спроса заставило промышленность сократить объемы выпуска. Такой вывод позволяют сделать исходные данные опросов. Очистка от сезонных и случайных факторов показала только полную остановку роста выпуска (0 балансовых пунктов – см. рис. 20 – после очистки от сезонности и +3 б.п. после очистки еще и от случайных колебаний). Подобного в последефолтный период в российской промышленности опросы еще не регистрировали. В октябре рост производства остановился полностью. Октябрьский результат 2008 г. стал худшим с ноября 1998 г. Особенно плохо, по данным опросов, обстояли дела в металлургии. Остальные отрасли либо балансировали на грани нулевого роста, либо вынуждены сокращать выпуск.

Обвальное сокращение спроса в ноябре заставило промышленность так же резко сократить выпуск (см. рис. 21). Если в октябре интенсивность снижения производства была минимальной, то в ноябре этот показатель упал до –41 б.п. Только в 1994 г. темп снижения выпуска превосходил результат ноября 2008 г. О снижении выпуска в ноябре сообщили 61% предприятий, хотя еще в августе таких ответов было только 17%. Однако такое сокращение выпуска, похоже, оказалось недостаточным – в промышленности начали меняться в негативную сторону оценки запасов готовой продукции. Доля ответов «нормальные» сократилась с 61 до 47%, а доля ответов «выше нормы» выросла с 23

до 35%. Баланс (выше – ниже нормы) ухудшился за месяц на 8 пунктов и вышел на уровень +19 пункта, что фактически является максимумом предыдущих 5 лет.



*Рис. 21. Изменения производства, очищенные от сезонности  
(баланс = %роста – %снижения)*

Стабилизация темпов снижения спроса в декабре позволила предприятиям стабилизировать и темпы снижения выпуска. В декабре этот показатель практически не изменился. Очищенный от сезонности баланс составляет в конце 2008 г. –41 пунктов, тогда как летом его значение было +8, а весной +15 пунктов. Худшие значения (т.е. более интенсивное снижение производства) регистрировались только в 1-м полугодии 1994 г.

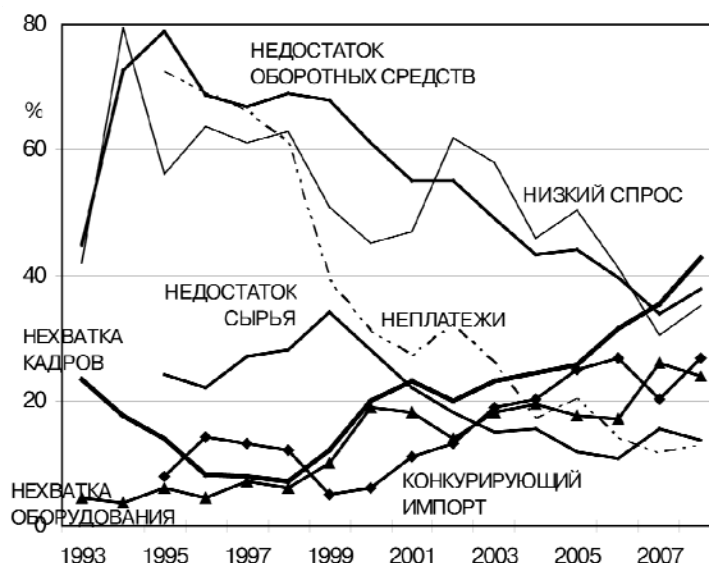
Оценки запасов готовой продукции в декабре вышли за пределы традиционных для последних лет значений – в промышленности продолжается заполнение складов избыточными накоплениями. В декабре баланс оценок вырос до +29 пунктов и оказался максимумом последних 13 лет. Среднее значение баланса в 2007 г. составляло +5 пунктов, в 2006 г. +8 пунктов.

### ***Ограничения промышленного роста в 2008 г.***

Динамика структуры помех росту выпуска в 2008 г. полностью отражала особенности экономического развития года.

Ускоренный рост цен, регистрировавшийся всеми показателями в начале 2008 г., сыграл, похоже, злую шутку с российской промышленностью: ее продукция утратила конкурентные преимущества в отношении импорта. Теперь последний мешает росту выпуска на 26% предприятий, тогда как в IV квартале 2007 г. упоминание этой помехи составляло всего 17%. Такого резкого увеличения упоминания этой помехи опросы в 1996–2008 гг. еще не регистрировали. Но самым существенным препятствием росту выпуска предприятия по-прежнему считают нехватку кадров (см. *рис. 22*). Эта помеха второй квартал подряд занимает первое место в рейтинге препятствий даже после снижения ее упоминания в начале 2008 г. на 2 пункта и роста распространенности других

помех. На втором месте остается недостаток оборотных средств, на третьем – низкий спрос, прибавивший за два последних квартала 4 п.п.



Примечание. 2008 г. – I кв.

Рис. 22. Помехи росту производства (среднегодовые данные)

Наибольший дефицит кадров (в связи ожидаемыми изменениями спроса) российская промышленность испытывала в середине 2007 г. Тогда 27% предприятий считали, что у них недостаточно персонала для удовлетворения предполагаемого спроса, против 6% предприятий с избыточной занятостью. К концу 2007 г. (на фоне замедления темпов роста продаж и снижения оптимизма их прогнозов) дефицит специалистов стал снижаться и зарегистрирован в начале 2008 г. на 23% предприятий (избыточная занятость осталась на прежнем 6%-м уровне). Дефицит же производственных мощностей, наоборот, увеличился. В начале 2008 г. нехватку оборудования ощутили уже 19% предприятий против 11%, имеющих его избыток. Итоговый баланс составляет –8 пунктов, что является абсолютным минимумом 1993–2008 гг. Сказывались на промышленности в начале года и проблемы банковского сектора. Мониторинг доступности кредитов показал снижение доли оценок «нормальная» в целом по промышленности в I квартале 2008 г. до 71%, что является худшим значением предыдущих восьми кварталов (см. рис. 23).

Во II квартале недостаточный спрос стал чаще упоминаться предприятиями как помеха росту выпуска. Если в июле 2007 г. его считали препятствием 26% предприятий, то в апреле 2008 г. – 31% (см. рис. 24). Рост, конечно, небольшой, но очевидный и длившийся три квартала подряд. Чуть большей доле предприятий (36% предприятий) мешает увеличивать выпуск нехватка оборотных средств. Но самой большой проблемой для промышленности по-прежнему остается нехватка кадров. В апреле 2008 г. ее упоминание достигло уже 49% (после 36% в январе 2008 г. и 7% в апреле 1998 г.), т.е. почти половине российских предприятий не хватало работников. В машиностроении и легкой промышленности на недостаток кадров жаловались во II квартале уже 62%

предприятий. Меньше всего проблем с кадрами в пищевой отрасли (упоминание – 7%). Импорт, о необходимости защиты от которого уже давно говорят, начал, наконец, на деле тормозить рост выпуска в российской промышленности. Его упоминание как помехи возросло в апреле 2008 г. до 31% (хотя пропагандистская активность в этой области оставалась на прежнем уровне), тогда как в октябре 2007 г. его называли только 17% предприятий. Рост почти двукратный. Четверти российских предприятий не хватает оборудования для увеличения выпуска. Результат, конечно, не такой впечатляющий на фоне других помех, да и в 2007 г. он доходил до 32% (абсолютный рекорд упоминания данного препятствия), но крайне неприятный: исчерпан еще один унаследованный от социализма ресурс.



Рис. 23. Характеристика доступности кредитов

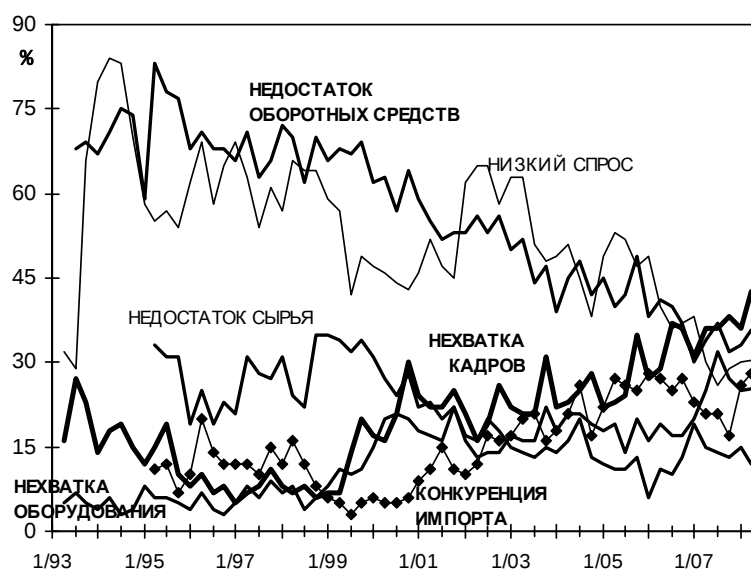


Рис. 24. Помехи росту производства

Основной помехой своей инвестиционной деятельности в начале 2008 г. предприятия считали и считают нехватку собственных финансовых средств (69% упоминаний в 2008 г.). Начавшееся в 2004–2007 гг. снижение сдерживающего влияния этого фактора было приостановлено строительным бумом и ускорением инфляции (что вызвало рост цен на оборудование и СМР – упоминание этой помехи выросло до рекордных 46%), а также «просадкой» банковского сектора (чаще стали мешать высокие проценты по кредитам и трудности получения долгосрочных кредитов). Однако к концу II квартала 2008 г. ситуация с доступностью кредитов немного улучшилась. Доля предприятий с нормальной доступностью кредитов перестала снижаться (как это происходило с осени 2007 г.) и даже выросла на 2 пункта (см. *рис. 19*). В результате во II квартале доступом к заемным средствам были удовлетворены 72% предприятий. Кредиты по-прежнему главным образом берутся предприятиями для пополнения оборотных средств (65%). На втором месте (см. *табл. 24*) со значительным отрывом упоминается переоборудование производства (47%), на третьем – расширение производства (30%), на четвертом – выплата зарплаты (19%).

Таблица 24

**Направления использования кредитов в промышленности  
(% к числу ответивших предприятий)**

|                                                | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Кредитов нет                                   | 12   | 8    | 10   | 9    | 9    | 9    |
| Для НИОКР, know how, покупки лицензий          | 2    | 6    | 6    | 2    | 1    | 6    |
| Для переоборудования производства              | 22   | 31   | 36   | 36   | 36   | 47   |
| Для расширения производства                    | 13   | 23   | 24   | 25   | 27   | 30   |
| Для пополнения оборотных средств               | 66   | 68   | 70   | 62   | 57   | 65   |
| Для организации сбыта                          | 2    | 1    | 2    | 1    | 1    | 3    |
| Для выплаты зарплаты                           | 27   | 27   | 22   | 26   | 19   | 19   |
| Для выполнения экспортных контрактов           | 8    | 7    | 11   | 12   | 7    | 6    |
| Для погашения долга перед другим банком        | 6    | 9    | 7    | 9    | 5    | 5    |
| Для погашения задолженности перед поставщиками | 14   | 9    | 11   | 13   | 9    | 11   |

По мере проявления в 2008 г. кризисных явлений спрос на отечественную продукцию становится все более значительным препятствием для роста выпуска. В III квартале его упоминание как помехи выросло до 40%. Это – максимум предыдущих девяти кварталов и второе место в III квартале. Но лидером на «рынке помех» росту выпуска в российской промышленности четвертый квартал подряд остается нехватка кадров. Ее распространенность выросла за год на 13 п.п. за II квартал – на 6 п.п., и мешает она сейчас 49% предприятий (в машиностроении – 61%, в легкой – 58%, в пищевой – 12% заводов). На третьем месте оказался конкурирующий импорт, который считается помехой уже 32% предприятий, год назад его «вредность» оценивалась 21%.

Замедление роста спроса ликвидировало дефицит мощностей в российской промышленности. Впервые недостаток мощностей был зарегистрирован опросами во II квартале 2007 г. и достиг к началу 2008 г. –10 балансовых пунктов. Однако за три месяца II квартала доля оценок «недостаточно» снизилась с 21 до 12% при увеличении доли ответов «более чем достаточно» с 11 до 17% – баланс опять стал положительным. Спрос, таким образом, перестал оправдывать инвестиционные усилия российских предприятий последних лет. Подтверждает этот тезис и статистика помех росту выпус-

ка. Если год назад нехватка оборудования мешала увеличивать выпуск 32% предприятий (3-е место среди 10 отслеживаемых факторов), то в III квартале 2008 г. ее упоминают только 21% заводов (5-е место). В III квартале не произошло принципиальных изменений в доступности кредитов для российских промышленных предприятий. Для 69% производителей она остается нормальной и такой же, как и в I, и в II кварталах 2008 г. Год назад этот показатель был на 10 пунктов выше.

Дефицит кадров даже в условиях замедления роста спроса и выпуска остается массовым явлением в российской промышленности. О недостаточной обеспеченности квалифицированными кадрами в связи с ожидаемыми изменениями спроса в III квартале 2008 г. заявила четверть российских предприятий, что лишь на 2 п.п. меньше абсолютного максимума показателя, зарегистрированного год назад. Основной причиной дефицита кадров предприятия считают низкую заработную плату, которую они предлагают при приеме на работу. И только 49% предприятий платят сейчас своим рабочим и ИТР «нормальную» зарплату.

В IV квартале начинает меняться структура помех росту промышленного выпуска (см. *рис. 25*). Как и следовало ожидать, на первом месте оказался «внутренний платежеспособный спрос». Его считают помехой уже 45% предприятий (рост по сравнению с III кварталом 9 пунктов, а по сравнению с абсолютным минимумом, зарегистрированным в III квартале 2007 г., – 19 пунктов). На второе место в рейтинге вышла нехватка оборотных средств. Поскольку 2/3 промышленных предприятий используют кредиты для их пополнения, кредитное сжатие увеличило распространенность этой помехи за квартал на 8 пунктов, а по сравнению с абсолютным минимумом (в I квартале 2007 г.) – на 12. Как следствие, резко (на 13 пунктов за квартал) упала обеспеченность предприятий запасами сырья и материалов: в конце года нормальные запасы имеют только 63% предприятий, что является худшим значением предыдущих 11 кварталов. Усугубляет ситуацию начинающая поднимать голову «гидра неплатежей». За квартал ее упоминание в промышленности возросло почти в 2 раза (с 12 до 21%). Правда, к концу года эта помеха вышла только на 5-е место, но в начале 2008 г. она была на 8–9-м месте.

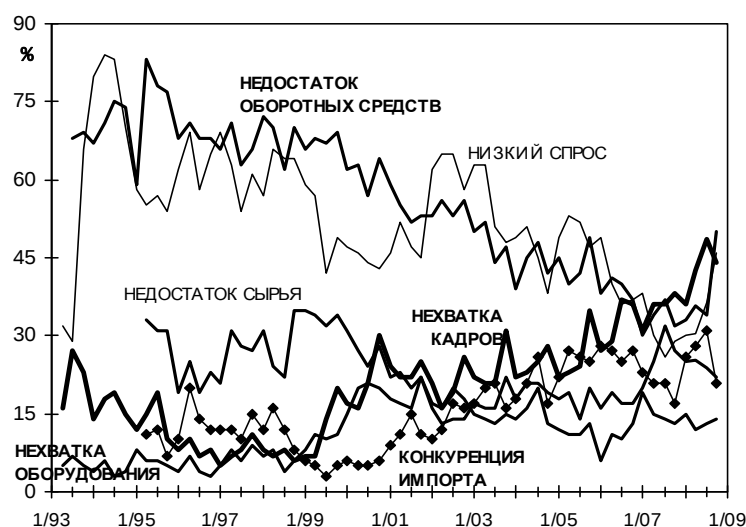


Рис. 25. Помехи росту производства

Третье место помехи «нехватка квалифицированных кадров» с 41% выглядит в кризисных условиях успокаивающе. В течение предыдущих 7 кварталов указанный фактор 5 раз занимал первое место и 2 раза – второе. Иными словами, предприятия пока считают работников достаточно ценным ресурсом и понимают, что в условиях деградации системы профтехобразования и девальвации высшего образования даже возможные массовые увольнения в других секторах экономики не позволят им в случае необходимости быстро найти квалифицированных рабочих и инженеров. Давление конкурирующего импорта делит в рейтинге помех в конце года почетное пятое место с неплатежами и низким экспортным спросом, но снизило распространенность в российской обрабатывающей промышленности до 21% после абсолютного максимума (31%), зарегистрированного в III квартале. Здесь явно сказалось снижение ценовых амбиций российских производителей, начатые усилия по снижению издержек и валютные пертурбации.

### 3.2.2. Конкуренция в российской промышленности

#### *Особенности формирования конкуренции*

Начатый ИЭПП в 2000 г. мониторинг формирования конкуренции на рынках сбыта российских промышленных предприятий продемонстрировал особенности этого процесса с учетом представительного набора факторов, большинство из которых описаны в экономической теории, но не имеют адекватного и регулярного статистического описания. Было проведено 4 опроса с интервалом 23–26 месяцев (т.е. в двухгодичном цикле). Последний опрос проводился в феврале 2007 г. С учетом возросшей экономической и социальной значимости конкуренции следующая оценка вклада факторов в ее формирование была сделана не через 2 года, а через 12 месяцев – в феврале 2008 г. Это опрос выявил особенности формирования конкуренции на этапе завершения восстановительного роста и начинающемся новом периоде развития российской промышленности.

Как показал анализ новых данных, вклад большинства факторов, формирующих конкуренцию в российской промышленности, не претерпел за год принципиальных изменений как по итоговому направлению (усиливает – ослабляет), так и по силе воздействия. Существенные изменения произошли только с вкладами двух факторов: а) наличие/отсутствие потенциальных конкурентов, способных вторгнуться на рынки сбыта, и б) возможность/невозможность для нового производителя найти поставщиков и потребителей на новых рынках сбыта (см. *рис. 26*). Эти два фактора, в конечном счете, взаимосвязаны между собой, и изменение их воздействия на конкуренцию демонстрирует особенности поведения российских промышленных предприятий на рынках сбыта в современных условиях.

По оценкам предприятий, усиливающее влияние на уровень конкуренции наличия/отсутствия потенциальных конкурентов, способных вторгнуться на рынки сбыта, за год снизилось, но осталось положительным, т.е. этот фактор по-прежнему усиливает конкуренцию. Но изменение величины влияния на конкуренцию рассматриваемого фактора оказалось самым большим среди всех отслеживаемых факторов. Иными словами, уровень поддержки конкуренции на рынках сбыта со стороны возможного вторжения потенциальных конкурентов за год снизился больше всего. Если ранее (в 2002–

2007 гг.) «навес» потенциальных конкурентов находился на 1–2-м месте по силе положительного влияния на конкуренцию, то теперь он опустился на 5-е место. Заметим, что наличие этого фактора и его положительное влияние не является заслугой российского правительства, а лишь побочный результат непростых рыночных реформ. Последние создали мощный навес избыточных мощностей и – в меньшей степени – персонала, которые и были основным источником угрозы такого вторжения, причем высокой степени готовности (большие объемы простаивающих мощностей, созданных еще во времена СССР) и агрессивности (неплатежи, бартер и прочие «прелести» 90-х годов приучили российские предприятия действовать «без церемоний»). Таким образом, антимонопольное ведомство с началом качественного экономического роста лишается самого активного помощника в своем благородном деле формирования и поддержания конкуренции. И не только активного, но и бесплатного – по крайней мере, для этого ведомства.

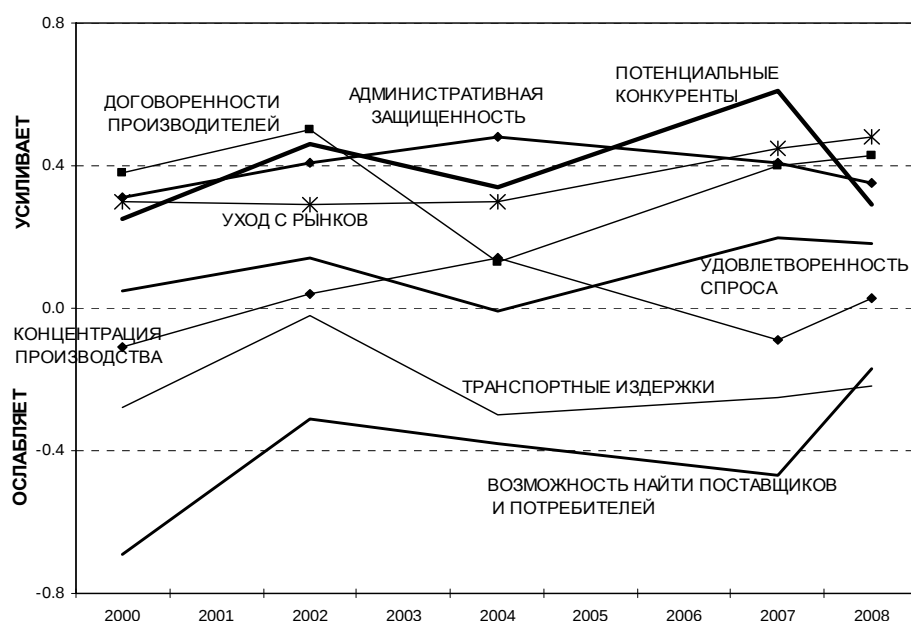


Рис. 26. Динамика вклада основных факторов в конкуренцию

Навес потенциальных конкурентов (как фактор усиления конкуренции) на рынках сбыта стал меньше поддерживать конкуренцию в 2008 г. в большинстве отраслей российской промышленности. Только в лесопромышленном комплексе и легкой промышленности предприятия посчитали, что «соседи» не утратили желания и возможностей проникать на чужие рынки сбыта, и всерьез опасаются таких атак. Особенно велики такие опасения в 2008 г. были в легкой промышленности. Наиболее вероятное объяснение такого настроения предприятий легкой промышленности связано с тем, что эта отрасль достигла наименьших успехов даже в условиях начавшегося промышленного роста. В I квартале 2008 г. только 45% ее предприятий удовлетворены спросом на свою продукцию, тогда как в целом по промышленности этот показатель составляет 64%. Это и заставляет предприятия отрасли активно искать новые рынки сбыта, в том числе

за счет вытеснения традиционных производителей. Именно такие опасения, судя по ответам предприятий, устойчиво и все больше преобладают в легкой промышленности. В лесопромышленном комплексе баланс влияния фактора в 2008 г. достиг 0,90, тогда как в 2007 г. он составлял только 0,32. В результате в ЛПК отмечен самый большой среди всех отраслей прирост давления на конкуренцию со стороны угрозы вторжения потенциальных конкурентов.

В других отраслях положительное (поддерживающее) влияние на конкуренцию со стороны потенциальных конкурентов снизилось. Особенно велико было снижение таковой поддержки в металлургии: после существенно положительного влияния на конкуренцию в 2007 г. (баланс +0,67) в 2008 г. поддержка практически исчезла (баланс +0,01). Двукратное снижение поддержки конкуренции со стороны потенциальных конкурентов произошло за год в машиностроении (баланс поддержки 2007 г. +0,67, баланс поддержки 2008 г. +0,32). Аналогичный по величине спад зарегистрирован и в пищевой отрасли (+0,84 в 2007 г. и +0,52 в 2008 г.). Двукратное снижение отмечено предприятиями в химической отрасли (+0,48 в 2007 г. и +0,24 в 2008 г.).

Подобное изменение влияния рассматриваемого фактора на уровень конкуренции вполне укладывается в логику современного экономического развития. К началу 2008 г. российская промышленность полностью исчерпала свои «запасы» мощностей и персонала. Более того, избыток сменился дефицитом, который достиг значительных величин. Промышленности просто не хватает машин и работников, чтобы удовлетворять растущий спрос. А спрос действительно рос и устраивал к началу года 2/3 российских предприятий. Таким образом, большинству производителей вполне (а возможно, даже с запасом) хватало своих традиционных рынков сбыта, поэтому особой необходимости вторгаться на чужие рынки уже не было. Более того, если тенденция роста спроса на промышленную продукцию российских предприятий сохранится, а дефицит кадров и мощностей не удастся ликвидировать (или хотя бы сократить), то актуальность экспансии на другие рынки снизится еще больше, а соответственно и поддержка конкуренции за счет угрозы вторжения варягов – тоже.

Другой фактор (возможность/невозможность для нового производителя найти поставщиков и потребителей на новых рынках сбыта), претерпевший за 2007 г. существенные изменения, стал в меньшей степени снижать уровень конкуренции на рынках сбыта российских промышленных предприятий. В начале 2008 г. его негативное влияние оценивалось предприятиями балансом –0,17. Это является максимумом показателя (самым лучшим значением); минимум был зарегистрирован в 2000 г. и составлял –0,69. В 2007 г. баланс был равен –0,47, т.е. за год отрицательное (сдерживающее) влияние на конкуренцию рассматриваемого фактора снизилось на 0,30 пункта. И сейчас этот фактор из явного и постоянного негативного лидера переместился на второе место, уступив (пока, правда, несущественно) лидирующие позиции транспортным издержкам.

Снижение негативного влияния на уровень конкуренции сложностей при поиске поставщиков и потребителей произошло во всех отраслях, кроме промышленности строительных материалов. В этой отрасли сдерживающее влияние рассматриваемого фактора увеличилось в 2 раза, что в условиях строительного бума (пока все-таки регионального, а не национального) может объясняться неудачными попытками производителей стройматериалов из регионов с низкой строительной активностью выйти со своей продукцией в регионы, где строительства ведется больше. В других отраслях

изменение ситуации носило положительный характер. Особенно – в лесопромышленном комплексе, где баланс оценок стал уже положительным, т.е. сложностей при поиске контрагентов на новых рынках стало меньше, чем возможностей легко решить эту проблему. С учетом того обстоятельства, что в этой отрасли зарегистрирована самая высокая угроза вторжения «варягов» на рынки других предприятий, можно предположить, что производители древесины и изделий из нее за истекший год агрессивность своих планов подкрепили серьезной маркетинговой работой. В химической и машиностроительных отраслях сложность поиска поставщиков и потребителей на новых рынках снизилась на 0,49 и 0,41 пунктов соответственно. В результате в химической отрасли баланс позитивных и негативных оценок влияния данного фактора на конкуренцию стал практически нулевым.

Такой позитивный сдвиг может объясняться двумя обстоятельствами. Во-первых, большему числу предприятий стало хватать освоенных рынков (подробно об этом см. выше). Во-вторых, меньшая потребность выхода на новые рынки снизила актуальность поиска там контрагентов. В поле зрения предприятий (в списке на освоение) остались только те рынки, на которые выйти проще, в том числе и по причине лучшей изученности.

Таким образом, конкуренция стала меньше снижаться под влиянием сложности для нового производителя найти поставщиков и потребителей на новых рынках сбыта. Эта тенденция (с точки зрения ФАС РФ) носит положительный характер. Но и в 2008 г. фактор все еще отрицательно сказывался на конкуренции в российской промышленности, т.е. большинство предприятий считали, что привязанность поставщиков и потребителей к традиционным производителям препятствует входу на рынки новых предприятий.

В области формирования конкуренции на рынках сбыта российских промышленных предприятий произошли и другие изменения, не такие значимые, как упомянутые выше, но тоже достойные внимания.

На первое место по силе положительного влияния на уровень конкуренции вышел фактор «сложность ухода с рынков (невозможность вернуть средства, вложенные в оборудование и площади)». Его поддерживающее конкуренцию действие на 0,48 пункта в 2008 г. превосходит ослабляющее действие фактора «легкость ухода с рынков (реальная возможность возврата средств, вложенных в оборудование и площади)». Положительный вклад в конкуренцию сложностей ухода с рынков растет с 2002 г. Сейчас этот фактор сильнее всего поддерживает конкуренцию в легкой промышленности, где баланс действия этого (все-таки сомнительного) фактора достиг 2,32, что является максимумом среди отраслей в 2008 г. Видимо, объективные российские сложности ухода с рынков усиливаются массовостью таких намерений в этой неблагополучной отрасли.

Снижается положительное влияние на конкуренцию отсутствия административной защищенности рынков. С одной стороны, это может объясняться падением интереса к «чужим» рынкам в условиях достаточной емкости собственных. В такой ситуации любые барьеры входа становятся менее важными, т.е. на них просто перестают обращать внимание. С другой стороны, рост собственных рынков и опыт их защиты с использованием «административного ресурса» может подвигнуть производителей к использованию более изощренных приемов обороны своих вотчин в паре с властями. Полностью исчезло положительное влияние на конкуренцию отсутствия администра-

тивных барьеров в промышленности строительных материалов. Иными словами, если в 2007 г. среди производителей цемента, кирпича, плит и прочего преобладало мнение, что отсутствие квотирования, лицензирования, запретов ввоза-вывоза и других подобных особенностей стимулирует конкуренцию на их рынка сбыта, то теперь процент мнений об отсутствии таких явлений уравнивается процентом мнений об их наличии. В результате негативное изменение влияния рассматриваемого фактора на конкуренцию в стройиндустрии оказалось самым большим. Похоже, в производстве строительных материалов за год появились (по оценкам производителей) самые существенные административные барьеры. Игра там, видимо, стоит свеч... Самую сильную поддержку конкуренции отсутствие административных барьеров оказывает в легкой промышленности и черной металлургии.

Если предприятиям удастся находить с властью общий язык и получать в результате дополнительную защиту своих рынков, то между собой производителям договариваться становится сложнее. Баланс влияния фактора «отсутствия-наличия договоренностей производителей о разделе рынков, ценовой политики и пр.» постепенно увеличивает свое положительное воздействие на конкуренцию, т.е. отсутствие таких договоренностей, по мнению предприятий, стимулирует конкуренцию на рынках сбыта российских промышленных предприятий. Однако, как показал анализ отраслевых данных, вывод о стимулирующем влиянии на конкуренцию отсутствия договоренностей применим лишь к промышленности строительных материалов. Там, по оценкам предприятий, за год произошел самый сильный отказ от таких форм «сотрудничества» с конкурентами. Более того, в стройиндустрии произошел принципиальный перелом. Если в 2007 г. баланс влияния на конкуренцию рассматриваемого фактора был отрицательным (т.е. конкуренция, скорее, снижалась под влиянием договоренностей между производителями), то в 2008 г. конкуренция в отрасли получила сильную подпитку за счет отказа производителей стройматериалов от подобных переговоров. И опять, видимо, сказывается масштаб и жирность «пирога», появившегося в результате строительного бума. А может, пирог столь велик, что и без договоренностей всем хватит. Так или иначе, но сейчас антимонопольным органам не стоит опасаться «нехороших» договоренностей в этой отрасли. Положительная тенденция зарегистрирована также в машиностроении, где отсутствие договоренностей стало еще больше преобладать над готовностью их заключать. В других отраслях тенденции негативные: там предприятия начинают искать способы договориться с конкурентом, а не воевать с ним до победного конца. Хотя итоговый баланс во всех отраслях положительный: конкуренция все-таки чаще поддерживается отсутствием сговоров, чем ослабляется из-за их наличия.

Уровень концентрации производства (традиционно отслеживаемый ФАС РФ показатель) не оказывает, по мнению предприятий, сколько-нибудь существенного влияния на конкуренцию. Его положительное влияние (низкий уровень концентрации) практически уравнивается отрицательным (высокий уровень концентрации) в целом по российской промышленности. В большинстве отраслей за год ситуация улучшилась, т.е. снижение уровня концентрации стало больше поддерживать конкуренцию. Наиболее сильно эта тенденция проявилась в металлургии, стройиндустрии, легкой промышленности. А негативные изменения (снижение уровня конкуренции вследствие роста концентрации выпуска) отмечены только в химической отрасли и машиностроении.

### **Влияние конкуренции на цены**

Неослабевающая борьба с инфляцией требует от властей использования всех доступных мер, способов и приемов. Но эффективность (последствия) предпринятых шагов не всегда и/или не сразу очевидна, что может ввести в заблуждение как авторов антиинфляционной политики, так и общество. В такой ситуации (достаточно, впрочем, частой в экономической политике, что объясняется скудностью статистических данных и, как следствие, использованием не тех показателей, которые нужны, а тех, которые есть) оценка влияния конкуренции на ценовую политику российских промышленных предприятий может оказаться полезным изысканием. Особенно с учетом того обстоятельства, что и саму конкуренцию мерить непросто, тем более – регулярно и сопоставимо для ее основных видов (внутрироссийской и конкуренции с дальним зарубежьем). Однако опросный подход (опросы руководителей предприятий) позволяет прямо узнать у руководителей предприятий, как влияют два упомянутых вида конкуренции на их отпускные цены, и верно оценить приоритеты.

При этом надо иметь в виду, что конкурентное проникновение импорта на рынки сбыта российских промышленных предприятий ниже, чем доля конкурентных рынков с внутрироссийской конкуренцией. Последних в 2007 г. было 89%, а конкуренция с импортом ощущалась только 67% российских предприятий. Этот вывод подтверждает доля предприятий, которые либо затруднились оценить влияние конкуренции на свою ценовую политику, либо заявили об отсутствии такого влияния. В случае внутрироссийской конкуренции сумма таких ответов составляет 47%, с импортом – 56%. Дополнение этих значений до 100% показывает долю предприятий, ценовая политика которых чувствительна к конкуренции. Лидером по чувствительности к конкуренции с импортом оказалось машиностроение, 58% предприятий которого изменяют цены с учетом «давления» импорта (42% нейтральны к импорту – см. табл. 25). На втором месте по этому показателю стоят пищевая промышленность, химия и нефтехимия (чувствительность 47–48%, нейтральность 52–53%). Третье место занимает легкая промышленность (38% против 62%). Минимальное влияние на цены конкуренция с импортом имеет (что выглядит логичным) в промышленности строительных материалов.

Таблица 25

#### **Уровень безразличия ценовой политики предприятий в отраслях к разным видам конкуренции, %**

|                     | Внутрироссийская конкуренция | Конкуренция с импортом |
|---------------------|------------------------------|------------------------|
| Черная металлургия  | 47                           | 81                     |
| Цветная металлургия | 88                           | 85                     |
| Химия и нефтехимия  | 19                           | 53                     |
| Машиностроение      | 44                           | 42                     |
| ЛПК                 | 48                           | 65                     |
| Стройиндустрия      | 38                           | 91                     |
| Легкая              | 65                           | 62                     |
| Пищевая             | 32                           | 52                     |

Источник: Февральский (2008 г.) опрос ИЭПП.

Внутрироссийская конкуренция имеет самое скромное влияние на цены в цветной металлургии, 88% предприятий которой считают, что их цены не зависят от конкуренции с коллегами внутри страны. С учетом низкого влияния на цены в этой отрасли и конкуренции с импортом предприятия указанной отрасли чувствуют себя очень комфортно при установлении отпускных цен. На втором месте по слабости влияния внутрироссийской конкуренции на цены находится легкая промышленность с 65% предприятий, не учитывающих этот фактор в своей ценовой политике. А самое большое влияние внутрироссийская конкуренция оказывает на цены химических предприятий, 81% которых вынуждены учитывать этот фактор. На втором месте с этого «конца» рейтинга находится пищевая промышленность, в которой цены 68% предприятий находятся под влиянием конкуренции, а 32% – без такового.

Вышеприведенные отраслевые показатели оценивают только масштаб влияния двух видов конкуренции на цены, но не направление этого влияния. Для расчета влияния конкуренций на цены можно воспользоваться традиционным в опросной практике ИЭПП (и, что самое главное, привычным для наших респондентов) методом балансов, при котором из доли ответов «в сторону увеличения» вычитается доля ответов «в сторону снижения» (именно так предприятиям было предложено оценить влияние конкуренции на свои цены). Тогда отрицательное значение баланса говорит о снижении цен под давлением конкуренции, положительное – о росте цен.

Как показывает последний (февраль 2008 г.) замер влияния конкуренции на ценовую политику предприятий, российские производители чаще снижают цены под ее влиянием, чем вынуждены повышать их. Особенно – под воздействием конкуренции с импортом. Баланс влияния последней в целом по обрабатывающей промышленности составляет –24 п.п. То есть превышение доли предприятий, которые снижают цену под давлением конкуренции с импортом (34%), над теми, кто вынужден повышать цену (например, вследствие роста издержек, связанных с улучшением качества продукции, таких у нас 10%), составляет 24 пункта. Давление внутрироссийской конкуренции на цены российских предприятий в среднем по обрабатывающей промышленности менее интенсивное: –13 п.п. (33% против 20%).

Таблица 26

**Балансы влияния разных видов конкуренции на цены предприятий  
в отраслях, %**

|                     | Внутрироссийская конкуренция | Конкуренция с импортом |
|---------------------|------------------------------|------------------------|
| Черная металлургия  | 0                            | 6                      |
| Цветная металлургия | 5                            | –14                    |
| Химия и нефтехимия  | –18                          | –37                    |
| Машиностроение      | –18                          | –28                    |
| ЛПК                 | –9                           | –14                    |
| Стройиндустрия      | –15                          | –6                     |
| Легкая              | –8                           | –24                    |
| Пищевая             | –33                          | –37                    |

Источник: Февральский (2008 г.) опрос ИЭПП.

Наиболее сильное влияние конкуренции на цены ощущается предприятиями пищевой промышленности (см. табл. 26), где оба вида конкуренции заставляют снижать цены примерно одинаково (балансы –33 и –37 п.п., т.е. импорт, если он все-таки при-

сутствует, давит на цены все же чуть сильнее). Таким образом, надежды на возможность снижения цен на продукты питания за счет стимулирования конкуренции в этой производственной отрасли имеют меньше всего шансов на реализацию: здесь конкуренция сделала свое «доброе дело» в наибольшей степени, а импорт пищевикам (как показывает мониторинг конкуренции ИЭПП) не страшен.

На второе место по уровню положительного влияния конкуренции на цены можно поставить химию и нефтехимию, которая имеет столь же сильное позитивное воздействие на цены со стороны импорта, как и пищевая отрасль, но гораздо меньшее – со стороны внутрироссийской конкуренции. Третье место рейтинга влияния принадлежит машиностроению, цены которого тоже чаще снижаются под давлением импорта (при наличии такового). Легкая промышленность имеет минимальное позитивное воздействие внутрироссийской конкуренции и достаточно сильное (3-е место) импорта.

Единственной отраслью, где ни один вид конкуренции не оказывает сдерживающего влияния на цены, оказалась черная металлургия. Более того, в этой отрасли конкуренция с импортом еще позволяет (или заставляет) увеличивать цены. Близка к ней цветная металлургия, в которой внутрироссийская конкуренция дает возможность предприятиям увеличивать цены, а сдерживающее влияние импорта невелико.

### 3.2.3. Конкурентоспособность российской промышленности

#### *Конкурентные преимущества российских предприятий*

В 2008 г. ИЭПП продолжил мониторинг конкурентных преимуществ продукции российской обрабатывающей промышленности, начатый в 2006 г. Полученные результаты наиболее полно и сопоставимо отражают реальную ситуацию в этой области.

Основными конкурентными преимуществами своей продукции на внутреннем рынке российские предприятия традиционно считают длительные связи с потребителями (см. табл. 27). В 2008 г. на этот фактор уповают 61% производителей, что на 10 пунктов меньше, чем в прошлом году. Но он сохранил лидерство в большинстве отраслей. Только в легкой промышленности и цветной металлургии рассматриваемый фактор уступил первое место «лучшему качеству выпускаемой продукции». А в стройиндустрии и пищевой отрасли связи с потребителями и качество продукции упоминаются практически одинаково часто. Длительные связи с потребителями сохранили лидерство в качестве конкурентного преимущества российской продукции и на внешних рынках.

На втором месте по распространенности остался фактор «лучшее качество выпускаемой продукции». За год он тоже потерял на внутренних рынках 12 пунктов и сохранил прежнюю частоту использования на внешних рынках. На внутренних рынках лучшее качество продукции стало меньше помогать в конкурентной борьбе российским машиностроителям: сейчас на него рассчитывают только 28% заводов, тогда как год назад – 50%. В итоге качество продукции оказалось в машиностроении лишь на 7-м месте в рейтинге 11 факторов конкурентоспособности. В борьбе с импортом продукция наших заводов явно проигрывает. Но это же обстоятельство свидетельствует о том, что в страну ввозится действительно качественная машиностроительная продукция, явно превосходящая отечественную. На внешних рынках (которые можно выбирать) российские машиностроительные заводы тоже не слабы качеством: оно занимает там лишь 5-е место (21% упоминаний). Гораздо чаще российская продукция продвигается

на внешних рынках за счет более низких цен (53%), длительных связей с потребителями (38%) и известности бренда (26%).

Таблица 27

**Конкурентные преимущества продукции российской обрабатывающей промышленности на разных рынках, %**

|                                                | На внутреннем рынке |      |      | На внешнем рынке |      |      |
|------------------------------------------------|---------------------|------|------|------------------|------|------|
|                                                | 2006                | 2007 | 2008 | 2006             | 2007 | 2008 |
| 1. Более низкие цены                           | 31                  | 28   | 32   | 59               | 52   | 41   |
| 2. Лучшее качество продукции                   | 42                  | 55   | 43   | 26               | 38   | 37   |
| 3. Быстрота отгрузки товара                    | 17                  | 22   | 27   | 13               | 13   | 13   |
| 4. Удобство расчетов за продукцию              | 14                  | 17   | 17   | 9                | 9    | 12   |
| 5. Послепродажный сервис                       | 19                  | 17   | 19   | 15               | 13   | 11   |
| 6. Транспортная близость к потребителям        | 22                  | 19   | 17   | 5                | 8    | 3    |
| 7. Выполнение почти любых запросов заказчиков  | 32                  | 37   | 30   | 28               | 27   | 22   |
| 8. Отсутствие аналогов нашей продукции         | 21                  | 21   | 22   | 8                | 11   | 12   |
| 9. Известность нашей марки                     | 43                  | 44   | 37   | 33               | 41   | 28   |
| 10. Длительные связи с потребителями продукции | 56                  | 71   | 61   | 38               | 52   | 43   |
| 11. Обладание патентами, лицензиями, квотами   | 18                  | 17   | 16   | 15               | 15   | 17   |

Источники: Январский (2006 г.), майский (2007 г.) и августовский (2008 г.) опросы ИЭПП.

А вот легкая промышленность, похоже, выигрывает в «качественной борьбе». Указанный фактор практически сохранил свою распространенность в отрасли (68% после 75% в 2007 г.) на внутренних рынках и остался там на 1-м месте. «Берет» качеством легкая промышленность и на внешних рынках. Этот фактор используется за рубежом 71% производителей и занимает там 1-е место. На 2-м месте в отрасли на внешних рынках – «длительные связи с потребителями» (35%), на 3-м – «более низкие цены» (31%). Двукратный отрыв от частоты качества!

Известность марки (бренда) считается сейчас конкурентным преимуществом 37% предприятий на внутренних рынках (3-е место в рейтинге) и 28% – на внешних рынках (4-е место). За год этот фактор снизил частоту использования на всех рынках и опустился на одну позицию вниз на внешних рынках (там стало чаще использоваться лучшее качество). Особенно уповают на него на внутренних рынках в машиностроении (2-е место в отраслевом рейтинге с 43% упоминаний), стройиндустрии (3-е место, 50%) и пищевой промышленности (3-е место, 47%). А вот в лесопромышленном комплексе он занимает сейчас только 7-е место (33% упоминаний), как и в легкой промышленности (22% упоминаний). На внешних рынках наиболее «брендирована» продукция отечественных пищевиков. Они чаще всего рассчитывают на этот фактор (в 49% случаев), затем у них идут качество (47%) и связи с потребителями (41%). За счет цены российские производители еды могут выигрывать за рубежом только в 25% случаев.

Ценовой аргумент в конкурентной борьбе на внутренних рынках используется в целом в российской промышленности с прежней (как и в 2006–2007 гг.) частотой. Сейчас его считают своим преимуществом 32% предприятий. Наиболее часто к нему прибегают в леспроме (49% упоминаний и 2-е место в отраслевом рейтинге) и в машино-

строении (40%, 3-е место). А на внешних рынках наши экспортеры из обрабатывающих отраслей вынуждены реже «играть» ценами. Если в 2006 г. более низкие цены считали своим конкурентным преимуществом на внешних рынках 59% предприятий, то в 2008 г. – только 41%. К этому фактору прибегают сейчас 53% экспортеров машиностроительной продукции (1-е место в отраслевом рейтинге) и 47% – продукции стройиндустрии (тоже 1-е место). В химической и пищевой отраслях он используется реже всего (по 25% и пятое места).

### ***Рычаги и помехи формирования конкурентоспособности***

В условиях определенно усиливавшегося в 2008 г. давления со стороны импорта повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции становится для предприятий не дежурным лозунгом, а жизненной необходимостью. Результаты долгосрочного мониторинга ИЭПП показывают, какие шаги предпринимались и предпринимаются в этой области российскими производителями (см. табл. 28).

Таблица 28

#### **Распространенность мер повышения конкурентоспособности продукции в российской промышленности, 1996–2008 гг., % к числу ответивших**

|                                             | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 |
|---------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1. Изучение запросов потребителей           | 71   | 65   | 63   | 57   | 60   | 56   | 54   | 45   | 52   |
| 2. Снижение издержек                        | 67   | 68   | 67   | 63   | 56   | 70   | 66   | 58   | 49   |
| 3. Рекламная кампания                       | 36   | 40   | 31   | 37   | 33   | 39   | 35   | 38   | 32   |
| 4. Изучение конкурентов                     | 41   | 38   | 35   | 36   | 38   | 37   | 33   | 39   | 33   |
| 5. Повышение качества выпускаемой продукции | 57   | 61   | 60   | 59   | 63   | 79   | 72   | 82   | 80   |
| 6. Создание и выпуск новой продукции        | 24   | 58   | 57   | 65   | 57   | 60   | 56   | 61   | 51   |
| 7. Модернизация оборудования                |      | 25   | 19   | 22   | 25   | 39   | 41   | 46   | 48   |
| 8. Закупка нового оборудования              |      | 21   | 16   | 23   | 31   | 39   | 38   | 44   | 54   |

Источник: опросы ИЭПП 1996–2008 гг.

В целом (за весь период мониторинга) предприятия вполне логично уделяли максимальное внимание повышению качества выпускаемой продукции. Правда, до дефолта эта мера находилась лишь на третьем месте, уступая по распространенности таким действиям, как снижение издержек и изучение запросов потребителей. Но с 1999 г. проблема качества продукции становится безусловным лидером (по крайней мере – в головах респондентов) и достигает в 2006 г. распространенности на 82% предприятий (в 2008 г. – на 80%). В результате предприятия считают проблему качества выпускаемой продукции не самой главной проблемой ее конкурентоспособности (см. табл. 29).

Таблица 29

**Какие факторы снижают конкурентоспособность продукции российских предприятий, 2006–2007 гг., % к числу ответивших**

|                                                                                           | 2006 | 2007 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| 1. Устаревшее оборудование                                                                | 48   | 57   |
| 2. Недостаточная квалификация работников                                                  | 27   | 27   |
| 3. Низкое качество сырья и комплектующих                                                  | 23   | 20   |
| 4. Отсутствие новых продуктов (технологий)                                                | 22   | 15   |
| 5. Завышенный по отношению к доллару курс рубля                                           | 12   | 14   |
| 6. Низкое по сравнению с <i>российскими</i> аналогами качество выпускаемой вами продукции | 3    | 3    |
| 7. Низкое по сравнению с <i>импортными</i> аналогами качество выпускаемой вами продукции  | 13   | 16   |
| 8. Высокие цены на энергоресурсы                                                          | 39   | 46   |
| 9. Высокие транспортные издержки                                                          | 31   | 32   |
| 10. Высокие конечные издержки                                                             | 30   | 28   |

Источник: опросы ИЭПП 2006–2007 гг.

Снижение издержек к 2008 г. опускается в промышленности на 5-е место и используется (в условиях усиливавшихся инфляционных ожиданий) на 49% предприятий. Цифра, впрочем, тоже немалая, но минимальная для этого фактора. Наиболее активно снижение издержек как фактор конкурентоспособности применялся в российской промышленности в 2002 г. Изучение запросов потребителей тоже постепенно теряло свою популярность: если в 1996 г. эта мера была наиболее популярна (71%), то в 2006 г. она занимает только 5-е место с 45%-й распространенностью. В условиях растущего спроса и ограниченного предложения предприятиям, похоже, стало не так важно досконально знать желания покупателей.

На второе место в 2008 г. вышла (точнее, даже вырвалась) закупка оборудования. Если в 1998 г. этот фактор использовали (или хотя бы считали необходимым использовать) в борьбе за конкурентоспособность только 16% предприятий, то сейчас – уже 54%. Рост принципиальный, но недостаточный. Устаревшее оборудование остается, по мнению предприятий, самой главной помехой росту конкурентоспособности выпускаемой продукции. В 2007 г. так считали 57% предприятий (в 2006 г. – 48%). Усугубляет ситуацию еще и возникшая в 2007 г. и обострившаяся в 2008 г. абсолютная нехватка мощностей в российской промышленности. Основным источником увеличения мощностей – запуск простаивающих – определенно исчерпан. Да и то, что запускалось ранее, требует замены, так как создавалось, как правило, во времена СССР. Поэтому модернизация оборудования постепенно становится все более распространенной мерой повышения конкурентоспособности в российской промышленности. Если в 1998 г. ее упоминали 19% предприятий, то в 2008 г. – 48%.

А вот инновационный путь роста конкурентоспособности – создание и выпуск новой продукции – становится менее популярным в российской промышленности. В 2008 г. его назвали только 51% предприятий – после 61% в 2006 г. Реже этот фактор упоминался только в далеком 1996 г. (24%).

***Конкурентоспособность: цена и качество российской продукции***

В 2008 г. ИЭПП продолжил мониторинг конкурентоспособности продукции российской обрабатывающей промышленности, основанный на прямых оценках руководителями предприятий цены и качества выпускаемой ими продукции по отношению к

цене и качеству присутствующего на их рынках сбыта и конкурирующего с ними импорта. Впервые такой опрос был проведен в апреле 2007 г., те же вопросы задавались тем же предприятиям в мае 2008 г.

Как показали оба опроса, значительная часть российской промышленности «свободна» от конкуренции с импортом и соответственно от его влияния. В 2007 г. таких предприятий было 33% (без учета электроэнергетики и топливной промышленности), в 2008 г. – только 26%. Но явные (позитивные или негативные – другой вопрос) изменения налицо: импорт определенно увеличил свое присутствие на рынках сбыта наших предприятий. Причиной этого стал не только бурный рост импорта в Россию, но и переход отечественной промышленности на новую продукцию, которая уже сопоставима с той, что ввозится в страну.

Аналогичная тенденция наблюдается и во всех отраслях (по ОКОНХ) обрабатывающей промышленности. Однако масштабы изменений существенно различаются (см. рис. 27).

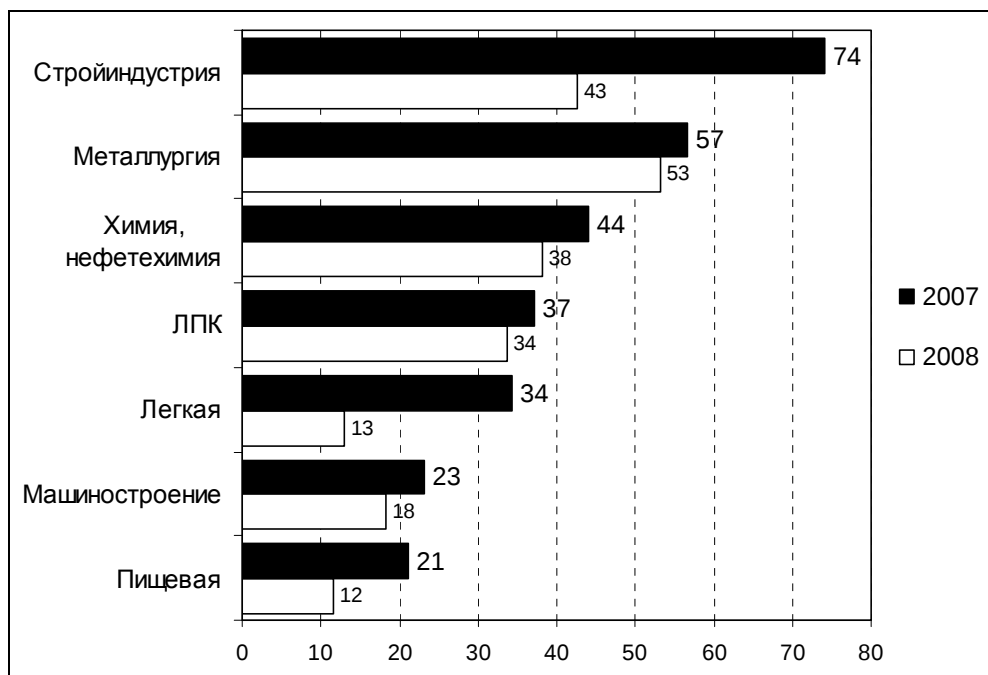


Рис. 27. Доля рынков в отраслях (ОКОНХ) без конкуренции с импортом, %

Наибольших «успехов» импорт добился на рынках стройматериалов, где неконкурирующая с ним доля снизилась за год с 74 до 43%. В результате промышленность стройматериалов уступила первое место в рейтинге свободных от влияния импорта отраслей металлургии. В этой отрасли (как и в большинстве других) импорт тоже увеличил свое присутствие, но незначительно (на 3–6 пунктов). На втором месте по масштабам изменения присутствия конкурирующего импорта оказалась легкая промышленность. В 2008 г. с импортом не конкурируют уже только 13% предприятий отрасли, тогда как в 2007 г. их было 34%. На 9 пунктов увеличил свое конкурирующее присутствие импорт в пищевой промышленности.

Если российские предприятия признают свою продукцию сопоставимой с присутствующим на их рынках сбыта импортом (в этом случае импорт является конкурирующим), то цены и качество российских товаров могут как превосходить цены и качество импортных, так и уступать им.

Сопоставимо сейчас по качеству с импортом около 53% российской продукции, сталкивающейся с ним на рынках сбыта (в этом случае за 100% берутся рынки, где имеется конкурирующий импорт). Аналогичные результаты были получены и в 2007 г. То есть российская промышленность смогла в целом удержать качественный паритет со все более масштабно проникающим к нам импортом. А баланс (качество импорта выше минус качество импорта ниже) даже улучшился с 29 до 23 пунктов.

Лидирующие позиции по доле продукции одинакового качества сохранила пищевая промышленность (74% предприятий считают свою продукцию сопоставимой по качеству с конкурирующим импортом, в 2007 г. – 87%). На втором месте осталась металлургия (66%, 2007 г. – 64%). На третье вышла химия и нефтехимия (57%, в 2007 г. – 36%). До 12% (после 9%) увеличилась доля российских предприятий, считающих качество выпускаемой ими продукции выше качества конкурирующего импорта. Лидером по качественному превосходству осталась промышленность строительных материалов (46%), аутсайдером – машиностроение, где только 5% заводов рискнули оценить качество своей продукции выше качества конкурирующего импорта. И, наоборот, 43% машиностроительных предприятий признали качественное превосходство импорта (в 2007 г. – 42%). Так пессимистично качество своей продукции не оценили ни в одной из отраслей. Чуть лучше оценки в лесопромышленном комплексе (40% признали качественное превосходство импорта) и в химии и нефтехимии (34%).

Импорт перестал (как это было в 2007 г.) стоять в целом по всем рынкам одинаково с отечественной продукцией. Год назад в целом по конкурентным с импортом рынкам обрабатывающих отраслей сложился примерный паритет: на 37% рынков цены импорта были выше, на 35% – ниже цен российских товаров. 28% отечественных предприятий считали свои цены примерно равными ценам конкурирующего импорта. В 2008 г. 42% конкурирующего импорта стоит дороже отечественной продукции, 27% – дешевле. 31% российских предприятий считают, что их продукция стоит столько же, сколько и импортная. Но в легкой отрасли и промышленности строительных материалов ценовой баланс складывается не в пользу отечественного производителя: там конкурирующая импортная продукция стоит дешевле отечественной. Причем – достаточно часто.

Совместный анализ соотношения цен и качества показал, что российская промышленность не утратила за год своих конкурентных преимуществ, а с учетом растущего проникновения импорта (или, если угодно, масштабов столкновения с импортом) – даже укрепила их.

Во-первых, на 16% рынков импорт сейчас неконкурентоспособен в силу того, что его цены выше или равны ценам отечественной продукции при таком же или более низком качестве ввозимых товаров. Год назад их было 10%. Особенно много стало таких рынков в 2008 г. в пищевой промышленности (59% после 17% в 2007 г.). В других секторах масштабы изменений гораздо скромнее, но тоже положительны для отечественного производителя. И только, пожалуй, машиностроение и леспром остались здесь на прежних позициях.

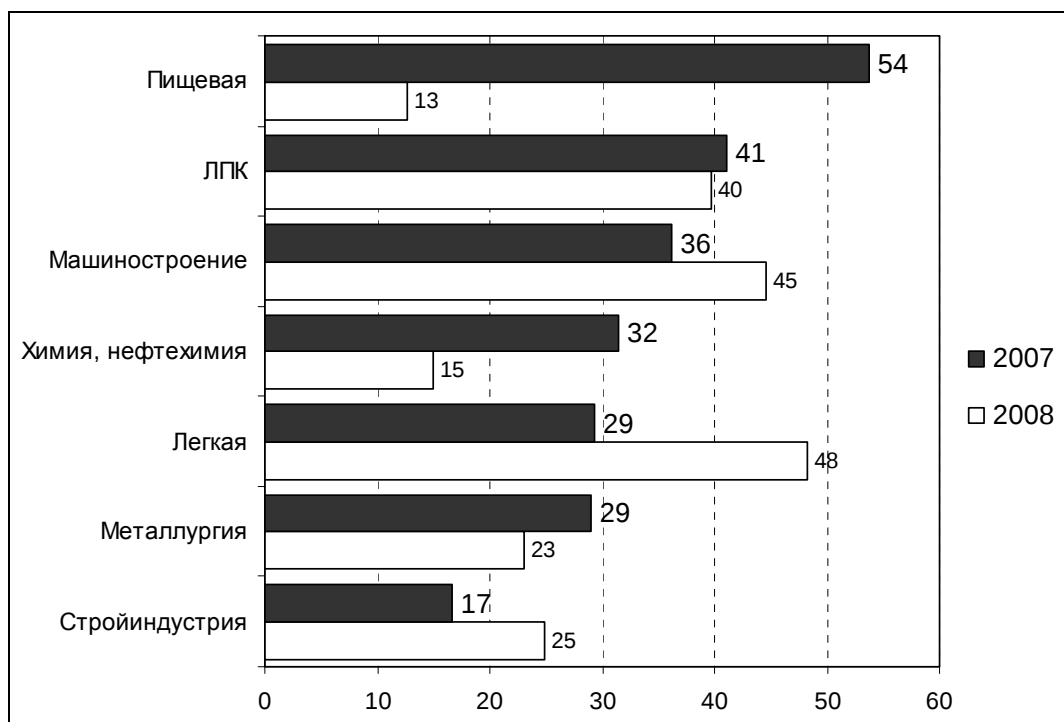


Рис. 28. Доля рынков в отраслях (ОКОНХ), где импорт конкурирует с отечественной продукцией на равных, %

Во-вторых, российской промышленности удалось сохранить в течение года долю рынков с корректным (адекватным) соотношением цен и качества отечественных товаров и ввезенных из-за рубежа. То есть более высокое качество импорта там сочетается с более высокой его ценой, равное – с равной ценой и более низкое – с меньшей относительно российских товаров ценой. На таких рынках отечественные товары конкурируют (по соотношению «цена/качество») с импортом на равных. Как и в прошлом году, подобных рынков у нас в целом по промышленности имеется 36%. Но если в 2007 г. лидером по равной конкуренции среди отраслей была пищевая промышленность, то теперь на первое место вышла легкая (см. рис. 28). Для последней отрасли это является несомненным успехом в условиях самого масштабного расширения конкурирующего импорта.

В-третьих, масштабы неконкурентоспособности в российской промышленности остались в целом прежние. Как и год назад, 22% российских предприятий признали, что по соотношению «цена/качество» их продукция уступает импортной. Однако по секторам ситуация не однозначна (см. рис. 29). Если легкой, машиностроительной и металлургической отраслям удалось удержать или даже снизить масштабы своей неконкурентоспособности, то леспром, пищевая и химическая отрасли, а также стройиндустрия здесь проиграли импорту. Особенно сложно пришлось промышленности стройматериалов, где неконкурентоспособность возросла за год на 13 пунктов.

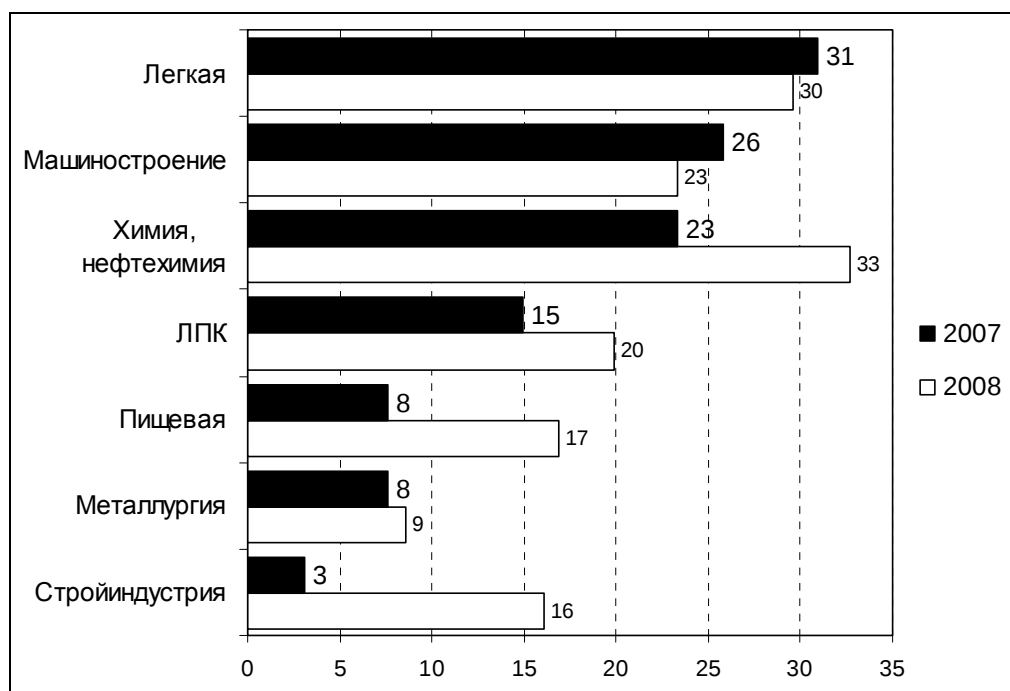


Рис. 29. Доля рынков в отраслях (ОКОНХ), где отечественная продукция неконкурентоспособна, %

В итоге, по оценкам предприятий, конкурентоспособно по отношению к импорту по-прежнему 78% продукции отечественной обрабатывающей промышленности. В эти 78% входят рынки, где просто нет импорта, где импорт неконкурентоспособен по соотношению «цена/качество» и где конкуренция с импортом идет на равных. По отраслям доля таких рынков составляет в 2008 г. от 67% в химии и нефтехимии и до 91% в металлургии. Но структура конкурентоспособности (и поэтому «защищенность» предприятий) в отраслях различна (см. рис. 30). Наиболее «защищены» от импорта позиции российских предприятий на тех рынках, где импорт присутствует, но по соотношению «цена/качество» неконкурентоспособен по отношению к отечественной продукции. По этому критерию наиболее предпочтительны позиции российской пищевой промышленности, где 59% предприятий превосходят конкурирующий импорт. Другие отрасли так «защищены» гораздо меньше (7–16%). Более уязвимы позиции российских предприятий, если им приходится на равных конкурировать с импортом. Ведь в будущем чаша весов может склониться в сторону импорта. Однако борьба на равных говорит о том, что российские предприятия готовы и способны отстаивать свои позиции. А вот отсутствие конкуренции с импортом наиболее опасно для российской промышленности. Такая «легкая жизнь» может скоро закончиться, и неизвестно, смогут ли предприятия без опыта борьбы с импортом удержаться на конкурентном рынке.

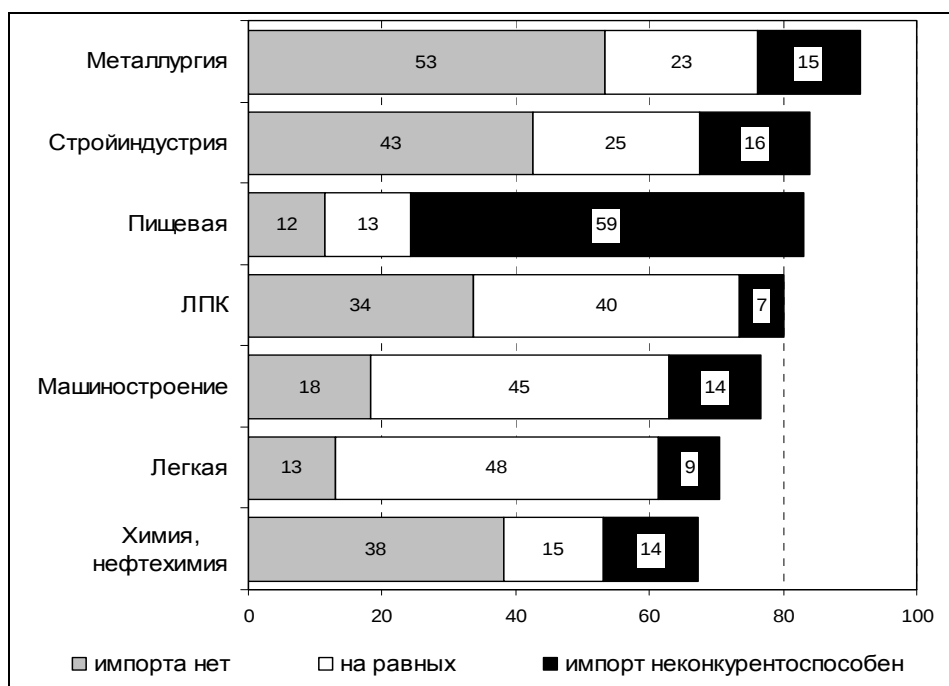


Рис. 30. Доля рынков в отраслях промышленности в 2008 г., где импорта либо нет, либо он конкурирует с отечественной продукцией на равных, либо неконкурентоспособен, %

#### 3.2.4. Кадры и производительность труда

##### *Причины и последствия кадрового голода в российской промышленности*

Несмотря на очевидное замедление роста спроса и выпуска, российской промышленности по-прежнему не хватает работников. В III квартале 2008 г. о недостаточном количестве персонала в связи с ожидаемыми изменениями спроса сообщили 26% предприятий, в IV квартале – 25%. Самый большой кадровый дефицит в середине 2008 г. имел место в легкой промышленности, где 56% предприятий не хватает персонала. В других отраслях ситуация была гораздо лучше: в машиностроении работников не хватает 28% заводов, в стройиндустрии – 27%, в пищевой – 23% предприятий.

В целом (в среднем) ситуация в 2008 г. с кадровой обеспеченностью промышленного роста на российских предприятиях ухудшилась (см. табл. 30). Почти во всех отраслях возросла доля предприятий с нехваткой квалифицированных работников. И только промышленности строительных материалов и лесопромышленному комплексу удалось приостановить обострение кадрового голода в текущем году. Относительно благополучно выглядит положение лишь в пищевой и металлургической отраслях, но и там 2008 г. выдался самым неблагоприятным за 13 лет мониторинга.

Таблица 30

**Доля предприятий с недостаточным количеством работников в отраслях  
(среднегодовые данные, % к числу ответивших)**

|                              | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Металлургия                  | 4    | 3    | 3    | 6    | 3    | 3    | 2    | 8    | 5    | 6    | 6    | 7    | 8    |
| Химическая и нефтехимическая | 2    | 4    | 7    | 5    | 10   | 10   | 6    | 10   | 6    | 10   | 7    | 10   | 13   |
| Машиностроение               | 13   | 9    | 6    | 12   | 25   | 22   | 17   | 18   | 19   | 18   | 21   | 27   | 32   |
| Леспром                      | 6    | 4    | 4    | 6    | 9    | 8    | 7    | 8    | 7    | 9    | 10   | 20   | 18   |
| Стройматериалы               | 6    | 5    | 4    | 10   | 13   | 12   | 14   | 14   | 18   | 13   | 18   | 32   | 31   |
| Легкая                       | 6    | 9    | 13   | 15   | 28   | 30   | 28   | 28   | 41   | 26   | 41   | 55   | 59   |
| Пищевая                      | 2    | 2    | 2    | 4    | 7    | 5    | 2    | 7    | 7    | 4    | 6    | 8    | 11   |

Источник: конъюнктурные (1996–2008 гг.) опросы ИЭПП.

Как показывает мониторинг ИЭПП, в 2008 г. предприятиям стало сложнее находить новых работников трех из четырех основных категорий. Если в 2007 г. особых помех при найме неквалифицированных рабочих не было у 70% предприятий, то теперь – только у 56%. Аналогичные изменения произошли в категории квалифицированных рабочих (без проблем в 2007 г. их находили 29%, в 2008 г. – 22%) и ИТР и служащих (в 2007 г. – 40%, в 2008 г. – 30%). А вот беспроблемность найма руководителей осталась на прежнем 30%-м уровне. Таким образом, в 2008 г. явным лидером по сложности найма стали квалифицированные рабочие (см. табл. 31).

Чувствуя сложную ситуацию с подготовкой и поиском квалифицированных рабочих, предприятия, подобно опытным военачальникам, начинают увеличивать их резервы. Если в 2007 г. такие «запасы» были у 9% производителей, то в 2008 г. появились уже у 13%. Похоже, мы снова можем получить эффект избыточной занятости, но теперь эти работники будут уже не балластом, а ценным ресурсом. Увеличились на предприятиях и резервы руководителей. Но поскольку дефицитность этой категории гораздо меньше, чем дефицитность обученных рабочих, говорить о целенаправленном создании их резерва предприятиями нет оснований.

Таблица 31

**Помехи найму основных категорий работников в промышленности  
в 2007 и 2008 гг. (в % к числу ответивших)**

| Помехи                                                       | Рабочие             |      |                   |      | ИТР и служащие |      | Руководители цехов, подразделений |      |
|--------------------------------------------------------------|---------------------|------|-------------------|------|----------------|------|-----------------------------------|------|
|                                                              | неквалифицированные |      | квалифицированные |      |                |      |                                   |      |
|                                                              | 2007                | 2008 | 2007              | 2008 | 2007           | 2008 | 2007                              | 2008 |
| Особых помех нет                                             | 70                  | 56   | 29                | 22   | 40             | 30   | 30                                | 30   |
| Есть резерв нужных работников                                | 7                   | 6    | 9                 | 13   | 25             | 23   | 32                                | 36   |
| Нельзя сократить ненужных работников                         | 4                   | 3    | 1                 | 1    | 8              | 8    | 2                                 | 2    |
| Недостаток «свободных рук» в регионе                         | 7                   | 7    | 31                | 30   | 8              | 15   | 12                                | 17   |
| Нет выпуска специалистов из учебных заведений                | 1                   | 1    | 30                | 32   | 19             | 18   | 12                                | 8    |
| Соискатели не обращаются к нам                               | 1                   | 1    | 5                 | 6    | 4              | 2    | 6                                 | 3    |
| Низкая зарплата на предприятии                               | 17                  | 20   | 45                | 49   | 32             | 39   | 24                                | 24   |
| Тяжелые условия труда на предприятии                         | 12                  | 15   | 13                | 13   | 5              | 1    | 4                                 | 1    |
| Не устраивают квалификация, стаж, возраст соискателей        | 13                  | 11   | 26                | 15   | 22             | 13   | 16                                | 8    |
| Налогообложение предприятия и налоговые преимущества соседей | 2                   | 1    | 5                 | 1    | 4              | 1    | 3                                 | 1    |
| Другое                                                       | 0                   | 2    | 3                 | 0    | 1              | 0    | 1                                 | 1    |

Источник: Мартовский (2007) и июльский (2008) опросы ИЭПП.

Основной помехой найма работников остается, как и год назад, низкая заработная плата. Ее распространенность за год возросла по трем категориям работников из четырех (только при найме руководителей эта помеха сохранила прошлогодние масштабы). При найме квалифицированных рабочих низкая зарплата мешает уже половине предприятий. Особенно сильно сейчас препятствует это обстоятельство поиску рабочих в машиностроении и легкой промышленности (см. табл. 32). На третьем месте находится химическая отрасль, но по сравнению с предыдущим годом здесь наметился явный прогресс. Для других категорий работников эта помеха упоминается реже на 10 пунктов (ИТР и служащие), на 25 пунктов (руководители цехов и подразделений) и на 30 пунктов (неквалифицированные рабочие). Но во всех случаях она является самой часто упоминаемой.

Таблица 32

**Частота упоминания низкой заработной платы как помехи найму  
квалифицированных рабочих и специалистов в отраслях  
в 2007 и 2008 гг. (% к числу ответивших)**

| Отрасли        | Квалифицированные рабочие |      | ИТР и служащие |      |
|----------------|---------------------------|------|----------------|------|
|                | 2007                      | 2008 | 2007           | 2008 |
| Металлургия    | 43                        | 17   | 32             | 13   |
| Химическая     | 68                        | 46   | 42             | 42   |
| Машиностроение | 45                        | 59   | 33             | 44   |
| Леспром        | 35                        | 43   | 24             | 35   |
| Стройматериалы | 34                        | 35   | 23             | 34   |
| Легкая         | 44                        | 49   | 36             | 44   |
| Пищевая        | 31                        | 40   | 29             | 39   |

Источник: Мартовский (2007) и июльский (2008) опросы ИЭПП.

Недостаточный выпуск специалистов средними и высшими учебными заведениями считается в промышленности второй по значимости помехой найму квалифицированных работников. Но за год ее распространенность не изменилась, что, конечно, является плюсом для растущей экономики с развалившейся системой среднего специального и девальвированной системой высшего образования. Однако немалую роль в этом, похоже, сыграло снижение требований к кандидатам со стороны предприятий. Помеха «не устраивают квалификация, стаж, возраст соискателей» стала упоминаться в российской промышленности почти в 2 раза реже. Маловероятно, конечно, что такие изменения произошли за год среди посетителей отделов кадров наших заводов.

Недостаток свободных рук в регионе оказался в итоговом рейтинге помех на третьем месте. Эта в каком-то смысле демографическая проблема особенно часто упоминается для категории квалифицированных рабочих. И в 2 раза реже – для ИТР, служащих и руководителей.

Ситуация с ненужным кадровым балластом в промышленности за год не изменилась. Как и раньше, это обстоятельство почти не мешает предприятиям нанимать (или пытаться нанимать) новых работников. Если где и есть проблемы, так это только с ИТР и служащими, которых не могут сократить по-прежнему 8% предприятий.

Российская промышленность, как показывают результаты 13-летнего мониторинга, впервые столкнулась с дефицитом кадров еще в 2000 г. И все последующие годы была вынуждена в той или иной степени считаться с этим ограничением. Такая длинная история кадрового голода позволила предприятиям отработать стратегии поведения и в достаточной мере оценить его последствия.

Самым массовым последствием кадрового голода в российской промышленности стало снижение качества выпускаемой продукции. Об этом заявила половина предпринимателей (см. *рис. 31*). Особенно больших масштабов это явление достигло в промышленности строительных материалов (65% предприятий) и в машиностроении (59%). Наиболее катастрофична ситуация в стройиндустрии, где снижение качества продукции в 3–4 раза «обгоняет» другие последствия кадрового голода. На втором месте в отрасли стоит рост зарплат, но он упоминается лишь 19% руководителей предприятий, производящих стройматериалы. Меньше всего страдает качество при нехватке кадров в пищевой промышленности, где только 23% предприятий указали на такое последствие. В этой отрасли предприятия чаще идут на увеличение зарплат, чем на снижение качества выпускаемой продукции. Это, конечно, отрадный факт для населения. Да и проблема кадрового дефицита в этой отрасли минимальна (см. *табл. 30*).

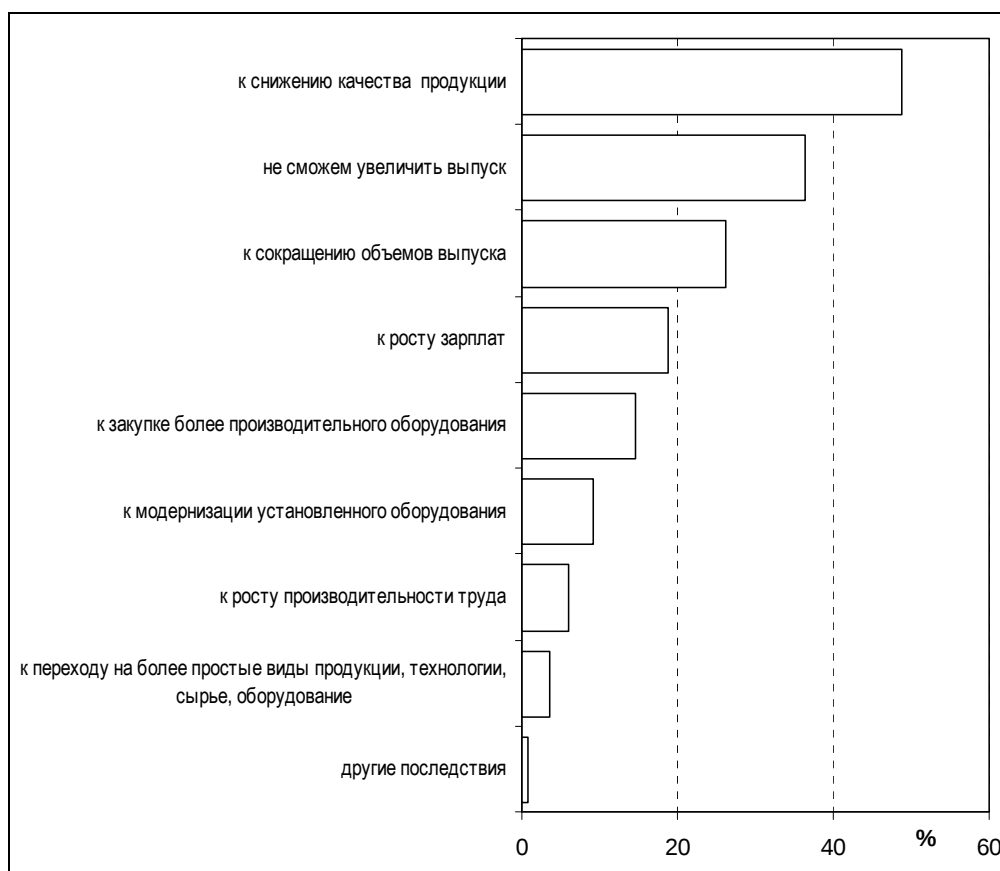
На втором месте оказалась невозможность увеличить выпуск даже при наличии заказов. Такое следствие дефицита кадров зарегистрировано более чем на трети предприятий. Безусловным лидером по этому последствию оказалось машиностроение, где выпуск сдерживается в этом случае половиной заводов. Чуть лучше реагируют предприятия легкой промышленности, рост производства которых тормозится только на трети предприятий отрасли.

Четверть предприятий российской промышленности вынуждена сокращать объемы производства из-за нехватки кадров. Речь в этом случае идет именно о сокращении, а не о невозможности увеличения выпуска. Подобная реакция на кадровый голод примерно одинаково распространена в отраслях, за исключением легкой промышленности, где она является самой массовой (48%) и даже превосходит снижение качества продукции (45%).

Инвестиционные мероприятия как ответ на проблему кадрового голода могут позволить себе только 15% предприятий. Они предпочитают закупать более производительное оборудование. В машиностроении подобная реакция доходит до 23%, другие отрасли в этом смысле значительно отстают.

Таким образом, главным (наиболее распространенным) следствием нехватки кадров в российской промышленности является снижение качества выпускаемой продукции (49%), а не сдерживание роста выпуска (36%). Но кадровый дефицит оказывает и более серьезное негативное действие на производство промышленной продукции: 26% предприятий вынуждены сокращать производство по этой причине. В итоге (и без учета повторного счета) негативное воздействие нехватки кадров на динамику выпуска сказывается на 53% предприятий.

Активное противодействие кадровому голоду (рост производительности труда, модернизация оборудования, закупка более производительного оборудования) могут позволить себе в итоге (и опять же без повторного счета) только 19% российских промышленных предприятий. Баланс явно не в пользу создания конкурентоспособной инновационной экономики.



*Рис. 31. Оценка предприятиями последствий нехватки кадров в российской промышленности (% к числу ответивших)*

### ***Производительность труда***

В своем выступлении на заседании Государственной Думы Российской Федерации 8 мая 2008 г. В.В. Путин только одну проблему назвал большой и упомянул ее самой первой. Эта проблема – производительность труда. Такие приоритеты нового главы правительства, пристальное внимание экспертов и малые успехи в этой области позволяют назвать производительность труда одной из основных бед России в современных условиях.

Однако призывы властей и внимание экспертов – это одна сторона медали. Вторая сторона – отношение к производительности труда предприятий, которые, собственно, и должны, по мнению правительства, ее повысить. Но хотят ли предприятия повысить производительность труда своих работников? Нужно ли это самим предприятиям? Ответы на эти вопросы могут пролить свет на проблему роста производительности труда совсем с другой стороны.

Регулярные панельные опросы руководителей промышленных предприятий позволяют получить представление об отношении к проблеме производительности труда самих предприятий. Причем по некоторым вопросам – в режиме достаточно длительного (для пореформенного развития российской экономики) мониторинга и с учетом факторов, которые можно отследить только через опросы.

Производительность труда в российской промышленности устраивает в 2008 г. 68% предприятий, и только 25% производителей оценивает ее как «ниже нормы». Таким образом, только четверть предприятий в российской промышленности солидарна здесь с позицией сторонних наблюдателей. Самый высокий уровень неудовлетворенности зарегистрирован в лесопромышленном комплексе (35%) и в машиностроении (33%). Лидером же рейтинга по удовлетворенности производительностью труда оказалась химия и нефтехимия (88%). Второе место делят пищевая отрасль (73%), промышленность стройматериалов (72%) и металлургия (70%). Замыкает рейтинг легкая промышленность, но даже в ней более половины (53%) предприятий считают свою производительность труда нормальной (см. рис. 32). В такой ситуации рассчитывать на то, что российские предприятия активно откликнутся на призывы властей увеличить производительность труда, достаточно сложно.

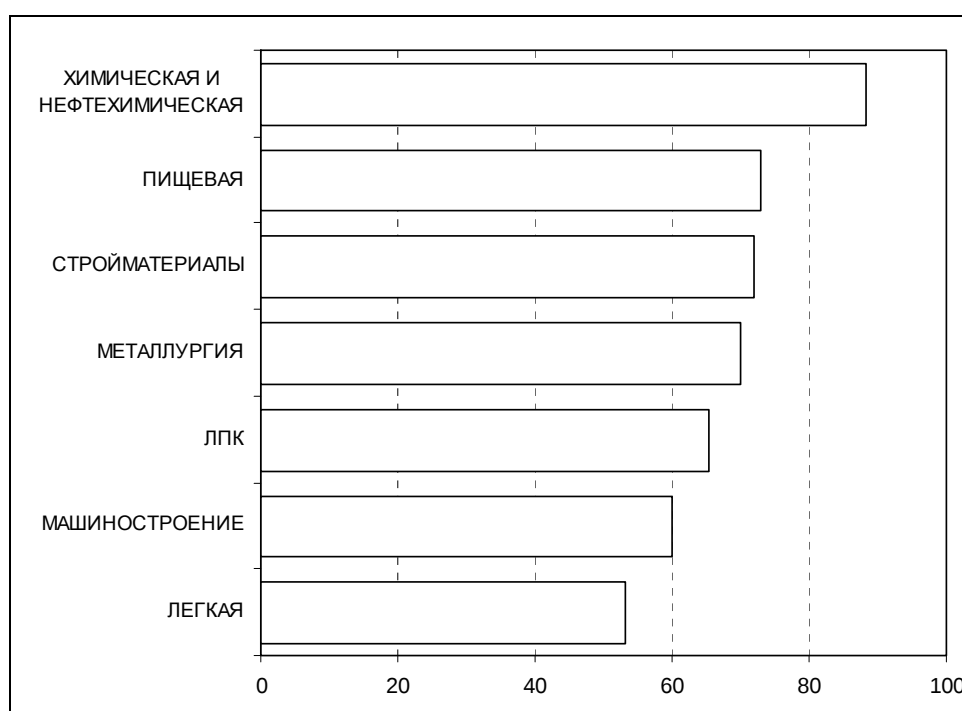
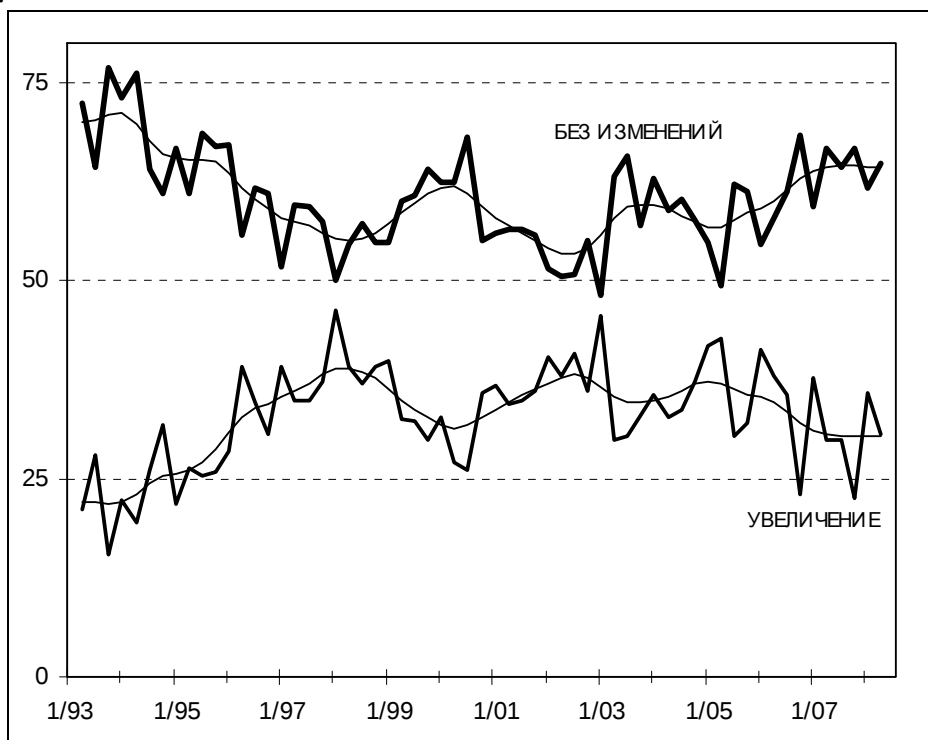


Рис. 32. Доля предприятий в отраслях с нормальной производительностью труда в 2008 г., %

Вопросы о планах изменения выпуска и планах изменения численности занятых, которые входят в состав европейской гармонизированной конъюнктурной анкеты и задаются респондентам панели ИЭПП с 1993 г., позволяют оценить намерения промышленных предприятий в области производительности труда за 16 лет экономических реформ. Результаты расчетов по матрицам сопряженности дают две основные характеристики этих намерений: долю предприятий, которые планируют увеличить производительность труда в ближайшие месяцы, и долю предприятий, намеренных оставить ее без изменений.

Первые результаты (см. *рис. 33*) говорят о том, что основная часть российских промышленных предприятий предпочитает менять выпуск и занятость в одном направлении, т.е. оставлять производительность труда без изменений. Доля таких предприятий за время мониторинга колебалась в интервале от 48 до 77% и составляла в среднем 60%.

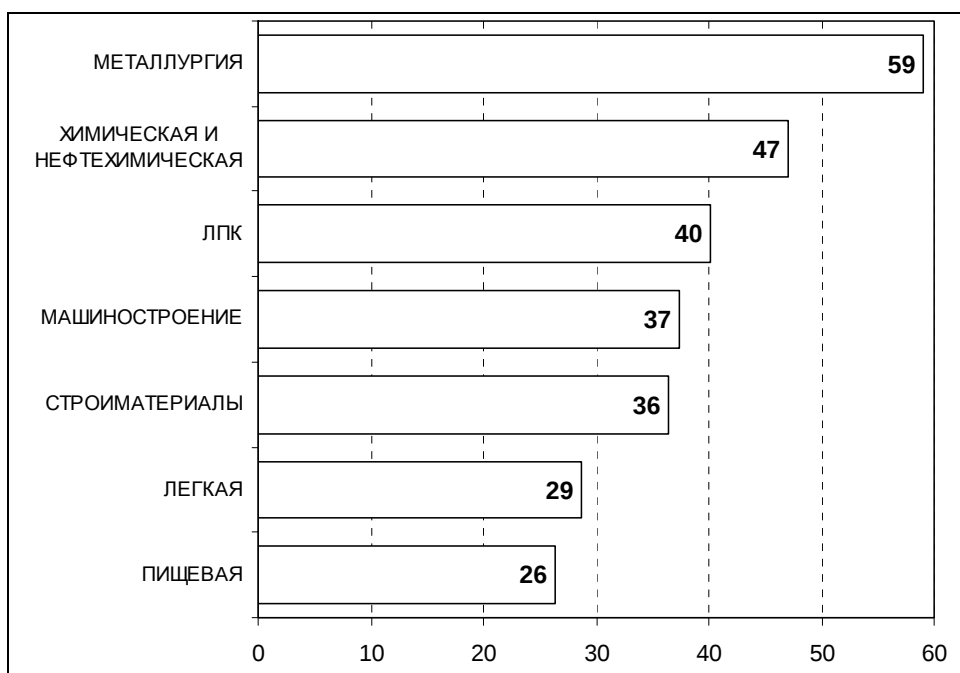
То есть всегда основная часть российских промышленных предприятий предпочитала не планировать изменение производительности труда. Хотя точнее будет сказать так: большинство российских предприятий планировали такие изменения выпуска и занятости, которые приводили бы к сохранению сложившейся у них производительности труда. И только три раза ежеквартальный мониторинг намерений предприятий показывал снижение намерений сохранить производительность до 48–50%, т.е. до такого уровня, когда намерений увеличить производительность труда могло стать в российской промышленности больше. Но такого, увы, не произошло. Тогда намерения увеличить производительность труда лишь достигли своих максимальных значений (45–46%).



*Рис. 33.* Доля предприятий, предполагающих изменение производительности труда, 1993–2008 гг., %

Намерения изменить-сохранить производительность труда имели в российской промышленности определенную динамику. Первый период, начавшийся, судя по всему, со стартом экономических реформ, закончился в начале 1998 г. — за несколько месяцев до дефолта. Сначала он характеризовался высоким уровнем желания сохранить сложившуюся производительность труда и соответственно низким — ее увеличить. В конце 1993 г. — начале 1994 г. доля предприятий, намеревавшихся не менять производительность, достигала 76%, а желавших ее увеличить было только 16–19%. Но такое (не

очень благоприятное) соотношение планов предприятий стало постепенно меняться в лучшую сторону, и к началу 1998 г. распространенность намерений увеличить производительность труда достигла 46%. А в среднем за 1998 г. доля таких намерений составляла 40%. Оба результата 1998 г. являются абсолютными рекордами: первый – для квартальной динамики, второй – для годовой. Таким образом, в преддверии дефолта 1998 г. больше всего российских промышленных предприятий были готовы повышать производительность труда. Особенно велика была такая готовность в металлургической и химической отраслях (см. *рис. 34*). На другом полюсе этого рейтинга 1998 г. находятся легкая и пищевая промышленности, готовность которых повышать производительность была тогда почти в 2 раза меньше, чем у лидера..



*Рис. 34.* Доля предприятий в отраслях в 1998 г., намеренных увеличить производительность труда, %

Таким образом, тяжелейшие условия преддефолтного развития российской промышленности (жесточайшие спросовые ограничения, неплатежи, бартер, разрекламированная конкуренция с импортом и прочие уже забываемые особенности 90-х) все-таки заставляли предприятия планировать увеличение производительности труда. По крайней мере – до I квартала 1998 г. Еще два замера намерений предприятий (апрель и июль 1998 г.), хронологически предшествовавшие дефолту, показали уже снижение намерений увеличить производительность до 37% при увеличении намерений сохранить производительность до 50%. Хотя никаких очевидных причин для этого тогда не было: платежеспособный спрос и выпуск продолжали падать, их прогнозы продолжали ухудшаться. Очевидных резких изменений экономической ситуации в России тоже не предвиделось.

Получается, что предприятия готовы были бороться за рост производительности труда только до I квартала 1998 г. Затем такое желание у них пропало, скорее всего, по

той причине, что они поняли бесперспективность этого в сложившихся на тот момент экономических условиях.

Дефолт вывел российскую промышленность из кризиса и ... снизил потребность предприятий в увеличении производительности труда. Первые последствия (положительные) дефолта российская промышленность ощутила только в ноябре – декабре 1998 г. Тогда темпы снижения спроса замедлились, прогнозы изменения показателей стали улучшаться. Однако общие панические настроения (обвал рубля, крах банковской системы, снижение жизненного уровня населения) не позволяли еще промышленным предприятиям (и не только им) во всей полноте оценить последствия дефолта. Поэтому принципиальных подвижек в планах изменения производительности труда в конце 1998 г. – начале 1999 г. не произошло: готовность увеличить производительность осталась в интервале 37–39% (как и в предыдущие три квартала). Но уже во II и III кварталах 1999 г. склонность к повышению производительности снизилась до 32%, а в III квартале 2000 г. она достигла 26%, что стало абсолютным минимумом 10-летнего периода (с января 1996 г. по июль 2006 г.). Очевидно, что причиной такого ослабления намерений увеличивать производительность труда стало принципиальное изменение динамики и характера промышленного роста после дефолта. К этому моменту в промышленности произошли не только изменения в развитии основных показателей, изменилось также отношение предприятий к своему положению на рынке. Они убедились в устойчивости тенденции промышленного роста и в нормальном (небартерном) его характере. О таком переломе в сознании российских предприятий свидетельствует и изменение политики управления запасами готовой продукции: если ранее производители при первой возможности старались минимизировать свои накопления, то в 2000 г. они перешли к управляемому поддержанию излишков готовой продукции, что позволяло быстро и без производственной штурмовщины удовлетворять новых заказчиков. В таких условиях потребность в увеличении производительности труда снизилась.

В целом по промышленности в 2000 г. этот показатель составлял только 30%, т.е. лишь 30% предприятий планировали тогда такое изменение выпуска и занятости, которое могло обеспечить рост производительности труда. А 62% предприятий предпочитали оставить ее без изменений. В 2000 г. готовность увеличивать производительность труда снизилась во всех отраслях российской промышленности. В результате 2000 г. стал одним из худших с точки зрения намерений предприятий увеличить производительность труда (см. *рис. 35*).

Однако динамика спроса и выпуска в 2001–2002 гг. вновь заставила предприятия озаботиться проблемой производительности труда. В этот период темпы роста продаж и производства снизились до худших для всего последефолтного периода значений. А намерения увеличить производительность возросли к концу 2002 г. до 46% (как и в начале 1998 г.). Среднегодовой результат 2002 г. показал существование планов увеличения производительности у 39% российских промышленных предприятий, что лишь на 1 п.п. уступает результату 1998 г. и является рекордом последефолтного периода.

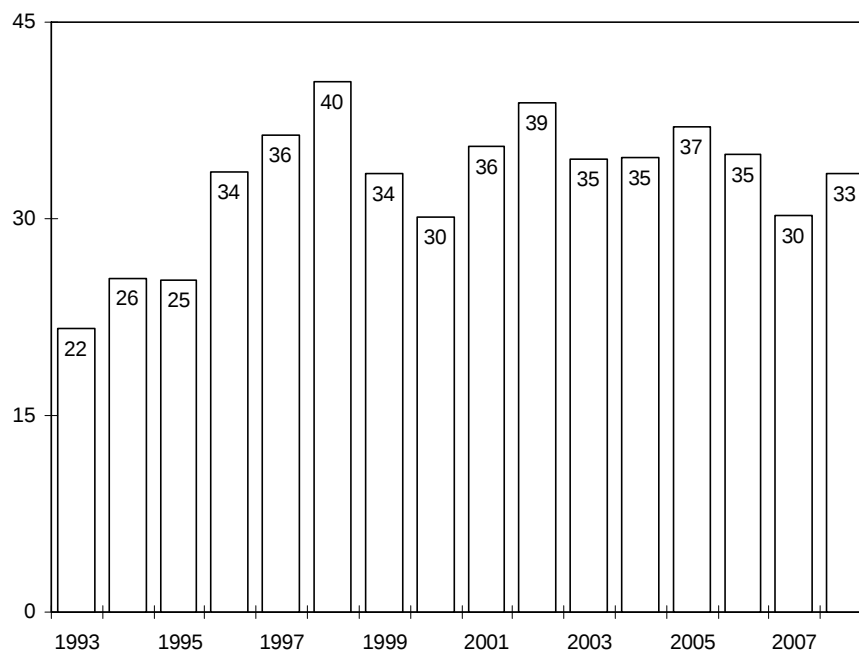


Рис. 35. Доля предприятий, предполагающих рост производительности труда, среднегодовые данные, %

Период 2003–2004 гг. вновь позволил российским предприятиям «забыть» о необходимости повышать производительность труда. Увеличение темпов роста продаж и выпуска при хорошей обеспеченности запасами готовой продукции сократили распространенность планов роста производительности труда в промышленности до 30–37%, а среднегодовые показатели – до 35%. Последним «благоприятным» для роста производительности труда оказался 2005 г. Тогда уровень намерений увеличить ее возрос в 1-м полугодии до 42–43%, а средний результат года составил 37%, что вывело 2005 г. на третье место после 1998 и 2002 гг.

Последние годы (2007 и 2008 гг.) оказались самыми неудачными для планов повышения производительности труда. В 2007 г. склонность предприятий к ее повышению опустилась до 30% (минимум последефолтного периода), в 2008 г. составила 33% (второе место «снизу» последефолтного периода). Предприятиям опять явно ни к чему увеличивать производительность труда.

Отраслевой анализ намерений увеличить производительность труда показал, что лидером в этой сфере чаще было машиностроение (см. рис. 36). Только в 1996 г. эта отрасль значительно уступила легкой и пищевой промышленности. Но сейчас намерение увеличить производительность труда и в машиностроении зарегистрировано только у 28% предприятий, тогда как в 2002 г. этот показатель поднимался (в среднегодовом исчислении) до 41%. Основная часть машиностроительных заводов всегда планировала такое изменение выпуска и занятости, которое предполагало сохранение сложившегося уровня производительности. В 1-м полугодии 2008 г. доля таких намерений достигла в отрасли 71%, что является абсолютным рекордом 14-летнего мониторинга. Иными словами, машиностроение сейчас как никогда настроено не менять отраслевую производительность. Впрочем, аналогичные масштабы (70%) намерений «законсервировать» си-

туацию зарегистрированы в 2008 г. и в легкой и пищевой отраслях. Но там результаты 2008 г. не являются рекордными: пищевая промышленность была более консервативна в 1993 г. (79%), легкая – в 1997 г. (76%).

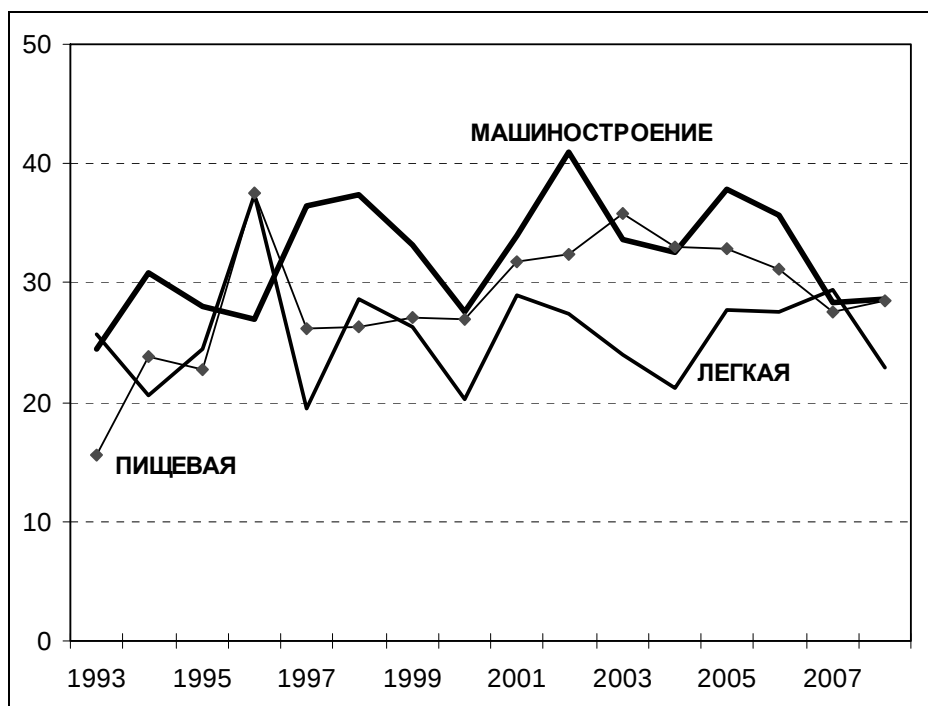


Рис. 36. Доля предприятий в отраслях, предполагающих рост производительности труда, среднегодовые данные, %

В машиностроении, легкой и пищевой отраслях, как показывают расчеты, сейчас больше всего предприятий, не намеренных изменять производительность труда (см. рис. 37). Во втором эшелоне находятся лесопромышленный комплекс и металлургия (распространенность таких планов там 59%), в третьем – промышленность стройматериалов и химическая (49–50%). Таким образом, основные отрасли российской обрабатывающей промышленности (машиностроение, легкая и пищевая) сейчас в наименьшей степени готовы поддержать призывы правительства к увеличению производительности труда.

Мониторинг конкуренции, начатый ИЭПП в 1995 г., позволяет рассчитать склонность к увеличению производительности труда для предприятий, работающих в разных конкурентных условиях и для двух основных видов конкуренции (для конкуренции с российскими производителями и для конкуренции с производителями из дальнего зарубежья).

Как показывают расчеты, чаще всего и сильнее всего российские предприятия конкурируют между собой. Однако интенсивность внутрироссийской конкуренции не влияет на готовность увеличивать производительность труда (см. рис. 38).

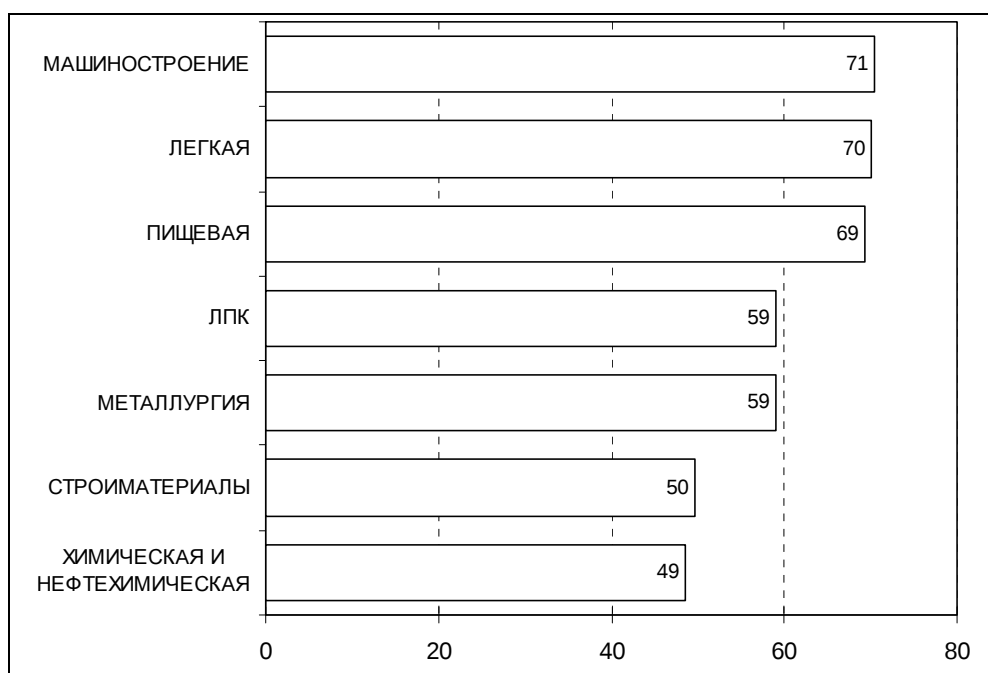


Рис. 37. Доля предприятий в отраслях в 2008 г., намеренных сохранить производительность труда, %

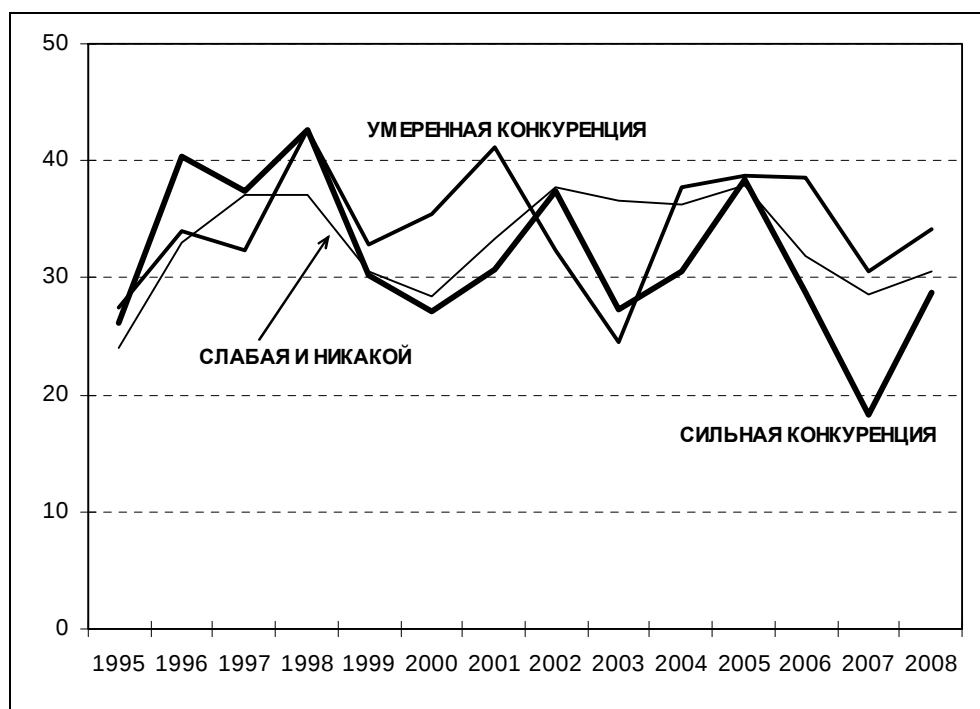


Рис. 38. Готовность увеличить производительность труда при разной интенсивности внутрироссийской конкуренции, %

Аналогичная картина складывается и для конкуренции с производителями из дальнего зарубежья (см. рис. 39).

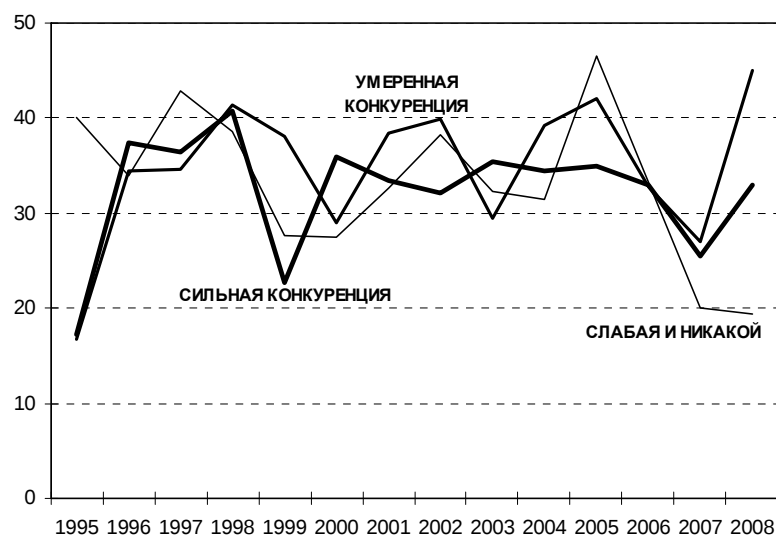


Рис. 39. Готовность увеличить производительность труда при разной интенсивности конкуренции с дальним зарубежьем, %

### 3.3. Ограничения экономического роста в промышленности накануне кризиса

В сентябре 2008 г. Лабораторией конъюнктурных опросов ИЭПП был проведен опрос российских промышленных предприятий с целью выявления препятствий для успешного экономического развития. В рамках опроса руководителям предприятий были заданы вопросы, которые касались оценки влияния различных факторов на развитие их предприятий. Факторы, потенциально сдерживающие развитие производства, были разделены на 3 группы: *ресурсные ограничения, административные ограничения и макроэкономические ограничения*. На сформулированные вопросы полностью или частично ответили руководители 545 предприятий. При этом на вопросы, касающиеся первой группы ограничений, ответило в среднем 97,7% респондентов, на вопросы, касающиеся второй группы, – 96,7%, а третьей – 97,4%.

Следует отметить, что опрос проводился в сентябре, т.е. в период, когда реальный сектор экономики в минимальной степени столкнулся с негативными эффектами глобального финансового кризиса. Очевидно, что под влиянием кризиса восприятие препятствий для развития производства стало быстро изменяться и к концу 2008 г., по-видимому, стало существенно отличным от того, что зафиксировали результаты опроса. Тем не менее анализ «предкризисных» ответов предприятий по-прежнему представляет существенный интерес: он отражает представления об ограничениях роста в промышленности, сложившихся к концу периода относительно успешного экономического развития 2000–2008 гг., и в каком-то смысле определяет структуру препятствий, сформировавшихся в рамках соответствующей модели развития (для которой были характерны высокие сырьевые цены, относительно доступное внешнее финансирование и растущее участие государства в экономической жизни).

Распределение ответов предприятий для каждой из включенных в опрос группы факторов показано на *рис. 40* и в *табл. 33*. На *рис. 41* представлен баланс (в %) ответов для каждой группы, т.е. разница между количеством предприятий, ответивших, что данный фактор является значительным препятствием для развития производства, и количеством предприятий, для которых этот фактор препятствием не является.

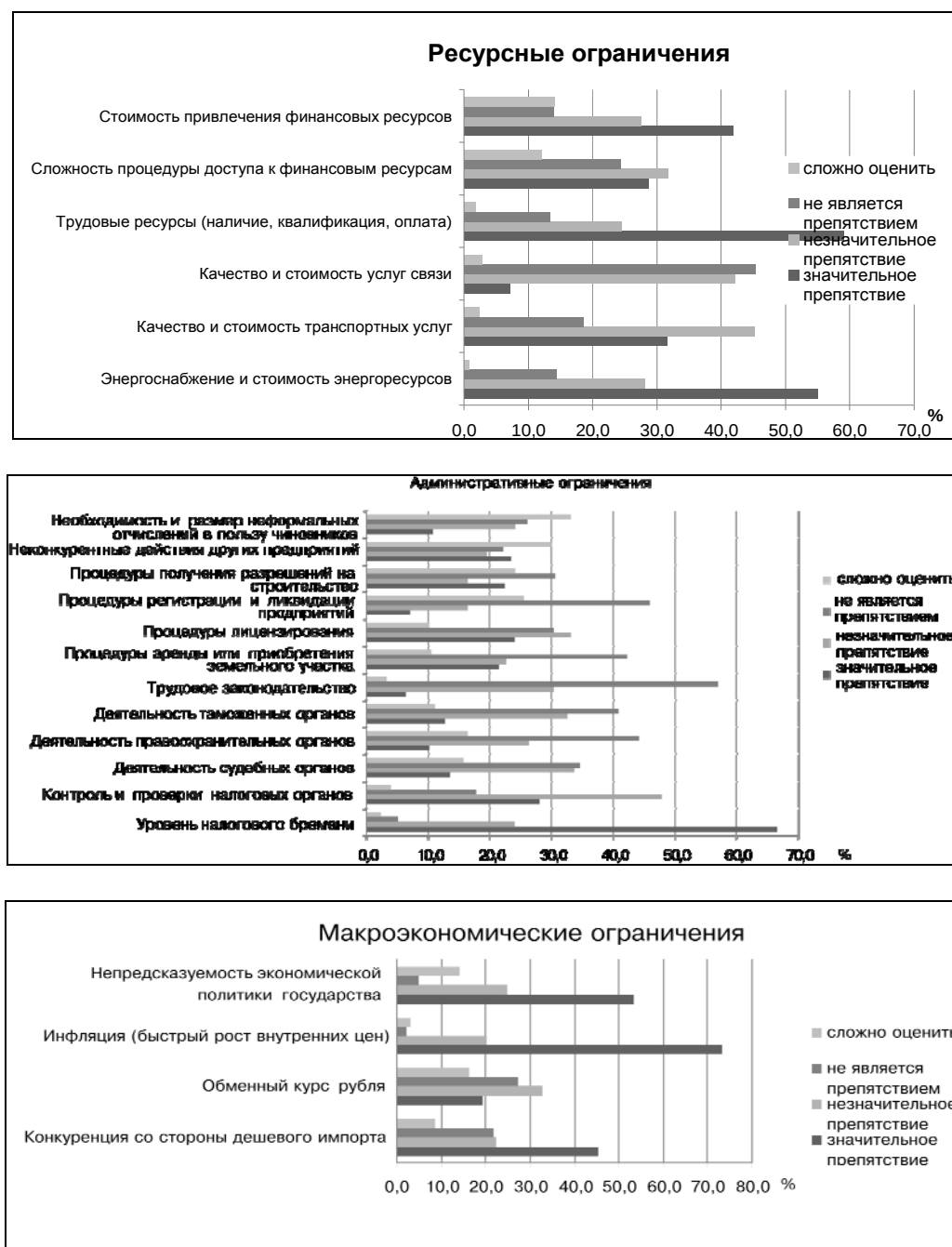


Рис. 40. Ограничения для развития производства, % от числа опрошенных предприятий

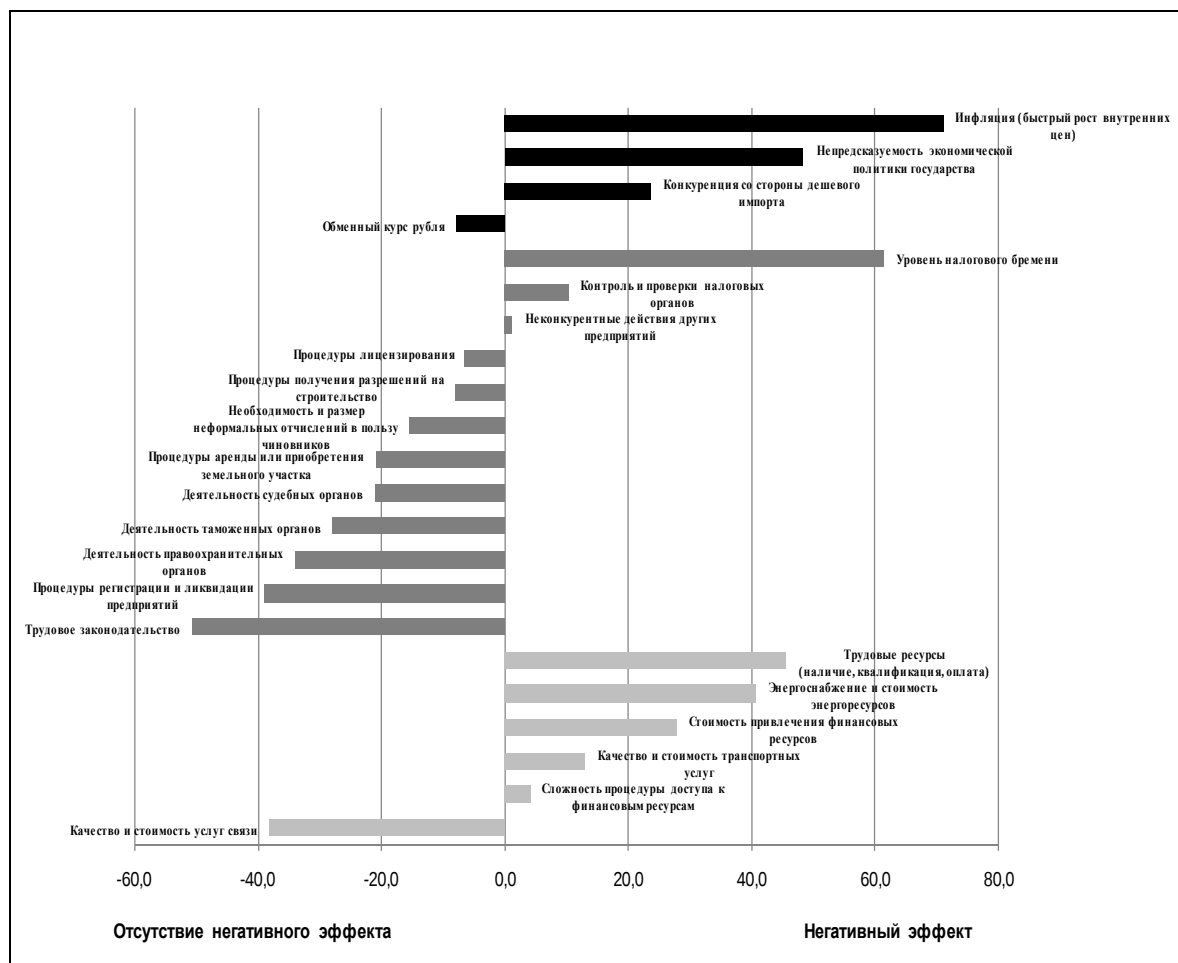


Рис. 41. Баланс ответов (разность ответов «значительное препятствие» и «не является препятствием») о серьезности препятствий для развития предприятий по отдельным компонентам, %

Таблица 33

### Результаты опроса о влиянии ограничений на развитие производства

| Насколько серьезным препятствием для развития предприятия сейчас являются |                                                   | Распределение ответов по группам, % от выборки |                            |                          |                | % предприятий, ответивших на вопрос |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------|--------------------------|----------------|-------------------------------------|
|                                                                           |                                                   | значительное препятствие                       | незначительное препятствие | не является препятствием | сложно оценить |                                     |
| 1                                                                         | 2                                                 | 3                                              | 4                          | 5                        | 6              | 7                                   |
| Ресурсные ограничения                                                     | энергоснабжение и стоимость энергоресурсов        | 55,0                                           | 28,1                       | 14,3                     | 0,7            | 98,2                                |
|                                                                           | качество и стоимость транспортных услуг           | 31,6                                           | 45,1                       | 18,5                     | 2,4            | 97,6                                |
|                                                                           | качество и стоимость услуг связи                  | 7,2                                            | 42,2                       | 45,3                     | 2,8            | 97,4                                |
|                                                                           | трудовые ресурсы (наличие, квалификация, оплата)  | 59,1                                           | 24,6                       | 13,4                     | 1,8            | 98,9                                |
|                                                                           | сложность процедуры доступа к финансовым ресурсам | 28,6                                           | 31,7                       | 24,4                     | 12,1           | 96,9                                |
|                                                                           | стоимость привлечения финансовых ресурсов         | 41,8                                           | 27,5                       | 13,9                     | 14,1           | 97,4                                |
|                                                                           |                                                   |                                                |                            |                          |                |                                     |

Продолжение таблицы 33

| 1                              | 2                                                                  | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Административные ограничения   | уровень налогового бремени                                         | 66,6 | 24,0 | 5,1  | 2,4  | 98,2 |
|                                | контроль и проверки налоговых органов                              | 28,1 | 47,9 | 17,8 | 4,0  | 97,8 |
|                                | деятельность судебных органов                                      | 13,6 | 33,8 | 34,7 | 15,8 | 97,8 |
|                                | деятельность правоохранительных органов                            | 10,3 | 26,4 | 44,2 | 16,5 | 97,4 |
|                                | деятельность таможенных органов                                    | 12,8 | 32,7 | 40,9 | 11,2 | 97,6 |
|                                | трудовое законодательство                                          | 6,4  | 30,5 | 57,1 | 3,3  | 97,2 |
|                                | процедуры аренды или приобретения земельного участка               | 21,5 | 22,8 | 42,4 | 10,6 | 97,2 |
|                                | процедуры лицензирования                                           | 24,0 | 33,2 | 30,5 | 10,3 | 98,0 |
|                                | процедуры регистрации и ликвидации предприятий                     | 7,2  | 16,5 | 46,1 | 25,7 | 95,4 |
|                                | процедуры получения разрешений на строительство                    | 22,6 | 16,5 | 30,6 | 24,2 | 93,9 |
|                                | неконкурентные действия других предприятий                         | 23,5 | 19,6 | 22,2 | 30,1 | 95,4 |
|                                | необходимость и размер неформальных отчислений в пользу чиновников | 10,8 | 24,2 | 26,2 | 33,2 | 94,5 |
| Макроэкономические ограничения | конкуренция со стороны дешевого импорта                            | 45,3 | 22,4 | 21,7 | 8,4  | 97,8 |
|                                | обменный курс рубля                                                | 19,4 | 32,8 | 27,3 | 16,1 | 95,8 |
|                                | инфляция (быстрый рост внутренних цен)                             | 73,4 | 20,2 | 2,2  | 3,1  | 98,9 |
|                                | непредсказуемость экономической политики государства               | 53,2 | 25,0 | 5,0  | 14,1 | 97,2 |

В целом состояние хозяйственной среды в сентябре 2008 г. можно охарактеризовать как умеренно удовлетворительное. Из 16 факторов, включенных в опрос, 5 были названы как «значительные препятствия» для развития производства более чем половиной участвующих в опросе предприятий. Еще 7 факторов являются либо «значительным», либо «незначительным препятствием» для более половины предприятий в выборке. Только один фактор из 16 (действующее трудовое законодательство) вообще не является препятствием для развития для более чем половины выборки. Вместе с тем значимость трех разных групп факторов неодинакова: по мнению респондентов, ресурсные и макроэкономические ограничения сильнее сдерживают развитие предприятий, чем административные (институциональные) ограничения. Последний результат является в достаточной степени неожиданным. Традиционно принято считать, что именно институциональные ограничения, связанные с осуществлением государством своих регулирующих и контрольных функций, в наибольшей степени сдерживают развитие реального сектора российской экономики<sup>10</sup>.

Среди факторов первой группы, относящихся к *ресурсным ограничениям*, большинство являлось значительным препятствием для развития предприятий. Больше все-

<sup>10</sup> Дашкеев В.В., Фрейнкман Л.М.. Россия в 2007 году: риски замедления экономического роста на фоне сохраняющейся институциональной стагнации// Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 75–93.

го руководителей предприятий беспокоила нехватка трудовых ресурсов – 59,1%<sup>11</sup> опрошенных назвали это «значительным препятствием», ограничивающим рост, 24,6% – «незначительным препятствием» и лишь перед 13,4% респондентов данная проблема не стояла. Следующим по значимости<sup>12</sup> ограничением роста большинством предприятий было названо энергоснабжение и стоимость энергоресурсов – 55,0 и 28,1% ответов характеризуют этот фактор как «значительное» и «незначительное препятствие» соответственно, только 14,3% предприятий не испытывали сложностей с энергоснабжением. Качество и стоимость транспортных услуг, стоимость привлечения финансовых ресурсов и сложность процедуры доступа к ним также сдерживали развитие производства на большинстве опрошенных предприятий, хотя для этих факторов разница ответов «значительное препятствие» и «не является препятствием» меньше, чем для первых двух. Также необходимо отметить, что значительная доля опрошенных затруднилась оценить влияние на свое производство стоимости привлечения финансовых ресурсов и сложности процедуры доступа к финансовым ресурсам (14,1 и 12,1% соответственно). Единственным фактором из группы ресурсных ограничений, который не являлся препятствием для развития большинства предприятий в сентябре 2008 г., оказалось качество и стоимость услуг связи.

В отличие от первой группы *административные ограничения* для большинства опрошенных предприятий не являлись серьезным препятствием. Главными ограничителями роста в этой группе выступали уровень налогового бремени и контроль и проверки налоговых органов. Доли предприятий, для которых первый из этих факторов являлся либо «значительным», либо «незначительным препятствием», равны 66,6 и 24,0% соответственно, лишь 5,1% опрошенных не оценивали уровень налогообложения как проблемный. Налоговые проверки сильно беспокоили несколько меньшее количество предприятий – 28,1%, но тем не менее практически половина (47,9%) ответов «незначительное препятствие» свидетельствует о том, что этот фактор также существенно сдерживал развитие. Следует обратить внимание на то, что гораздо большая значимость для предприятий препятствий, связанных с уровнем налогового бремени, по сравнению с проблемами налогового администрирования является неожиданной для данного опроса. Этот результат отличается от результатов более ранних опросов российских предприятий и поэтому, несомненно, требует дальнейшего наблюдения<sup>13</sup>. Возможность недавнего резкого улучшения качества налогового администрирования в экономике представляется нам довольно сомнительной.

---

<sup>11</sup> Статистическая значимость различий долей опрошенных, давших те или иные ответы на вопросы, касающиеся разных факторов, во всех случаях достаточно высока, если в тексте не оговаривается обратное. Использовался стандартный тест на равенство долей (test for the difference between two population proportions).

<sup>12</sup> Отметим, что статистическая значимость различий в разностях долей предприятий, ответивших «значительное препятствие» и ответивших «не является препятствием» применительно ко всевозможным парам факторов, в большинстве случаев также является высокой.

<sup>13</sup> Например, в опросе BEEPS (2005) число предприятий (60%), считавших налоговую администрацию препятствием для ведения бизнеса, было большим, чем число предприятий (54%), считавших таким препятствием уровень налоговых ставок (см. табл. 38). Доступные нам результаты международных сравнений, полученные по оценкам 2006 г., также указывают на относительное благополучие российской ситуации с налоговыми ставками по сравнению со сложностью и трудоемкостью налогового администрирования (Paying Taxes 2008. The Global Picture. The World Bank and PricewaterhouseCoopers. 2007).

Остальные административные ограничения большая часть опрошенных руководителей не считала серьезными препятствиями для развития своих предприятий. Наиболее благополучными в этом плане являются административные процедуры, отражающие состояние трудового законодательства, и процедуры регистрации и ликвидации предприятий. Всего 6,4 и 7,2% предприятий соответственно сталкивались с серьезными проблемами, обусловленными влиянием этих факторов, напротив, 57,1 и 46,1% опрошенных не испытывали в этих сферах никаких затруднений. Вместе с тем необходимо отметить, что неожиданно большая доля руководителей предприятий затруднилась дать в опросе оценку влияния на производство многих административных факторов, таких, как необходимость делать неформальные отчисления в пользу чиновников (33,2% ответов), неконкурентные действия других предприятий (30,1%), процедуры регистрации и ликвидации предприятий (25,7%), получение разрешения на строительство (24,2%), деятельность правоохранительных (16,5%) и судебных органов (15,8%).

В группе *макроэкономических ограничений* на первом месте по негативному влиянию на развитие предприятий стоит инфляция: 73,4% опрошенных назвали быстрый рост внутренних цен «значительным препятствием» и лишь 2,2% не считали инфляцию сдерживающим ограничением. Второе место занял фактор «непредсказуемость экономической политики государства» (53,2 и 5,0% соответственно), третье место – конкуренция со стороны дешевого импорта (45,3 и 21,7%). В этой группе только обменный курс рубля для большинства опрошенных или является «незначительным препятствием» для развития (32,8% ответов), или не «является препятствием» вообще (27,3%).

Представляют интерес различия в ответах руководителей в зависимости от того, как они оценивают перспективы увеличения объемов выпуска на своих предприятиях (табл. 34). Значимые<sup>14</sup> расхождения наблюдаются в оценках влияния целого ряда факторов из всех трех групп ограничений. В целом оптимистично настроенные руководители (ожидающие увеличения производства) более позитивно оценивали состояние хозяйственной среды и отмечали меньшее число препятствий для развития производства, чем пессимистично настроенные руководители (ожидающие падения выпуска). Разница в соответствующих балансах ответов составляет от 8 до 20 подп.

Так, среди оптимистично настроенных руководителей для фактора «качество и стоимость транспортных услуг» баланс ответов составляет 4,9 подп., тогда как среди пессимистично настроенных – 18,1. Оптимистично настроенные руководители также заметно меньше жалуются на затруднения с получением разрешений на строительство (баланс ответов: –9,9 против –1,7), на неконкурентные действия других предприятий (–11,1 против +8,6), на непредсказуемость экономической политики государства (43,2 против 59,5). Вероятно, эти различия обусловлены тем, что пессимистично настроенные руководители склонны перекладывать часть внутренних проблем своих предприятий на внешние факторы.

<sup>14</sup> На 5%-ном уровне значимости.

Таблица 34

Распределение ответов в зависимости от перспектив увеличения выпуска\*

| Насколько серьезным препятствием для развития предприятия сейчас являются |                                                                    | Значительное препятствие, % от выборки |                          | Не является препятствием, % от выборки |                          | Баланс ответов, % от выборки |                          | Значимость различий |            |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------|----------------------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|---------------------|------------|
|                                                                           |                                                                    | ожидают увеличения выпуска             | ожидают снижения выпуска | ожидают увеличения выпуска             | ожидают снижения выпуска | ожидают увеличения выпуска   | ожидают снижения выпуска | z-статистика        | p-значение |
| Ресурсные ограничения                                                     | энергоснабжение и стоимость энергоресурсов                         | 52,47                                  | 53,45                    | 12,96                                  | 16,38                    | 39,51                        | 37,07                    | 0,41                | 0,6808     |
|                                                                           | качество и стоимость транспортных услуг**                          | 27,16                                  | 37,07                    | 22,22                                  | 18,97                    | 4,94                         | 18,10                    | -3,54               | 0,0005     |
|                                                                           | качество и стоимость услуг связи                                   | 8,02                                   | 10,34                    | 49,38                                  | 45,69                    | -41,36                       | -35,34                   | -1,01               | 0,3113     |
|                                                                           | трудовые ресурсы (наличие, квалификация, оплата)                   | 61,73                                  | 51,72                    | 11,73                                  | 15,52                    | 50,00                        | 36,21                    | 2,28                | 0,0232     |
|                                                                           | сложность процедуры доступа к финансовым ресурсам                  | 28,40                                  | 33,62                    | 21,60                                  | 24,14                    | 6,79                         | 9,48                     | -0,82               | 0,4129     |
|                                                                           | стоимость привлечения финансовых ресурсов                          | 40,74                                  | 43,97                    | 11,11                                  | 12,93                    | 29,63                        | 31,03                    | -0,25               | 0,8016     |
| Административные ограничения                                              | уровень налогового бремени                                         | 63,58                                  | 68,97                    | 3,70                                   | 7,76                     | 59,88                        | 61,21                    | -0,22               | 0,8232     |
|                                                                           | контроль и проверки налоговых органов                              | 24,69                                  | 30,17                    | 14,20                                  | 18,10                    | 10,49                        | 12,07                    | -0,41               | 0,6811     |
|                                                                           | деятельность судебных органов                                      | 11,73                                  | 12,93                    | 32,72                                  | 39,66                    | -20,99                       | -26,72                   | 1,11                | 0,2661     |
|                                                                           | деятельность правоохранительных органов                            | 7,41                                   | 8,62                     | 45,68                                  | 45,69                    | -38,27                       | -37,07                   | -0,20               | 0,8385     |
|                                                                           | деятельность таможенных органов                                    | 8,64                                   | 12,93                    | 40,12                                  | 47,41                    | -31,48                       | -34,48                   | 0,53                | 0,5994     |
|                                                                           | трудовое законодательство                                          | 8,02                                   | 6,03                     | 53,09                                  | 60,34                    | -45,06                       | -54,31                   | 1,52                | 0,1294     |
|                                                                           | процедуры аренды или приобретения земельного участка               | 19,14                                  | 25,00                    | 41,36                                  | 42,24                    | -22,22                       | -17,24                   | -1,02               | 0,3081     |
|                                                                           | процедуры лицензирования                                           | 24,07                                  | 19,83                    | 35,19                                  | 33,62                    | -11,11                       | -13,79                   | 0,67                | 0,5015     |
|                                                                           | процедуры регистрации и ликвидации предприятий                     | 6,17                                   | 6,90                     | 47,53                                  | 50,00                    | -41,36                       | -43,10                   | 0,29                | 0,7715     |
|                                                                           | процедуры получения разрешений на строительство                    | 22,22                                  | 26,72                    | 32,10                                  | 28,45                    | -9,88                        | -1,72                    | -2,72               | 0,0069     |
| Макроэкономические ограничения                                            | неконкурентные действия других предприятий                         | 17,28                                  | 25,00                    | 28,40                                  | 16,38                    | -11,11                       | 8,62                     | -5,39               | 0,0000     |
|                                                                           | необходимость и размер неформальных отчислений в пользу чиновников | 9,88                                   | 10,34                    | 29,01                                  | 31,03                    | -19,14                       | -20,69                   | 0,32                | 0,7487     |
|                                                                           | конкуренция со стороны дешевого импорта                            | 40,12                                  | 47,41                    | 24,07                                  | 25,86                    | 16,05                        | 21,55                    | -1,17               | 0,2435     |
|                                                                           | обменный курс рубля                                                | 18,52                                  | 22,41                    | 25,93                                  | 32,76                    | -7,41                        | -10,34                   | 0,86                | 0,3906     |
|                                                                           | инфляция (быстрый рост внутренних цен)                             | 74,07                                  | 73,28                    | 3,70                                   | 0,86                     | 70,37                        | 72,41                    | -0,37               | 0,7108     |
|                                                                           | Непредсказуемость экономической политики государства               | 49,38                                  | 62,93                    | 6,17                                   | 3,45                     | 43,21                        | 59,48                    | -2,68               | 0,0079     |

\* Получены ответы от 162 предприятий, ожидающих увеличения выпуска, и от 116 предприятий, ожидающих снижения выпуска.

\*\*Здесь и далее выделены строки, для которых наблюдается значимость отличий по двум группам предприятий.

В то же время руководители предприятий, ожидающие увеличения выпуска, сталкивались с более острой нехваткой трудовых ресурсов: их баланс ответов по этому фак-

тору составляет 50,0 подп., в то время как соответствующее значение для пессимистично настроенных предприятий – только 36,2 подп.

Таблица 35

**Распределение ответов в зависимости от формы собственности предприятий\***

| Насколько серьезным препятствием для развития предприятия сейчас являются |                                                                    | Значительное препятствие, % от выборки |                  | Не является препятствием, % от выборки |                  | Баланс ответов, % от выборки |                  | Значимость различий |            |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|------------------|----------------------------------------|------------------|------------------------------|------------------|---------------------|------------|
|                                                                           |                                                                    | Государственные компании               | Частные компании | Государственные компании               | Частные компании | Государственные компании     | Частные компании | z-статистика        | p-значение |
| 1                                                                         |                                                                    | 2                                      | 3                | 4                                      | 5                | 6                            | 7                | 8                   | 9          |
| Ресурсные ограничения                                                     | энергоснабжение и стоимость энергоресурсов                         | 34,38                                  | 56,34            | 18,75                                  | 14,04            | 15,63                        | 42,30            | -2,98               | 0,0030     |
|                                                                           | качество и стоимость транспортных услуг                            | 25,00                                  | 31,97            | 31,25                                  | 17,74            | -6,25                        | 14,23            | -3,26               | 0,0012     |
|                                                                           | качество и стоимость услуг связи                                   | 6,25                                   | 7,21             | 40,63                                  | 45,61            | -34,38                       | -38,40           | 0,45                | 0,6494     |
|                                                                           | трудовые ресурсы (наличие, квалификация, оплата)                   | 46,88                                  | 59,84            | 18,75                                  | 12,87            | 28,13                        | 46,98            | -2,08               | 0,0383     |
|                                                                           | сложность процедуры доступа к финансовым ресурсам                  | 34,38                                  | 28,27            | 25,00                                  | 24,37            | 9,38                         | 3,90             | 1,49                | 0,1355     |
|                                                                           | стоимость привлечения финансовых ресурсов                          | 37,50                                  | 42,11            | 15,63                                  | 13,84            | 21,88                        | 28,27            | -0,78               | 0,4345     |
| Административные ограничения                                              | уровень налогового бремени                                         | 65,63                                  | 66,67            | 6,25                                   | 5,07             | 59,38                        | 61,60            | -0,25               | 0,8021     |
|                                                                           | контроль и проверки налоговых органов                              | 18,75                                  | 28,65            | 21,88                                  | 17,54            | -3,13                        | 11,11            | -2,53               | 0,0116     |
|                                                                           | деятельность судебных органов                                      | 12,50                                  | 13,65            | 50,00                                  | 33,72            | -37,50                       | -20,08           | -2,34               | 0,0195     |
|                                                                           | деятельность правоохранительных органов                            | 6,25                                   | 10,53            | 59,38                                  | 43,27            | -53,13                       | -32,75           | -2,36               | 0,0185     |
|                                                                           | деятельность таможенных органов                                    | 0,00                                   | 13,65            | 59,38                                  | 39,77            | -59,38                       | -26,12           | -4,06               | 0,0001     |
|                                                                           | трудовое законодательство                                          | 0,00                                   | 6,82             | 75,00                                  | 55,75            | -75,00                       | -48,93           | -2,86               | 0,0044     |
|                                                                           | процедуры аренды или приобретения земельного участка               | 12,50                                  | 22,03            | 56,25                                  | 41,33            | -43,75                       | -19,30           | -3,31               | 0,0010     |
|                                                                           | процедуры лицензирования                                           | 21,88                                  | 24,17            | 40,63                                  | 29,63            | -18,75                       | -5,46            | -3,02               | 0,0027     |
|                                                                           | процедуры регистрации и ликвидации предприятий                     | 9,38                                   | 7,02             | 37,50                                  | 46,59            | -28,13                       | -39,57           | 1,29                | 0,1981     |
|                                                                           | процедуры получения разрешений на строительство                    | 15,63                                  | 23,00            | 43,75                                  | 29,82            | -28,13                       | -6,82            | -4,29               | 0,0000     |
|                                                                           | неконкурентные действия других предприятий                         | 25,00                                  | 23,39            | 25,00                                  | 22,03            | 0,00                         | 1,36             | -0,67               | 0,5063     |
|                                                                           | необходимость и размер неформальных отчислений в пользу чиновников | 3,13                                   | 11,31            | 21,88                                  | 26,51            | -18,75                       | -15,20           | -0,54               | 0,5902     |
| Макроэкономические ограничения                                            | конкуренция со стороны дешевого импорта                            | 46,88                                  | 45,03            | 34,38                                  | 20,86            | 12,50                        | 24,17            | -1,51               | 0,1313     |
|                                                                           | обменный курс рубля                                                | 18,75                                  | 19,49            | 25,00                                  | 27,49            | -6,25                        | -7,99            | 0,35                | 0,7230     |
|                                                                           | инфляция (быстрый рост внутренних цен)                             | 65,63                                  | 73,88            | 3,13                                   | 2,14             | 62,50                        | 71,73            | -1,12               | 0,2636     |
|                                                                           | непредсказуемость экономической политики государства               | 34,38                                  | 54,19            | 9,38                                   | 4,68             | 25,00                        | 49,51            | -2,69               | 0,0073     |

\* Получены ответы от 32 государственных и 513 частных компаний.

Аналогичные различия были и в ответах предприятий, отличающихся формой собственности, размером и отраслевой принадлежностью (табл. 35, 36 и 37 соответст-

венно). Так, государственные компании реже жалуются на проблемы с энергоснабжением, транспортом, кадрами, на взаимоотношения с налоговыми, судебными и правоохранительными органами, чем частные компании. Более крупные предприятия в целом жалуются на состояние хозяйственной среды реже малых (с численностью занятых меньше 100 человек). Для малых предприятий, в частности, более остро стоят вопросы доступности кредитов, получения лицензий и разрешений на строительство. Кроме того, малые предприятия гораздо чаще, чем крупные компании, считают, что развитие их деятельности сдерживается непредсказуемостью правительственной политики и конкуренцией с импортными товарами. В то же время у малых предприятий существенно меньше претензий к уровню налогового бремени, что, очевидно, связано с возможностью использования ими упрощенных схем налогообложения.

Таблица 36

**Распределение ответов в зависимости от размера предприятия\***

| Насколько серьезным препятствием для развития предприятия сейчас являются |                                                                    | Значительное препятствие, % от выборки |                             | Не является препятствием, % от выборки |                             | Баланс ответов, % от выборки |                             | Значимость различий |            |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|---------------------|------------|
|                                                                           |                                                                    | <100 рабочих на предприятии            | >100 рабочих на предприятии | <100 рабочих на предприятии            | >100 рабочих на предприятии | <100 рабочих на предприятии  | >100 рабочих на предприятии | z-статистика        | p-значение |
| 1                                                                         |                                                                    | 2                                      | 3                           | 4                                      | 5                           | 6                            | 7                           | 8                   | 9          |
| Ресурсные ограничения                                                     | энергоснабжение и стоимость энергоресурсов                         | 65,52                                  | 54,56                       | 10,34                                  | 14,56                       | 55,17                        | 40,00                       | 1,62                | 0,1063     |
|                                                                           | качество и стоимость транспортных услуг                            | 31,03                                  | 31,65                       | 13,79                                  | 18,83                       | 17,24                        | 12,82                       | 0,69                | 0,4915     |
|                                                                           | качество и стоимость услуг связи                                   | 10,34                                  | 6,99                        | 37,93                                  | 45,83                       | -27,59                       | -38,83                      | 1,21                | 0,2257     |
|                                                                           | трудовые ресурсы (наличие, квалификация, оплата)                   | 48,28                                  | 59,81                       | 17,24                                  | 13,01                       | 31,03                        | 46,80                       | -1,66               | 0,0981     |
|                                                                           | сложность процедуры доступа к финансовым ресурсам                  | 37,93                                  | 28,16                       | 24,14                                  | 24,47                       | 13,79                        | 3,69                        | 2,63                | 0,0088     |
|                                                                           | стоимость привлечения финансовых ресурсов                          | 37,93                                  | 42,14                       | 13,79                                  | 13,98                       | 24,14                        | 28,16                       | -0,47               | 0,6392     |
| Административные ограничения                                              | уровень налогового бремени                                         | 41,38                                  | 68,16                       | 3,45                                   | 5,24                        | 37,93                        | 62,91                       | -2,69               | 0,0073     |
|                                                                           | контроль и проверки налоговых органов                              | 24,14                                  | 28,35                       | 24,14                                  | 17,48                       | 0,00                         | 10,87                       | -1,87               | 0,0613     |
|                                                                           | деятельность судебных органов                                      | 17,24                                  | 13,40                       | 34,48                                  | 34,76                       | -17,24                       | -21,36                      | 0,53                | 0,5974     |
|                                                                           | деятельность правоохранительных органов                            | 13,79                                  | 10,10                       | 37,93                                  | 44,66                       | -24,14                       | -34,56                      | 1,15                | 0,2494     |
|                                                                           | деятельность таможенных органов                                    | 10,34                                  | 13,01                       | 44,83                                  | 40,78                       | -34,48                       | -27,77                      | -0,78               | 0,4342     |
|                                                                           | трудовое законодательство                                          | 10,34                                  | 6,21                        | 65,52                                  | 56,50                       | -55,17                       | -50,29                      | -0,51               | 0,6092     |
|                                                                           | процедуры аренды или приобретения земельного участка               | 20,69                                  | 21,55                       | 37,93                                  | 42,52                       | -17,24                       | -20,97                      | 0,48                | 0,6302     |
|                                                                           | процедуры лицензирования                                           | 37,93                                  | 23,30                       | 24,14                                  | 30,68                       | 13,79                        | -7,38                       | 4,16                | 0,0000     |
|                                                                           | процедуры регистрации и ликвидации предприятий                     | 10,34                                  | 6,99                        | 44,83                                  | 46,21                       | -34,48                       | -39,22                      | 0,51                | 0,6107     |
|                                                                           | процедуры получения разрешений на строительство                    | 27,59                                  | 22,33                       | 24,14                                  | 31,07                       | 3,45                         | -8,74                       | 2,29                | 0,0221     |
|                                                                           | неконкурентные действия других предприятий                         | 20,69                                  | 23,69                       | 17,24                                  | 22,52                       | 3,45                         | 1,17                        | 1,06                | 0,2889     |
|                                                                           | необходимость и размер неформальных отчислений в пользу чиновников | 6,90                                   | 11,07                       | 10,34                                  | 27,18                       | -3,45                        | -16,12                      | 1,84                | 0,0668     |

Продолжение таблицы 36

|                                | 1                                                    | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     | 7     | 8    | 9      |
|--------------------------------|------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| Макроэкономические ограничения | конкуренция со стороны дешевого импорта              | 65,52 | 44,08 | 3,45  | 22,72 | 62,07 | 21,36 | 5,03 | 0,0000 |
|                                | обменный курс рубля                                  | 10,34 | 20,00 | 13,79 | 28,16 | -3,45 | -8,16 | 0,91 | 0,3611 |
|                                | инфляция (быстрый рост внутренних цен)               | 72,41 | 73,59 | 0,00  | 2,33  | 72,41 | 71,26 | 0,13 | 0,8939 |
|                                | непредсказуемость экономической политики государства | 72,41 | 52,04 | 0,00  | 5,24  | 72,41 | 46,80 | 2,69 | 0,0074 |

\* Получены ответы от 29 предприятий с численностью персонала не выше 100 человек и от 515 предприятий с численностью персонала свыше 100 человек.

Таблица 37

Распределение ответов в зависимости от вида деятельности предприятий

|                                                                           |                                                                    | Значительное препятствие, % от выборки |                               | Не является препятствием, % от выборки |                               | Баланс ответов, % от выборки |                               | Значимость различий |            |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------|------------|
| Насколько серьезным препятствием для развития предприятия сейчас являются |                                                                    | добывающая промышленность              | обрабатывающая промышленность | добывающая промышленность              | обрабатывающая промышленность | добывающая промышленность    | обрабатывающая промышленность | z-статистика        | p-значение |
| 1                                                                         |                                                                    | 2                                      | 3                             | 4                                      | 5                             | 6                            | 7                             | 8                   | 9          |
| Ресурсные ограничения                                                     | энергоснабжение и стоимость энергоресурсов                         | 52,63                                  | 55,45                         | 15,79                                  | 14,34                         | 36,84                        | 41,11                         | -0,37               | 0,7104     |
|                                                                           | качество и стоимость транспортных услуг                            | 57,89                                  | 30,78                         | 10,53                                  | 18,74                         | 47,37                        | 12,05                         | 4,46                | 0,0000     |
|                                                                           | качество и стоимость услуг связи                                   | 21,05                                  | 6,50                          | 26,32                                  | 46,27                         | -5,26                        | -39,77                        | 3,04                | 0,0025     |
|                                                                           | трудовые ресурсы (наличие, квалификация, оплата)                   | 31,58                                  | 60,23                         | 31,58                                  | 12,43                         | 0,00                         | 47,80                         | -4,11               | 0,0000     |
|                                                                           | сложность процедуры доступа к финансовым ресурсам                  | 26,32                                  | 28,68                         | 31,58                                  | 24,09                         | -5,26                        | 4,59                          | -2,01               | 0,0448     |
|                                                                           | стоимость привлечения финансовых ресурсов                          | 31,58                                  | 42,26                         | 21,05                                  | 13,77                         | 10,53                        | 28,49                         | -1,72               | 0,0868     |
| Административные ограничения                                              | уровень налогового бремени                                         | 73,68                                  | 66,73                         | 5,26                                   | 4,97                          | 68,42                        | 61,76                         | 0,59                | 0,5570     |
|                                                                           | контроль и проверки налоговых органов                              | 26,32                                  | 28,11                         | 21,05                                  | 17,59                         | 5,26                         | 10,52                         | -0,74               | 0,4602     |
|                                                                           | деятельность судебных органов                                      | 31,58                                  | 13,00                         | 21,05                                  | 35,18                         | 10,53                        | -22,18                        | 3,39                | 0,0007     |
|                                                                           | деятельность правоохранительных органов                            | 21,05                                  | 9,94                          | 21,05                                  | 44,93                         | 0,00                         | -34,99                        | 3,17                | 0,0016     |
|                                                                           | деятельность таможенных органов                                    | 10,53                                  | 13,00                         | 36,84                                  | 40,92                         | -26,32                       | -27,92                        | 0,15                | 0,8786     |
|                                                                           | трудовое законодательство                                          | 15,79                                  | 6,12                          | 47,37                                  | 57,36                         | -31,58                       | -51,24                        | 1,68                | 0,0927     |
|                                                                           | процедуры аренды или приобретения земельного участка               | 47,37                                  | 20,65                         | 36,84                                  | 42,64                         | 10,53                        | -21,99                        | 3,38                | 0,0008     |
|                                                                           | процедуры лицензирования                                           | 31,58                                  | 23,71                         | 15,79                                  | 30,98                         | 15,79                        | -7,27                         | 3,73                | 0,0002     |
|                                                                           | процедуры регистрации и ликвидации предприятий                     | 10,53                                  | 7,07                          | 42,11                                  | 46,27                         | -31,58                       | -39,20                        | 0,67                | 0,5038     |
|                                                                           | процедуры получения разрешений на строительство                    | 15,79                                  | 22,94                         | 21,05                                  | 30,78                         | -5,26                        | -7,84                         | 0,41                | 0,6801     |
|                                                                           | неконкурентные действия других предприятий                         | 15,79                                  | 23,90                         | 42,11                                  | 21,41                         | -26,32                       | 2,49                          | -6,88               | 0,0000     |
|                                                                           | необходимость и размер неформальных отчислений в пользу чиновников | 10,53                                  | 10,71                         | 10,53                                  | 26,77                         | 0,00                         | -16,06                        | 1,90                | 0,0579     |

Продолжение таблицы 37

|                                | 1                                                    | 2     | 3     | 4     | 5     | 6      | 7     | 8     | 9      |
|--------------------------------|------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|
| Макроэкономические ограничения | конкуренция со стороны дешевого импорта              | 21,05 | 46,27 | 31,58 | 21,03 | -10,53 | 25,24 | -3,55 | 0,0004 |
|                                | обменный курс рубля                                  | 21,05 | 19,50 | 21,05 | 27,53 | 0,00   | -8,03 | 1,29  | 0,1990 |
|                                | инфляция (быстрый рост внутренних цен)               | 63,16 | 74,19 | 0,00  | 2,29  | 63,16  | 71,89 | -0,83 | 0,4073 |
|                                | непредсказуемость экономической политики государства | 57,89 | 52,77 | 0,00  | 5,16  | 57,89  | 47,61 | 0,88  | 0,3784 |

\* Получены ответы от 19 предприятий добывающей промышленности и от 523 предприятий обрабатывающей промышленности.

Есть различия по некоторым факторам и между предприятиями добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности. Однако во всех этих случаях интерпретация полученных результатов должна быть достаточно осторожной, так как сравниваемые группы предприятий весьма существенно различаются по численности (опрошено 32 государственных и 513 частных компаний, 29 малых и 515 крупных предприятий, 19 предприятий в добывающих и 523 в обрабатывающих отраслях).

Самостоятельный интерес представляет сравнение результатов опроса ИЭПП со сходными исследованиями, проведенными Всемирным банком в 2002 и 2005 гг.<sup>15</sup> (табл. 38). Полученные данные указывают на существенное улучшение условий хозяйствования в промышленности: по сравнению с 2002 и 2005 гг. в 2008 г. целый ряд факторов оказывал заметно менее негативное влияние на развитие российских предприятий. К таким факторам относятся качество и стоимость услуг связи, сложность доступа к финансовым ресурсам и стоимость их привлечения, деятельность налоговых, судебных и таможенных органов, неконкурентные действия других предприятий, сложность процедур лицензирования, взяточничество чиновников и непредсказуемость экономической политики государства.

Напротив, в отношении ряда ресурсных факторов наблюдается резкое ухудшение ситуации – качество и стоимость транспортных услуг, наличие трудовых ресурсов и энергоснабжение. По сравнению с 2005 г. доля предприятий, отметивших возросшее значение препятствий со стороны этих факторов, увеличилась на 19,1, 21,7 и 43,5 подп. соответственно.

Особенно стоит отметить тот факт, что опрос ИЭПП выявил более низкий уровень недовольства предприятий существующими административными ограничениями по сравнению с результатами BEEPS. Например, доля предприятий, считающих значительным препятствием для своего развития контроль и проверки налоговых органов, снизилась на 31,5 подп. по сравнению с 2005 г., взятки чиновникам – на 28,5 подп., деятельность судебных органов – на 16,8 подп., неконкурентные действия других предприятий – на 15,5 подп., деятельность таможенных органов – на 12,7 подп. Это неожиданный результат, к которому у нас есть несколько взаимно дополняющих объяснений.

*Во-первых*, следует признать наличие определенных улучшений в качестве хозяйственной среды, произошедших за последние 4–5 лет. Об этом, в частности, свидетельствует мониторинг административных барьеров для развития малого бизнеса, прово-

<sup>15</sup> World Bank Business Environment and Enterprise Performance Survey – BEEPS. Дополнительная информация по опросу BEEPS доступна, например, из Raj M. Desai and Itzhak Goldberg, Eds. 2007. Enhancing Russia's Competitiveness and Innovative Capacity. The World Bank. Washington, DC.

димый Центром экономических и финансовых исследований и разработок (ЦЭФИР)<sup>16</sup>. Часть этих улучшений напрямую связывается с принятием в 2002–2003 гг. федеральных законов о регистрации, лицензировании, инспекциях и упрощенном налогообложении. Небольшие улучшения ситуации после 2003 г. исследователи ЦЭФИРа связывают с повышением инфорсmenta этих законов – с постепенным сокращением прямых нарушений законодательства, таких, как, например, незаконные требования получения лицензий. Ниже мы проводим более подробное сравнение наших результатов с результатами мониторинга ЦЭФИРа.

Таблица 38

**Сопоставление результатов опроса ИЭПП и BEEPS**

|                            |                                                                    | Процент предприятий, отметивших фактор как «значительное препятствие» |            |           |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------|-----------|
|                            |                                                                    | BEEPS 2002                                                            | BEEPS 2005 | ИЭПП 2008 |
| Ресурсные ограничения      | Энергоснабжение и стоимость энергоресурсов                         | 10,22                                                                 | 11,51      | 55,05     |
|                            | Качество и стоимость транспортных услуг                            | 12,00                                                                 | 12,46      | 31,56     |
|                            | Качество и стоимость услуг связи                                   | 12,45                                                                 | 8,13       | 7,16      |
|                            | Трудовые ресурсы (наличие, квалификация, оплата)                   | 32,24                                                                 | 37,37      | 59,08     |
|                            | Сложность процедуры доступа к финансовым ресурсам                  | 44,83                                                                 | 35,94      | 28,62     |
|                            | Стоимость привлечения финансовых ресурсов                          | 43,39                                                                 | 45,42      | 41,83     |
| Хозяйственная среда        | Уровень налогового бремени                                         | 56,00                                                                 | 54,10      | 66,61     |
|                            | Контроль и проверки налоговых органов                              | 61,57                                                                 | 59,59      | 28,07     |
|                            | Деятельность судебных органов                                      | 26,62                                                                 | 30,41      | 13,58     |
|                            | Деятельность правоохранительных органов                            | –                                                                     | –          | 10,28     |
|                            | Деятельность таможенных органов                                    | 27,74                                                                 | 25,51      | 12,84     |
|                            | Трудовое законодательство                                          | 9,92                                                                  | 17,06      | 6,42      |
|                            | Процедуры аренды или приобретения земельного участка               | 28,43                                                                 | 24,40      | 21,47     |
|                            | Процедуры лицензирования                                           | 31,85                                                                 | 34,04      | 24,04     |
|                            | Процедуры регистрации и ликвидации предприятий                     | –                                                                     | –          | 7,16      |
|                            | Процедуры получения разрешений на строительство                    | –                                                                     | –          | 22,57     |
|                            | Неконкурентные действия других предприятий                         | 36,83                                                                 | 39,02      | 23,49     |
|                            | Необходимость и размер неформальных отчислений в пользу чиновников | 29,12                                                                 | 39,34      | 10,83     |
| Макроэкономические факторы | Конкуренция со стороны дешевого импорта                            | –                                                                     | –          | 45,32     |
|                            | Обменный курс рубля                                                | –                                                                     | –          | 19,45     |
|                            | Инфляция (быстрый рост внутренних цен)                             | –                                                                     | –          | 73,39     |
|                            | Непредсказуемость экономической политики государства               | 62,83                                                                 | 59,01      | 53,21     |

<sup>16</sup> Мониторинг административных барьеров на пути развития малого бизнеса в России. Раунд 6. ЦЭФИР. Июнь 2007 г.

Однако произошедшие улучшения в хозяйственной среде, очевидно, являются недостаточными. Об этом свидетельствуют следующие факты:

- масштабы улучшений в России отстают от аналогичных изменений в бизнес-климате большинства стран Восточной Европы, что подтверждается межстрановыми исследованиями. В авторитетном международном рейтинге «Стоимость ведения бизнеса», который публикуется Всемирным банком, Россия занимает довольно низкую позицию, которая практически не улучшается (106-е место из 178 стран в 2007 г.) ;
- улучшение условий хозяйствования затронуло в разной степени разные группы предприятий. Больше всего от улучшения выиграли более крупные, уже «состоявшиеся» предприятия, много лет оперирующие на соответствующих рынках и научившиеся эффективно решать возникающие административные проблемы. Условия хозяйствования для малых предприятий, как следует из опроса, заметно менее благоприятные. Кроме того, мы предполагаем, что условия входа на рынок для новых игроков по-прежнему весьма тяжелые. Именно поэтому так мало вновь возникающих предприятий и низок уровень конкуренции. Однако последнее предположение невозможно проверить с помощью имеющихся в нашем распоряжении опросных данных: тот, кто не смог преодолеть барьеров входа, не участвует в опросе;
- в 2007–2008 гг. российские промышленные предприятия столкнулись с относительно новыми для себя ресурсными ограничениями роста (прежде всего нехваткой трудовых и энергоресурсов). На этом фоне представляется достаточно естественным, что оценки более традиционных административных ограничений сократились. Изменения в уровне административных препятствий для развития, возможно, были не столь большими, но при наличии новых проблем их значимость для предприятий уменьшилась достаточно сильно. По-видимому, результаты опроса ИЭПП свидетельствуют не об абсолютном, а об относительном (относительно влияния других факторов) снижении административных барьеров.

*Во-вторых*, различия в результатах опросов ИЭПП и BEEPS связаны также с различиями в соответствующих выборках. В опросе BEEPS гораздо больше малых предприятий (только 34% предприятий имеют численность персонала свыше 50 человек), тогда как выборка ИЭПП сильно смещена в сторону крупных предприятий (94% предприятий имеют численность персонала свыше 100 человек). Кроме того, все 545 предприятий панели ИЭПП – промышленные, в то время как в опросе BEEPS 2005 г. только 40% предприятий относились к промышленности. Следовательно, гораздо более низкий уровень жалоб на административные ограничения, выявленный в исследовании ИЭПП, связан во многом с тем, что среди респондентов мало малых предприятий, для которых эти ограничения являются гораздо более актуальными. Это означает, что масштабы реального снижения административных барьеров в экономике за период 2005–2008 гг. скорее всего заметно ниже, чем следует из *табл. 38*. Другими словами, результаты опроса ИЭПП занижают проблемы, связанные с сохраняющимися административными ограничениями, в силу имеющейся структуры выборки.

*В-третьих*, как уже было упомянуто ранее, неожиданно высокая доля респондентов в опросе ИЭПП отказались («затруднились») ответить на вопросы, касающиеся влияния административных факторов на развитие их предприятий. Это позволяет предположить, что административные ограничения являются более серьезной пробле-

мой в промышленности, чем это отражено в результатах опроса, но в сегодняшних условиях руководители предприятий гораздо меньше, чем в 2002 и 2005 гг., готовы обсуждать их открыто. Это также, на наш взгляд, свидетельствует о том, что результаты опроса занижают масштаб проблем, связанных с административными ограничениями.

*В-четвертых*, низкая озабоченность респондентов состоянием административных (институциональных) ограничений может быть также вызвана крайне благоприятной рыночной конъюнктурой в российской промышленности, сложившейся в 2006-м – первой половине 2008 г. Высокие темпы роста, сравнительно низкий уровень конкуренции на внутреннем рынке обеспечивали высокие и достаточно стабильные прибыли для большинства предприятий. В ситуации устойчивых и значимых финансовых улучшений институциональные ограничения отошли для хозяйственников на второй план, особенно по сравнению с ресурсными факторами, которые непосредственно сдерживали расширение производства в условиях высокой конъюнктуры. Соответственно в столь благополучных условиях бизнес предъявлял минимальный спрос на институциональные реформы.

В рамках такого последнего объяснения предприятия оказываются более чувствительны к недостаткам институциональной среды, когда конкуренция на рынках уже сточается и когда даже небольшие избыточные затраты, связанные с излишними административными барьерами, могут критическим образом сказаться на их конкурентоспособности. Если такое истолкование аккуратно объясняет преобладающие настроения российских промышленных предприятий, то по мере разворачивания финансового кризиса 2008–2009 гг. относительная важность административных ограничений будет повышаться. И соответственно спрос со стороны бизнеса на реформы, направленные на укрепление ключевых рыночных институтов, начнет заметно усиливаться.

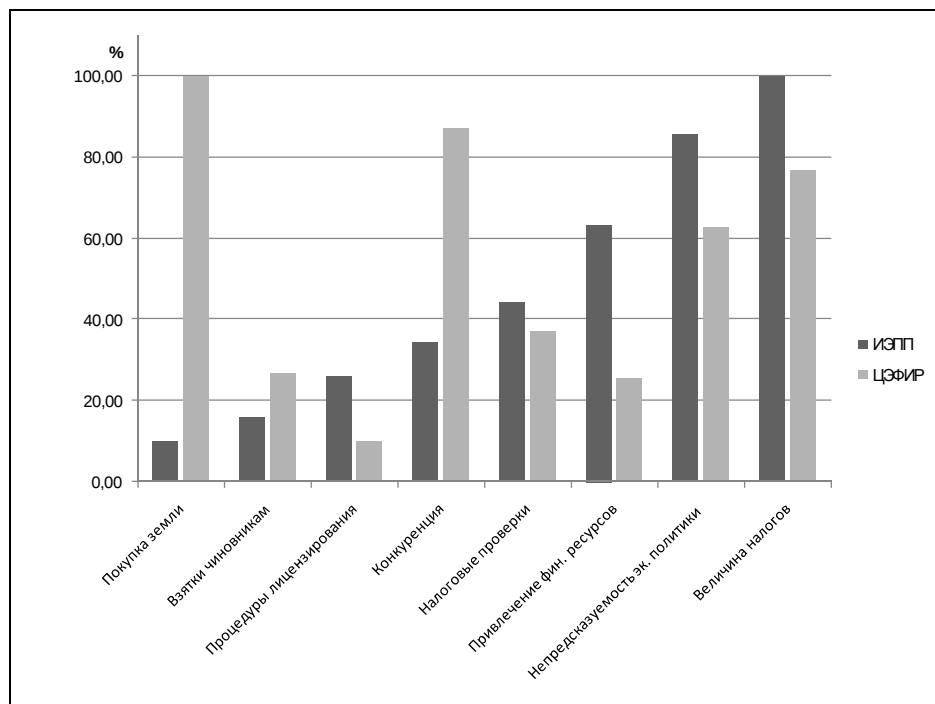
Вместе с тем опрос ИЭПП является далеко не первым для российского бизнеса последних лет, в котором ответы респондентов свидетельствуют о достаточно низкой обеспокоенности предпринимателей уровнем коррупции в стране. Например, опросы малого бизнеса, проведенные в 2005 и 2006 гг. ОПОРОЙ России и ВЦИОМом, показывают, что, хотя коррупция широко распространена и является источником значительных расходов (обходится малому бизнесу в среднем в 8–10% от суммарной выручки), она не рассматривалась в тот момент бизнесом в качестве серьезной проблемы развития. В частности, в ответах на вопрос о наиболее актуальных угрозах для развития бизнеса только 16% респондентов назвали в качестве такой угрозы коррупцию. Для сравнения такие угрозы, как повышение налогов и рост арендных платежей, получили оценки в 63 и 61% соответственно<sup>17</sup>.

Определенный интерес представляет также сравнение результатов опроса ИЭПП с итогами мониторинга ЦЭФИРа. Стоит подчеркнуть, что по целому ряду факторов имеется существенное совпадение в оценках направления изменений: мониторинг ЦЭФИРа фиксирует улучшение ситуации во времени (между 2004 и 2006 гг.), в то время как опрос ИЭПП (2008 г.) указывает на улучшение по сравнению с ВЕЕРS (2005 г.). К таким факторам относятся:

---

<sup>17</sup> Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах России. М.: ОПОРА России и ВЦИОМ, 2006.

- уровень налогообложения (средняя оценка негативного влияния в мониторинге ЦЭФИРа снизилась с 2,78 до 2,65 по пятибалльной шкале);
- экономическая нестабильность (с 2,89 до 2,54);
- налоговое администрирование (с 2,59 до 2,34);
- сложность привлечения капитала (с 2,42 до 2,25);
- оформление аренды земли (с 2,68 до 2,52);
- лицензирование (с 2,22 до 2,13).



\* 100% – наиболее неблагоприятный фактор.

Рис. 42. Ранжирование ограничений в опросах ИЭПП и ЦЭФИРа\*

Следует отметить и наличие существенных расхождений в результатах опросов ИЭПП и ЦЭФИРа. На рис. 42 разные факторы из этих опросов представлены проранжированными по силе своего негативного влияния на развитие предприятий (в процентном выражении, 100% – наиболее неблагоприятный фактор). К важным качественным совпадениям результатов двух опросов можно отнести следующие:

- налоговые вопросы более значимы для развития предприятий, чем проблемы, связанные с коррупцией и лицензированием. Последние два фактора не воспринимаются предприятиями как значительные ограничители развития;
- уровень налогового бремени воспринимается более негативно, чем качество налоговой администрации;
- фактор неопределенности (непредсказуемости экономической политики) также оказывается очень существенным в обоих опросах.

Вместе с тем оценки трех других факторов качественно различны. Сложность приобретения земли и характер конкуренции с другими предприятиями представляются очень существенными для участников опроса ЦЭФИРа, но не выглядят значимыми

ограничителями роста в опросе ИЭПП. Прямо противоположная картина наблюдается по фактору «условия привлечения финансовых ресурсов».

Как и в случае с опросом ВЕЕРS, часть различий с результатами ЦЭФИРа может быть списана на различия в выборке. Как уже ранее отмечалось, в опросе ИЭПП все предприятия – промышленные, причем большинство крупные. В опросах же ЦЭФИРа участвуют только малые предприятия, причем в основном из сферы услуг (производители промышленных товаров составляют только 9,9% выборки).

Представляется также интересным сравнение результатов двух опросов промышленных предприятий, проведенных ИЭПП в 2007<sup>18</sup> и 2008 гг. В первом из них руководителям предприятий было предложено ответить на вопрос о том, как изменилась ситуация с различными ограничениями роста за последние 7 лет, тогда как в опросе 2008 г. акцент делался на сравнительной оценке важности разных ограничений роста на момент опроса. Таким образом, сопоставление итогов двух опросов позволяет объединить оценки текущего уровня и динамики качества хозяйственной среды.

В целом опрос 2007 г. показал, что российские промышленники не удовлетворены произошедшими за последние годы изменениями в хозяйственной среде. Только для двух (доступ к финансовым ресурсам и трудовое законодательство) из 13 компонент хозяйственной среды, включенных в опрос, было отмечено улучшение ситуации. Оценки остальных 11 компонент были негативными. При этом положительная оценка развития ситуации с доступом к финансовым ресурсам была характерна только для крупных и средних предприятий (баланс ответов +26 подп.), для малых же предприятий улучшения не произошло (баланс ответов составил –7,9, что свидетельствует об ухудшении доступа).

Наиболее серьезные ухудшения хозяйственной среды были выявлены в следующих областях: нехватка трудовых ресурсов (самое значительное ухудшение; 50,4% ответивших указали на ухудшение ситуации в данной сфере, только 8,0% – на ее улучшение), энергоснабжение (49,3% ответов об ухудшении при 12,0% об улучшении), неконкурентное поведение других предприятий (25,6 и 4,4% соответственно). Заметим, что все группы предприятий, независимо от формы собственности, размера или отраслевой принадлежности, указывали на масштабность ухудшений в этих трех областях.

Также было выявлено, что более оптимистичные руководители (ожидающие увеличения объемов выпуска) менее негативно, чем пессимистичные руководители, оценивают изменения по основным факторам, ограничивающим выпуск, – энергоснабжению и трудовым ресурсам (соответствующие балансы ответов различаются более чем на 30 подп.). Это хорошо соотносится с результатами опроса 2008 г., отмеченными нами выше.

Следует обратить внимание на то, что по ряду административных ограничений (работа судебных, таможенных и правоохранительных органов) суммарные оценки опроса 2007 г. хотя и являются негативными, но масштаб отмеченного ухудшения невелик (балансы ответов в пределах –10 подп.). Тем не менее такой результат, на наш взгляд, подтверждает сказанное выше: об устойчивом снижении административных барьеров экономического роста говорить пока рано.

---

<sup>18</sup> Дашкеев В., Фрейнкман Л. Институциональные и общеэкономические ограничения экономического роста (результаты опроса промышленных предприятий). См.: Экономико-политическая ситуация в России, ИЭПП, 2008, февраль. С. 45–56. <http://www.iet.ru/files/text/trends/02-08.pdf>

В целом результаты опроса 2007 г. свидетельствуют о заметном с точки зрения предприятий ухудшении в среднесрочном плане условий их хозяйствования. Тот факт, что на фоне крайне благоприятной конъюнктуры середины 2008 г. предприятия не выражали серьезной обеспокоенности существовавшим на тот момент состоянием административных ограничений для развития, не должен заслонять наличия существенного дискомфорта среди руководителей, связанного со среднесрочной динамикой состояния хозяйственной среды.

Таблица 39

**Текущее состояние (сентябрь 2008 г.) и изменение (за период 2000–2007 гг.) отдельных компонент хозяйственной среды, по опросам ИЭПП 2007 и 2008 гг.**

|         |                                       | Изменения за 2000–2007 гг.                |                                                                                                                                          |
|---------|---------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         |                                       | Улучшение                                 | Ухудшение                                                                                                                                |
| 2008 г. | Не является значительным препятствием | Трудовое законодательство                 | –                                                                                                                                        |
|         | Значительное препятствие              | Стоимость привлечения финансовых ресурсов | Уровень налогового бремени, Контроль и проверки налоговых органов, Энергоснабжение и стоимость энергоресурсов, Наличие трудовых ресурсов |

\* В таблицу включены факторы, разница в балансах ответов о положительном и отрицательном влиянии (или об улучшении и ухудшении) которых составляет более 10 п.п.

Сопоставление результатов двух опросов (табл. 39) позволяет увидеть, что за последнее время единственным фактором роста, по которому одновременно наблюдалось существенное улучшение и который на момент опроса 2008 г. не являлся значительным ограничением развития, является трудовое законодательство (разница в ответах «ситуация за 7 лет улучшилась» – «ситуация за 7 лет ухудшилась» составляет около +13 подп.; более 50% опрошенных считали, что в сентябре 2008 г. этот фактор не препятствовал развитию). Благоприятно изменялась ситуация и с факторами, касающимися доступа к финансовым ресурсам и стоимости их привлечения (баланс ответов по динамике ситуации примерно +20 подп.). Однако их оценки середины 2008 г. неоднозначны: стоимость привлечения финансовых ресурсов оставалась существенной проблемой (баланс ответов «серьезное препятствие» – «не является препятствием» составлял +27,9 подп.), в то время как процедура доступа к ним вызывала затруднения у гораздо меньшего числа предприятий (соответствующий баланс – +4,2 подп.). Это позволяет предположить, что, несмотря на происходившее снижение стоимости привлечения ресурсов, масштабы такого снижения по-прежнему не удовлетворяют респондентов.

Наконец, по ряду факторов одновременно наблюдалось ухудшение ситуации по сравнению с 2000 г. и преобладание (на момент опроса в сентябре 2008 г.) оценок «значимые ограничения роста». Это относится к наличию трудовых ресурсов, уровню налогового бремени, проверкам налоговых органов, энергоснабжению и стоимости энергоресурсов.

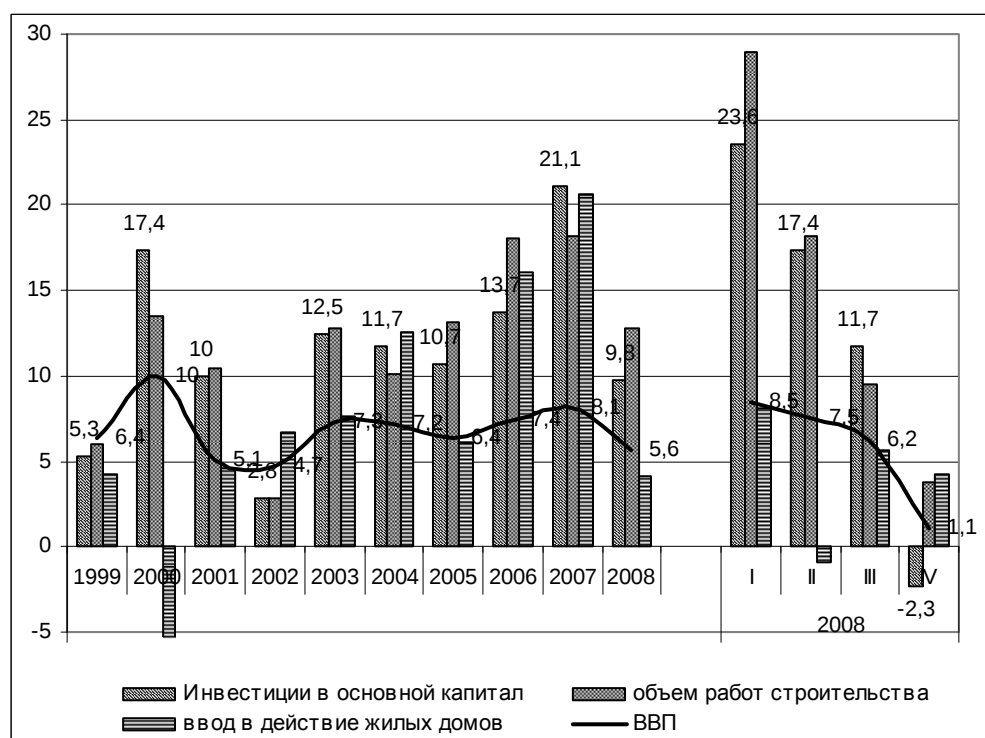
\* \* \*

- Результаты опроса ИЭПП (сентябрь 2008 г.) зафиксировали оценку предприятиями ограничений своего развития, сложившихся на момент начала финансового кризиса. Тем самым эти результаты представляют полезную точку отсчета для мониторинга развития ситуации с барьерами для роста на предстоящий кризисный период.
- В целом состояние хозяйственной среды можно охарактеризовать как умеренно удовлетворительное. Ресурсные (труд, энергетика) и макроэкономические (инфляция, нестабильность политики) факторы воспринимаются предприятиями как ключевые ограничители роста. Большинство административных барьеров (включая коррупцию) не рассматриваются предприятиями как значительные преграды для развития.
- Есть основания считать, что в сравнении с первой половиной текущего десятилетия административные препятствия для развития предприятий ослабли. По крайней мере действующие предприятия научились с ними эффективно справляться. Однако данное улучшение не распространяется на все группы предприятий в равной мере. Малые предприятия имеют более высокий уровень претензий к состоянию хозяйственной среды. Кроме того, данные опроса не дают оснований утверждать, что сократились барьеры для входа в отношении новых предприятий.
- Сравнение результатов опросов ИЭПП, проведенных в 2007 и 2008 гг., позволяет отметить, что, хотя предприятия не воспринимают большинство институциональных ограничений роста как значительные, в среднесрочном плане они тем не менее отмечают ухудшение ситуации, связанное с этими ограничениями.
- Можно также предположить, что в условиях разворачивающегося финансового кризиса и ухудшения финансового положения предприятия окажутся заметно менее терпимы к традиционным недостаткам институциональной среды по сравнению с их достаточно расслабленным отношением к этим проблемам, наблюдаемым в период быстрого роста и высокой рентабельности. Если данное предположение окажется корректным, то в ближайшие месяцы следует ожидать заметного усиления спроса на институциональные реформы со стороны организованного бизнеса.

### 3.4. Инвестиции в реальный сектор экономики

#### 3.4.1. Внутренние отечественные инвестиции в основной капитал

В российской экономике тенденция опережающего роста инвестиций в основной капитал по сравнению с динамикой ВВП фиксировалась с 2002 г. В 2008 г. это соотношение сохранилось, хотя по сравнению с 2007 г. наблюдается значительное замедление темпов роста как ВВП, так и инвестиций в основной капитал. Прирост ВВП в 2008 г. составил 5,6% против 8,1% в 2007 г. при росте инвестиций в основной капитал на уровне 9,8% против 21,1% (рис. 43).



Источник: Росстат.

Рис. 43. Темпы прироста ВВП, инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве и ввода в действие жилых домов в 1999–2008 гг., % к предыдущему году

Замедление темпов экономического роста изменило ситуацию в инвестиционном секторе. На протяжении 2008 г. наблюдается постепенное замедление темпов роста инвестиций с 123,6% в I квартале до 117,4% во II квартале и 111,78% – в III квартале. За январь–сентябрь инвестиции в основной капитал увеличились на 13,1% против роста на 21,3% в аналогичный период 2007 г. На фоне финансового кризиса в ноябре 2008 г. зафиксировано снижение инвестиций в основной капитал на 0,9% и в декабре – на 7,5% относительно соответствующих месяцев 2007 г. В результате в IV квартале впервые с 2000 г. темпы роста инвестиций перешли в область отрицательных значений и составили 97,7% к аналогичному периоду предыдущего года.

Характерным для 2008 г. явился опережающий рост строительства производственных и инфраструктурных объектов на фоне резкого замедления темпов ввода общей площади жилых домов. За январь–сентябрь 2008 г. при общем росте строительных работ на 14,5% прирост вводов жилой площади составил 4,0% против соответственно 18,1% и 30,9% в аналогичный период предыдущего года. Замедление в IV квартале 2008 г. темпов работ в строительстве до 103,8% против 118,2% в IV квартале 2007 г. было обусловлено стабилизацией объемов ввода жилой площади в ноябре 2008 г. и объемов производственного строительства в декабре 2008 г. на уровне аналогичных периодов 2007 г.

В структуре инвестиций в основной капитал доля вложений в строительство жилищ за 2008 г. сохранилась на уровне предыдущего года и составила 7,5% при увеличении доли расходов на строительство зданий и сооружений на 2,3 п.п. до 52,4%. Усилилась тенденция к снижению доли расходов на машины, оборудование: по итогам 2008 г. эта доля составила 33,0% и на 1,8 п.п. была ниже показателя предыдущего года. Следует отметить, что наиболее значительные изменения в структуре инвестиций по видам основных фондов пришлись на IV квартал 2008 г. (табл. 40).

Таблица 40

**Структура инвестиций в основной капитал по видам основных фондов  
в 2007–2008 гг., % к итогу\***

|                                             | 2007 г. | 2008 г. | В том числе     |                 |
|---------------------------------------------|---------|---------|-----------------|-----------------|
|                                             |         |         | январь–сентябрь | октябрь–декабрь |
| Инвестиции в основной капитал – всего       | 100     | 100     | 100             | 100             |
| В том числе по видам основных фондов        |         |         |                 |                 |
| жилища                                      | 7,5     | 7,5     | 7,6             | 7,3             |
| здания и сооружения                         | 50,1    | 52,4    | 51,3            | 54,2            |
| машины, оборудование, транспортные средства | 34,8    | 33,0    | 33,6            | 32,0            |
| прочие                                      | 7,6     | 7,1     | 7,5             | 6,5             |

\* Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.

Источник: Росстат.

Увеличились импортные поставки машин и оборудования при сдержанных темпах развития отечественного машиностроения относительно динамики инвестиционных расходов и характеристик воспроизводства основного капитала. Инвестиции на приобретение импортных машин, оборудования, транспортных средств (без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности) в 2008 г. составили 414,1 млрд руб., или 20,0% общего объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства против 17,8% в 2007 г.

С замедлением темпов роста экономики наблюдается изменение роли бюджетных средств в источниках финансирования инвестиций в основной капитал (табл. 41). В январе–сентябре 2008 г. за счет бюджетных средств было профинансировано 658,2 млрд руб. инвестиций в основной капитал, что составило 16,8% общего объема инвестиций в основной капитал в целом по экономике, в том числе средств федерального бюджета – 10,0%. В октябре–декабре 2008 г. при абсолютном сокращении объема инвестиций по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года увеличение объемов и доли средств федерального бюджета в источниках финансирования инвестиций в основной капитал явилось одним из условий смягчения негативных последствий резкого ограничения собственных средств предприятий. В IV квартале 2008 г. за счет

средств федерального бюджета профинансировано 295,5 млрд руб. инвестиций в основной капитал против 214,9 млрд руб. за первые 9 месяцев того же года.

Таблица 41

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования,  
% к итогу (без субъектов малого предпринимательства и параметров  
неформальной деятельности)**

|                                                                           | 2007 г. | 2008 г. | В том числе         |                        |
|---------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------------------|------------------------|
|                                                                           |         |         | январь–<br>сентябрь | октябрь– де-<br>кабрь* |
| Инвестиции в основной капитал – всего                                     | 100     | 100     | 100                 | 100                    |
| В том числе по источникам финансирования                                  |         |         |                     |                        |
| <i>собственные средства</i>                                               | 40,4    | 40,0    | 42,8                | 35,8                   |
| из них                                                                    |         |         |                     |                        |
| прибыль                                                                   | 19,4    | 18,6    | 20,1                | 16,1                   |
| <i>привлеченные средства</i>                                              | 59,6    | 60,0    | 57,2                | 64,7                   |
| из них                                                                    |         |         |                     |                        |
| кредиты банков                                                            | 10,4    | 11,1    | 11,0                | 11,0                   |
| в том числе иностранных банков                                            | 1,7     | 2,4     | 1,7                 | 3,7                    |
| заемные средства других организаций                                       | 7,1     | 6,5     | 6,8                 | 6,1                    |
| бюджетные средства                                                        | 21,5    | 21,0    | 16,8                | 28,1                   |
| федерального бюджета                                                      | 8,3     | 8,1     | 5,5                 | 12,6                   |
| бюджетов субъектов Российской Федерации и<br>местных бюджетов             | 11,7    | 10,4    | 10,0                | 13,7                   |
| прочие                                                                    | 20,1    | 21,1    | 22,3                | 19,1                   |
| Из них средства, полученные на долевое участие в<br>строительстве         | 3,7     | 3,3     | 3,5                 | 2,9                    |
| В том числе средства населения                                            | 1,5     | 1,5     | 1,7                 | 1,0                    |
| Из общего объема инвестиций в основной капитал<br>инвестиции из-за рубежа | 4,3     | 4,6     | 5,2                 | 3,7                    |

\* Предварительные данные.

Источник: Росстат.

В 2008 г. Федеральной адресной инвестиционной программой (ФАИП) было предусмотрено финансирование 2801 стройки, объектов и мероприятий, из них к вводу в том же году предусмотрено 1349 объектов. На 1 января 2009 г. полностью профинансированы 1075 объектов; техническую готовность от 51,0 до 99,9% имели 583 объекта.

По итогам 2008 г. введен 371 объект, при этом 301 стройка на полную мощность, и на 70 объектах осуществлен частичный ввод мощностей.

В течение 2008 г. в Перечень строек и объектов были внесены изменения, в результате которых общий объем бюджетных ассигнований, предусмотренных на финансирование ФАИП в 2008 г., составил 533,1 млрд руб. против первоначально предусмотренных средств федерального бюджета в размере 517,7 млрд руб. Объем бюджетных ассигнований, предусмотренных на строительство объектов капитального строительства государственной собственности Российской Федерации, в 2008 г. увеличился по сравнению с 2007 г. на 85,2 млрд руб., или на 19,0%. Указанное увеличение бюджетных ассигнований практически полностью приходилось на программную часть ФАИП<sup>1</sup>.

Заметим, что в 2008 г. капитальные вложения за счет средств федерального бюджета направлялись только в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации, а также открытых акционерных обществ. Объекты

<sup>1</sup> Данные по финансированию и использованию средств федерального бюджета на реализацию ФАИП в 2008 г. приводятся с учетом перераспределения бюджетных ассигнований с 2008 г. на 2009 г. на общую сумму порядка 39,6 млрд руб., или 9,4% общего объема ФАИП в 2008 г.

собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности в Перечень строек и объектов на 2008 г. не были включены.

В рамках федеральных целевых программ ФАИП предусмотрено 289,5 млрд руб., по объектам внепрограммной части – 130,7 млрд руб. Объем средств, предусмотренных на финансирование специальных работ, входящих в государственный оборонный заказ, составляет 112,9 млрд руб.

В 2008 г. финансирование ФАИП без учета строек и объектов, входящих в государственный оборонный заказ, составило 286,4 млрд руб., или 73,1% годового лимита. Это выше показателей предыдущего года (70,1%), что во многом связано с утверждением Перечня строек и объектов на полтора месяца раньше, чем в 2007 г.

Согласно отчетным данным Росстата, по стройкам и объектам ФАИП без учета строек и объектов, входящих в государственный оборонный заказ, финансирование годового лимита государственных капитальных вложений составило 286,4 млрд руб., в том числе за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и прочих источников финансирования – 49,7 млрд руб. Государственными заказчиками в 2008 г. использовано 285,9 млрд руб. государственных капитальных вложений, или 63,7% годового лимита средств, предусмотренных на их строительство. В среднем по России за 2008 г. было использовано 85,1% общего объема профинансированных средств за счет всех источников финансирования.

Существенно выше, чем в целом по стройкам и объектам для государственных нужд, профинансирован годовой лимит государственных капитальных вложений в рамках производственного (87,1%) и специального комплексов (75,7%), а ниже среднего – социального комплекса (57,1%) (табл. 42). Уровень освоения средств по различным комплексам существенно дифференцирован. Отметим, что уровень освоения средств в специальном комплексе значительно ниже среднего, что связано с финансированием ряда новых объектов, включенных в IV квартале 2008 г. в Перечень строек и объектов.

Таблица 42

**Объекты, предусмотренные адресной инвестиционной программой на 2008 г.**

|                           | Единиц              |                                   |                                          |          | Млрд руб                                   |                                |                                          |                                                                 |
|---------------------------|---------------------|-----------------------------------|------------------------------------------|----------|--------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
|                           | Количество объектов |                                   | Введено в действие в январе–июле 2008 г. |          | Лимит государственных капитальных вложений |                                | Профинансировано из федерального бюджета | Использовано инвестиций за счет всех источников финансирования* |
|                           | всего               | в т. ч. со сроком ввода в 2008 г. | на полную мощность                       | частично | всего                                      | в т.ч. из федерального бюджета |                                          |                                                                 |
| Всего                     | 2801                | 1349                              | 301                                      | 70       | 448,9                                      | 391,5                          | 286,4                                    | 285,9                                                           |
| в том числе               |                     |                                   |                                          |          |                                            |                                |                                          |                                                                 |
| транспортный комплекс     | 418                 | 129                               | 31                                       | 5        | 152,9                                      | 149,2                          | 131,4                                    | 123,7                                                           |
| агропромышленный комплекс | 462                 | 296                               | 40                                       | 35       | 13,3                                       | 11,0                           | 8,1                                      | 8,7                                                             |
| специальный комплекс      | 210                 | 65                                | 10                                       | 2        | 92,7                                       | 66,0                           | 50,0                                     | 38,4                                                            |
| социальный комплекс       | 1611                | 811                               | 209                                      | 27       | 179,9                                      | 156,9                          | 89,5                                     | 107,0                                                           |
| другие объекты            | 100                 | 48                                | 11                                       | 1        | 10,1                                       | 8,4                            | 7,4                                      | 8,0                                                             |

\* Без инвестиций, выделенных из федерального бюджета на приобретение оборудования и проведение проектно-изыскательских работ для строек и объектов, включенных в Федеральную адресную инвестиционную программу на 2008г. и находящихся на балансе государственных заказчиков (застройщиков), распорядителей этих инвестиций.

В территориальном разрезе в 2008 г. выше среднего по России лимит средств на финансирование строек и объектов ФАИП использован в Южном, Северо-Западном, Приволжском и Сибирском федеральных округах. В Центральном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах освоение бюджетных инвестиций значительно ниже среднего (табл. 43).

Таблица 43

**Лимит государственных инвестиций и их фактическое использование  
за счет всех источников финансирования по федеральным округам**

| Федеральный округ            | Лимит государственных инвестиций, выделенных из федерального бюджета<br>на 2008 г. | Фактически использовано за счет всех источников финансирования |                    |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------|
|                              | млрд руб.                                                                          | млрд руб.                                                      | % от лимита на год |
| Российская Федерация - всего | 391,5                                                                              | 285,9                                                          | 63,7               |
| Центральный                  | 151,6                                                                              | 76,8                                                           | 47,3               |
| Северо-Западный              | 82,5                                                                               | 83,4                                                           | 76,1               |
| Южный                        | 52,9                                                                               | 51,8                                                           | 84,0               |
| Приволжский                  | 20,6                                                                               | 17,5                                                           | 81,4               |
| Уральский                    | 20,1                                                                               | 11,6                                                           | 53,7               |
| Сибирский                    | 23,1                                                                               | 18,2                                                           | 75,3               |
| Дальневосточный              | 40,7                                                                               | 26,5                                                           | 55,5               |

Принципиально новым моментом экономического роста в последние годы был сдвиг от финансирования инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций к расширению участия привлеченных средств. По итогам 2007 г. на долю привлеченных средств приходилось 59,6% общего объема инвестиции в основной капитал. По итогам 2008 г. доля привлеченных средств в структуре источников финансирования инвестиций составила 60%, что соответствовало показателю предыдущего года.

Развитие этого процесса обусловлено повышением активности банковского сектора, ростом вложений населения в жилищное строительство и интенсивным притоком иностранного капитала. До последнего времени низкая реальная стоимость кредитных ресурсов обуславливала расширение круга предприятий-заемщиков. Среди факторов, влияющих на динамику кредитов и других заемных средств, можно выделить также рост организованных форм сбережения населения. Доля средств, направленных на доленое участие в строительстве, по итогам 2008 г. составила 3,3% общего объема инвестиций в основной капитал, в том числе средства населения – 1,5%. Финансовый кризис определил особенности инвестиционного поведения инвесторов на рынке жилищного строительства. Если в январе–сентябре доля средств, полученных на доленое участие в строительстве, составляла 3,5%, в том числе средства населения – 1,7%, то в IV квартале эти показатели составили соответственно 2,9 и 1,0%.

В 2008 г. в структуре инвестиционных ресурсов доля банков в кредитовании инвестиций повысилась до 11,0% против 10,4% в 2007 г. и 9,3% в 2006 г., однако в минувшем году не сохранилась тенденция к повышению участия страховых и инвестиционных компаний, промышленных и торговых предприятий в финансировании инвестиционной деятельности.

Следует обратить внимание на особенности участия иностранных банков в финансировании инвестиционной деятельности. Повышение доли зарубежных инвести-

ций и роста участия иностранных банков в финансировании инвестиций в основной капитал в российской экономике наблюдалось с 2000 г. В январе–сентябре 2008 г. в общем объеме инвестиций в основной капитал инвестиции из-за рубежа составили 5,2%, а доля кредитов иностранных банков повысилась до 1,7% против 1,1% в аналогичный период предыдущего года. В IV квартале при абсолютном уменьшении объемов прямых иностранных инвестиций на 4,0% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года доля инвестиции из-за рубежа составила 3,7% общего объема инвестиций в основной капитал в российскую экономику.

В отличие от предыдущих лет в 2008 г. фиксировался чистый отток капитала и иностранных инвестиций. По предварительной оценке ЦБ России, в IV квартале 2008 г. чистый вывоз частного капитала составил 130,5 млрд долл. (табл. 44).

Таблица 44

**Чистый ввоз/вывоз капитала частного сектора, по данным платежного баланса, в млрд долл. США**

|                     | Чистый ввоз/вывоз<br>капитала частного<br>сектора, всего | В том числе                             |                                                                                        |
|---------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
|                     |                                                          | чистый ввоз/вывоз капи-<br>тала банками | чистый ввоз/вывоз капитала нефинан-<br>совыми предприятиями и домашними<br>хозяйствами |
| 1999 г.             | -20,8                                                    | -4,3                                    | -16,5                                                                                  |
| 2000 г.             | -24,8                                                    | -2,1                                    | -22,8                                                                                  |
| 2001 г.             | -15,0                                                    | -1,3                                    | -16,2                                                                                  |
| 2002 г.             | -8,1                                                     | 2,5                                     | -10,6                                                                                  |
| 2003 г.             | -1,9                                                     | 10,3                                    | -12,2                                                                                  |
| 2004 г.             | -8,9                                                     | 3,5                                     | -12,4                                                                                  |
| 2005 г.             | 0,1                                                      | 5,9                                     | -5,8                                                                                   |
| 2006 г.             | 41,8                                                     | 27,5                                    | 14,3                                                                                   |
| 2007 г.             | 83,1                                                     | 45,8                                    | 37,3                                                                                   |
| I квартал           | 13,9                                                     | 0,1                                     | 13,9                                                                                   |
| II квартал          | 54,5                                                     | 36,9                                    | 17,6                                                                                   |
| III квартал         | -7,0                                                     | -3,5                                    | -3,5                                                                                   |
| IV квартал          | 21,7                                                     | 12,3                                    | 9,3                                                                                    |
| 2008 г.             | -129,9                                                   | -57,5                                   | -72,5                                                                                  |
| I квартал           | -23,1                                                    | -9,9                                    | -13,2                                                                                  |
| II квартал          | 41,1                                                     | 22,1                                    | 19,0                                                                                   |
| III квартал         | -17,4                                                    | -13,4                                   | -4,0                                                                                   |
| IV квартал (оценка) | -130,5                                                   | -56,2                                   | -74,3                                                                                  |

Источник: ЦБ России.

В структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности на протяжении 2008 г. произошли довольно существенные сдвиги (табл. 45). По итогам 2008 г. темпы инвестиций в промышленность сохранились в области положительных значений, в том числе прирост инвестиций в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых составил 4,6%, в обрабатывающие производства – 7,8%, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 11,3%. При этом отметим, что повышение концентрации инвестиционных ресурсов в январе–сентябре 2008 г. в промышленности до 44,1% общего объема инвестиций в экономику в IV квартале сменилось сокращением масштабов инвестиционной деятельности в добывающем и обрабатывающем производствах, а также в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды. В результате доля инвестиций в промышленность в общем объеме инвестиций в основной капитал в экономику за период октября–декабря составила 38,4%.

По сравнению с 2007 г. фиксировалось сокращение инвестиции в строительство на 8,3%, торговлю – на 4,4% и связь – на 4,9%. Инвестиции в транспорт за счет железнодорожного транспорта сохраняли достаточно высокую динамику – 112,4% к 2007 г.

Таблица 45

**Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности)**

|                                                                                                                            | 2007 | 2008 | В том числе         |                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|---------------------|----------------------|
|                                                                                                                            |      |      | январь–<br>сентябрь | октябрь–<br>декабрь* |
| Всего                                                                                                                      | 100  | 100  | 100                 | 100                  |
| в том числе по видам экономической деятельности                                                                            |      |      |                     |                      |
| сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                                               | 4,5  | 3,9  | 4,2                 | 3,4                  |
| промышленность                                                                                                             | 40,7 | 42,0 | 44,1                | 38,4                 |
| добыча полезных ископаемых                                                                                                 | 16,8 | 16,6 | 18,3                | 13,7                 |
| В том числе добыча топливно-энергетических полезных ископаемых                                                             | 15,3 | 15,1 | 16,7                | 12,6                 |
| обрабатывающие производства                                                                                                | 15,6 | 16,5 | 17,5                | 14,8                 |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды                                                                   | 8,3  | 8,9  | 8,3                 | 9,9                  |
| строительство                                                                                                              | 2,7  | 2,4  | 2,7                 | 2,0                  |
| оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 3,6  | 2,7  | 2,7                 | 2,7                  |
| транспорт                                                                                                                  | 18,9 | 21,9 | 20,4                | 24,2                 |
| связь                                                                                                                      | 4,7  | 4,1  | 4,1                 | 4,1                  |
| финансовая деятельность                                                                                                    | 1,4  | 1,2  | 1,2                 | 1,2                  |
| операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг                                                            | 12,8 | 11,7 | 11,9                | 11,3                 |
| образование                                                                                                                | 2,4  | 2,2  | 1,8                 | 2,8                  |
| государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение                         | 2,1  | 2,0  | 1,6                 | 2,7                  |
| здравоохранение и предоставление социальных услуг                                                                          | 2,8  | 2,6  | 2                   | 3,5                  |
| предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг                                                        | 2,8  | 2,9  | 2,8                 | 3,4                  |

\*Предварительные данные.

Источник: Росстат.

Низкие показатели инвестиционной деятельности последнего квартала 2008 г., рост объемов незавершенного строительства, высокие процентные ставки и ограниченность кредитов определяют неблагоприятный фон развития экономики в 2009 г.

### 3.4.2. Иностранные инвестиции

В 2008 г. в РФ поступило 103,8 млрд долл. иностранных инвестиций, что на 14,2% ниже аналогичного показателя 2007 г. (табл. 46).

Согласно отчету по инвестициям конференции ООН по торговле и развитию, опубликованному в октябре 2008 г., по объему привлеченных прямых иностранных инвестиций в 2007 г. РФ вышла на 9-е место в мире (2006 г. – 10-е, 2005 г. – 15-е). Как и в предыдущем году, среди развивающихся стран Россия заняла 2-е место после Китая (2005 г. – 3-е)<sup>2</sup>.

В декабре международное рейтинговое агентство S&P понизило суверенный рейтинг России с «BBB+» до «BBB», прогноз по рейтингу «негативный». По мнению агентства, «снижение рейтинга отражает риски, связанные с резким уменьшением валютных резервов и других инвестиционных потоков, что привело к росту издержек и трудностям с удовлетворением потребностей страны во внешнем финансировании».

<sup>2</sup> По данным доклада «World Investment Report», UNCTAD 2007, 2008.

Агентство Moody's не стало понижать рейтинг России вслед за S&P, подтвердив свой позитивный прогноз РФ по долговым обязательствам и депозитам (в июле 2008 г. Moody's повысило российский рейтинг с Baa2 до Baa1, прогноз «позитивный»).

Таблица 46

**Структура иностранных инвестиций в российскую экономику**

| Год             | В млн долл. |        |             |        | % к предыдущему году |        |             |        |
|-----------------|-------------|--------|-------------|--------|----------------------|--------|-------------|--------|
|                 | Всего       | Прямые | Портфельные | Прочие | Всего                | Прямые | Портфельные | Прочие |
| 2004            | 40 509      | 9 420  | 333         | 30 756 | 136,4                | 138,9  | 83,0        | 136,6  |
| 2005            | 53 651      | 13 072 | 453         | 40 126 | 132,4                | 138,8  | 136,3       | 130,5  |
| 2006            | 55 109      | 13 678 | 3 182       | 38 249 | 102,7                | 104,6  | 700,0       | 95,3   |
| 2007            | 120 941     | 27 797 | 4 194       | 88 950 | 219,5                | 203,2  | 131,8       | 232,6  |
| 2008            | 103 769     | 27 027 | 1 415       | 75 327 | 85,8                 | 97,2   | 33,7        | 84,7   |
| Январь–сентябрь | 75759       | 19201  | 1296        | 55295  | 86,2                 | 97,7   | 83,7        | 82,8   |
| Октябрь–декабрь | 27976       | 7826   | 119         | 20031  | 84,8                 | 96,0   | 4,5         | 90,2   |

*Примечание.* Прямые инвестиции – вложения в реальные активы, приобретение контрольного пакета акций или пакета, дающего право на участие в управлении; портфельные инвестиции – вложения в ценные бумаги только для получения дохода; прочие инвестиции – вложения, осуществляемые на возвратной основе (кредиты международных финансовых организаций, торговые кредиты и пр.).

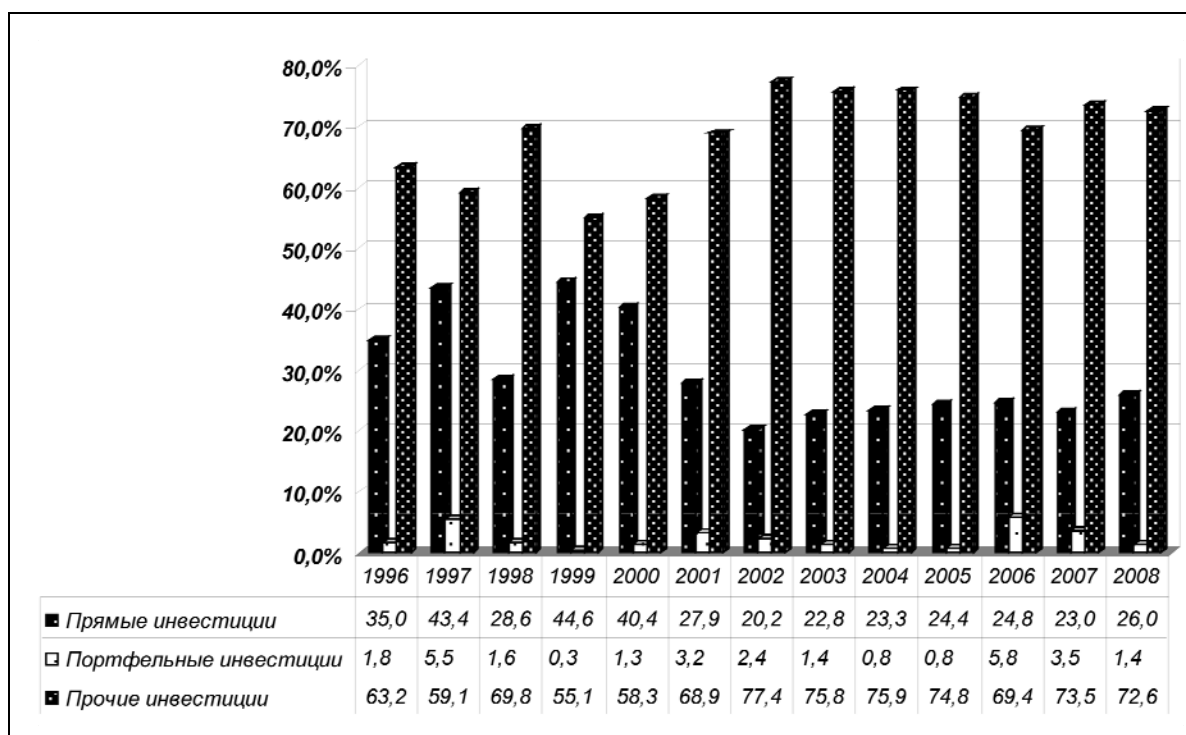
*Источник:* Росстат.

По итогам 2008 г. объем прямых вложений в российскую экономику по сравнению с 2007 г. снизился на 2,8%. Снижение произошло за счет такой составляющей, как кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций, которые сократились за рассматриваемый период на 16,3%. Взносы в уставный капитал, наоборот, выросли на 7,4%, до 15,9 млрд долл. Таким образом, удельный вес кредитов, полученных от зарубежных совладельцев организаций, в структуре прямых иностранных инвестиций в РФ уменьшился с 42,0% в 2007 г. до 36,2% в 2008 г., а доля взносов в уставный капитал выросла с 53,2 до 58,8%.

В совокупной структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 2008 г., наибольшее снижение (на 66,3%) отмечено в сегменте портфельных инвестиций, основную массу которых составляют инвестиции в акции и паи (2007 г. – 95,5% объема портфельных инвестиций, 2008 г. – 79,6%).

Прочие инвестиции в 2008 г. снизились по отношению к 2007 г. на 15,3%. Доля торговых кредитов в структуре прочих вложений выросла с 15,8% в 2007 г. до 21,5% в 2008 г. По срокам привлечения средств объем кредитов сроком свыше 6 месяцев снизился на 27,1%.

Таким образом, по сравнению с предыдущим годом в 2008 г. структура иностранных инвестиций в российскую экономику претерпела некоторые изменения (рис. 44).



Источник: Росстат.

Рис. 44. Структура иностранных инвестиций в российскую экономику  
в 1996–2008 гг., %

Как и в предыдущем году, в 2008 г. сохранилась наибольшая концентрация иностранных инвестиций в промышленности и сфере торговли. При этом по итогам 2008 г. иностранные вложения в промышленность практически не изменились по сравнению с 2007 г., в сферу торговли снизились в 2 раза. Существенное сокращение инвестиций в торговлю привело к уменьшению ее удельного веса в отраслевой структуре иностранных инвестиций по отношению к предыдущему году. Распределение иностранных инвестиций по основным отраслям российской экономики представлено в табл. 47.

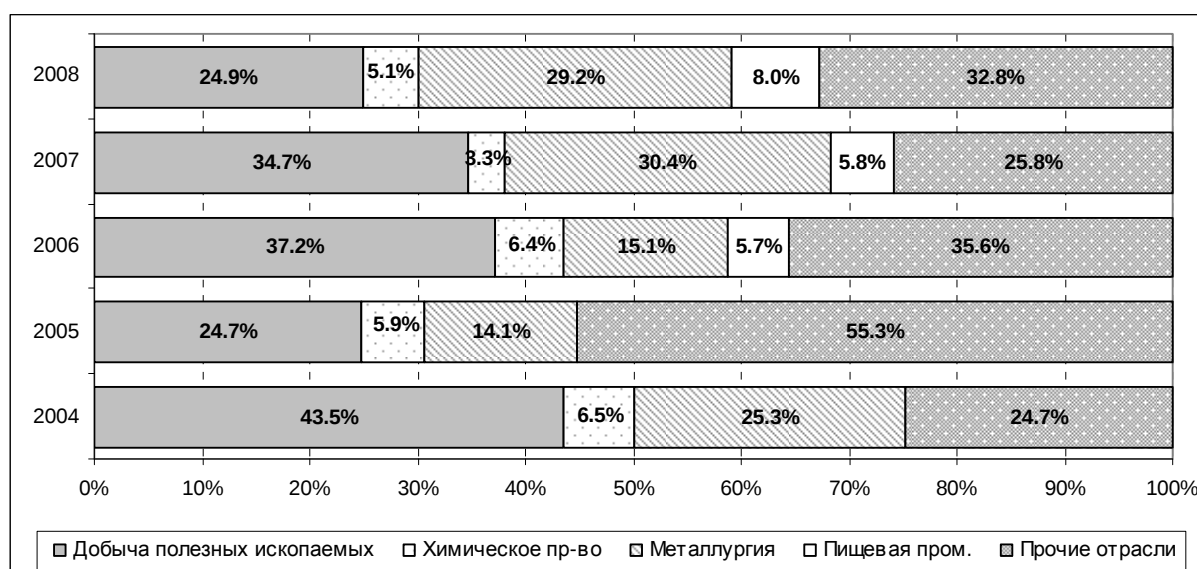
В структуре иностранных инвестиций в промышленность по итогам 2008 г. отмечено снижение на 28,7% вложений в добычу полезных ископаемых (в 2007 г. отмечался рост в 1,9 раза). Иностранные инвестиции в обрабатывающие отрасли выросли на 6,2% (в 2007 г. рост инвестиций в обрабатывающую промышленность составил 2,1 раза). В обрабатывающей промышленности на 36,7% выросли инвестиции в пищевую промышленность, на 53,8% – в химическое производство, достигнув показателей в 4,0 млрд долл. и 2,5 млрд долл. соответственно. Иностранные вложения в металлургию в 2008 г. по сравнению с предыдущим годом снизились на 4,8%, составив 14,5 млрд долл.

Таблица 47

**Отраслевая структура иностранных инвестиций в российскую экономику  
в 2006–2008 гг.**

|                                                                                                                            | В млн долл. |         |         | Изменение в % к пред. году |         |         | % к итогу |         |         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------|---------|----------------------------|---------|---------|-----------|---------|---------|
|                                                                                                                            | 2006 г.     | 2007 г. | 2008 г. | 2006 г.                    | 2007 г. | 2008 г. | 2006 г.   | 2007 г. | 2008 г. |
| Промышленность                                                                                                             | 24 607      | 50 163  | 49 704  | 101,2                      | 203,9   | 99,1    | 44,7      | 41,5    | 47,9    |
| Транспорт и связь                                                                                                          | 5 297       | 6 703   | 4 861   | 137,9                      | 126,5   | 72,5    | 9,6       | 5,5     | 4,7     |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 13 089      | 47 310  | 23 905  | 64,0                       | 361,4   | 50,5    | 23,8      | 39,1    | 23,0    |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг                                                            | 5 998       | 8 414   | 15 378  | 230,1                      | 140,3   | 182,8   | 10,9      | 7,0     | 14,8    |
| Финансовая деятельность                                                                                                    | 4 698       | 4 450   | 4 977   | 259,1                      | 94,7    | 111,8   | 8,5       | 3,7     | 4,8     |
| Прочие отрасли                                                                                                             | 1 420       | 3 901   | 4 944   | 231,8                      | 274,7   | 126,7   | 2,5       | 3,2     | 4,8     |

Источник: Росстат.



Источник: Росстат. Данные по иностранным инвестициям в пищевую промышленность в 2004–2005 гг. отсутствуют.

**Рис. 45. Структура иностранных инвестиций в российскую экономику  
в 2004–2008 гг.**

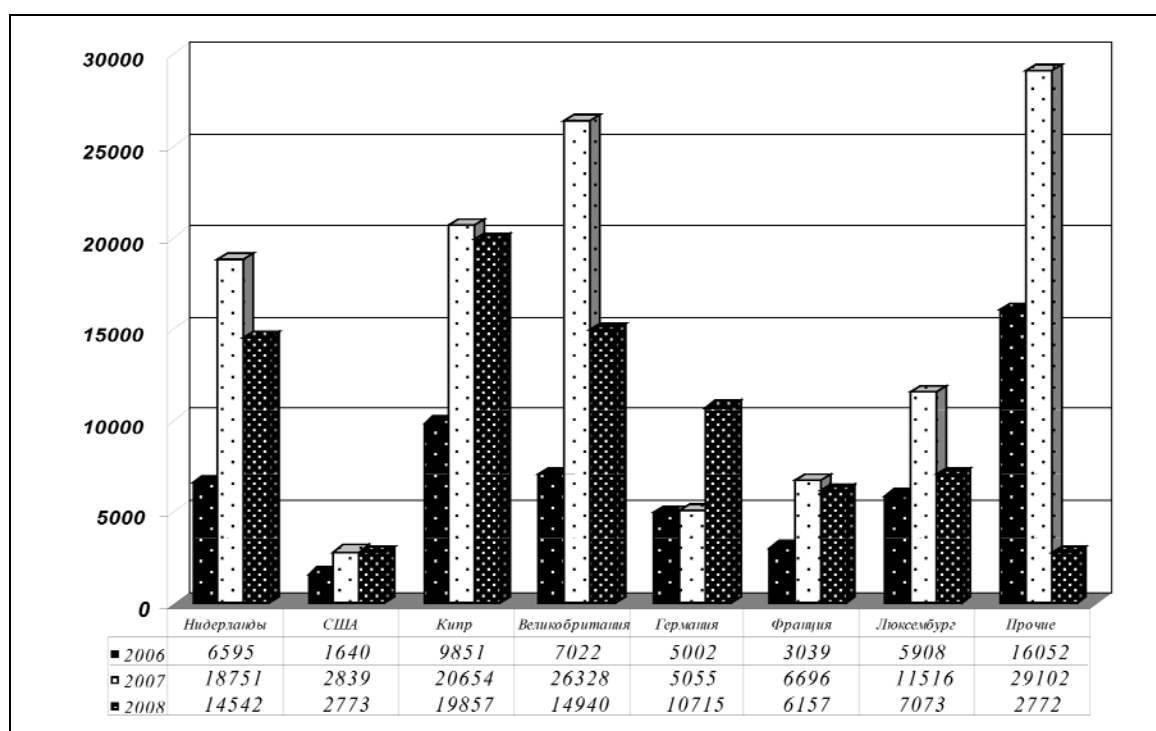
Прямые и портфельные инвестиции в промышленность сократились в 2008 г. по сравнению с 2007 г. на 27,3 и 64,5%. Прочие вложения в промышленность, наоборот, увеличились по отношению к предыдущему году на 22,8%. Таким образом, удельный вес прямых и портфельных инвестиций в промышленность снизился с 36,3 и 8,5% в 2007 г. до 26,6 и 2,3% – в 2008 г., доля прочих инвестиций за данный период выросла с 57,3 до 71,1%.

В структуре иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в промышленности также были отмечены изменения (рис. 45). В сфере добычи полезных

ископаемых прямые инвестиции снизились в 2,8 раза, что привело к сокращению их доли в совокупных вложениях в данную отрасль до 40,2% (2007 г. – 80,1%). Доля прочих вложений в добычу, рост которых по итогам 2008 г. оценивается в 2,1 раза (до 7,3 млрд долл.), увеличилась до 59,0% (2007 г. – 19,8%).

Как и в предыдущем году, в обрабатывающей промышленности в 2008 г., наоборот, основная часть иностранных инвестиций пришлась на прочие вложения, которые по сравнению с 2007 г. увеличились на 10,5%, достигнув в итоговых показателях инвестиций в обрабатывающую промышленность 81,9% (2007 г. – 78,7%). Прямые иностранные инвестиции в обрабатывающие отрасли за рассматриваемый период выросли на 44,3%. Удельный вес прямых вложений в обрабатывающую промышленность вырос до 17,5% (2007 г. – 12,8%).

В географической структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 2008 г., сохранили свои позиции в качестве крупных экспортеров капитала в РФ Кипр, Великобритания, Нидерланды, Германия и Люксембург. По итогам 2008 г. наибольший объем (19,9 млрд долл., 19,1% общего объема иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику за данный период) был направлен с Кипра, из Великобритании в РФ поступило 14,9 млрд долл. (14,4%), из Нидерландов – 14,5 млрд долл. (14,0%) (рис. 46).



Источник: Росстат.

Рис. 46. Географическая структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 2006–2008 гг., млн долл.

Наибольший рост инвестиций в 2008 г. отмечен из Германии – в 2,1 раза по отношению к 2007 г. В то же время инвестиции с Кипра снизились на 3,9%, Франции –

на 8,0%, США – на 2,3%. В наибольшей степени сократились вложения из Ирландии – на 43,9%, Великобритании – на 43,3%, Люксембурга – на 38,6%, Нидерландов – на 22,4%.

Различия в динамике инвестиций привели к изменению географической структуры иностранных инвестиций в российскую экономику.

Как и в предыдущем году, наиболее привлекательными для инвесторов с Кипра стали операции с недвижимым имуществом, торговля, финансовая деятельность и строительство, куда они инвестировали соответственно 30,9%, 21,5, 8,4 и 6,0% совокупных инвестиций с Кипра в РФ в 2008 г. По итогам 2007 г. на данные сферы российской экономики приходилось соответственно 19,0%, 45,5, 7,1 и 4,7% кипрских инвестиций.

Предприниматели из Великобритании продолжили инвестирование в торговлю, хотя и вложили в эту сферу в 2008 г. в 2,9 раза меньше средств, чем в 2007 г. По итогам 2008 г. на торговлю пришлось 39,1% совокупных вложений в РФ из Великобритании (2007 г. – 64,2%). Доля обрабатывающих производств в инвестициях из Великобритании выросла с 27,7% в 2007 г. до 31,7% в 2008 г.

В структуре инвестиций в РФ из Нидерландов произошло снижение доли добычи топливно-энергетических полезных ископаемых с 67,1% в 2007 г. до 33,1% в 2008 г. В российскую электроэнергетику было вложено 14,7% инвестиций, направленных из Нидерландов в РФ в 2008 г.

По состоянию на конец 2008 г. накопленный иностранный капитал без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США, составил 264,6 млрд долл., что на 19,9% превышает соответствующий показатель на начало года.

В общем объеме накопленных иностранных инвестиций по-прежнему лидируют Кипр, Нидерланды, Люксембург, Великобритания и Германия, доля которых составила 70,3% (2007 г. – 72,0%). В то же время доля первой пятерки стран-инвесторов в сегменте прямых и прочих инвестиций снизилась до 73,4 и 57,6% (2007 г. – 77,0 и 67,8%), в структуре портфельных инвестиций она увеличилась до 75,3% (2007 г. – 65,1%) (табл. 48).

Таблица 48

**Накопленные иностранные инвестиции по основным странам-инвесторам**

|                | Накоплено на 01.01.2009 г., млн долл. |                |              |                | Изменение к 01.01.2008 г., % |              |             |              |
|----------------|---------------------------------------|----------------|--------------|----------------|------------------------------|--------------|-------------|--------------|
|                | Всего                                 | Прямые         | Портф.       | Прочие         | Всего                        | Прямые       | Портф.      | Прочие       |
| США            | 8 769                                 | 3 193          | 662          | 4 914          | 102,2                        | 87,8         | 54,8        | 131,5        |
| Германия       | 17 425                                | 7 275          | 26           | 10 124         | 147,8                        | 161,9        | 26,5        | 140,7        |
| Франция        | 9 542                                 | 1 927          | 1            | 7 614          | 161,2                        | 124,0        | 3,2         | 175,7        |
| Великобритания | 30 811                                | 4 647          | 2 339        | 23 825         | 105,4                        | 135,2        | 101,1       | 101,5        |
| Кипр           | 56 902                                | 40 732         | 1 728        | 1 442          | 114,7                        | 115,0        | 101,6       | 11,6         |
| Нидерланды     | 46 346                                | 35 931         | 41           | 10 374         | 118,6                        | 101,9        | 78,8        | 275,8        |
| Люксембург     | 34 402                                | 1 217          | 273          | 32 912         | 118,0                        | 165,6        | 124,7       | 116,7        |
| Прочие страны  | 60 402                                | 27 470         | 557          | 45 375         | 127,8                        | 148,3        | 50,3        | 164,3        |
| <b>Итого</b>   | <b>264 599</b>                        | <b>122 392</b> | <b>5 627</b> | <b>136 580</b> | <b>119,9</b>                 | <b>118,8</b> | <b>83,6</b> | <b>123,3</b> |

Источник: Росстат.

В структуре иностранных инвестиций, накопленных на конец 2008 г., преобладают прочие инвестиции, на долю которых пришлось 51,6%. Аналогичный показатель для прямых иностранных инвестиций составил 46,3%.

На фоне снижения иностранных вложений в российскую экономику объем изъятых капиталов в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов по итогам 2008 г. увеличился по сравнению с 2007 г. на 16,3% и составил 67,95 млрд долл. (65,5% поступивших в 2008 г. иностранных инвестиций). В 2007 г. изъято 48,3% объема поступивших иностранных инвестиций.

### 3.5. Состояние и тенденции развития АПК

#### 3.5.1. Организационная структура сельского хозяйства

Организационная структура сельского хозяйства представлена сельскохозяйственными организациями разных форм собственности, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и хозяйствами населения. Численный состав этих форм хозяйствования, а также их доля в производстве продукции сельского хозяйства отражены в табл. 49. Более 95% сельскохозяйственных организаций – частные. Среди сельскохозяйственных организаций преобладают общества с ограниченной ответственностью (37,8%), сельскохозяйственные производственные кооперативы (35,4%). Для большинства организаций характерно распыление пакета акций, долей участия, паевых взносов среди сотен участников организации.

Таблица 49

**Численный состав форм хозяйствования в сельском хозяйстве,  
тыс. ед. на начало года**

| Формы хозяйствования                                    | 1990 г.  |           | 2000 г.  |           | 2008 г.  |           |
|---------------------------------------------------------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
|                                                         | тыс. ед. | % в пр-ве | тыс. ед. | % в пр-ве | тыс. ед. | % в пр-ве |
| Сельскохозяйственные организации и учреждения           | 29,4     | 73,4      | 27,6     | 43,4      | 24,0     | 43,4      |
| В том числе государственные организации и учреждения, % | 16,6*    | Н.д.      | 4,9      | Н.д.      | 4,2      | Н.д.      |
| Малые предприятия                                       |          | Н.д.      |          | Н.д.      | 23,3     | Н.д.      |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства                     | 4,4      | 0         | 261,7    | 3         | 265,0    | 7         |
| Индивидуальные предприниматели                          | –        |           | –        |           | 92,2     |           |
| Личные подсобные хозяйства населения**, млн             | 16,3     | 26,6      | 16       | 53,6      | 22,7     | 49,6      |

\* В том числе 13 тыс. совхозов.

\*\* Доля в производстве сельскохозяйственной продукции указана в хозяйствах населения, так как статистика не ведет учета по каждому отдельному виду хозяйств населения.

Источник: Сельское хозяйство России. Агропромышленный комплекс России, МСХ РФ. Российский статистический ежегодник

По материалам сельскохозяйственной переписи 2006 г. из зарегистрированных сельскохозяйственных организаций (далее – СХО) функционировали на момент переписи 68,6% (в том числе 70,6% крупных и средних организаций и 63% малых предприятий), 51,7% крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, занятых сельскохозяйственным бизнесом<sup>3</sup> (далее – КФХ).

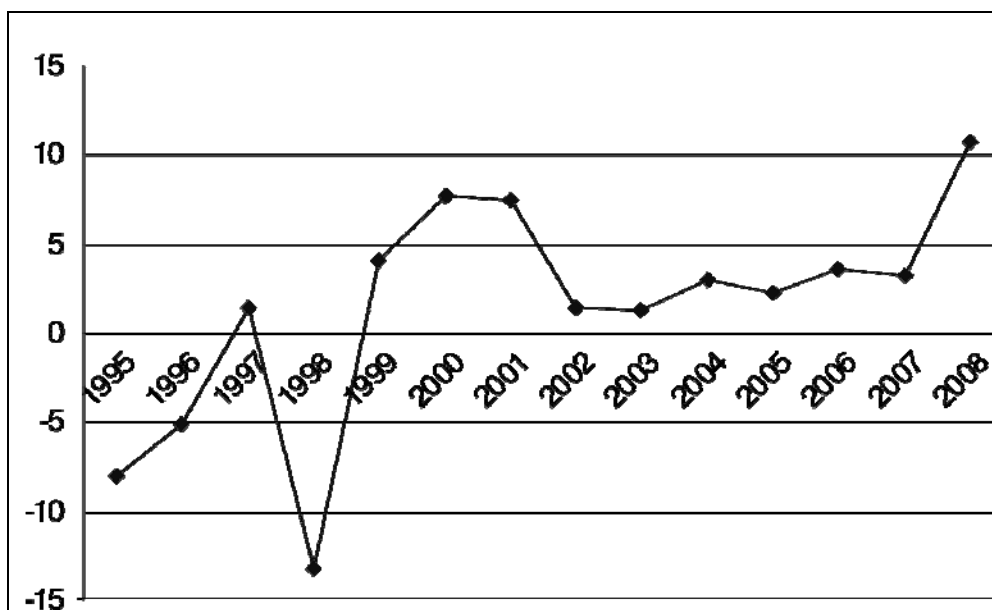
<sup>3</sup> Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 г. Предварительные итоги. Т. 2. С. 20–21.

Личные подсобные хозяйства населения (далее – ЛПХ) не относятся к малым субъектам предпринимательства по формальным признакам, хотя в них производится около половины всей продукции сельского хозяйства и около трети – товарной. Их традиционно считают малыми формами хозяйствования.

В последние несколько лет идет дискуссия о роли агрохолдингов в сельском хозяйстве России, причем точное количество агрохолдингов неизвестно. По расчетам Узун В.Я.<sup>4</sup> среди крупных и средних сельскохозяйственных предприятий в холдинги объединено около 21% предприятий. В них производится 26,5% всей продукции крупных и средних сельскохозяйственных предприятий и организаций. В 318 частных холдингов входит только 6,5% общего числа крупных и средних сельскохозяйственных организаций. Наиболее эффективными являются организации, участвующие в агрохолдингах с иностранными головными компаниями, уровень рентабельности в них более чем в 2 раза превышал средний уровень рентабельности крупных и средних сельхозорганизаций.

### 3.5.2. Продукция сельского хозяйства и структура ее производства

Производство всех видов сельскохозяйственной продукции в 2008 г. не достигло уровня дореформенного периода. Однако результаты 2008 г. следует оценивать положительно: за последний год достигнут максимальный ежегодный прирост продукции за весь рассматриваемый период (рис. 47).



Источник: Росстат.

Рис. 47. Годовой прирост производства сельскохозяйственной продукции, % к предыдущему периоду

<sup>4</sup> Узун В.Я. Рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных организаций в России за 2004–2006 гг. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2007.

Хозяйства населения продолжают играть достаточно большую роль в производстве сельскохозяйственной продукции. До начала аграрной реформы в 1990 г. на долю личных подсобных хозяйств населения приходилось 26,6% валовой продукции сельского хозяйства. В трансформационный период эта доля резко увеличилась и в 1998 г. достигла 58,6%. В последующие годы она снижалась, по итогам 2007 г. (на 1.01.2008 г.) составила 49,6%. Наряду с хозяйствами населения сформировался и устойчиво развивается фермерский сектор, хотя его доля в валовой продукции пока еще относительно невелика – около 7%.

Роль малых форм хозяйствования существенно различается по субъектам РФ. В 6 субъектах РФ малые формы хозяйствования (малые предприятия, КФХ, ЛПХ, индивидуальные предприниматели в сельском хозяйстве) производят более 90% валовой сельскохозяйственной продукции, в 24 субъектах РФ – более 70%. Менее 30% валовой продукции сельского хозяйства в малых формах хозяйствования производилось лишь в Белгородской области, где быстро развиваются агрохолдинги, а также в трех северных регионах, где из-за неблагоприятных погодных условий население фактически прекратило производство сельскохозяйственной продукции, в то время как дотируемые из бюджета сельскохозяйственные организации продолжают ее производить (Мурманская область, Чукотский и Ненецкий автономные округа).

Фермерские хозяйства при низком удельном весе валовой продукции сельского хозяйства в целом по стране играют достаточно важную роль в отдельных субъектах РФ. Так, в Астраханской и Магаданской областях, Республиках Калмыкия, Кабардино-Балкария и Якутия фермеры производят 23–29% валовой продукции сельского хозяйства. В 7 субъектах РФ удельный вес фермеров в валовой продукции был выше, чем удельный вес сельскохозяйственных организаций всех организационно-правовых форм. Традиционно высокую долю хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции после 1990 г. объясняют тем, что объемы производства сокращались здесь не так стремительно, как в сельскохозяйственных организациях. Однако это не так. Объемы производства в этих формах хозяйствования росли. Производство продукции в сопоставимых ценах в 1994 г. по сравнению с 1990 г. в хозяйствах населения выросло на 57%, а в сельскохозяйственных организациях упало на 37%<sup>5</sup>.

Индекс производства продукции сельского хозяйства всеми видами сельскохозяйственных производителей в 2008 г. составил 110,8 %, в том числе продукции животноводства – 103,4%, и растениеводства – 117,6. относительно 2007 г. Производство всех видов сельскохозяйственной продукции в 2008 г. достигло максимального ежегодного прироста продукции за последние десять лет.

В структуре валовой продукции сельского хозяйства преобладает растениеводство. Его доля в последние 6 лет колеблется в интервале 52,8–55,4%.

### ***Растениеводство***

2008 г. признан одним из самых удачных по производству сельскохозяйственной продукции с начала 1990-х годов. Объемы производства зерна, подсолнечника, овощей превысили среднегодовой уровень начиная с 1986–1990 гг. (табл. 50).

---

<sup>5</sup> Сельское хозяйство России. Официальное издание. М.: Госкомстат, 1995.

Таблица 50

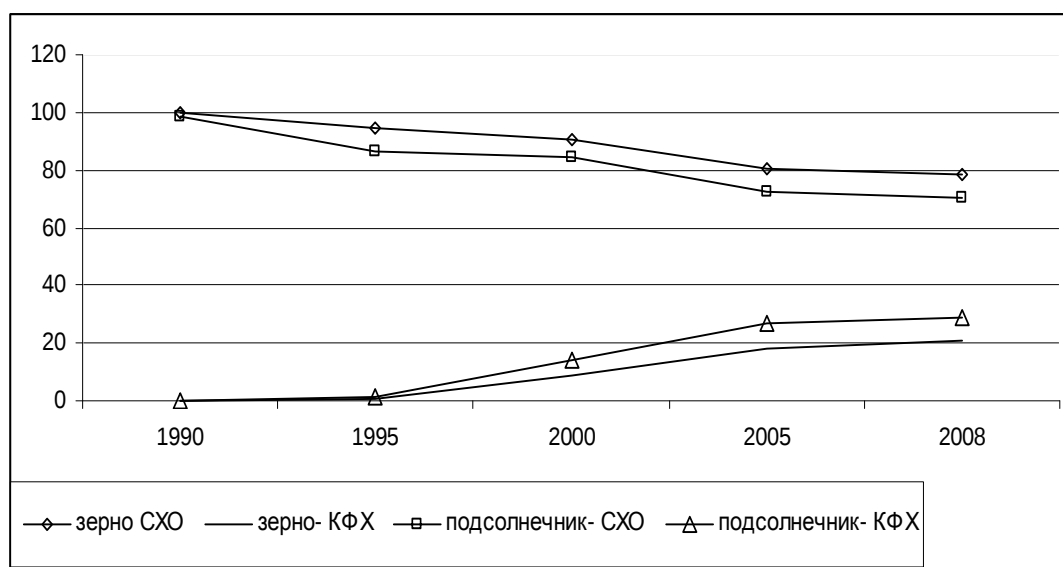
**Валовой сбор основных продуктов растениеводства, млн т**

|                                | В среднем за год |           |           | 2005 | 2008  |
|--------------------------------|------------------|-----------|-----------|------|-------|
|                                | 1986-1990        | 1991-1995 | 1996-2000 |      |       |
| Зерно (в весе после доработки) | 104,3            | 87,9      | 65,2      | 78,2 | 108,1 |
| Картофель                      | 35,9             | 36,8      | 34,5      | 37,3 | 28,9  |
| Овощи                          | 11,2             | 10,2      | 11,4      | 15,2 | 13,0  |
| Подсолнечник                   | 3,1              | 3,1       | 3,3       | 6,4  | 7,3   |
| Сахарная свекла                | 33,2             | 21,7      | 14        | 21,4 | 29,0  |

Источник: Росстат.

В 2008 г., как и в предыдущие годы, основным производителем зерновых (78,2%), сахарной свеклы (89,2%) и подсолнечника (70,7%) остаются сельскохозяйственные организации. Картофель (83,5%) и овощи (70,7%) традиционно продолжают выращиваться в хозяйствах населения. Крестьянские (фермерские) хозяйства производят уже 21% зерна и 28,9% подсолнечника в стране.

Экстремальное снижение закупочных цен в хозяйствах в октябре–ноябре 2008 г. на продовольственное зерно до 4 руб. и на фуражное зерно до 2,5 руб./кг<sup>6</sup> послужило основанием для прогнозов по сокращению площади посевов и, как следствие, валовых сборов в 2009 г. Однако, по данным Росстата, этот прогноз пока не подтверждается: осенью 2008 г. было посеяно озимых зерновых на 5% больше, чем в 2007 г. При этом площадь яблевой вспашки сократилась на 2%, что создает предпосылки для сокращения посевов яровых культур. Наблюдается тенденция перемещения небольшой части производства зерна и подсолнечника от сельскохозяйственных организаций в крестьянские (фермерские) хозяйства (рис. 48).

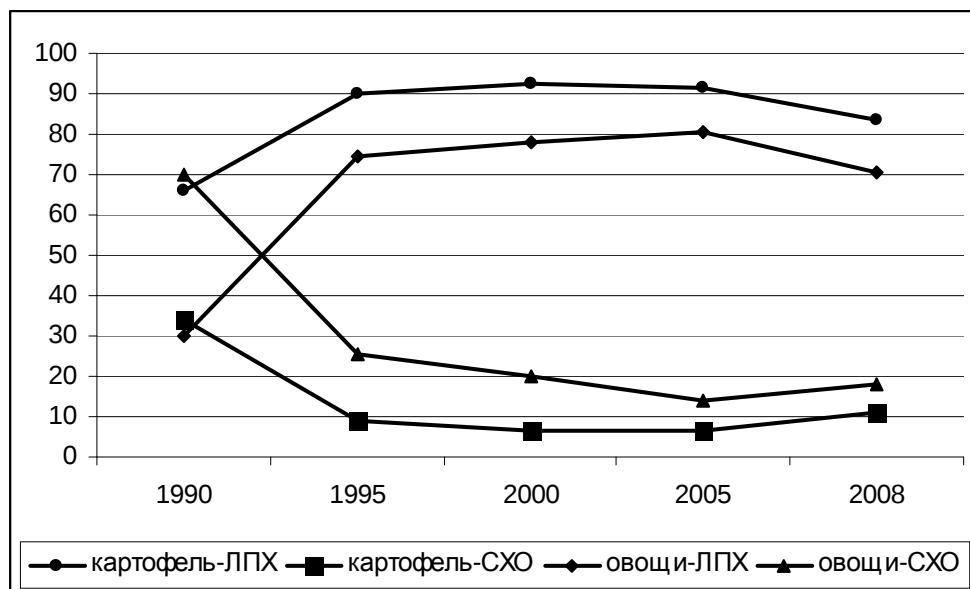


Источник: Росстат.

**Рис. 48. Производство зерна и подсолнечника в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, % общего производства во всех категориях хозяйств**

<sup>6</sup> [http://www.mcx.ru/dep\\_doc.html?he\\_id=949&doc\\_id=20253](http://www.mcx.ru/dep_doc.html?he_id=949&doc_id=20253)

В 2005 г. тенденция роста производства картофеля и овощей в хозяйствах населения, которую можно было наблюдать с 1990 г., изменилась – стала расти доля производства, приходящаяся на сельскохозяйственные организации и фермерские хозяйства. Относительно 2007 г. доля производства картофеля в хозяйствах населения снизилась на 2%, а овощей – на 1,7% (рис. 49).



Источник: Росстат.

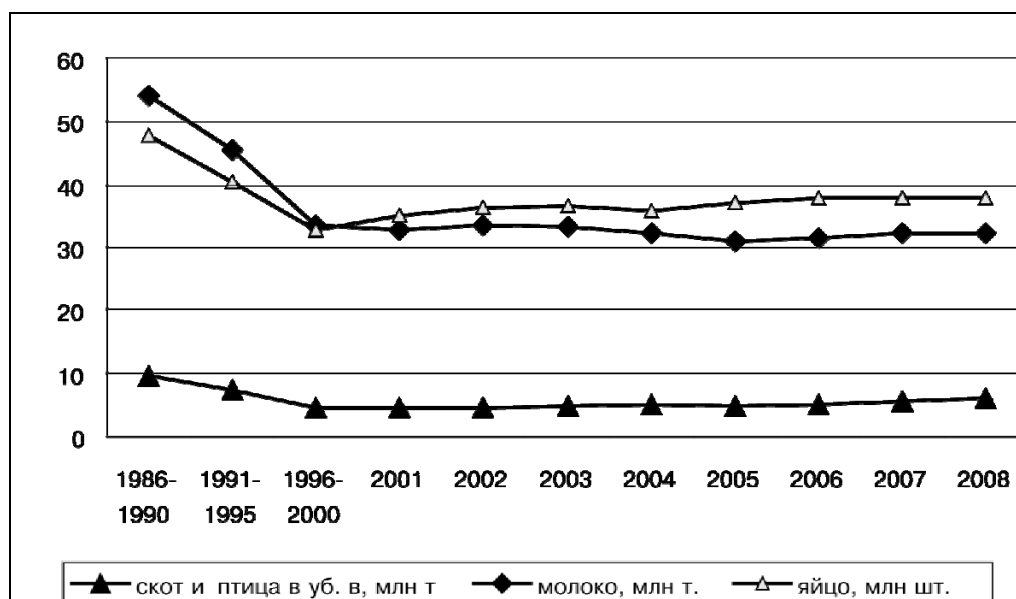
Рис. 49. Производство картофеля и овощей в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах граждан, % производства во всех категориях хозяйств

### Животноводство

В дореформенный период более 75% животноводческой продукции выращивалось в сельскохозяйственных организациях. С начала 1990-х годов до 2000 г. доля сельскохозяйственных организаций в производстве животноводческой продукции упала до 40%. Начиная с 2001 г. она постепенно увеличивалась и в 2008 г. приблизилась к 49%<sup>7</sup>.

Среднегодовые объемы производства основных животноводческих продуктов по всем категориям хозяйств приведены на рис. 50.

<sup>7</sup> Росстат.



Источник: Росстат.

Рис. 50. Производство основных продуктов животноводства

Прирост производства мяса во всех категориях хозяйств относительно 2007 г. составил 6,7%. Этот прирост произошел как за счет мяса птицы (на 19% относительно 2007 г.), так и за счет свинины (на 14%), что свидетельствует о росте производства мяса по интенсивным технологиям. Несмотря на рост производства продуктов животноводства, который наблюдается уже с 2001 г., объемы производства мяса в 2008 г. только приближаются к уровню 1970 г., а по молоку – к уровню 1958 г.<sup>8</sup> В 2008 г. производилось 81,3% животных на мясо, 71,4% молока и 93,8% яиц от уровня 1991–1995 гг. Рост производства мяса и молока наблюдается по мясу и молоку с 2006 г., а по яйцу – с 1996 г.

С начала земельной реформы расширен доступ сельского населения к сенокосам и пастбищам: более 20 млн га сельскохозяйственных угодий бывших колхозов и совхозов переданы в начале 1990-х годов в ведение сельской администрации. Приватизация сельскохозяйственных угодий бывших колхозов и совхозов (около 124 млн га) в пользу преобладающей части сельских жителей также способствовала увеличению производства продукции в личных подсобных хозяйствах. Это связано с тем, что традиционно в качестве арендной платы собственникам земли/арендодателям арендаторы – сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства – поставляют зерно, используемое в большей мере для кормления животных в ЛПХ, чем для питания семьи. В то же время в счет земельных долей в участке, переданном в ходе приватизации от бывших колхозов и совхозов отдельным категориям сельских жителей, семьи могли получить участки для расширения личных подсобных хозяйств за пределами населенных пунктов. Такие участки могут составлять десятки гектаров на сельскую семью. Они также применяются в значительной мере для целей животноводства. Использование этих угодий позволяет содержать в хозяйствах населения 47,5% поголовья крупного

<sup>8</sup> Российский статистический ежегодник. Официальное издание. 2006. С. 457.

рогатого скота, 33,8% свиней и 52,1% овец и коз. За 2008 г. производство свинины смещается в сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства: доля в хозяйствах населения снизилась на 3,8%.

Животноводство в личных подсобных хозяйствах населения поддерживается в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. Надо признать, доля бюджетных средств, направленная на поддержку хозяйств граждан, мала и не соответствует их доле в производстве товарной сельскохозяйственной продукции. Ситуация в животноводстве традиционно более тяжелая, чем в растениеводстве. Это связано в первую очередь с тем, что практически вся продукция животноводства требует реализации в течение 1–2 дней. Производители молока и мяса вынуждены соглашаться на любые условия заготовителей.

В преддверии введения нового технического регламента на молоко<sup>9</sup> молочные заводы снизили закупочные цены на цельное молоко до 8–6,5 руб./л (в сентябре 2008 г.). Очевидно, что в период до 20 декабря 2008 г. в спешном порядке молокозаводы осваивали запасы сухого молока. Такая политика молочных заводов, часто входящих в состав ограниченного числа молочных холдингов, чрезвычайно вредна и подрывает возможности увеличения производства отечественной сельскохозяйственной продукции в долгосрочной перспективе.

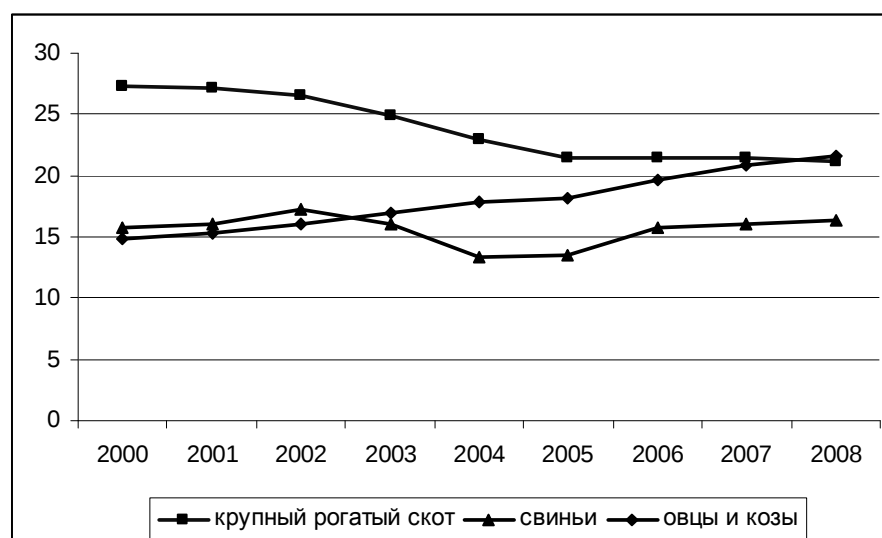
Проблемы возникают и с реализацией животноводческой продукции, произведенной в отечественном сельском хозяйстве. Организация сбора неразделанных мясных туш, формирование однородных партий продукции первичной переработки для поставки на предприятия пищевой промышленности или торговли требуют больших транзакционных издержек, чем импорт продуктов первичной переработки мяса. При сохранении привлекательности импортной продукции импортеры не будут переориентированы на внутренний рынок и создание системы работы с мелкими производителями мяса. Это заставляет мелких производителей сельскохозяйственной продукции самоорганизовываться и учиться защищать свои интересы<sup>10</sup>.

Динамика поголовья сельскохозяйственных животных в период с 2000 по 2008 г. показана на *рис. 51*.

---

<sup>9</sup> Новый технический регламент не допускает использование названия «Молоко» на продукте, изготовленном на основе сухого молока.

<sup>10</sup> Обращение представителей 422 сельских поселений Волгоградской области к Президенту РФ Д. Медведеву об ограничении импорта мяса в связи с ростом производства в хозяйствах населения. 26.01.2007 г., с. Шелестово Октябрьского района Волгоградской области.



Источник: Росстат.

Рис. 51. Поголовье сельскохозяйственных животных, млн голов на конец периода

На конец октября 2008 г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей составило 21,1 млн голов (на 2,6% меньше по сравнению с аналогичной датой предыдущего года), в том числе коров – 9,2 млн (на 1,3% меньше). Поголовье свиней, овец и коз увеличилось и составило соответственно 16,3 млн (на 1,2%), 21,6 млн голов (на 2,7 %). Сокращение поголовья скота и птицы сопровождается повышением продуктивности животных (табл. 51). Несмотря на то что среднегодовой удой на корову приближается к 4 тыс. кг (такого показателя не было за всю историю сельскохозяйственных организаций в России), он остается значительно ниже уровня развитых стран мира<sup>11</sup>.

Таблица 51

**Отдельные характеристики выхода животноводческой продукции**

|                                             | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2007 г. к 1990 г., % |
|---------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Надой молока на одну корову, кг             | 2731    | 2007    | 2343    | 2553    | 2808    | 2979    | 3065    | 3280    | 3564    | 3758    | 137,6                |
| Среднегодовая яйценоскость кур-несушек, шт. | 236     | 212     | 264     | 273     | 279     | 285     | 292     | 301     | 302     | 301     | 127,5                |
| Среднегодовой настриг шерсти кг/голову.     | 3,9     | 2,7     | 3,2     | 3,1     | 3,1     | 3,2     | 3,1     | 2,8     | 2,7     | 2,7     | 69,2                 |

Источник: Агропромышленный комплекс России в 2007 г. МСХ РФ

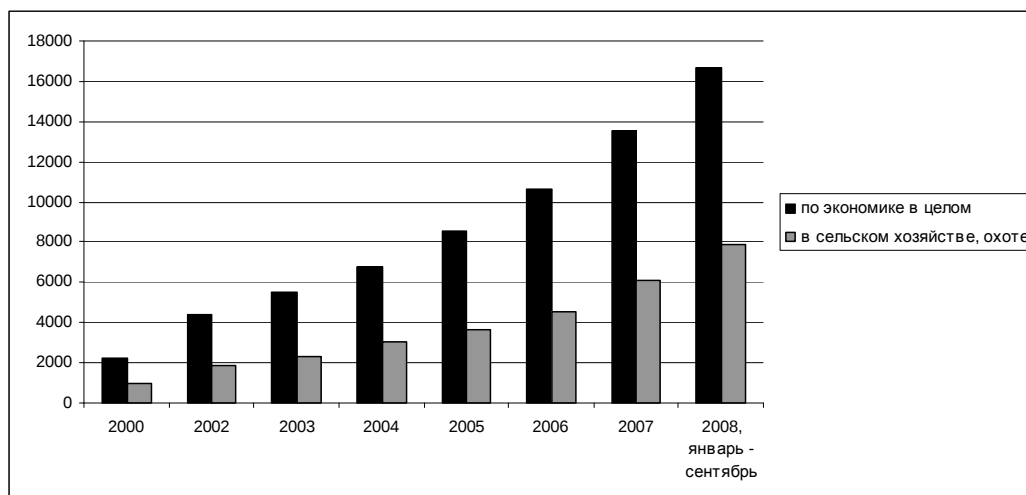
По качественным характеристикам наблюдается положительная динамика: увеличивается доля молока, реализованного высшим сортом (с 2004 по 2007 г. на 20%); доля скота и птицы, реализованного на мясо, высшей упитанности и первой категории.

<sup>11</sup> Средний надой на корову в США в 2007 г. составил около 9,2 тыс. кг/голову. <http://www.census.gov/compendia/statab/tables/09s0831.xls>

### 3.5.3. Трудовые ресурсы в сельском хозяйстве

Поскольку примерно половина сельскохозяйственной продукции страны производится в хозяйствах населения, оценить трудовые ресурсы, занятые в сельском хозяйстве, непросто. Согласно данным сельскохозяйственной переписи, личных подсобных и других индивидуальных хозяйств на 1 июля 2006 г. насчитывалось 22,8 млн граждан, и 88,7% из них осуществляли сельскохозяйственную деятельность. Тогда же впервые были получены данные о распределении личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан по числу лиц, занятых выполнением сельскохозяйственных работ. ЛПХ, как правило, представляют собой мелкие и мельчайшие хозяйства, в которых на протяжении года занято сельскохозяйственными работами не более 2 человек (69%); доля хозяйств, в которых этими работами занято более 4 человек, не превышает 4%. В сельскохозяйственных организациях численность работников составила 2613,9 тыс., а в крестьянских хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей – 553,5 тыс. человек; в среднем по 80 работников на организацию и по 4 работника – на КФХ или индивидуального предпринимателя. Численность занятых в сельском хозяйстве начиная с 1995 г. год от года сокращается, как абсолютно, так и относительно общего числа занятых в экономике. В 2007 г. среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве составила 6756 тыс. (10% числа занятых в экономике).

Зарплата в сельском хозяйстве третий год растет опережающими темпами. За январь–сентябрь 2008 г. ее прирост составил 37,3%, тогда как в целом по экономике за этот период зарплата выросла на 28,7%. Среднемесячная начисленная заработная плата за январь–сентябрь 2008 г. составила 7883 руб. – 47,4% средней по экономике. Такое положение сохраняется уже довольно долго (рис. 52). Зарплата в сельском хозяйстве продолжает оставаться самой низкой по сравнению с другими видами экономической деятельности.



Источник: ФСГС.

Рис. 52. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.

При этом средняя фактическая продолжительность рабочего времени работников списочного состава сельхозорганизаций является самой длительной по видам экономи-

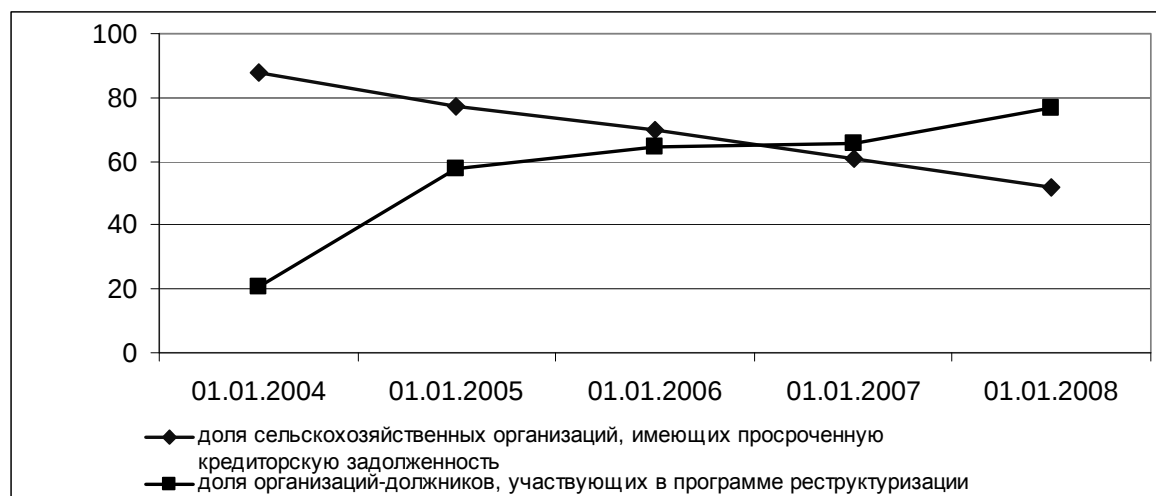
ческой деятельности (7,63 часа в январе–сентябре 2008 г.). Однако вакантных рабочих мест в СХО все равно мало: в январе–сентябре их число составило 1,2% списочной численности работников на конец периода, еще меньше было только в образовании и рыболовстве. Просроченная задолженность по заработной плате в сельском хозяйстве выросла за октябрь на 9,6%, (в целом по экономике – на 33,6%), но положение на сельском рынке труда не дает поводов для оптимизма: уровень занятости на селе по-прежнему низок – в августе 2008 г. он составил 59,3% против 66,3% в городах. Многие селяне вынуждены уйти в неформальный сектор. В августе 2008 г. охват занятостью в неформальном секторе экономики составил среди сельских жителей 33% общей численности занятого сельского населения, среди городских жителей – 16% занятого городского населения. Большинство занятых в неформальном секторе работают в сельском хозяйстве (30,3%) и торговле (32,5%).

В августе 2008 г. безработными были 1762 тыс. сельских жителей, или 39,4% всех безработных. Из 1,8 млн безработных в ситуации застойной безработицы находились около 0,7 млн сельских жителей, или 41,5% (искали работу 12 месяцев и более).

Трудоспособное население с ростом продуктивности в сельскохозяйственных организациях вытесняется в сектор ЛПХ, в неформальный сектор. В отсутствии альтернативной сельскому хозяйству занятости зарплаты сельских жителей не смогут значительно вырасти, а это означает затруднения и в решении жилищной проблемы, поскольку низкий уровень зарплат не позволяет работникам получить кредит для приобретения жилья, предусмотренный Госпрограммой. Поэтому создание альтернативной занятости в сельской местности должно быть поставлено в центр политики сельского развития, иначе исход молодежи из сельской местности продолжится.

#### 3.5.4. Финансовое состояние сельскохозяйственного сектора

С 1990 по 1998 г. доля убыточных сельскохозяйственных организаций возросла с 3 до 88%, накапливались просроченные долги. Это потребовало разработки государственной программы реструктуризации долгов сельскохозяйственных организаций. Такая программа была принята в виде Федерального закона от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей». На начало широкомасштабной реализации государственной программы реструктуризации уже около 90% всех сельскохозяйственных организаций имели просроченную кредиторскую задолженность. Основным кредитором сельскохозяйственных организаций выступало государство в лице органов по налогам и сборам и внебюджетных государственных фондов. Программа реструктуризации предусматривала отсрочку (не менее чем на 5 лет), рассрочку (не менее чем на 4 года) возврата основного долга и списание пеней, штрафов единовременно и по мере погашения основного долга. Динамика вовлечения сельскохозяйственных организаций в государственную программу реструктуризации долга показана на *рис. 53*.



Источник: МСХ РФ. [http://www.mcx.ru/index.html?he\\_id=734](http://www.mcx.ru/index.html?he_id=734)

Рис. 53. Вовлечение сельскохозяйственных организаций в программу реструктуризации долга, %

За годы реализации программы сократилось число и удельный вес сельскохозяйственных организаций, имеющих просроченную кредиторскую задолженность. На начало 2008 г. доля таких организаций составила 52% общего числа организаций. В программу реструктуризации вовлекается все большее число должников: на начало 2008 г. участниками стали 76,8% хозяйств, имеющих просроченную кредиторскую задолженность преимущественно налоговым органам. В результате успешной ее реализации они должны будут возвратить 39,9 млрд руб., им будет списана сумма пеней и штрафов в размере 43,8 млрд руб. Условием включения должников в программу реструктуризации долга является их обязанность и возможность уплаты текущих платежей по своим обязательствам. За время реализации программы (на 1 января 2008 г.) более 4,8 тыс. организаций утратили право на реструктуризацию долга, так как не смогли выполнять свои обязательства по текущим платежам. Более 9,3 тыс. сельскохозяйственных организаций, имеющих просроченную кредиторскую задолженность, не могут участвовать в программе, так как либо не в состоянии выплачивать платежи по текущей деятельности, либо по причине ведения в них процедур банкротства.

Процесс банкротств сельскохозяйственных организаций в 2008 г. пошел на убыль, что связано, вероятно, с окончанием ранее начатых процедур. Если в 2005 г. реализовывалось 7,4 тыс. процедур банкротства, в 2006 г. – 10 тыс., то на 1 января 2008 г. – только 4,2 тыс. процедур. Информация о восстановлении платежеспособности сельскохозяйственных организаций в ходе процедур банкротства – финансового оздоровления и внешнего управления – отсутствует. Как показывает практика, единственной действенной процедурой является конкурсное производство, в результате которого предприятие не сохраняется в виде единого имущественного комплекса.

Включение в программу реструктуризации позволяло исключить реструктурированную задолженность из состава требующей погашения, улучшало баланс организации, делало ее более привлекательной для прямых инвестиций и предоставления кредитов. Отдельные показатели финансового состояния сектора приведены в табл. 52.

Таблица 52

**Отдельные показатели финансового состояния сельскохозяйственных организаций**

|                                                         | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | Оценка<br>2008 г. |
|---------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|-------------------|
| Уровень рентабельности, включая субсидии, %             | 10,5    | 7,8     | 9,9     | 17,2    | 7,2               |
| Уровень рентабельности без субсидий, %                  | 5,3     | 2,1     | 2,6     | 8,1     | –2                |
| Доля прибыльных организаций, %                          | 63      | 58      | 65      | 75      | 81,8              |
| Доля организаций, имеющих просроченную задолженность, % | 87,8    | 77      | 69,9    | 61,1    | 51,9              |
| Кредиторская задолженность к выручке, %                 | 89,6    | 89,1    | 105,8   | 112,7   | Н.д.              |

Источник: МСХ РФ.

Субсидии из государственного бюджета обеспечивали в 2004–2005 гг. около 5% уровня рентабельности всей деятельности сельскохозяйственных организаций. В 2006–2007 гг. за счет них обеспечивалось уже от 7 до 9% рентабельности.

Рост кредиторской задолженности не свидетельствует о негативных процессах. Ее сопоставление с ростом выручки и долей прибыльных организаций подтверждает увеличение привлечения кредитов банков, что положительно влияет на развитие отрасли. Объем кредитов, привлеченных в агропромышленный комплекс, за 9 месяцев 2008 г. превысил прошлогодний показатель на 20 млрд руб. и составил почти 324 млрд руб. В настоящее время основными прямыми иностранными инвесторами в агропромышленном комплексе РФ, по данным МСХ РФ, выступают: «Каргилл», «Нестле», «Бунге», «Кока-Кола», «Крафт», «Марс», «ПепсиКо», «Тетра Пак», «Бритиш Американ Табакко», «Юнилевер». За период с 2005 по 2008 г. совокупный объем прямых инвестиций указанных компаний в начатые или уже завершенные на территории Российской Федерации проекты составил более 1,8 млрд долл. США, в том числе за январь–сентябрь 2008 г. – 649 млн долл. Инвестиции направляются на создание новых, отвечающих последнему слову техники предприятий, а также на наращивание и модернизацию существующих производственных мощностей. Такие предприятия отвечают самым высоким современным экологическим стандартам и требованиям по качеству выпускаемой продукции<sup>12</sup>.

В 2008 г. были достигнуты хорошие производственные результаты, но ухудшились финансовые показатели деятельности. Снижение прибыли и рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций произошло в первую очередь за счет роста цен на производственные ресурсы. Так, за 9 месяцев 2008 г. цены на минеральные удобрения повысились по сравнению с декабрем предыдущего года на 70%. В период посевной и уборки урожая цены на дизельное топливо резко подскочили, их рост превышал 30% с начала года. В то же время цены на продукцию сельского хозяйства выросли всего на 1,6%, а на животноводческую продукцию даже снизились на 2,7%<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> По данным МСХ РФ.

<sup>13</sup> Там же.

### 3.5.5. Производство и наличие ресурсов для сельского хозяйства

Несмотря на некоторый рост ресурсов для производства в сельском хозяйстве обеспеченность сельскохозяйственных товаропроизводителей некоторыми видами техники снижается из-за опережающего выбытия устаревшей техники (табл. 53).

По состоянию на 11 февраля 2009 г. (ведомственная оперативная информация), в Российской Федерации в наличии имелось 521,5 тыс. тракторов, 161,0 тыс. плугов, 196,0 тыс. культиваторов, 2236,0 тыс. сеялок. С начала 2008 г. сельхозтоваропроизводителями приобретено 19,6 тыс. тракторов, 8,4 тыс. зерноуборочных комбайнов и 2,2 тыс. кормоуборочных комбайнов.

На условиях лизинговых поставок через ОАО «Росагролизинг» с начала текущего года хозяйства получили 620 тракторов, 14 комбайнов разных марок, 327 автомобилей и 326 единиц прочей сельскохозяйственной техники.

Техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства выделена в отдельное направление в рамках Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2008–2012 гг. Всего за период реализации этой Программы предполагается поддержать приобретение более 175 тыс. тракторов и 55 тыс. зерноуборочных комбайнов. Обновление техники с учетом списания составит к 2012 г. по тракторам 40%, а по зерноуборочным комбайнам – 50% (по сравнению с 2006 г.). На эти цели путем субсидирования возмещения части затрат на уплату процентных ставок в федеральном бюджете запланировано 38,1 млрд руб. на 5 лет. Еще 6 млрд руб. запланировано на взнос в уставный капитал ОАО «Росагролизинг».

Потребность сельхозтоваропроизводителей в тракторах обеспечивается в основном за счет импорта. Все 8 работающих тракторных заводов в настоящий момент объединены в Агромашхолдинг.

Производство комбайнов – зерноуборочных и кормоуборочных – увеличилось, так что обеспечивается как внутренний спрос, так и экспортные заявки. Россельмаш производит 80% всех комбайнов в стране и обеспечивает 65% всего комбайнового рынка, тогда как мощный в советское время Красноярский завод сейчас значительно сократил выпуск продукции (в 2007 г. Ростсельмаш выпустил 5185 зерноуборочных комбайнов, а Красноярский КЗК – 1626 штук)<sup>14</sup>.

Таблица 53

#### Динамика объема выпуска средств производства для сельского хозяйства, тыс. шт.

|                              | 1990 | 1995 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Тракторы                     | 214  | 21,2 | 19,2 | 14,2 | 9,2  | 8,1  | 8,4  | 9,6  | 11,0 | 13,4 | 10,9 |
| Плуги тракторные             | 85,7 | 4,0  | 2,8  | 3,1  | 2,3  | 1,0  | 1,3  | 2,4  | 1,1  | 1,7  | 2,8  |
| Сеялки тракторные            | 51,1 | 1,6  | 5,2  | 6,4  | 5,3  | 4,2  | 5,7  | 6,5  | 5,2  | 7,3  | 8,9  |
| Культиваторы тракторные      | 101  | 2,0  | 4,7  | 5,6  | 6,6  | 6,2  | 8,3  | 8,8  | 6,6  | 8,2  | 9,5  |
| Зерноуборочные комбайны      | 65,7 | 6,2  | 5,2  | 9,1  | 7,5  | 5,4  | 8,15 | 7,5  | 6,9  | 7,2  | 8,1  |
| Минеральные удобрения, млн т | 16,0 | 9,6  | 12,2 | 13,0 | 13,6 | 14,1 | 15,8 | 16,6 | 16,2 | 17,3 | 16,3 |

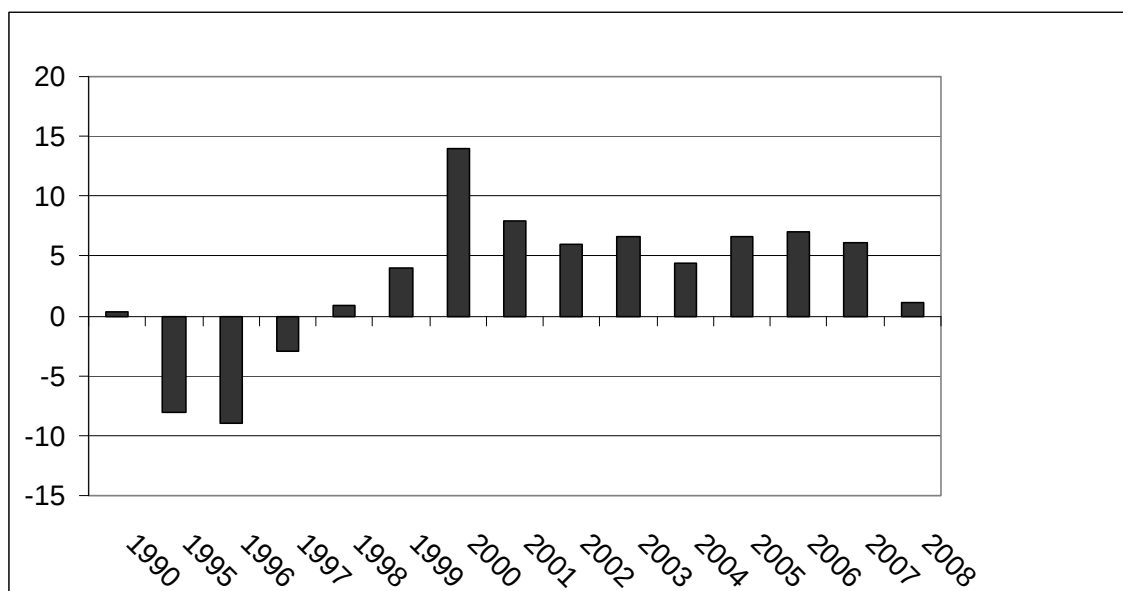
Источник: Росстат.

<sup>14</sup> Данные Союзагромаша.

Производство минеральных удобрений в отличие от сельхозтехники по отношению к 1990 г. возросло, так как все эти годы являлось стабильным источником получения экспортных доходов (экспортируется около 90%). Экспорт калийных минеральных удобрений увеличился в 2,2 раза, азотных – на 80,3%. Внутренний спрос на минеральные удобрения увеличивается незначительно. Производство средств химической защиты растений и прочих агрохимических продуктов по сравнению с прошлым годом незначительно снизилось и составило 94,1%.

### 3.5.6. Состояние пищевой промышленности и доктрина продовольственной безопасности

Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака в 2008 г. по сравнению с 2007 г. составил 101,1%. В первом полугодии пищевая промышленность развивалась более динамично, однако из-за спада производства в октябре (91,3% по отношению к сентябрю 2008 г.) годовой прирост оказался несущественным (рис. 54).



Источник: Росстат.

Рис. 54. Темпы прироста пищевой промышленности (в % к предыдущему году)

Внутри пищевой отрасли наиболее динамично развивалось производство мяса и мясопродуктов, особенно по мясу птицы, наиболее доступному всем слоям населения (прирост составил 17,4%). Производство колбасных изделий, маргариновой продукции и макаронных изделий достигло дореформенного уровня, а сахара-песка и растительного масла превысило почти в 2 раза (табл. 54).

Таблица 54

Динамика производства основных продовольственных продуктов, тыс. т

|                                                       | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. в %<br>к 2007 г. |
|-------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------------|
| Мясо                                                  | 6484    | 2370    | 1193    | 1284    | 1456    | 1677    | 1698    | 1827    | 2100    | 2561    | 111,6                    |
| Колбасные изделия                                     | 2283    | 1293    | 1052    | 1224    | 1468    | 1700    | 1832    | 1957    | 2010    | 2411    | 101,4                    |
| Масло животное                                        | 833     | 421     | 267     | 271     | 279     | 285     | 271     | 277     | 274     | 272     | 102,2                    |
| Цельномолочная продукция в пересчете на молоко, млн т | 20,8    | 5,6     | 6,2     | 6,7     | 7,7     | 8,5     | 8,7     | 9,5     | 10      | 10,5    | 95,5                     |
| Масла растительные                                    | 1159    | 802     | 1375    | 1281    | 1197    | 1598    | 1867    | 2206    | 2600    | 2735    | 90,2                     |
| Сахар-песок                                           | 3758    | 3155    | 6077    | 6590    | 6165    | 5841    | 4852    | 5588    | 5800    | 6112    | 96,0                     |
| Мука, млн т                                           | 20,7    | 14      | 12,1    | 12      | 10,9    | 11,2    | 10,8    | 10,2    | 10,2    | 10,3    | 98,5                     |
| Крупа                                                 | 2854    | 1418    | 932     | 994     | 951     | 890     | 893     | 926     | 966     | 1113    | 97,0                     |
| Макаронные изделия                                    | 1038    | 603     | 704     | 764     | 821     | 874     | 950     | 982     | 1028    | 1014    | 100,7                    |
| Маргариновая продукция                                | 808     | 198     | 462     | 515     | 536     | 542     | 561     | 630     | 677     | 752     | 95,6                     |

Источник: Росстат.

В предыдущие годы спрос на продовольственные товары рос быстрее средненационального уровня реальных доходов, однако из-за финансового кризиса эта тенденция может прекратиться. В первую очередь спрос упадет на высокоэластичные по доходам импортные продукты – фрукты, сыр, кофе. В 2008 г. в структуре оборота розничной торговли удельный вес продовольственных товаров составил 45,3%.

В связи с разворачиванием кризиса и резким повышением цен на продукты питания в Минсельхозе с новой силой заговорили о продовольственной безопасности страны. С точки зрения министра А.В. Гордеева, «продовольственная безопасность нашего государства может считаться обеспеченной, если в случае прекращения поступления на территорию страны пищевых продуктов из-за рубежа не возникает продовольственный кризис, что достигается за счет высокой доли в потреблении отечественного сельскохозяйственного сырья и продовольствия: картофель – 95%, зерно, молоко и молокопродукты – 90%; соль пищевая – 85%; мясо и мясопродукты – 85%, рыба и рыбопродукты, сахар, растительное масло – 80%»<sup>15</sup>.

Хочется отметить, что страх попадания в зависимость от поставок продовольствия из-за рубежа необоснован: доля импортной продукции в потреблении превышает 20% только по мясу и мясопродуктам (табл. 55). В 2007 г. эта доля снизилась относительно 2006 г.

Минсельхоз России представил Совету Федерации проект Доктрины продовольственной безопасности, который носит скорее политический, нежели экономический характер<sup>16</sup>. В этом документе справедливо обосновывается, что для достижения продовольственной безопасности прежде всего необходимо «обеспечить экономическую доступность продовольствия, для чего... принять меры по повышению доходности населения и государственной поддержке социальных групп с низкими доходами, стимулированию повышения качества питания». В то же время ставятся целевые показатели

<sup>15</sup> Из выступления А.В. Гордеева «О состоянии продовольственной безопасности Российской Федерации и мерах по ее обеспечению» 28 октября 2008 г. в Совете Федерации – [www.mcsx.ru](http://www.mcsx.ru)

<sup>16</sup> Доктрина продовольственной безопасности – проект – [www.mcsx.ru](http://www.mcsx.ru)

ли «снижения доли импорта в ресурсах мяса и мясoproдуктов с 34 до 12%, молока и молокопродуктов – с 17 до 12%, сахара-песка – с 39 до 20%».

Таблица 55

**Доля импорта в потреблении продуктов питания в 2007 г., тыс.т**

|                                                                         | Картофель  | Овощи и бах-<br>чевые | Мясо и мясо-<br>продукты | Молоко и мо-<br>локопродукты | Яйцо, млн.шт. |
|-------------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------|--------------------------|------------------------------|---------------|
| Импорт                                                                  | 334        | 2391                  | 3177                     | 7134                         | 856           |
| Личное и производственное<br>потребление                                | 35532      | 17801                 | 8745                     | 38647                        | 38360         |
| Экспорт                                                                 | 132        | 715                   | 66                       | 590                          | 398           |
| Импорт минус экспорт                                                    | 202        | 1676                  | 3111                     | 6544                         | 458           |
| <b>Отношение импорта за<br/>вычетом экспорта к по-<br/>треблению, %</b> | <b>0,6</b> | <b>9,4</b>            | <b>35,6</b>              | <b>16,9</b>                  | <b>1,2</b>    |

Источник: рассчитано по балансам товарных ресурсов продовольственных товаров, Росстат, 2008.

### 3.5.7. Внешнеторговые операции

В 2008 г. тенденция роста внешнеторгового оборота продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья продолжилась. Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства за 9 месяцев 2008 г. составил 27,7 млрд долл. США и вырос на 35,5%. Экспорт продовольственных товаров (без сельскохозяйственного сырья), напротив, замедлился и достиг по основному экспортному товару – злакам – 7472 тыс. т (76,9% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года), а по семенам подсолнечника – 28,5 тыс. т (30,8%)<sup>17</sup>.

Благодаря внешнеторговой политике государства по ограничению импорта сахара и более ускоренному развитию отечественного производства сахарной свеклы в течение трех последних лет его поставки из-за рубежа имеют тенденцию к сокращению (табл. 56).

Таблица 56

**Импорт важнейших видов продовольственных товаров  
и сельскохозяйственного сырья в 2000–2007 гг., тыс. т**

|                         | 2000 г.             | 2001 г.             | 2002 г.             | 2003 г.             | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | Янв.–окт. 2008 г. к<br>январю–окт. 2007 г. |
|-------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|--------------------------------------------|
| Говядина                | 282,3               | 459,2               | 504,6               | 507,8               | 510,9   | 696,2   | 1411,3* | 1489,4* | 124,5                                      |
| Свинина                 | 212,9               | 369,6               | 602                 | 535,2               | 455,2   | 562,9   |         |         |                                            |
| Мясо птицы              | 687,2               | 1383,3              | 1375,2              | 1190                | 1101,3  | 1318,5  | 1282,4  | 1294,9  | 97,5                                       |
| Молоко                  | 48,0**              | 85,4**              | 11,8**              | 26,5**              | 256,3   | 313,9   | 297,3   | 250,9   |                                            |
| Масло сливоч-<br>ное    | 45,4                | 81,4                | 94,1                | 114                 | 70,3    | 66      | 164,8   | 129,4   | 101,5 <sup>c</sup>                         |
| Масло подсол-<br>нечное | 149,5               | 182,8               | 175,7               | 200,8               | 161,2   | 131,5   | 100,0   | 132,0   | 99,4                                       |
| Злаки                   | 3333,5 <sup>a</sup> | 1123 <sup>a</sup>   | 713,7 <sup>a</sup>  | 850,2 <sup>a</sup>  | 2898,5  | 1449    | 2313,4  | 1066,6  | Н.д.                                       |
| Мука и крупы            | –                   | –                   | –                   | –                   | 129,4   | 74,1    | 82,2    | 87,8    | Н.д.                                       |
| Сахар                   | 4818 <sup>b</sup>   | 5553,5 <sup>b</sup> | 4604,2 <sup>b</sup> | 4263,1 <sup>b</sup> | 3209,7  | 3512,2  | 2981,9  | 3709,4  | 73,1 <sup>d</sup>                          |

\* Мясо без птицы.

\*\* Молоко и сливки сгущенные (данные ФТС РФ).

<sup>a</sup> Пшеница и меслин + кукуруза.

<sup>b</sup> Сахар-сырец + сахар белый.

<sup>c</sup> Молоко и молочная продукция.

<sup>d</sup> Сахар-сырец.

Источник: Росстат.

<sup>17</sup> Росстат – www.gks.ru

Импорт молочной продукции в целом увеличился незначительно, а вот импортные закупки сухого молока выросли на 65,7%. Как и в предыдущие годы, увеличился импорт мяса свежего и мороженого, а также овощей. Импорт продовольствия в 2008 г. увеличивался благодаря росту потребительского спроса в связи с ростом доходов населения до сентября 2008 г. Насколько мировой финансовый кризис замедлит эту тенденцию, будет понятно не ранее середины следующего года.

Россия по-прежнему сохраняет традиционное положение нетто-импортера сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Наметившаяся с 2000 г. тенденция увеличения дефицита агропродовольственной торговли сохраняется. Отрицательное сальдо торгового баланса по этой группе составляет в январе–сентябре 2008 г. 19,4 млрд долл.

### 3.5.8. Рынки основных продуктов

#### *Рынок зерна*

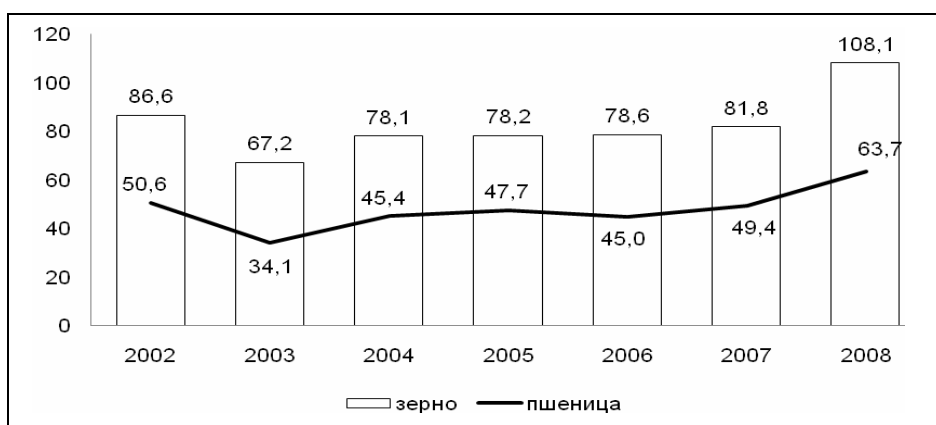
##### *Ситуация на рынке*

Рынок зерна, ориентированный, прежде всего, на экспорт, больше всего ощущает на себе влияние мирового финансового кризиса. В 2008 г. российский зерновой рынок характеризовался переизбытком продукции. Данная ситуация возникла по ряду причин:

- рекордный урожай зерна в 2008 г.;
- факторы, затрудняющие экспорт;
- кризис в банковской сфере, который привел к недостатку денежных средств для закупок зерна.

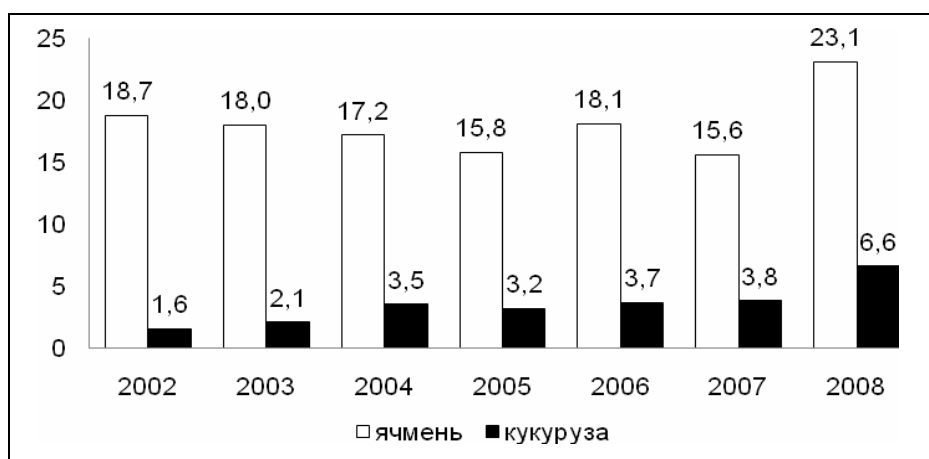
Валовый сбор зерновых в 2008 г. составил около 108 млн т, что является рекордным показателем за последние 15 лет (*рис. 55*). Высокая оценка урожая обусловлена резким увеличением по сравнению с 2007 г. производства пшеницы – на 29% (до 63,7 млн т), ячменя – на 48,5% (до 23,1 млн т) и кукурузы – на 76,3% (до 6,6 млн т) (*рис. 56*). Основной прирост производства произошел за счет регионов, ориентированных на экспорт зерна, – Центрального и Южного федеральных округов, в то время как валовый сбор зерна на Урале и в Сибири сократился.

Под давлением высоких объемов нового урожая на рынок с началом сезона 2008/09 внутренние цены на зерно начали падать (*рис. 57*). За полгода (с апреля 2008 г., когда цены достигали максимальных значений, по ноябрь 2008 г.) цена продовольственной пшеницы 3-го класса сократилась в 2 раза – с 9150 руб./т до 4475 руб./т (ЕХW Северный Кавказ). Наиболее существенно снизились цены на фуражную пшеницу и ячмень – в среднем в 2,5 раза.



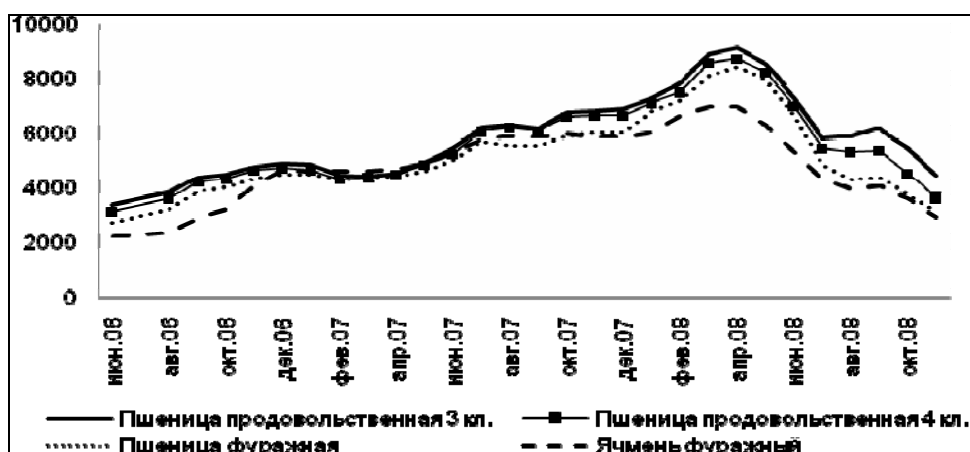
Источник: Росстат, аналитический центр «Совэкон».

Рис. 55. Динамика валового сбора зерна и пшеницы в России, млн т



Источник: Росстат, аналитический центр «Совэкон».

Рис. 56. Динамика валового сбора ячменя и кукурузы, млн т



Источник: аналитический центр «Совэкон».

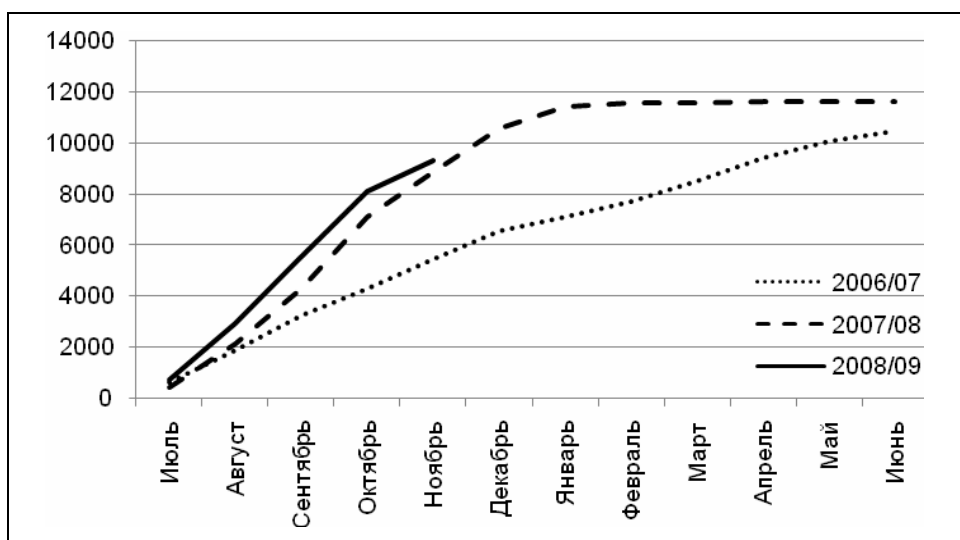
Рис. 57. Динамика внутренних цен на зерновые (EXW Северный Кавказ), руб./т

В условиях избыточного предложения зерна и отрицательной ценовой динамики поддерживающим фактором могло быть увеличение внутреннего потребления, экспорта и государственных закупок.

Финансовый кризис существенно ограничил возможности внутреннего рынка. Во-первых, недостаток финансовых ресурсов у переработчиков ведет к сокращению объемов закупки зерна на внутреннем рынке. В результате массовым явлением стала реализация зерна с длительной отсрочкой платежа.

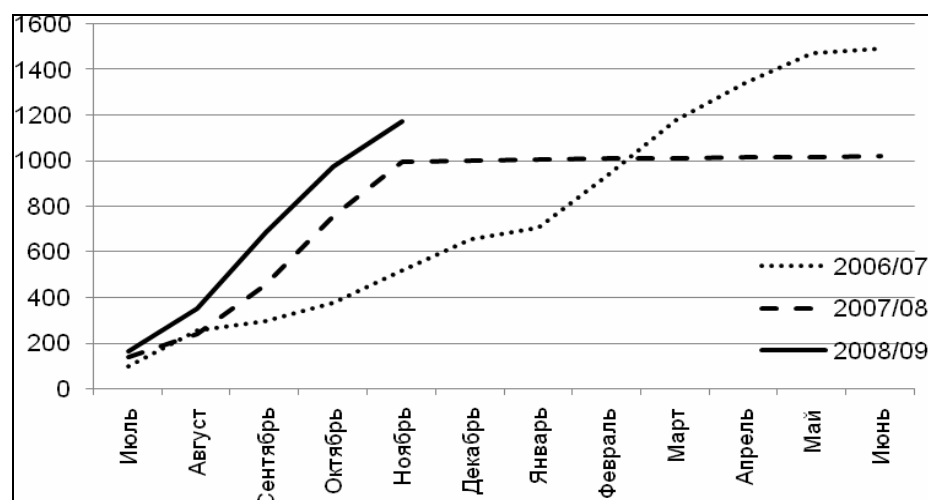
Во-вторых, под вопросом увеличение потребления кормов в животноводстве. В 2008 г. темпы роста поголовья свиней были ниже, чем в предыдущем году. Скажется также сжатие потребительского спроса на животноводческую продукцию по причине снижения покупательной способности населения в условиях кризиса. По оценкам аналитического центра «Совэкон», внутреннее потребление зерновых в 2008/09 существенно не изменится по сравнению с сезоном 2007/08 и составит 74 млн т против 70 млн т соответственно.

Условия для наращивания российского экспорта зерна также не столь привлекательны. С начала сезона 2008/09 наблюдались высокие темпы вывоза пшеницы и ячменя, опережающие темпы предыдущих лет. За июль–октябрь 2008 г. было экспортировано 8,07 млн т пшеницы и 974 тыс. т ячменя. Однако в октябре–ноябре 2008 г. поставки российского зерна начали замедляться, что связано не только с внешними рынками, но и с изменением ситуации на внутреннем рынке, а именно с ростом госзакупок зерна (рис. 58, 59).



Источник: рассчитано по данным аналитического центра «Совэкон».

Рис. 58. Экспорт пшеницы нарастающим итогом, тыс. т



Источник: рассчитано по данным аналитического центра «Совэкон».

Рис. 59. Экспорт ячменя нарастающим итогом, тыс. т

Высокие объемы поставок продовольственной пшеницы из России и Украины в начале 2008/09 привели к насыщению рынков основных стран – импортеров зерна черноморской зоны, прежде всего Египта и Пакистана. Падение интереса к закупкам дешевой низкокачественной пшеницы из России и Украины может сопровождаться переключением спроса на недорогое, но более качественное продовольственное зерно. И в этой ситуации основным конкурентом на средиземноморских рынках для черноморской пшеницы является Австралия. Повышенная значимость Австралии на мировом рынке обусловлена восстановлением объемов производства и резким снижением ставок фрахта, что повышает конкурентоспособность австралийского зерна на рынках Средиземноморского бассейна. Падение мировых ставок фрахта происходит во всех классах судов и на всех маршрутах<sup>18</sup>.

С точки зрения цены российская пшеница пока остается конкурентоспособной. Средняя цена предложения российского зерна на тендере GASC<sup>19</sup> в ноябре 2008 г. была около 175 долл./т, а французской пшеницы – 185 долл./т.

Глобальный финансовый кризис, совпавший с уборкой зерна в основных экспортирующих странах, привел к ускорению снижения мировых цен на зерно (рис. 60). Цены на кукурузу зависят от цен на нефть: удешевление нефти в свою очередь тянет вниз цены на кукурузу, которая является сырьем для производства биотоплива. Такая динамика мирового рынка постоянно снижает ценовые преимущества российского зерна.

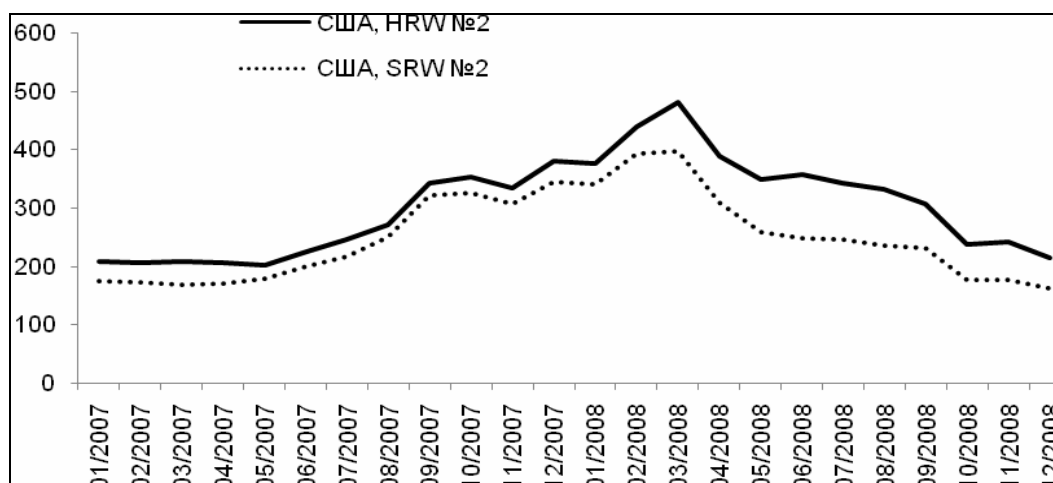
К снижению конкурентоспособности экспорта зерна из России может привести политика государственных закупок в интервенционный фонд (см. ниже). С падением цен на внутреннем рынке, о котором говорилось выше, интерес к продажам зерна государству стал расти. Цены, по которым государство закупает продовольственную пшеницу, на 30% выше цен внутреннего рынка<sup>20</sup>. В сентябре 2008 г. объемы госзакупок со-

<sup>18</sup> По данным Международного совета по зерну.

<sup>19</sup> Государственная египетская компания.

<sup>20</sup> По данным аналитического центра «Совэкон».

ставили 207 тыс. т, в октябре – 403 тыс. т, в ноябре – 851 тыс. т зерна. Таким образом, потоки экспорта могут переориентироваться на внутренний рынок.



Источник: Международный совет по зерну.

Рис. 60. Динамика мировых цен на пшеницу, долл./т

#### *Государственная политика*

В 2008 г. государственная политика на зерновом рынке носила достаточно активный характер. Объем закупочных интервенций в госфонд в 2008/09 будет большим – 6–8 млн т. В прошлые, наиболее урожайные годы он не превышал 2 млн т зерна.

В условиях текущей конъюнктуры рынка данная мера носит противоречивый характер. С одной стороны, государственные закупочные интервенции являются ключевым фактором поддержки внутреннего рынка и замедления снижения внутренних цен. С другой – они вызывают конфликт интересов между продажами на экспорт и на внутреннем рынке – в интервенционный фонд.

В условиях финансового кризиса возникла необходимость снижения напряженности в АПК в части кредитования и нормализации расчетов, а также необходимость стимулирования экспорта, который демонстрирует замедление темпов.

В 2009 г. предполагается целый комплекс мер по поддержке зернового экспорта:

- субсидирование экспорта;
- снижение инфраструктурных издержек – снижение железнодорожных тарифов и тарифов на перевалку в портах;
- ускоренный порядок возмещения экспортного НДС;
- предоставление связанных кредитов импортерам на закупку российского зерна и муки.

#### *Прогноз рынка*

По оценкам экспертов, при погодных условиях, близких к средним климатическим, за последние несколько лет, валовый сбор зерна в 2009 г. будет высоким – превысит 90 млн т<sup>21</sup>. В сочетании с высокими запасами зерна на конец текущего сезона может вновь возникнуть ситуация избыточного предложения зерна на внутреннем рынке.

<sup>21</sup> Оценка аналитического центра «Совэкон».

Конкуренция на мировых рынках останется довольно высокой. При этом ожидается сокращение потребления пшеницы в странах Азии и Центральной Африки – ввиду падения цен на нефть эти страны сокращают поддержку импортеров зерна. В то же время Международный совет по зерну прогнозирует в 2008/09 рекордный уровень мирового использования пшеницы в кормовых целях – 119 млн т (на 30 млн т больше, чем в прошлом сезоне).

Для поддержания рынка потребуются эффективная государственная политика, прежде всего, в отношении решения проблем, связанных с транспортной инфраструктурой. В ближайшие годы обострится проблема дефицита вагонов-зерновозов. Если в 2008 г. дефицит вагонов насчитывал 2033 ед., то в 2009 г. этот показатель увеличится до 8781 ед., в 2013 г. – до 20466 ед., что составляет 35,9% всего парка зерновозов<sup>22</sup>. В условиях сложившегося дисбаланса между экспортным потенциалом и потенциалом инфраструктуры по вывозу зерна, предполагаемые меры по стимулированию экспорта зерна не дадут желаемого результата. К тому же Министерство экономического развития РФ прогнозирует, что к 2020 г. производство зерновых в России вырастет еще больше, до 120–125 млн т<sup>23</sup> – и для экспорта просто не хватит мощностей.

### **Рынок сахара**

#### *Ситуация на рынке*

В 2008 г. ситуация на рынке сахара была не очень благоприятной, что выражалось в снижении доходности сахарной свеклы и сокращении ее посевов. Резкий рост рентабельности зерновых культур в 2007 г. переключил внимание с сахара на зерно в 2008 г.

В 2007 г. посевы сахарной свеклы были рекордными за последние 15 лет – 1065,4 тыс. га. При этом рост цен, наблюдавшийся в 2007/08 на зерно и масличные, почти не затронул сахарную свеклу. В это время она стоила 1,3 тыс. руб./т, в 2008/09 ожидается лишь незначительное подорожание – 1,4 тыс. руб./т<sup>24</sup>. В то же время повышение цен на удобрения и ГСМ увеличило себестоимость этой культуры.

Падение рентабельности при росте затрат заставило многих производителей ограничить площади возделывания сахарной свеклы. В 2008 г. занимаемые ею посевные площади сократились на 22%, до 819 тыс. га. Если несколько лет назад рентабельность свеклы составляла около 30%, то теперь она снизилась до 10–15%. В свекловичном бизнесе остаются заинтересованы лишь компании, имеющие долгосрочные контракты с покупателями свеклы, либо свои перерабатывающие мощности.

За счет интенсификации производства – роста урожайности и сахаристости свеклы – производство сахара в 2008 г. сократится в меньшей степени, чем посевы, – на 11,7% (с 3,14 до 2,77 млн т)<sup>25</sup>.

Рынок сахара в России тесно связан с государственным регулированием (табл. 57). Импорт белого сахара облагается пошлиной в размере 340 долл./т. Ввоз сахара-сырца регулируется переменной импортной пошлиной, которая зависит от среднемесячной цены на сахар-сырец на Нью-Йоркской товарно-сырьевой бирже. В 2008 г. уровень защиты внутреннего рынка от импорта сахара-сырца составлял 140 долл./т. Кроме того,

<sup>22</sup> По данным ЗАО «РусАгроТранс».

<sup>23</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ (от 5 августа 2008 г.).

<sup>24</sup> По данным Института конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР).

<sup>25</sup> Прогноз Института конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР).

на сырец уже второй год подряд действуют сезонные пошлины – с 1 декабря 2008 г. по 31 мая 2009 г. в размере 220–270 долл./т (в зависимости от биржевых котировок сырца).

Таблица 57

**Производственные показатели рынка сахара в России**

|                                                     | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г.<br>(оценка) |
|-----------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------------|
| Посевы, тыс. га                                     | 772,8   | 809     | 924,2   | 850,8   | 805,3   | 1002,9  | 1065,4  | 819,3               |
| Урожайность, ц/га                                   | 188,4   | 193,6   | 209,7   | 256,8   | 266     | 307,7   | 265     | 288                 |
| Валовый сбор, млн т                                 | 14,5    | 15,6    | 19,3    | 21,8    | 21,4    | 30,8    | 28,2    | 30,7                |
| Производство сахара<br>из сахарной свеклы,<br>млн т | 1,6     | 1,6     | 1,9     | 2,2     | 2,4     | 3,2     | 3,1     | 2,7                 |

Источник: Институт конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР).

*Государственная политика*

Большой проблемой рынка стал импорт сахара с Украины. До 2009 г. сахар изъят из режима свободной торговли между Россией и Украиной. Это означает, что, если данная проблема не будет урегулирована правительством, с нового года свекловичный сахар с Украины не будет облагаться импортными пошлинами. Как показывает практика, под видом свекловичного сахара Украина может беспошлинно ввести в Россию дешевый сахар, выработанный из сырца. На Украине существуют большие запасы и мощности по переработке сахара.

Следует отметить, что проблема минимизации рисков от импорта товаров с Украины является одной из острейших, поскольку Украина уже вступила в ВТО и на более либеральных условиях, чем это собирается сделать Россия. Если не будут приняты меры по урегулированию взаимной торговли между странами, Россия может столкнуться либо с импортом товаров из третьих стран после небольшой переупаковки на Украине, либо эти товары будут оставаться в Украине, а украинские пойдут в Россию.

*Прогноз рынка*

Производство сахара оказалось более устойчивым к кризису, чем, например, производство зерна. В условиях финансового кризиса мировые рынки сахара не демонстрируют резкого падения. Обвал цен на зерно делает сахарную свеклу более рентабельной по сравнению с другими культурами. К тому же механизм регулирования рынка сахара-сырца делает цены на сахар в России более прогнозируемыми. Поэтому в 2009 г. ситуация на сахарном рынке будет выглядеть более привлекательной, чем в других секторах растениеводства. Ожидается стабилизация или даже некоторый рост площадей под свеклу. Однако, несомненно, и здесь финансовый кризис окажет свое влияние и ускорит следующие процессы на рынке:

- неэффективные хозяйства уйдут с рынка;
- доля независимых хозяйств по производству свеклы сократится, увеличится число вертикально интегрированных структур;
- переработчики будут более активно инвестировать в производство свеклы. По данным экспертов рынка, сейчас производителям сахара принадлежит более половины всех площадей под свеклу в стране<sup>26</sup>. Через 2 года переработчики будут выращивать 80% свеклы;

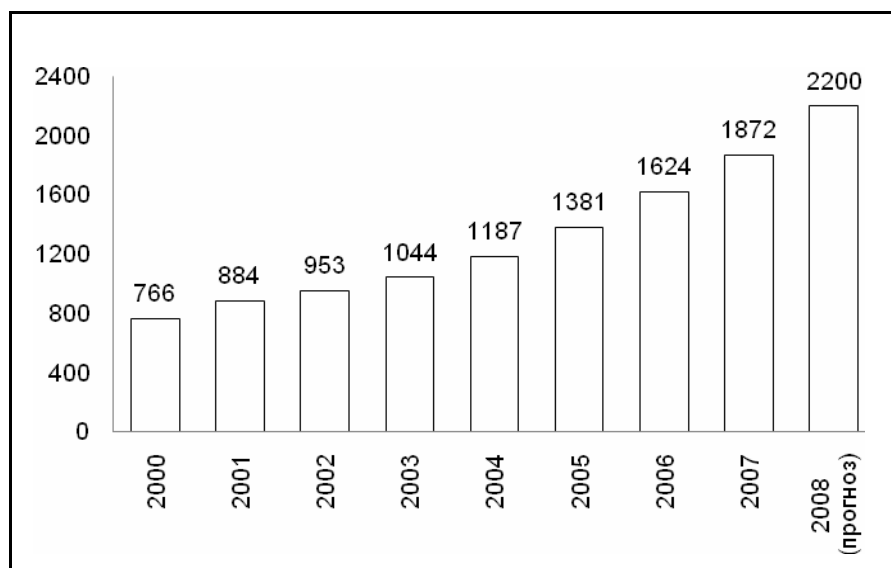
<sup>26</sup> По данным ИГ «Капиталь».

- закрытие небольших и нерентабельных заводов по переработке сырья. По данным «Союзроссахара», в стране насчитывается 84 перерабатывающих завода, из которых в 2008 г. работали только 75. Большую долю рынка (более 60%) контролируют 6 игроков: «Продимекс», «Евросервис», «Русагро», Sucden, «Доминант» и «Разгуляй»<sup>27</sup>.

### **Рынок мяса**

#### *Ситуация на рынке*

В 2008 г. на рынке мяса сохранилась тенденция прошлых лет – положительная динамика производства в свиноводстве и птицеводстве. По предварительным данным, по сравнению с 2007 г. производство мяса птицы во всех категориях хозяйств выросло на 16% и достигло 2,2 млн т, свинины – на 8%, до 19,7 млн т (рис. 61, 62).

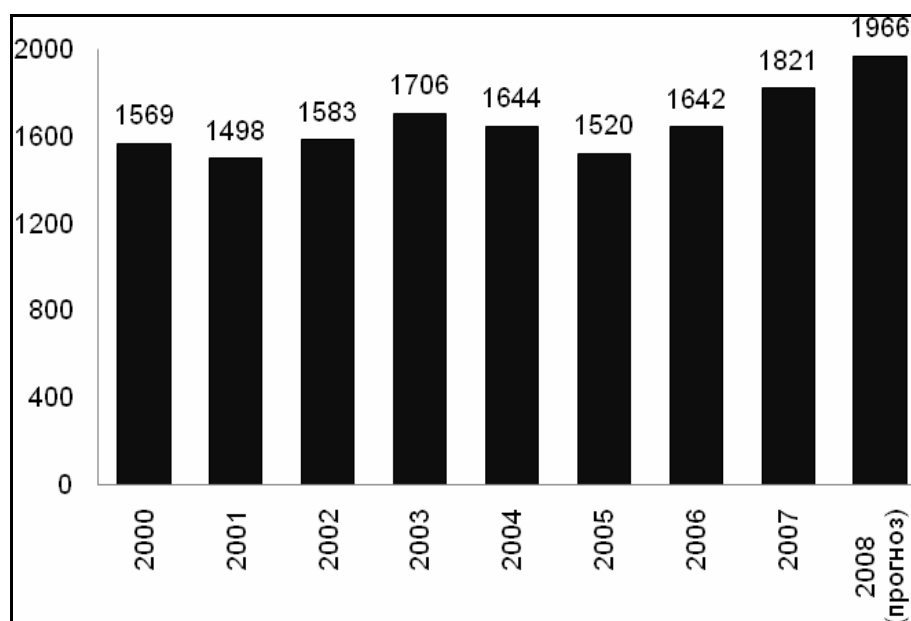


Источник: Национальная мясная ассоциация.

Рис. 61. Производство мяса птицы в России, тыс. т (в убойном весе)

В последние годы среднегодовые темпы роста в птицеводстве составляют 15–20%. Производство отечественной курятины увеличивается в 20 раз быстрее импорта. В 2007 г. было ввезено 1,3 млн т импортного мяса птицы, в 2008 г. – объемы импорта, скорее всего, будут близки к этому уровню. Доля импортной птицы на российском рынке – около 38%. По оценкам Мясного союза России, к 2010 г. она должна упасть до 29%. Импорт мяса птицы (как и других видов мяса) регулируется тарифными квотами. В 2009 г. этот режим будет ужесточен, что должно создать благоприятные условия для дальнейшего развития птицепрома в России.

<sup>27</sup> По данным Института конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР).



Источник: Национальная мясная ассоциация.

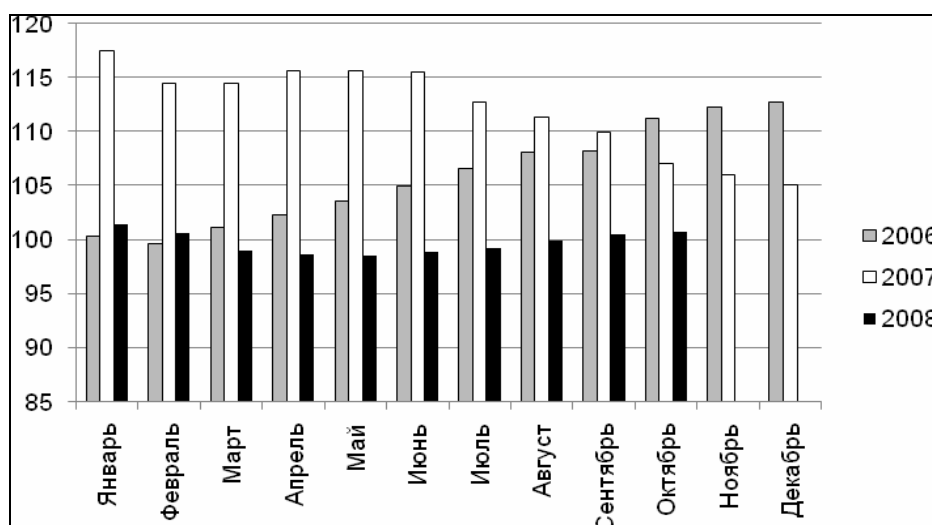
Рис. 62. Производство свинины в России, тыс. т (в убойном весе)

Первые инвестиции в российское свиноводство были произведены в 2005 г. В 2006 г. данная тенденция получила поддержку в рамках нацпроекта «Развитие АПК». Это способствовало резкому росту поголовья свиней во всех категориях хозяйств – в 2006 г. на 17% по сравнению с 2005 г. После того как было введено несколько мощных свинокомплексов, в 2007 г. тенденция увеличения поголовья свиней сохранилась, однако по сравнению с предыдущим годом темпы роста существенно замедлились (рис. 63). На начало 2008 г. поголовье свиней выросло лишь на 4,3% по сравнению с началом 2007 г. Более скромные темпы роста в свиноводстве были обусловлены изменением экономической ситуации на рынке. Снижение цен на свинину в 2007 г. и удорожание зерна и ГСМ привели к падению рентабельности в секторе с 25–30% в 2006 г. до 15–20% в 2007 г.<sup>28</sup>

В 2008 г. прирост поголовья свиней прекратился. Дело в том, что большинство введенных в действие свинокомплексов должно было бы выйти на полную мощность в 2008–2009 гг. Однако в связи с финансовым кризисом возникли проблемы с дополнительным финансированием уже намеченных планов. В этих условиях речь идет уже не столько о перспективах расширения производства свинины, сколько о реализации начатых проектов.

В контексте происходящих на рынке событий правительство готовит отраслевую целевую программу по развитию свиноводства. Согласно «Концепции развития свиноводства в Российской Федерации до 2020 г.», подготовленной Минсельхозом, производство свинины в живом весе к 2020 г. будет увеличено в 3 раза – до 7,7 млн т.

<sup>28</sup> По данным Национальной мясной ассоциации.



Источник: Росстат.

Рис. 63. Динамика поголовья свиней в хозяйствах всех категорий  
(в % к соответствующей дате предыдущего года)

Таблица 58

**Импорт мяса в Россию, тыс. т**

|            | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. (январь–октябрь) |                            |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------------|----------------------------|
|            |         |         |         |         |         |         | тыс. тонн                | % к соотв. периоду 2007 г. |
| Говядина   | 330     | 320     | 405     | 687     | 695     | 726     | 1335,4                   | 121,8                      |
| Свинина    | 580     | 500     | 445     | 550     | 650     | 664     |                          |                            |
| Мясо птицы | 1360    | 1145    | 1270    | 1303    | 1265    | 1308    | 978,8                    | 94,6                       |

Источник: Росстат.

*Государственная политика*

Начиная с 2003 г. импорт мяса в Россию ограничивается тарифными квотами, то есть в рамках установленной правительством квоты импортное мясо ввозится по пониженной ставке таможенной пошлины, сверх этого объема поставки мяса в страну осуществляются по более высокой ставке. Такой механизм ограничения будет действовать и в 2009 г., однако пошлины на сверхквотный ввоз мяса птицы и свинины будут резко повышены (табл. 59).

Опыт предыдущих лет показал, что дешевое замороженное импортное мясо остается конкурентоспособным на российском рынке даже в условиях поставки по высокой внеквотной пошлине. Например, около 25–30% импортной свинины поступает сверх квоты. В контексте наращивания объемов российского производства в птицеводстве и свиноводстве более жесткое ограничение импорта выглядит вполне обоснованным. Однако следует учитывать, что в мясопереработке используется в основном замороженное импортное мясо. По оценкам Института аграрного маркетинга (ИАМ), ввозное сырье на 15% дешевле российского мяса. Замещение этого мяса более дорогим отечественным может привести к росту цен на продукты переработки.

Таблица 59

**Тарифные квоты на импорт мяса в Россию**

|                                      | 2006 г.                          | 2007 г.                          | 2008 г.                          | 2009 г.                          |
|--------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| <b>Говядина свежая и охлажденная</b> |                                  |                                  |                                  |                                  |
| Квота, тыс. т                        | 27,8                             | 28,3                             | 28,9                             | 29,5                             |
| Пошлина в рамках квоты               | 15%, но не менее 0,2 евро за кг  | 15%, но не менее 0,2 евро за кг  | 15%, но не менее 0,2 евро за кг  | 15%, но не менее 0,2 евро за кг  |
| Пошлина сверх квоты                  | 40%, но не менее 0,4 евро за кг  | 40%, но не менее 0,4 евро за кг  | 30%, но не менее 0,3 евро за кг  | 30%, но не менее 0,3 евро за кг  |
| <b>Говядина мороженная</b>           |                                  |                                  |                                  |                                  |
| Квота, тыс. т                        | 435                              | 440                              | 445                              | 450                              |
| Пошлина в рамках квоты               | 15%, но не менее 0,15 евро за кг | 15%, но не менее 0,15 евро за кг | 15%, но не менее 0,15 евро за кг | 15%, но не менее 0,15 евро за кг |
| Пошлина сверх квоты                  | 40%, но не менее 0,4 евро за кг  | 40%, но не менее 0,4 евро за кг  | 30%, но не менее 0,3 евро за кг  | 30%, но не менее 0,3 евро за кг  |
| <b>Свинина, включая тримминг</b>     |                                  |                                  |                                  |                                  |
| Квота, тыс. т                        |                                  |                                  |                                  |                                  |
| свинина                              | 476,1                            | 484,8                            | 493,5                            | 502,2                            |
| тримминг                             | —                                | 26,5                             | 28                               | 29,7                             |
| Пошлина в рамках квоты               | 15%, но не менее 0,25 евро за кг | 15%, но не менее 0,25 евро за кг | 15%, но не менее 0,25 евро за кг | 15%, но не менее 0,25 евро за кг |
| Пошлина сверх квоты                  | 60%, но не менее 1,0 евро за кг  | 60%, но не менее 1,0 евро за кг  | 60%, но не менее 1,0 евро за кг  | 75%, но не менее 1,5 евро за кг  |
| <b>Мясо птицы</b>                    |                                  |                                  |                                  |                                  |
| Квота, тыс. т                        | 1130,8                           | 1171,2                           | 1211,6                           | 952                              |
| Пошлина в рамках квоты               | 25%, но не менее 0,2 евро за кг  | 25%, но не менее 0,2 евро за кг  | 25%, но не менее 0,2 евро за кг  | 25%, но не менее 0,2 евро за кг  |
| Пошлина сверх квоты                  | 60%, но не менее 0,48 евро за кг | 60%, но не менее 0,48 евро за кг | 60%, но не менее 0,48 евро за кг | 95%, но не менее 0,8 евро за кг  |

Источник: Таможенное законодательство РФ.

*Прогноз рынка*

Рынок мяса в России характеризуется высокой степенью фрагментации. Доля десяти крупнейших компаний в производстве свинины в России составляет лишь 25,2%, в птицеводстве она выше – 53,8% (табл. 60). Именно мелкие производители в первую очередь будут ощущать на себе последствия разразившегося в стране финансового кризиса. В связи с этим в следующем году мясную отрасль, прежде всего свиноводство, ожидает активный процесс консолидации. Мелкие и средние производители будут банкротиться, в то время как крупные компании откроют новые возможности для расширения бизнеса, поглощая предприятия, не выдерживающие конкуренции.

Таблица 60

**Структура рынка птицы и рынка свинины в России в 2007 г.**

| Рынок птицы (в тоннах убойного веса) |       | Рынок свинины (в тоннах живого веса) |       |
|--------------------------------------|-------|--------------------------------------|-------|
| Группа «Черкизово»                   | 12,1% | Продо Менеджмент                     | 5,9%  |
| ЗАО «Приосколье»                     | 8,8%  | Агрохолдинг                          | 3,0%  |
| Продо Менеджмент                     | 8,4%  | ГК Агро-Белогорье                    | 2,9%  |
| БЭЗРК «Белгранкорм»                  | 5,3%  | Группа «Черкизово»                   | 2,9%  |
| ЗАО «Кочетковъ»                      | 4,6%  | СВ «Поволжское»                      | 2,5%  |
| Сибирская губерния                   | 4,4%  | Мираторг                             | 2,2%  |
| Моссельпром                          | 3,9%  | Сибирская АГ                         | 1,9%  |
| ГАП Ресурс                           | 3,4%  | Эксима                               | 1,6%  |
| ЗАО «Ставропольский бройлер»         | 2,9%  | ЗАО «Алейскзернопродукт»             | 1,3%  |
| Другие                               | 46,2% | Другие                               | 74,8% |

Источник: Институт аграрного маркетинга.

### 3.5.9. Рынок сельскохозяйственных земель

Приватизация земли в России коснулась в основном сельскохозяйственных угодий в категории «земли сельскохозяйственного назначения». На 1 января 2008 г. как сельскохозяйственные организации, так и крестьянские (фермерские) хозяйства формировали свое землепользование за счет сельскохозяйственных угодий, среди которых около 70% находились в негосударственной собственности – в основном в собственности граждан, а также юридических лиц. Земли других категорий остались практически в государственной собственности. Подходы к приватизации сельскохозяйственных угодий бывших колхозов и совхозов предопределили создание особой собственности – общей долевой. На месте бывшего колхоза или совхоза был сформирован один участок в несколько тысяч гектаров из сотен отдельных, ограниченных на местности естественными или искусственными границами, полей, многолетних насаждений, участков сенокосов и пастбищ. Весь этот участок передавался в собственность сотен человек – работников и пенсионеров – бывших колхозов или совхозов, работников сельской социальной сферы. Каждый из них становился сособственником участка и получал долю в праве на него, так называемую «земельную долю». На практике такой участок в долевой собственности либо целиком используется сельскохозяйственной организацией – правопреемницей колхоза или совхоза, либо делится, а его части переходят к различным сельскохозяйственным организациям или фермерским хозяйствам.

В хозяйствах граждан (табл. 61) используются участки сельскохозяйственных угодий с различными видами разрешенного использования (для ведения личного подсобного хозяйства, огородничества, садоводства, сенокошения, выпаса скота и т.п.), из которых только 40% являются собственностью граждан-пользователей. В собственности членов крестьянского (фермерского) хозяйства находится только 1/3 используемых ими сельскохозяйственных угодий. Сельскохозяйственные товарищества, общества и кооперативы используют сельскохозяйственные угодья, которые на 79% состоят из

угодий в общей долевой собственности граждан. Все остальные сельскохозяйственные угодья остаются в государственной собственности.

Таблица 61

**Структура собственности на сельскохозяйственные угодья, используемые  
разными группами сельхозпроизводителей (на 1 января 2008 г.)**

|                                           | Всего,<br>млн га | В том числе<br>частных,<br>млн га | Из них в собственности пользователя |             |              |
|-------------------------------------------|------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------|--------------|
|                                           |                  |                                   | млн га                              | % от всех   | % от частных |
| Граждане, не зарегистрированные фермерами | 41,5             | 17,2                              | 16,6                                | 40,0        | 96,5         |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства       | 20,5             | 12,7                              | 6,6                                 | 32,2        | 52,0         |
| Товарищества, общества, кооперативы       | 113,2            | 94,1                              | 4,2                                 | 3,7         | 4,5          |
| Государственные организации               | 10,7             | 0,7                               |                                     | 0,0         | 0,0          |
| Прочие организации                        | 4,6              | 1,4                               | 0,2                                 | 4,3         | 14,3         |
| <b>Итого</b>                              | <b>190,5</b>     | <b>126,1</b>                      | <b>27,6</b>                         | <b>14,5</b> | <b>21,9</b>  |

Источник: Роснедвижимость.

Каким образом происходит этот активный переход земли от собственников к пользователям – вопрос неясный, если ориентироваться на данные официальной статистики. Это связано с несколькими причинами. Во-первых, статистические данные собираются по сделкам с землей в разной классификации, что затрудняет анализ. В одном случае собирается информация о сделках с участками сельскохозяйственного назначения, при этом неясно, сколько земли поступает сельхозпроизводителям. В другом – с участками для сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств, но неясно, земля какой категории и вида угодий участвует в сделке. В третьем – с участками для сельскохозяйственных целей, но неясно, кто ее приобретает. В четвертом – в число сделок с участками для сельского хозяйства включаются участки для индивидуального и дачного строительства, тогда как там не обязательно ведение сельскохозяйственной деятельности (табл. 62).

Таблица 62

**Сделки с участками сельскохозяйственных земель  
за пределами населенных пунктов**

|                                                                                          | 2004 г.             |                     | 2006 г.             |                     | 2007 г.             |                     |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
|                                                                                          | сделки,<br>тыс. ед. | площадь,<br>тыс. га | сделки,<br>тыс. ед. | площадь,<br>тыс. га | сделки,<br>тыс. ед. | площадь,<br>тыс. га |
| <b>Государственные и муниципальные земли</b>                                             |                     |                     |                     |                     |                     |                     |
| продажа КФХ и сельскохозяйственным организациям                                          | 0,240               | 8,1                 | 2,9                 | 194,5               | 2,1                 | 285,7               |
| продажа гражданам для ИЖС, дачного строительства, ЛПХ, садоводства, огородничества и пр. | 3,3                 | 0,7                 | 4,4                 | 0,8                 | 2,3                 | 0,8                 |
| аренда участков земель сельскохозяйственного назначения                                  | 92,8                | 54289,8             | 127,9               | 88569,5             | 102,8               | 97337,4             |
| <b>Участки граждан и юридических лиц</b>                                                 |                     |                     |                     |                     |                     |                     |
| продажа участков гражданами и организациями для целей сельскохозяйственного производства | 1,4                 | 49,1                | 7,7                 | 180,2               | 8,3                 | 368,2               |
| продажа гражданами участков для ЛПХ, садоводства, животноводства                         | 177,8               | 28,4                | 187,2               | 68,9                | 203,8               | 33,4                |
| <b>Итого</b>                                                                             | <b>275,5</b>        | <b>54376,1</b>      | <b>330,1</b>        | <b>89013,9</b>      | <b>319,3</b>        | <b>98025,5</b>      |

Источник: Роснедвижимость.

Во-вторых, статистика фиксирует только сделки с участками земель всех категорий и видов угодий. В отношении участков сельскохозяйственных угодий это неприемлемо: большая часть участков сельскохозяйственных угодий находится в общей долевой собственности сотен собственников, сделки с такими участками невозможны, так как для этого нужно единогласное согласие всех участников. Здесь перераспределение собственности происходит не через куплю-продажу участков, а через куплю-продажу земельных долей с последующим выделом в счет них участка уже в индивидуальной частной собственности.

До 2008 г. Роснедвижимость представляла информацию о доле земель в общей собственности, переданных в аренду. С 2008 г. такая информация не представляется. По данным на 1 января 2007 г., из земель в общей долевой собственности в аренду сельскохозяйственным организациям передавалось около 68%, т.е. около 60 млн га. Однако, как видно из таблицы, такая распространенная сделка не входит в федеральное государственное статистическое наблюдение.

Кроме всего вышеперечисленного, информация о сделках для федерального государственного статистического наблюдения собирается через районные отделы Роснедвижимости, а сами сделки регистрируются в районных отделах органов юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Правовая неопределенность в области обмена информацией приводит к тому, что органы юстиции не передают информацию о сделках в отделы Роснедвижимости. В результате погрешность информации о сделках с землей находится на уровне 20%<sup>29</sup>.

Проблема со сбором информации о сделках с землей четко видна при сопоставлении данных вышеприведенных таблиц: сельхозпроизводители привлекают 162,9 млн га сельхозугодий со стороны, а по отчетности сделок проходит только на 98 млн га. Таким образом, перераспределение прав собственности и пользования землей в сельском хозяйстве в значительной мере происходит вне статистического наблюдения. Оценить масштабы перераспределения земли, цены купли-продажи и аренды можно только в ходе детального изучения процессов на отдельных объектах. Транзакционные издержки сделок с землей, внесения информации о ранее возникших правах на землю в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним чрезвычайно высоки<sup>30</sup>.

Вопрос о высокой стоимости работ по подготовке информации об участках для внесения в Государственный кадастр недвижимости обсуждается в обществе. Вопрос чрезмерно высоких затрат на доступ к системе регистрации прав и сделок с землей долго оставался за границами такого рода обсуждения. Только в конце 2008 г. были внесены поправки в Налоговый кодекс РФ и снижен размер государственных пошлин за регистрацию прав и обременений на участок земель сельскохозяйственного назначения. Так, государственная пошлина за регистрацию доли в праве общей собственности на участок была снижена в 10 раз. До этого времени пошлина в 500 руб. взималась с каждого участника общей собственности. В результате в бюджет с двух одинаковых участков шли пошлины, различающиеся в 50 раз, если один участок был в индивидуальной,

<sup>29</sup> Государственный (национальный) доклад «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2007 г.» – М.: Роснедвижимость, 2008. С. 174.

<sup>30</sup> Шагайда Н.И. Рынок земель сельскохозяйственного назначения: практика ограничений // Вопросы экономики. 2005. № 6. С. 119–128.

а другой – в общей долевой собственности 50 человек. Проблемой является также то, что рост транзакционных издержек предопределен положениями документов, которые не являются предметом широкого обсуждения и не принимаются законодателями. Например, отказ от участка, который объединял рядом расположенные поля, находящиеся в общей собственности группы лиц, привел к образованию десятков участков, каждый из которых находится в общей долевой собственности этих лиц. Это новое положение было закреплено в ведомственных инструкциях, приказах, письмах, а также в программном продукте, на основе которого ведется кадастровый учет. В результате расходы каждого из группы сособственников участков на регистрацию своих прав собственности возрастали в разы, кратные числу участков. Расходы сельскохозяйственной организации – арендатора этих участков также возрастали во столько раз, сколько новых участков в собственности одной группы арендодателей было образовано в виде новых объектов кадастрового учета. Высокие транзакционные издержки создают все условия для массового перехода прав собственности на землю от первичных собственников, получивших права на землю в ходе приватизации, к тем, кто может их понести.

Незащищенность сельскохозяйственных угодий<sup>31</sup> от изъятия из сферы сельскохозяйственного производства создает стимул для прихода на рынок сельскохозяйственных земель лиц, заинтересованных в ее несельскохозяйственном использовании<sup>32</sup>. В результате рынок искажен: на нем обращаются участки сельскохозяйственных угодий с ценами для участков под застройку. Несовершенство институтов и документов, подтверждающих права на землю, приводят в широких масштабах к отъему прав на землю у тех, кто получил ее в ходе земельной реформы<sup>33</sup>.

Одной из особенностей сделок на рынке сельскохозяйственных земель является совершение основной части сделок не по прямому договору с собственником земли, а по договору с доверенным лицом собственника. Как правило, одно лицо совершает по доверенности сделки от имени десятков или сотен собственников. Это свидетельство того, что продавец не знает цены сделки, покупателя, что также свидетельствует о непрозрачности сделок на рынке земель сельскохозяйственного назначения.

#### 3.5.10. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия субъектов РФ на 2008–2012 гг.

Начиная с января 2008 г. аграрный сектор страны финансируется в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия субъектов РФ на 2008–2012 гг.,

---

<sup>31</sup> Шагайда Н.И. Защита земель от изъятия из сферы сельскохозяйственного производства // Эко 2008. № 5. С. 138–147.

<sup>32</sup> По исследованиям, около 80% собственников земельных долей продают доли, если на них есть покупатель.

<sup>33</sup> Один из путей отъема: вхождение новых участников в организацию, концентрация акций, долей, регистрация прав на землю на имя организации при наличии документов на землю у граждан, продажа земли. В Московской области эта технология широко применяется. В целом по России доля сельскохозяйственных угодий в собственности сельскохозяйственных товариществ, обществ, кооперативов составляет 4,5% используемых ими, а в Московской области – 28%.

утвержденной постановлением Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446 (Госпрограмма) (рис. 64).

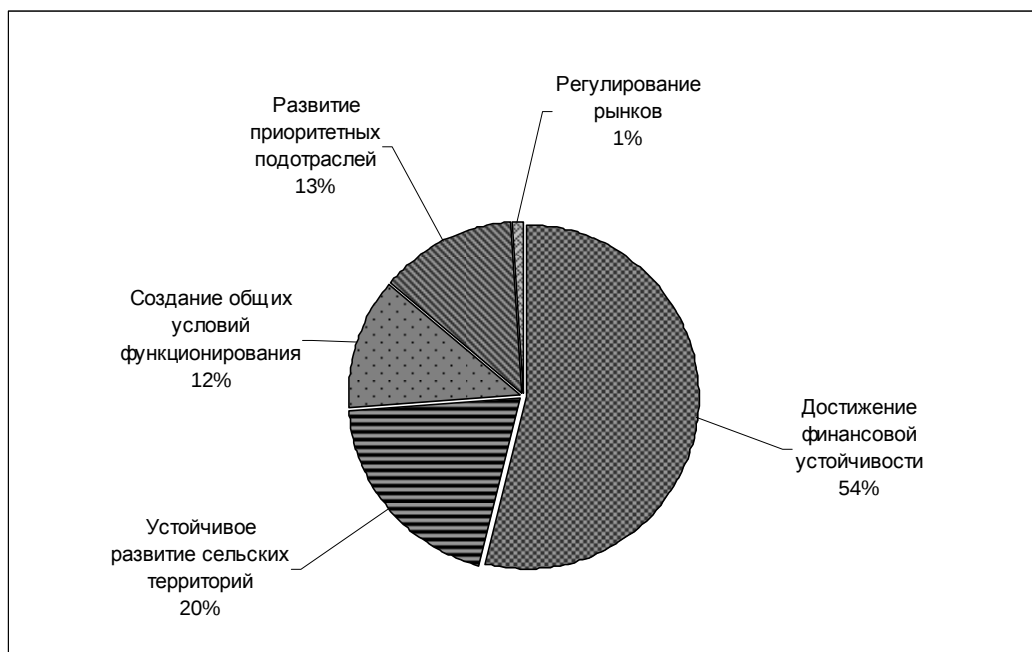


Рис. 64. Удельный вес расходов по направлениям Госпрограммы 2008–2012 гг.

Среди целей программы первое место занимает «устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения». Такое позиционирование проблем сельского развития можно считать революционным для органов управления сельским хозяйством. В ресурсном обеспечении, относящемся к разделу «Устойчивое развитие сельских территорий», не указано ничего имеющего отношение к уровню занятости: ресурсами обеспечиваются мероприятия по улучшению жилищных условий граждан, мероприятия по развитию водоснабжения и газификации и комплексная компактная застройка сельских поселений в рамках пилотных проектов. Запланированное на 2008 г. ресурсное обеспечение устойчивого сельского развития в рамках программы составило менее 10% общих средств на ее выполнение. Правда, в других разделах встречаются мероприятия, непосредственно связанные с устойчивым развитием (например, консультационная помощь сельскохозяйственным производителям), но это скорее исключение. Ресурсы для формирования несельскохозяйственной занятости на селе в рамках программы предусмотрены в небольших объемах (это субсидии на возмещение процентной ставки по кредитам и займам на развитие народных промыслов, сбор грибов-ягод, сельский туризм и т.п.), хотя повышение занятости заявлено в качестве ее главной цели.

Самым масштабным направлением (292,7 млрд руб. на 5 лет, 54% объема всех средств) Госпрограммы стало **достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства**. В мероприятия данного направления входит:

- субсидирование процентных ставок по краткосрочным и инвестиционным кредитам (займам в кредитных кооперативах) для сельскохозяйственных товаропроизводителей всех организационно-правовых форм;
- повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования, достигаемое путем опять же субсидирования по кредитам (займам) и увеличения уставного капитала ОАО «Россельхозбанк»;
- техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства, включающая выплату субсидий на возмещение части затрат на уплату процентных ставок и взнос в уставный капитал ОАО «Росагролизинг»;
- снижение рисков в сельском хозяйстве, т.е. возмещение части страховых взносов за счет бюджетных средств.

Госпрограмма ставит достаточно амбициозные планы по привлечению кредитов в аграрный сектор. При использовании запланированного объема субсидирования за 5 лет необходимо предоставить сельхозпроизводителям кредиты на сумму 911 млрд руб. Внепрограммная часть деятельности АПК требует кредитной поддержки еще на сумму не менее 500 млрд руб., при этом более 70% названных сумм составляют долгосрочные кредиты. Объем кредитов, привлеченных в агропромышленный комплекс, за 9 месяцев 2008 г. превысил прошлогодний показатель на 20 млрд руб. и составил почти 324 млрд руб.<sup>34</sup>

Основной упор и основные средства выделены на субсидирование процентных ставок. Проведенные исследования<sup>35</sup> показывают, что механизм распределения бюджетных средств в рамках нацпроекта «Развитие АПК» (2005–2006 гг.) был направлен на поддержку главным образом крупных товарных хозяйств, и эта практика продолжается в Госпрограмме.

Наблюдается крайне неравномерное распределение средств по группам хозяйств: 6% СХО получило более 50% всех дотаций и компенсаций (табл. 63). Хозяйства этой группы обеспечили 29% общей выручки, и каждое из них получило в среднем 12 млн руб. бюджетных средств, а это в почти в 89 раз больше, чем в среднем на одно хозяйство в четвертой группе и в 525 раз больше, чем в пятой. Также необходимо отметить, что далеко не все СХО первой группы прибыльны, т.е. эффективны. Из 926 СХО этой группы 114 имели балансовые убытки общей суммой 2 млрд руб., однако это не помешало им получить дотации на сумму 1,6 млрд руб., т.е. государство практически покрыло их убытки. Остальные не получили дотаций, даже несмотря на успешную деятельность.

В 2008 г. прибыль сельскохозяйственных организаций возросла до 117,5 млрд руб., т. е. почти на 10 млрд руб., или на 9%, по сравнению с 2007 г. Удельный вес прибыльных хозяйств в общей численности сельскохозяйственных организаций (23015) составил 82%, т.е. повысился на 1% по сравнению с предшествующим годом.

---

<sup>34</sup> Из оперативной информации Минсельхоза России.

<sup>35</sup> Узун В.Я., Гатаулина А.А., Янбых Р.Г. и др. Методика оценки эффективности государственной поддержки крупного и малого бизнеса в АПК. ВИАПИ. Научный отчет. 2008. С. 92.

Таблица 63

**Доля сельскохозяйственных предприятий различных групп по суммам дотаций и компенсаций в общих показателях, %, 2007 г.**

| Группы хозяйств по сумме полученных дотаций и компенсаций, тыс. руб. | Доля в общей численности СХО | Доля в дотациях | Доля в балансовой прибыли | Доля в выручке | Доля в работниках СХО | Доля в с/х угодьях |
|----------------------------------------------------------------------|------------------------------|-----------------|---------------------------|----------------|-----------------------|--------------------|
| 1. Более 5000                                                        | 5,5                          | 52,5            | 46,3                      | 28,7           | 18,0                  | 10,7               |
| 2. 4999–1000                                                         | 20,5                         | 34,8            | 38,5                      | 32,3           | 32,2                  | 30,6               |
| 3. 999–250                                                           | 24,9                         | 10,8            | 12,1                      | 17,1           | 23,1                  | 26,7               |
| 4. 249–50                                                            | 16,0                         | 1,7             | 0,9                       | 7,0            | 10,4                  | 12,9               |
| 5. 49–0,1                                                            | 8,1                          | 0,1             | 1,3                       | 2,5            | 3,9                   | 5,3                |
| 6. Не получали дотаций                                               | 24,9                         | 0,0             | 0,9                       | 12,4           | 12,3                  | 13,8               |
| Итого                                                                | 100,0                        | 100,0           | 100,0                     | 100,0          | 100,0                 | 100,0              |

Источник: Узун В.Я., Гатаулина А.А., Янбых Р.Г. и др. Методика оценки эффективности государственной поддержки крупного и малого бизнеса в АПК. ВИАПИ. Научный отчет. 2008.

Жесткие условия софинансирования мероприятий регионами, прописанные в Госпрограмме, могут лишить сельскохозяйственных товаропроизводителей большинства дефицитных субъектов Федерации федеральной поддержки. Разработка региональных госпрограмм и их согласование с федеральной Госпрограммой должны были происходить одновременно с уточнением бюджетов субъектов РФ, однако этого не произошло. Кроме того, регионы должны были изучить реальную потребность в средствах и планировать средства исходя из них, а не только из возможных лимитов федерального финансирования. Таким образом, возможна ситуация, когда в субъектах Федерации лимиты по отдельным направлениям не будут выбраны из-за не востребоваемости и, наоборот, по другим направлениям федерального софинансирования их будет категорически не хватать.

Другим широко разрекламированным направлением поддержки в рамках Госпрограммы стало *стимулирование развития малых форм хозяйствования*, на которое, впрочем, было запланировано только 7,9% всех программных средств (43,8 млрд руб. из 551,3 млрд руб.), причем треть из них – на увеличение уставного фонда ОАО «Россельхозбанк»<sup>36</sup>. Финансирование же таких действенных и показавших свою эффективность мер, как предоставление субвенций на создание материально-технической базы сельскохозяйственных кооперативов, пополнение фонда финансовой взаимопомощи кредитных кооперативов, создание гарантийных фондов для предоставления гарантий малому бизнесу, в Госпрограмме отсутствует. Следует отметить, что около 10% субъектов Федерации все-таки нашли средства для финансирования дополнительной поддержки развития малого сельского бизнеса, в основном через поддержку сельскохозяйственной кооперации.

<sup>36</sup> Принятое в конце 2008 г. решение об увеличении уставного капитала Россельхозбанка на 33,5 млрд руб. уравнивает суммы, выделяемые на субсидирование процентной ставки и пополнение оборотных средств Россельхозбанка. Также решен вопрос о выделении Россельхозбанку субординированного кредита в объеме 25 млрд руб. «для преодоления дефицита кредитных ресурсов», а премьер-министр В.В. Путин на совещании в Одинцовском районе Московской области в декабре 2008 г. озвучил намерение Правительства РФ выделить еще 45 млрд. руб. в ближайшее время «для пополнения оборотных средств».

Продолжилось развитие сети сельскохозяйственных кооперативов. По предварительным данным субъектов Федерации, на 1 января 2009 г. в России было создано 5100 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, из них 912 перерабатывающих, 2450 заготовительных и снабженческо-сбытовых, 1738 кредитных. По оценкам Минсельхоза России, работающих из них – 65%, причем среди кредитных – 71,5%, перерабатывающих – 57%, снабженческих и сбытовых – 63,4%. За год количество работающих кооперативов увеличилось на 1137. Наибольшее распространение сельскохозяйственные кооперативы получили в Волгоградской, Тюменской области и Республике Мордовия (более чем по 100 стабильно работающих кооперативов в каждой), в Республике Саха (Якутия) – 205 работающих сельскохозяйственных кооперативов. Также в рамках нацпроекта много кооперативов было создано в Белгородской, Оренбургской, Ростовской, Пензенской, Иркутской, Омской, Читинской областях, Республиках Бурятия, Татарстан, Калмыкия, Чувашской Республике, Краснодарском и Красноярском краях.

По данным Минсельхоза, в 2007 г. из подавших отчетность сельскохозяйственных потребительских кооперативов 912 закончили год с прибылью (на сумму 104 млн руб.), 181 – с убытком (11,1 млн руб. убытка). На конец года в системе сельскохозяйственной кооперации состояло почти 110 тыс. членов, которым было предоставлено 76,5 тыс. займов (более 60% – ЛПХ).

Однако *система сельскохозяйственной потребительской кооперации* испытывает определенные проблемы, главными из которых являются недокапитализация кредитных кооперативов и невозможность получения кредита при отсутствии достаточной залоговой базы, трудности со сбытом продукции и низкий уровень подготовки руководящих кооперативных кадров. Кроме того, получение субсидий устроено таким образом, что их легче добиться при обращении за кредитом в Россельхозбанк, а не в кредитный кооператив, что также ослабляет систему сельскохозяйственной кооперации.

Роль малых форм хозяйствования трудно переоценить, поскольку часто они являются единственным доступным местом занятости сельского населения. Например, в Курганской области уже более половины работников сельского хозяйства, более половины сельскохозяйственных угодий, которые обрабатывали сельскохозяйственные организации, остались за пределами действующих сельскохозяйственных организаций и числятся за собственниками земельных долей.

Государственная поддержка малых форм хозяйствования создает благоприятные условия для развития: из консолидированного бюджета им субсидируется 100% ставки рефинансирования по кредитам, взятым ими на определенные нужды. Крестьянские (фермерские) хозяйства, кроме этого, уравниваются в государственной поддержке с сельскохозяйственными организациями<sup>37</sup>.

Вместе с тем усилия государства по поддержке малых форм хозяйствования явно недостаточны. Обзор мероприятий поддержки, финансируемых из региональных бюджетов, показал, что доля средств, предусмотренных для малых форм хозяйствования,

---

<sup>37</sup> По данным субъектов РФ, объемы кредитов и займов, полученных в 2008 г. в российских кредитных организациях и кредитных потребительских кооперативах на развитие малых форм хозяйствования, составили 48,1 млрд. руб. при целевом показателе 30 млрд. руб. на год. Таким образом, целевой показатель перевыполнен в 1,6 раза. Кредиты и займы, привлеченные малыми формами хозяйствования на селе, составили 11,3% общих субсидируемых кредитов и займов на сельское хозяйство.

несопоставима с их долей в производстве сельскохозяйственной продукции. Она колеблется, как правило, около 1% всего бюджета региональных программ поддержки сельского хозяйства. В то же время даже эти средства могут быть не выделены в полном объеме. Срок возврата средств, затраченных малыми формами хозяйствования на уплату процентов, затягивается до года.

Остается хронически нерешенной проблема включения членов личных подсобных хозяйств в систему государственного страхования через упрощенную систему взносов от декларируемой суммы дохода или через систему патентов. Необходимо также решить вопрос с учетом НДС у предприятий переработки, закупающих продукцию в малых формах хозяйствования, которые не являются плательщиками НДС. Отказ от решения этого вопроса ведет к занижению закупочной цены для малых форм хозяйствования. В противном случае предприятия переработки вынуждены увеличивать свои расходы на НДС при продаже своей продукции, так как не могут их снизить за счет НДС в стоимости закупленной продукции. Следует также адаптировать систему бухгалтерского учета для потребительского кооператива, его взаимоотношения с членами для того, чтобы избежать двойного налогообложения доходов.

На 10 ноября 2008 г. Госпрограмма была профинансирована на 88,4% лимита выделенных средств (табл. 64).

Таблица 64

**Финансирование мероприятий Госпрограммы, млн руб.**

|                                                                                      | Лимит           | Профинансировано | % лимита    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------|-------------|
| <b>I. Устойчивое развитие сельской местности</b>                                     | 8135,5          | 6047,6           | 74,3        |
| <b>II. Создание общих условий функционирования сельского хозяйства</b>               | 17892,1         | 14257,8          | 79,7        |
| В т.ч. субсидии на минеральные удобрения                                             | 10300           | 8597,8           | 83,3        |
| <b>III. Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства</b>                    | 15228,5         | 12263,5          | 80,5        |
| <b>IV. Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства,</b>                   | 77245,2         | 71616,0          | 92,7        |
| В т.ч. повышение доступности кредитов                                                | 34349,8         | 28765,1          | 83,7        |
| <b>V. Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия</b> | 580,0           | 320,4            | 55,2        |
| Кроме того, субсидии на комбикорма                                                   | 10000,0         | 8398,0           | 84,0        |
| <b>Итого по Госпрограмме</b>                                                         | <b>118208,1</b> | <b>104505,3</b>  | <b>88,4</b> |

Источник: Минсельхоз.

За последние месяцы к бюджету Госпрограммы на 2008 г. было добавлено около 60 млрд руб., что означает его увеличение примерно на 3/4.

В том числе принято решение о дополнительном выделении финансовых средств на компенсацию части затрат на приобретение минеральных удобрений в размере 8 млрд руб. и на комбикорма для свиноводства и птицеводства – 10 млрд руб., а также еще 10 млрд. руб. на компенсацию дополнительных затрат на приобретение сельскохозяйственными товаропроизводителями дизельного топлива.

Размер субсидирования процентной ставки по кредитам вырастет в 2009 г. с 2/3 (66,7%) до 80% ставки рефинансирования ЦБ, а для объектов животноводства – до 100% ставки рефинансирования. Предполагается, что объем кредитования отрасли в 2009 г. составит 866 млрд руб. (в 2008 г. этот показатель превышает 700 млрд руб.)<sup>38</sup>. Однако финансовый кризис и ожидающееся секвестирование бюджета 2009 г., без всякого сомнения, внесут понижающие коррективы во все планируемые показатели.

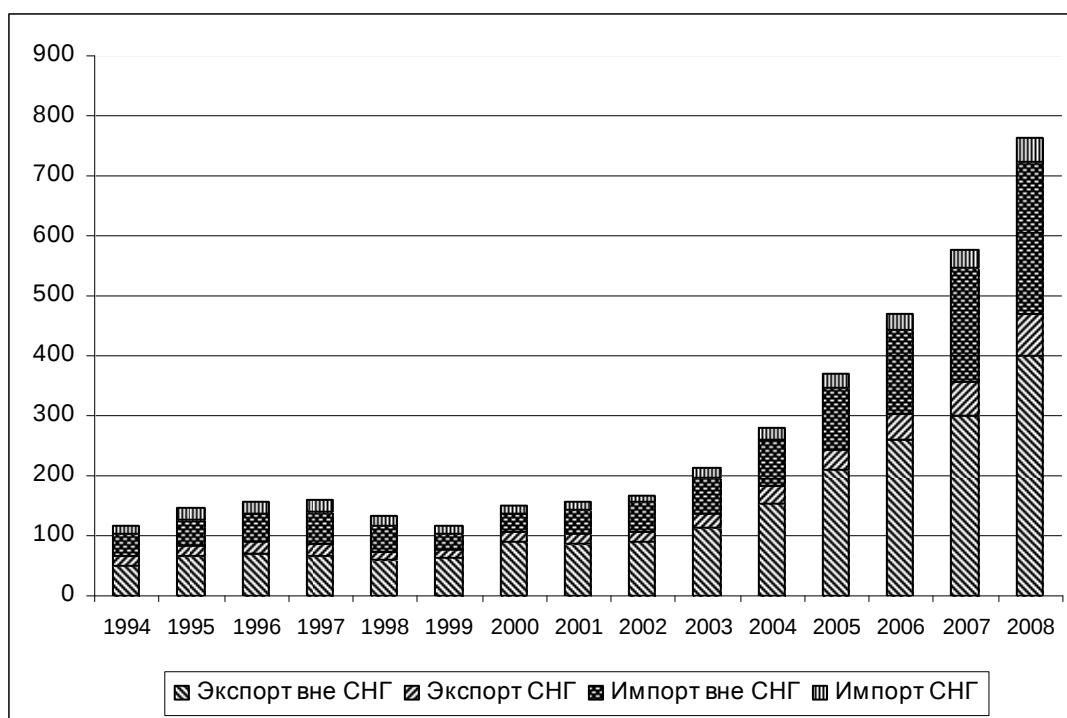
<sup>38</sup> Из выступления первого вице-премьера РФ В. Зубкова на заседании Правительства РФ в январе 2009 г.

### 3.6. Внешнеэкономическая деятельность

#### 3.6.1. Внешнеторговый оборот

Ключевыми факторами, под воздействием которых проходило формирование российской внешней торговли в 2008 г., являлись: значительный рост цен на энергетические ресурсы на мировых рынках первые 8 месяцев года и резкий их спад, начавшийся в сентябре, замедление темпов роста мирового промышленного производства, нестабильность межстрановых финансовых потоков, связанная с кризисом на крупнейших мировых фондовых площадках. Увеличение совокупного внутреннего спроса в начале года стимулировало расширение импорта, однако девальвация рубля и снижение доходов населения в последние месяцы года привели к значительному сокращению импортных поставок.

Несмотря на замедление роста мировой экономики и ухудшение конъюнктуры мирового рынка во 2-м полугодии 2008 г., значительный рост основных показателей российской внешней торговли в 1-м полугодии позволил достичь высоких результатов по итогам года.



Источник: Центральный банк РФ.

Рис. 65. Российский внешнеторговый оборот (млрд долл.)

Показатели, характеризующие российскую внешнюю торговлю, в 2008 г. достигли рекордных значений за последние 18 лет. Российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в 2008 г. составил 763,7 млрд долл., превысив годовой показатель 2007 г. на 32,2% (рис. 65). При этом в IV квартале 2008 г. оборот торговли снизился на 4,6% по сравнению с аналогичным периодом 2007 г. По

сравнению с IV кварталом 2007 г. экспорт в IV квартале 2008 г. упал на 10,4%, а импорт вырос всего на 4,4%.

В общем объеме товарооборота на долю экспорта в 2008 г. приходилось 61,8% (в 2007 г. – 61,4%), импорта – 38,2% (38,4%).

Благодаря взлету цен на нефть и другие сырьевые товары в первые 7 месяцев 2008 г. наблюдался опережающий рост экспорта по сравнению с импортом. В результате сальдо торгового баланса в 2008 г. составило 179,8 млрд долл., увеличившись по сравнению с прошлым годом на 37,3%. Однако снижение цен в сентябре и последовавший еще более сильный октябрьский обвал цен на многие сырьевые товары, прежде всего на нефть, привели к коррекции внешнеторговых показателей. Резко обозначившаяся в 2007 г. проблема сокращения внешнеторгового профицита вновь обретает остроту с перспективой выхода на дефицитный баланс уже в ближайшее время.

Коэффициент несбалансированности торгового оборота (отношение сальдо торгового баланса к внешнеторговому обороту) повысился с 22,8% в 2007 г. до 23,5% в 2008 г.

### 3.6.2. Состояние мировой экономики

В докладе МВФ<sup>39</sup> о состоянии и перспективах развития мировой экономики, подготовленном в октябре 2008 г., отмечалось, что мировая экономика вступила в период глубокого спада, вызванного резким (подобное по глубине спада отмечалось в 30-х годах прошлого века) ухудшением положения на мировом финансовом рынке. В период с 2004 г. до середины 2007 г. в мировой экономике отмечался стабильный подъем. Мировой ВВП возрастал в среднем на 5% в год (самый высокий показатель с начала 70-х годов прошлого века), при этом примерно 3/4 этого роста приходилось на долю развивающихся стран и государств с переходной экономикой. Уровень инфляции оставался относительно невысоким, хотя отмечалась тенденция к его повышению.

В 2007 г. негативное влияние на положение в мировой экономике оказали углубляющийся кризис на мировом финансовом рынке, понижающаяся тенденция на рынке жилья во многих развитых странах, а также взлет цен на сырьевые товары. Первые признаки финансового кризиса проявились в августе 2007 г., а к сентябрю 2008 г. кризис вступил в новую фазу, характеризующуюся резким снижением доверия к финансовым институтам и рынкам. Растущие опасения по поводу ухудшающегося положения на финансовом рынке привели к серии банкротств, а также слияний финансовых компаний и государственной интервенции в США и странах Западной Европы, что стало причиной существенного изменения структуры финансового сектора.

Негативные тенденции на финансовом рынке привели к значительному замедлению роста мировой экономики. Темпы прироста ВВП промышленно развитых стран за период с IV квартала 2007 г. по II квартал 2008 г. составили в среднем лишь 1%, в то время как в I–III кварталах 2007 г. они были равны 2,5%. В экономике США в первой проявились признаки рецессии, однако осуществляемое ФРС США ослабление финансовой политики, своевременно принятый американским правительством пакет финансовых мер, а также устойчивый рост экспорта на фоне ослабления доллара позволили несколько смягчить негативное влияние финансового кризиса, но темпы роста американской экономики с IV квартала 2007 г. не превышали в среднем 1,25%.

<sup>39</sup> <http://www.imf.org/external/russian/index.htm>

В 2008 г. ВВП США вырос на 1,3%, что стало самым низким показателем с 2001 г., когда его низкий рост был связан с террористическими атаками на Нью-Йорк и другие города США. При этом ВВП США в IV квартале 2008 г., по предварительным данным, снизился на 3,8%. Это стало самым низким показателем с 1982 г. – тогда американская экономика находилась в глубокой рецессии.

Деловая активность в странах Западной Европы существенно замедлилась, что связано с ужесточением условий кредитования, с понижающей тенденцией на рынке жилья ряда стран, с охлаждением хозяйственной конъюнктуры в США и повышением курса евро. Согласно опубликованному в январе 2009 г. докладу Еврокомиссии (ЕК)<sup>40</sup>, ВВП еврозоны в 2008 г. увеличился всего на 0,1%. При этом ЕК прогнозирует, что ВВП еврозоны снизится в 2009 г. на 1,9%, и это будет первым падением экономики по итогам года с момента введения в обращение евро в 1999 г. В докладе отмечается, что рецессия в еврозоне началась во II квартале 2008 г., когда ВВП региона упал на 0,2% по сравнению с предыдущим кварталом. В IV квартале 2008 г. спад увеличился до 1,5%.

В 2008 г. экономика Японии официально вступила в стадию рецессии, после того, как во II и III кварталах ВВП страны в годовом исчислении сократился на 3,0 и на 0,5% соответственно. При этом объем ВВП Японии в IV квартале 2008 г., сократился сразу на 12,1% в годовом исчислении, что стало самым сильным падением показателя с I квартала 1974 г. (тогда объем ВВП упал на 13,1%). Ранее ожидалось, что ВВП Японии в IV квартале снизится на 4,1% в годовом исчислении.

Развивающиеся страны и государства с переходной экономикой также не смогли избежать экономической рецессии. Средние темпы прироста ВВП в них снизились с 8% в I–III кварталах 2007 г. до 7,5% в IV квартале 2007 г. – II квартале 2008 г., замедлился рост нетто-экспорта и внутреннего спроса. Показатели внешней торговли и деловой активности также снизились. Более устойчивый рост экономики в IV квартале 2007 г. – II квартале 2008 г. отмечался в странах – экспортерах сырьевых товаров. Наиболее существенное замедление экономического развития наблюдалось в странах, имеющих тесные торговые связи с США и государствами Западной Европы. Значительно пострадали также страны, дефициты платежных балансов которых финансируются за счет притока иностранных инвестиций, существенно сократившегося в результате кризиса.

В последние месяцы 2008 г. мировой объем производства и торговли резко снизился. Продолжение финансового кризиса, связанное с неспособностью политической элиты устранить неопределенность, привели к резкому снижению стоимости активов во всех странах с развитой экономикой и странах с формирующимся рынком, что вызвало уменьшение благосостояния населения и, таким образом, снижение потребительского спроса. Кроме того, в связи со своими сформировавшимися негативными ожиданиями население стало откладывать расходы, что еще более способствовало сокращению спроса на потребительские и инвестиционные товары.

В январе 2009 г. Международный валютный фонд снизил прогноз роста мировой экономики в 2009 г.<sup>41</sup> на 1,7 п.п. по сравнению со своим последним прогнозом, опубликованным в ноябре 2008 г., – с 2,2 до 0,5% (табл. 65). Одновременно с этим МВФ снизил на 0,8 п.п. прогноз роста мировой экономики на 2010 г. – с 3,8 до 3,0%. В докладе МВФ отмечается, что рост мировой экономики в текущем году станет самым низким со

---

<sup>40</sup> <http://ec.europa.eu/news/economy/>

<sup>41</sup> <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/weo/2009/update/01/pdf/0109r.pdf>

времен Второй мировой войны. Несмотря на усилия правительств разных стран, пока не удастся преодолеть паралич финансовой и банковской системы, что неизбежно влечет за собой замедление развития реального сектора экономики. В этой связи МВФ предлагает выработать новые меры, которые позволят очистить рынок от нежизнеспособных институтов и неликвидных активов и реанимируют финансовые потоки.

Согласно обновленному прогнозу, экономики практически всех развитых стран в 2009 г. сократятся в среднем на 1,5–2,5% (табл. 65). Так, снижение ВВП США составит по итогам года 1,6%, Японии – 2,6%, Великобритании – 2,8%. ВВП стран еврозоны упадет за год на 2,0%. Наименьшее снижение прогнозируется в Канаде, где сокращение ВВП составит лишь 1,2%.

Что же касается развивающихся рынков, то и они не оправдали надежд экономистов, видевших в них локомотив, вывозящий мировую экономику из рецессии. Так, прогноз по ВВП Китая в 2009 г. был скорректирован на 1,8 п.п. – до роста в 6,7%, а по Индии – на 1,2 п.п., до 5,1%.

МВФ также снизил прогноз роста российской экономики в 2009 г. на 4,2 п.п. по сравнению со своим последним прогнозом, опубликованным в ноябре 2008 г. Теперь Фонд ожидает, что в текущем году ВВП России не только не увеличится на 3,5%, а, напротив, сократится на 0,7%. При этом авторы доклада полагают, что в 2010 г. рост экономики России составит всего 1,3% (вместо роста на 4,5%, как прогнозировалось ранее).

Прогноз по экономике стран СНГ в 2009 г. также был пересмотрен – с роста совокупного ВВП на 3,2% до снижения этого показателя на 0,4 п.п. При этом СНГ вернется к росту в 2010 г., хотя теперь он прогнозируется на уровне 2,2% (а не 4,5%).

Таблица 65

**Динамика мирового валового продукта и мировой торговли  
(% к предыдущему году)**

|                                                            | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008 <sup>1</sup> | 2009 <sup>2</sup> | 2010 <sup>2</sup> |
|------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------------------|-------------------|-------------------|
| <b>ВВП</b>                                                 |       |       |       |       |                   |                   |                   |
| <b>Мир в целом</b>                                         | 105,3 | 103,4 | 105,1 | 105,2 | 103,4             | 100,5             | 103,0             |
| Промышленно развитые страны                                | 103,2 | 102,6 | 103,0 | 102,7 | 101,0             | 98,0              | 101,1             |
| США                                                        | 103,9 | 103,1 | 102,8 | 102,0 | 101,1             | 98,4              | 101,6             |
| Страны еврозоны                                            | 102,1 | 101,5 | 102,8 | 102,6 | 101,0             | 98,0              | 100,2             |
| Япония                                                     | 102,3 | 101,9 | 102,4 | 102,4 | 99,7              | 97,4              | 100,6             |
| Другие развитые страны                                     | 104,6 | 103,9 | 104,5 | 104,6 | 101,9             | 97,6              | 102,2             |
| Развивающиеся страны и государства с переходной экономикой | 107,7 | 106,8 | 107,9 | 108,3 | 106,3             | 103,3             | 105,0             |
| Страны Центральной и Восточной Европы                      | 106,5 | 105,6 | 106,7 | 105,4 | 103,2             | 99,6              | 102,5             |
| Страны СНГ                                                 | 108,4 | 106,6 | 108,2 | 108,6 | 106,0             | 99,6              | 102,2             |
| Россия                                                     | 107,2 | 106,4 | 107,4 | 108,6 | 106,2             | 99,3              | 101,3             |
| Страны Азии                                                | 108,8 | 109,2 | 109,9 | 110,6 | 107,8             | 105,5             | 106,9             |
| Китай                                                      | 10,1  | 110,4 | 111,6 | 113,0 | 109,0             | 106,7             | 108,0             |
| <b>Мировая торговля товарами и услугами</b>                | 110,6 | 107,5 | 109,2 | 107,2 | 104,1             | 97,2              | 103,2             |
| <b>Импорт</b>                                              |       |       |       |       |                   |                   |                   |
| Промышленно развитые страны                                | 109,1 | 106,1 | 107,5 | 104,5 | 101,5             | 96,9              | 101,9             |
| Развивающиеся страны и государства с переходной экономикой | 116,4 | 112,1 | 114,7 | 114,5 | 110,4             | 97,8              | 105,8             |
| <b>Экспорт</b>                                             |       |       |       |       |                   |                   |                   |
| Промышленно развитые страны                                | 108,8 | 105,8 | 108,4 | 105,9 | 103,1             | 96,3              | 102,1             |
| Развивающиеся страны и государства с переходной экономикой | 14,6  | 111,1 | 111,0 | 109,6 | 105,6             | 99,2              | 105,4             |

<sup>1</sup> Оценка.

<sup>2</sup> Прогноз.

Источник: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/weo/2009>

По прогнозам ВТО, объем международной торговли снизится в 2009 г. более чем на 2,1%, в то время как в 2008 г. был зафиксирован рост на 6,2%. Число антидемпинговых расследований увеличилось на 40% по сравнению с аналогичным показателем 2007 г. Введенные для борьбы с рецессией ограничения международной торговли на деле могут осложнить выход мировой экономики из рецессии.

### 3.6.3. Конъюнктура мирового рынка

Ценовая конъюнктура основных товаров российского экспорта на мировых рынках в 2008 г. в целом была благоприятная, несмотря на падение цен на нефть и многие другие сырьевые товары в III и IV кварталах (*табл. 66*).

На протяжении 2005–2007 гг. наблюдался стремительный рост мировых цен на нефть. В начале 2008 г. ситуация на рынке нефти складывалась крайне оптимистично: цены на американские акции начали снижаться довольно быстрыми темпами, доллар продолжал слабеть, развивающиеся рынки в случае углубления мирового финансового кризиса также не казались стабильными. В этих условиях инвесторы предпочли вкладывать средства в понятные им инструменты – в золото и нефть.

В результате высокого спроса на энергоносители (со стороны не только основных потребителей, но и инвесторов) в марте 2008 г. мировые цены на нефть превысили 100 долл. за баррель.

Восходящее движение ускорилося, когда 2 мая 2008 г. цены, начав с отметки 110,5 долл./барр., за семь торговых сессий повысились до уровня 125,5 долл./барр. Причиной этого движения послужил целый ряд факторов. Крупная нефтегазовая компания Shell вынуждена была дополнительно сократить добычу нефти в связи с военными действиями в Нигерии. Кроме того, росту цены нефти способствовало нарастающее напряжение между Ираном и Западом. Игроки активизировали покупку нефти в ожидании, что Иран может сократить ее поставки.

5 июня 2008 г. нефтяные котировки поднялись с отметки 121,75 до 137,5 долл./барр. Импульсом к возобновлению роста стало очередное ослабление доллара, а также обострение ситуации вокруг Ирана. Это послужило стимулом для агрессивных покупок нефти. В результате дальнейшего роста 11 июля 2008 г. нефть сорта Brent достигла своего абсолютного исторического максимума – 147,11 долл./барр.

В связи со снижением потребления в США и ожиданием решения об увеличении добычи нефти от Саудовской Аравии за период с 15 по 18 июля нефть сорта Brent подешевела более чем на 10%.

Во второй половине 2008 г. неуверенный рост наблюдался лишь несколько раз. 23 сентября 2008 г. началась затяжная волна снижения, отбросившая котировки к уровням начала 2005 г. Поводом для падения цен стали беспокойства, связанные с мировым спросом на нефть, а также отказ инвестиционных фондов от использования заемных средств. Участники рынка начали распродавать все имеющиеся у них активы для получения ликвидности. Дальнейшее падение носило обвальный характер и по настоящее время определяется одним и тем же рядом факторов: снижением реального спроса на нефть со стороны США и развивающихся стран, опасениями относительно замедления мировой экономики и дальнейшего снижения потребления.

Самая высокая в этом году цена нефти Urals была зарегистрирована 11 июля и составила 139,87 долл./барр., что стало ее новым абсолютным рекордом. Самая низкая за год цена нефти этой марки была зафиксирована 5 декабря и составила 34,88 долл./барр.

Вслед за нефтью начали дешеветь и нефтепродукты. Бензин и дизельное топливо в III квартале в среднем подешевели на 4–6%. Цены на природный газ, мазут и уголь продолжали расти (по сравнению со II кварталом они подорожали на 17,9; 12,8 и 17,4% соответственно).

На рынке металлов в I квартале 2008 г. наблюдалось умеренное повышение котировок на фоне природных катаклизмов (наводнения, землетрясение в Китае), участвовавших случаев забастовок (в Чили, Перу), умеренного роста спроса на металлы, ослабления доллара и роста цен на нефть. Все это поддерживало баланс спроса и предложения металла и подталкивало цены вверх.

Во II квартале 2008 г. в связи с возрастанием влияния на рынок фактора сокращения спроса со стороны стран – участниц ОЭСР (OECD) цены на базовые металлы начали снижаться. Экономический спад в США и на ключевых европейских рынках, связанный с падением в секторе недвижимости, оказал отрицательное воздействие на спрос на базовые металлы.

Снижение цен на металлы во второй половине 2008 г. было вызвано не только снижением спроса, но и укреплением доллара, развитием кризиса, спровоцировавшего наступление рецессии в развитых и развивающихся странах, а также спадом в промышленном секторе. Наибольшее влияние на котировки металлов оказали охлаждение экономики Китая, основного потребителя цветных металлов, и проблемы в автомобильной промышленности США и Европы.

В 2008 г. алюминий снизился в цене почти на 40% – с 2445,5 долл./т (среднемесячная цена в январе) до 1490,4 долл./т (среднемесячная цена в декабре). В начале июля наблюдался резкий взлет цен на алюминий, спровоцированный решением 20 крупнейших производителей алюминия в КНР сократить выпуск металла на 5–10% из-за нехватки электроэнергии. Однако в августе 2008 г. на фоне снижения спроса на металл со стороны строительных компаний и автоконцернов началось снижение цен и на алюминий.

Мировые цены на медь снизились в 2008 г. на 56,5% – с 7061 долл./т в начале года до 3071,98 долл./т в декабре. Несмотря на то что цены на медь демонстрировали повышение в первой половине 2008 г., уже тогда создались предпосылки для падения котировок. The International Copper Study Group еще в марте 2008 г. сообщила о существующих на рынке меди излишках металла в размере 17 тыс. т и в целом об избытке в 19 тыс. т в I квартале по сравнению с дефицитом в 80 тыс. т в 2007 г. Вместе с тем в середине 2008 г. котировки на рынке меди поддерживались большим числом забастовок, остановками производства, наводнениями и терактами. Разразившийся финансовый кризис спровоцировал падение спроса и котировок меди.

Последние несколько лет цены на никель постоянно росли. В 2007 г. цена за 1 т металла достигла исторического рекорда в 51 650 долл. Однако на протяжении всего 2008 г. цены на никель снижались в связи с ростом излишков металла на мировом рынке. 23 июля цена на никель опустилась ниже уровня 20000 долл./т. В целом за год снижение составило 65% – с 27 689,5 долл./т в январе 2008 г. до 9686,43 долл./т в декабре.

Цены на другие сырьевые товары российского экспорта на мировых рынках (за исключением лесо- и пиломатериалов) были существенно выше, чем в январе – сентябре 2007 г.

Индекс 19 основных сырьевых товаров Reuters/Jefferies CRB с июльского пика обрушился в октябре на 53% в связи с опасениями, что мировая рецессия подорвет спрос на сырье. До этого за период с 2001 г. по 2007 г. индекс практически удвоил свое значение. Скорость падения стоимости нефти поставила исторический рекорд, а цены на медь и золото снижались самыми быстрыми более чем за два десятилетия темпами.

Таблица 66

**Среднегодовые мировые цены**

|                                     | 1998   | 1999   | 2000   | 2001   | 2002   | 2003   | 2004   | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| Нефть (Brent),<br>долл./барр.       | 14,1   | 15,9   | 28,19  | 24,843 | 25,022 | 28,83  | 37,4   | 54,38 | 65,15 | 72,32 | 99,53 |
| Натуральный газ,<br>долл./1 млн БТЕ | 2,5469 | 2,1876 | 4,3442 | 3,9764 | 3,3857 | 5,461  | 5,993  | 8,870 | 12,2  | 7,27  | 9,103 |
| Бензин,<br>долл./галлон             | 0,511  | 0,529  | 0,887  | 0,7922 | 0,755  | 0,891  | 1,197  | 1,508 | 1,81  | 2,06  | 2,703 |
| Медь, долл./т                       | 1775,3 | 1539,9 | 1863,9 | 1613,6 | 1592,9 | 1785,6 | 2808,2 | 3606  | 6851  | 7119  | 6970  |
| Алюминий, долл./т                   | 1413,5 | 1318,0 | 1550,0 | 1444,7 | 1350,7 | 1424,7 | 1693,2 | 1871  | 2619  | 2639  | 2576  |
| Никель, долл./т                     | 5352,5 | 5239,5 | 8624,0 | 5966,0 | 6175,1 | 9580,8 | 13757  | 14692 | 22038 | 37230 | 21108 |

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Цены на основные импортируемые Россией продовольственные товары на мировых рынках в 2008 г. имели разнонаправленную динамику (табл. 67). Цены на зерновые культуры, растительные и животные жиры понижались, на мясо и сахар – росли.

После резкого роста мировых цен на пшеницу, наблюдавшегося с июня 2007 г. по март 2008 г., в апреле возобладала тенденция к понижению цен, связанная с ожиданиями высокого урожая и усиленная в III квартале ситуацией в мировой экономике. В III квартале 2008 г. относительно предыдущего квартала американская пшеница подешевела на 8,3%, канадская – на 19,4%. Цены на кукурузу и ячмень под влиянием сохранявшегося высокого спроса на эти культуры (в том числе в производстве биотоплива) на протяжении 1-го полугодия 2008 г. продолжали повышаться.

Однако в III квартале и на этих рынках проявилась тенденция к понижению цен: кукуруза начала дешеветь в июле, ячмень – в августе. Относительно II квартала прошлого года цены на американскую кукурузу понизились на 5,5%, на канадский ячмень – на 9,4%. Однако, несмотря на понижение, цены на зерновые культуры в январе – сентябре 2008 г. были значительно выше, чем в аналогичный период предшествующего года: американская пшеница была дороже на 58,5% (в январе-сентябре 2007 г. относительно января – сентября 2006 г. – на 21,4%), канадская – на 90,1% (на 23,7%), американская кукуруза – на 49,5% (на 46,0%), канадский ячмень – на 36,0% (на 54,1%). Резкое ускорение роста цен на рис во II квартале (в 1,8 раза относительно предшествующего квартала) было вызвано низкими урожаями, сокращением запасов, ограничениями на его вывоз отдельными странами и создавшимся дефицитом на мировом рынке риса. Ожидания хорошего урожая и общая тенденция к понижению цен на сырьевых рынках способствовали понижению цен и на рис (в III квартале он подешевел на 17,8%).

По итогам 9 месяцев 2008 г. цена на рис была в 2,1 раза выше, чем в аналогичный период предыдущего года (в январе – сентябре 2007 г. относительно января – сентября 2006 г. – на 4,7%).

Рост цен на энергию и корма, а также увеличение мирового спроса привели к росту цен на мясо. Вместе с тем ожидания высоких урожаев зерновых, снижение цен на топливо и энергию, замедление роста спроса, связанное с неблагоприятным состоянием экономик ведущих стран, падение мировых цен на большинстве товарных рынков отразились и на динамике цен на рынках мясной продукции: говядина начала дешеветь в августе, свинина и мясо птицы – в сентябре 2008 г. Но по итогам III квартала прошедшего года относительно предыдущего квартала говядина подорожала на 11,9%, свинина – на 8,7%, мясо домашней птицы – на 5,4%. В январе – сентябре 2008 г. относительно того же периода предыдущего года цены на говядину возросли на 26,3% (в январе – сентябре 2007 г. относительно января – сентября 2006 г. – на 3,7%), свинина подорожала на 0,3% (на 4,3%), мясо домашней птицы – на 7,0% (на 13,1%).

После значительного роста цен в 2007 г. на мировом рынке молока и молочной продукции цены на эти товары с начала 2008 г. в основном понижались во многом благодаря увеличению их поставок на мировой рынок.

В результате в III квартале средняя контрактная импортная цена на молоко по сравнению с предыдущим кварталом понизилась на 6,1%. В январе – сентябре 2008 г. средняя контрактная цена импорта молока в Россию по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года возросла на 12,8% (в январе – сентябре 2007 г. – на 47,8%).

Во II и III кварталах 2008 г. рост цен на сливочное масло замедлился и составил 4,2 и 0,4% соответственно (против 27–28% в предыдущие два квартала). В январе – сентябре 2008 г. сливочное масло на мировом рынке было в 1,9 раза дороже, чем в январе – сентябре предыдущего года (в январе – сентябре 2007 г. – на 8,7%).

Рост цен на подсолнечное масло в 1-м полугодии 2008 г. проходил под влиянием снижения его производства в предыдущие два сельскохозяйственных года, а также резкого сокращения его экспорта с Украины и из Аргентины. В III квартале наметилась тенденция к понижению цен на подсолнечное масло: по сравнению с предыдущим кварталом цены на него снизились на 29,4%. Однако уровень цен на растительные масла на мировом рынке в январе – сентябре 2008 г. оставался высоким: по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года подсолнечное масло подорожало в 1,9 раза (в январе – сентябре 2007 г. – в 1,4 раза).

На мировом рынке сахара в январе – сентябре прошедшего года наблюдалась тенденция к росту цен. Устойчивый рост спроса на сахар на фоне падения его производства, в первую очередь в Индии и Европе, привел к уменьшению экспорта и сокращению мировых запасов сахара. В III квартале рост цен ускорился и по отношению к предыдущему кварталу: сахар-сырец подорожал на 13,9%, сахар белый – на 13,4% (во II квартале – соответственно подешевел на 11,0 и 1,4%). По итогам 9 месяцев 2008 г. по сравнению с тем же периодом предшествующего года цены на сахар-сырец повысились на 16,8%, на сахар белый – на 13,6% (в январе – сентябре 2007 г. сахар-сырец и сахар белый) подешевели на 40,7 и 34,0% соответственно).

Таблица 67

**Динамика средних мировых цен на некоторые сельскохозяйственные товары**

|                                | 2005  | 2006  | 2007  | 2008   |          |         |        |
|--------------------------------|-------|-------|-------|--------|----------|---------|--------|
|                                |       |       |       | Август | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь |
| Пшеница, долл./т:              |       |       |       |        |          |         |        |
| канадская, CWRS                | 197,6 | 216,8 | 300,4 | 400,8  | 369,1    | 316,4   | 324,7  |
| американская, HRW              | 152,4 | 192,0 | 255,2 | 329,3  | 295,6    | 237,4   | 226,8  |
| американская, SRW              | 135,7 | 159,0 | 159,0 | 255,4  | 223,8    | 185,9   | 183,0  |
| Кукуруза американская, долл./т | 98,7  | 122,0 | 163,0 | 235,0  | 233,8    | 183,1   | 163,8  |
| Ячмень, долл./кг               | 95,0  | 117,0 | 172,0 | 212,3  | 189,5    | 143,4   | 130,1  |
| Соя-бобы, долл./кг             | 274,4 | 268,4 | 384,0 | 556,0  | 509,0    | 394,0   | 379,0  |
| Соевое масло, долл./т          | 545,1 | 598,6 | 881,0 | 1322,0 | 1226,0   | 928,0   | 813,0  |

Источник: World Bank.

### 3.6.4. Динамика основных российских внешнеторговых показателей

#### Экспорт

Стоимостной объем экспорта в 2008 г. увеличился на 33,1%, в 2004 г. этот показатель достигал 34,8%, в 2005 г. – 33,1%, в 2006 г. – 24,5%, в 2007 г. – 16,8%. Высокие темпы прироста экспорта были обоснованы исключительно благоприятной динамикой мировых цен на нефть и другие энергоносители в 1-й половине года. Экспорт в 2008 г. увеличился за счет роста цен при снижении физических объемов (табл. 68).

Таблица 68

**Динамика российского экспорта**

|                                   | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Экспорт, млрд долл.               | 105,0 | 101,9 | 107,2 | 135,4 | 183,2 | 245,3 | 303,9 | 355,2 | 471,8 |
| В том числе:                      |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Дальнее зарубежье                 | 90,8  | 86,6  | 91,0  | 113,9 | 152,9 | 211,6 | 260,6 | 301,5 | 400,7 |
| Темпы роста, % к предыдущему году |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Индекс физического объема         | 110,2 | 104,2 | 115,0 | 109,5 | 110,7 | 104,7 | 105,8 | 105,0 | 96,8  |
| Индекс цен                        | 128,2 | 93,8  | 86,0  | 113,4 | 122,7 | 126,9 | 119,7 | 110,9 | 137,4 |

Источник: ЦБ РФ, МЭР.

Исходя из ежемесячной динамики экспорта в 2008 г. наращивание объемов экспорта происходило в основном в 1-й половине года: с 34,5 млрд долл. в январе до 47,8 млрд долл. в июле. Однако начиная с августа в связи с ухудшением внешнеэкономической конъюнктуры на мировых товарных рынках и снижением мировых цен на нефть и нефтепродукты стоимостные объемы российского экспорта сократились с 45,6 млрд долл. в августе до 38,9 млрд долл. в октябре, 30,1 млрд долл. в ноябре и 26,3 млрд долл. в декабре 2008 г.

При этом основные товарные позиции практически не изменились. На первом месте по-прежнему находится экспорт товаров топливно-энергетического комплекса, доля которых увеличилась на 4,4 п.п. к уровню 2007 г. (рис. 66 и 67).

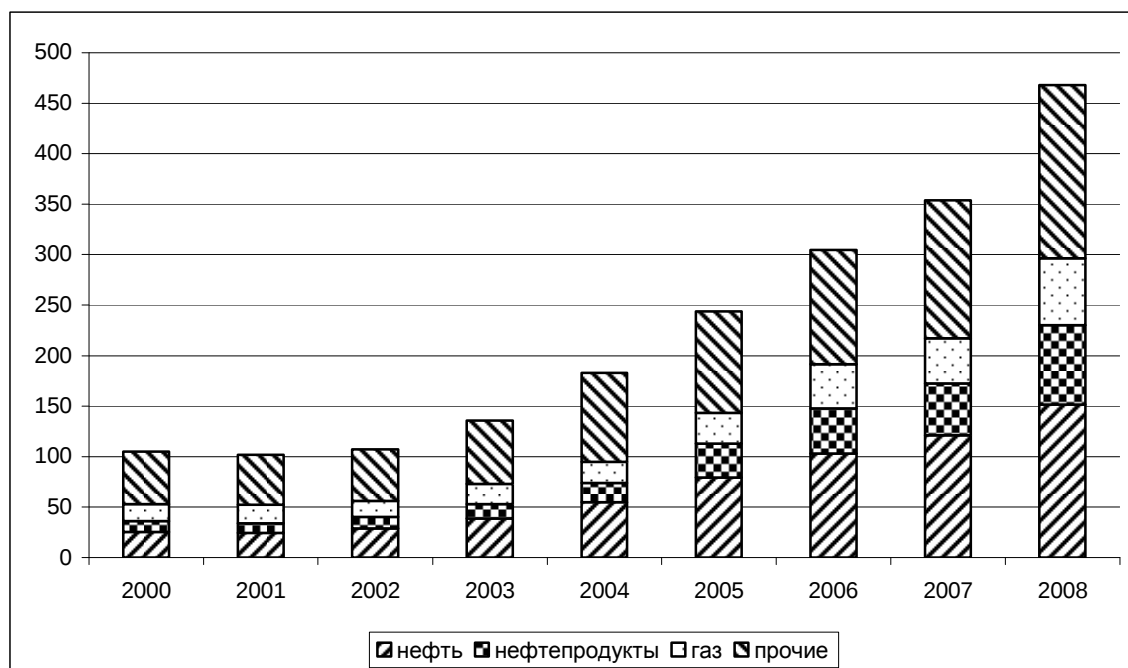


Рис. 66. Российский экспорт (млрд долл.)

Рост удельного веса топливно-энергетических товаров в общем объеме российского экспорта (табл. 69) определялся прежде всего ростом цен на нефть в 1,4 раза при сокращении физических объемов на 7%, а также существенным увеличением экспорта нефтепродуктов и природного газа за счет как роста контрактных цен в 1,46 и 1,53 раза, так и увеличения физических объемов поставок на 3,6 и 1,72% соответственно.

В структуре российского экспорта значительно сократилась доля металлов и изделий из-за того, что экспорт этой группы товаров рос медленнее (111,7%), чем экспорт в целом (133%). Рост совокупной стоимости поставок металлов и изделий связан в основном с увеличением стоимостного объема вывоза черных металлов.

На увеличение экспорта продукции химической промышленности относительно 2007 г. существенно повлиял рост цен на самую крупную товарную позицию – удобрения. В результате стоимостной объем вывоза продукции химической промышленности увеличился на 45,5%.

Экспорт древесины и целлюлозно-бумажных изделий снизился на 5,7%, в том числе лесоматериалов необработанных и обработанных – соответственно на 15,6 и 13% из-за снижения физических объемов поставок.

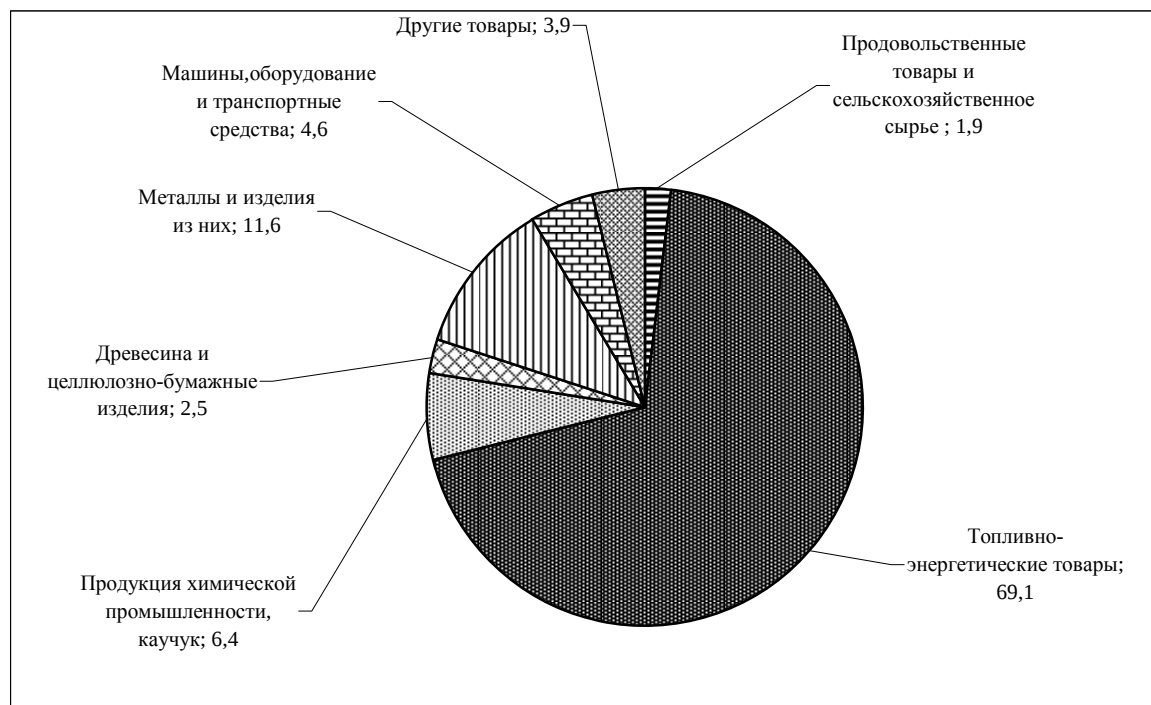
Экспорт машин, оборудования и транспортных средств в 2008 г. по сравнению с 2007 г. увеличился по стоимости на 17%. Несмотря на увеличение экспорта отдельных видов продукции машиностроения, ее удельный вес в общем объеме экспорта России продолжает снижаться.

Таблица 69

**Стоимостные объемы российского экспорта нефти, нефтепродуктов и газа  
(млн долл.) и их доля в общем объеме российского экспорта (%)**

|      | Нефть     |      | Нефтепродукты |      | Газ       |      |
|------|-----------|------|---------------|------|-----------|------|
|      | млн долл. | %    | млн долл.     | %    | млн долл. | %    |
| 1992 | 6662      | 12,4 | 2202          | 4,1  | 6389      | 11,9 |
| 1993 | 8061      | 13,5 | 3061          | 5,1  | 6964      | 11,7 |
| 1994 | 8948      | 13,3 | 3398          | 5,0  | 7939      | 11,8 |
| 1995 | 12297     | 15,2 | 4108          | 5,1  | 13381     | 16,5 |
| 1996 | 15578     | 17,6 | 7442          | 8,4  | 14683     | 16,6 |
| 1997 | 14346     | 16,2 | 7145          | 8,1  | 16420     | 18,6 |
| 1998 | 10254     | 13,7 | 4262          | 5,7  | ...       | ...  |
| 1999 | 14101     | 18,8 | 4713          | 6,3  | ...       | ...  |
| 2000 | 25284     | 24,1 | 10938         | 10,6 | 16644     | 16,1 |
| 2001 | 24576     | 24,1 | 9402          | 9,4  | 18303     | 18,3 |
| 2002 | 28950     | 27,0 | 11227         | 10,5 | 15897     | 14,9 |
| 2003 | 38816     | 28,6 | 14064         | 10,5 | 19981     | 15,0 |
| 2004 | 55024     | 30,0 | 18998         | 10,5 | 20918     | 11,5 |
| 2005 | 79216     | 32,5 | 33650         | 13,6 | 30424,2   | 12,9 |
| 2006 | 96675     | 31,7 | 44217         | 14,5 | 42815     | 14,1 |
| 2007 | 114145,2  | 32,4 | 51470,4       | 14,6 | 42755,1   | 12,1 |
| 2008 | 151668,6  | 32,4 | 78 325        | 16,7 | 66 399,7  | 14,2 |

Источник: Данные Росстата, за 2008 г. – ФТС.



Источник: ФТС РФ.

Рис. 67. Товарная структура российского экспорта в 2008 г. (%)

Благоприятная конъюнктура мирового рынка в 1-й половине 2008 г. обеспечила значительный рост контрактных цен на основные товары российского экспорта (табл. 70).

Таблица 70

**Средние контрактные цены на основные российские экспортные товары  
(поставки в дальнее зарубежье, долл./т)**

|                           | 2000  | 2001   | 2002   | 2003   | 2004    | 2005    | 2006    | 2007    | 2008    |
|---------------------------|-------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Нефть сырая               | 179,9 | 156,4  | 162,4  | 181,2  | 231,9   | 344,3   | 429,8   | 485,4   | 684,3   |
| Нефтепродукты             | 171,9 | 145,2  | 147,9  | 180,2  | 230,3   | 340,6   | 430,1   | 464,1   | 678,7   |
| Газ природный, тыс. куб.м | 85,91 | 105,21 | 91,4   | 112,3  | 113,6   | 154,7   | –       | 240,6   | 381,0   |
| Аммиак                    | 97,5  | 81,7   | 72,4   | 118,5  | 158,3   | 176,2   | 195,7   | 224,2   | 456,5   |
| Удобрения азотные         | 57,9  | 61,8   | 60,6   | 76,0   | 103,1   | 139,1   | 146,0   | 197,3   | 352,9   |
| Удобрения калийные        | 86,6  | 76,8   | 74,9   | 77,8   | 94,3    | 133,9   | 150,3   | 174,5   | 447,0   |
| Круглый лес, куб.м        | 43,4  | 45,6   | 44,8   | 47,8   | 56,2    | 59,6    | 63,8    | 84,0    | 95,1    |
| Целлюлоза                 | 352,2 | 293,4  | 300,0  | 321,7  | 371,9   | 386,1   | 436,7   | 545,6   | 569,8   |
| Бумага газетная           | 386,6 | 421,7  | 332,2  | 338,3  | 387,9   | 455,3   | 498,6   | 527,0   | 599,2   |
| Чугун                     | 80,7  | 86,2   | 91,1   | 126,8  | 242,7   | 274,4   | 244,4   | 313,6   | 483,6   |
| Ферросплавы               | 625,6 | 601,7  | 625,7  | 634,6  | 1097,8  | 1582,5  | 1492,3  | 1673,2  | 2487,2  |
| Медь                      | 1675  | 1465,3 | 1371,4 | 1564,9 | 2587,6  | 3389,8  | 6361,7  | 6657,8  | 6086,6  |
| Никель                    | 8629  | 5730,9 | 6143,9 | 8584,0 | 12660,0 | 14242,5 | 22674,4 | 33852,1 | 19615,8 |
| Алюминий                  | 1296  | 1176,3 | 1036,9 | 1050,0 | 1162,1  | 1299,2  | 1633,5  | 1984,0  | 2178,1  |

Источник: ФТС.

Однако снижение цен на мировых рынках топлива и сырья все сильнее начинает отражаться на динамике российского экспорта. Если в августе прошлого года среди основных товаров российского экспорта снижение цен было характерно только для нефти, то уже в сентябре 2008 г. снижение экспортных цен затронуло более широкий круг товаров. Так, по данным таможенной статистики, кроме сокращения экспортных цен на нефть на 13,2% в сентябре 2008 г. по отношению к августу, снизились также экспортные цены на нефтепродукты – на 9,8%, на газ природный – на 10,8, на медь – на 9,4, на алюминий – на 1,2, на лесоматериалы необработанные – на 3, на лесоматериалы обработанные – на 3,6, на черные металлы – на 8,4%. В последние месяцы 2008 г. темпы снижения контрактных цен на нефть, нефтепродукты, цветные металлы ускорились.

Сохраняется устойчивая ориентация экспорта на рынки стран дальнего зарубежья, доля которых в общем объеме экспорта России увеличилась с 84,7% в 2007 г. до 85% в 2008 г.

### **Импорт**

Значительным ростом характеризовался импорт товаров, который в 2008 г. достиг 291,97 млрд долл., что на 30,6% выше уровня 2007 г. (табл. 71) Однако если в I–III кварталах рост по отношению к соответствующим кварталам предшествующего года составлял более 40%, в IV квартале – всего 4,4%.

В ежемесячной динамике импорта России в 2008 г. наблюдается увеличение стоимостных объемов с 15,6 млрд долл. в январе до 29 млрд долл. в июле. В августе – октябре стоимостные объемы российского импорта оставались практически на одном уровне и составляли около 27 млрд долл. В ноябре стоимость ввезенных товаров существенно сократилась и составила 21,7 млрд долл., в декабре – 23,9 млрд долл., что соответственно на 20,1 и 11,9% меньше по сравнению с октябрём. Такая динамика явилась следствием сжатия инвестиционного и потребительского спроса в результате кредитно-

го кризиса. С ноября крупнейшие банки фактически перестали выдавать потребительские кредиты, а объем кредитов реальному сектору увеличился незначительно.

Таблица 71

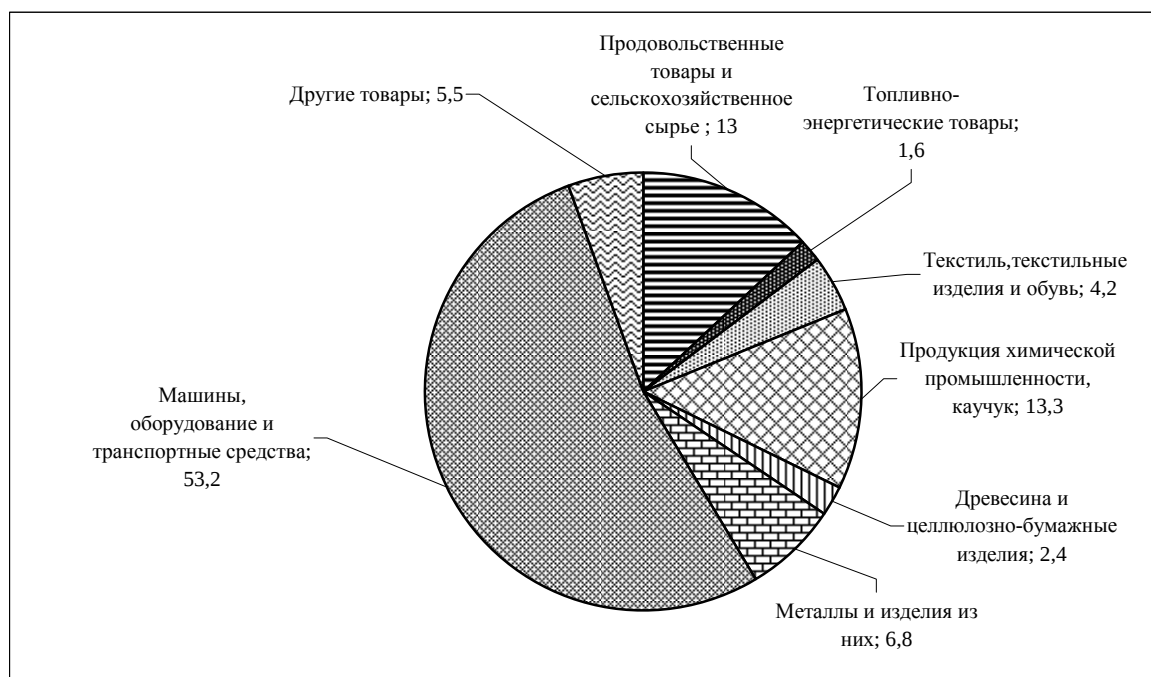
**Импорт России (млрд долл.)**

|                                   | 2000 | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008   |
|-----------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Импорт, всего                     | 44,9 | 53,8  | 60,5  | 76,1  | 97,4  | 125,3 | 163,9 | 223,1 | 291,97 |
| В том числе:                      |      |       |       |       |       |       |       |       |        |
| страны дальнего зарубежья         | 31,4 | 40,3  | 48,2  | 60,1  | 76,4  | 103,5 | 138,6 | 191,2 | 253,1  |
| Темпы роста, % к предыдущему году |      |       |       |       |       |       |       |       |        |
| Индекс физического объема         | 84,4 | 129,2 | 129,1 | 117,6 | 119,2 | 124,2 | 122,4 | 130,1 | 127,1  |
| Индекс цен                        | 82,1 | 86,7  | 94,3  | 93,4  | 98,7  | 106,1 | 106,5 | 105,5 | 107,6  |

Источник: Банк РФ, МЭР.

Физические объемы поставок из стран СНГ снизились на 2,3% при росте цен на 25,5%. Импорт из стран дальнего зарубежья увеличился за счет роста как физических объемов, так и цен соответственно на 16,2 и 16,6%.

Высокие темпы роста импорта были обеспечены главным образом увеличением ввоза машин, оборудования и транспортных средств на 38,4%. Доля данной товарной группы в структуре российского импорта в 2008 г. возросла на 1,8 п.п. Импорт легковых и грузовых автомобилей увеличился по стоимости на 41,8 и 39,5%, в физическом выражении – на 24,7 и 10,5% соответственно.



Источник: ФТС РФ.

Рис. 68. Товарная структура российского импорта в 2008 г. (%)

Стоимостной объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2008 г. по сравнению с 2007 г. увеличился на 27,3%, прежде всего за счет повышения контрактных цен на основные виды продовольствия. Наиболее значительно увеличилась стоимость импорта мяса свежего и мороженого, мяса птицы, сыра и тво-

рога, злаков, сливочного масла, подсолнечного масла. Снизилась стоимость импорта пшеницы и меслина, ячменя, сахара-сырца, сахара белого.

Стоимостные показатели импорта текстиля, текстильных изделий и обуви выросли на 34,9%. Особенно быстро увеличивались закупки одежды и обуви кожаной, их стоимостной объем возрос в 1,5 и в 1,3 раза соответственно.

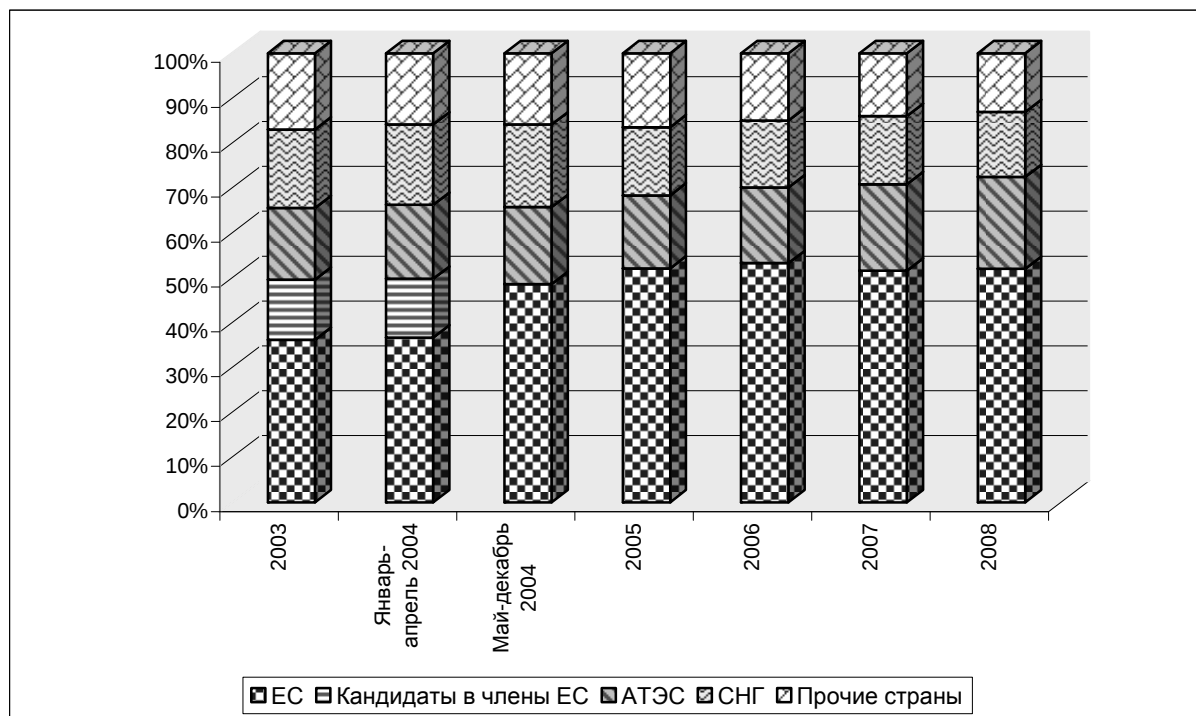
Импорт продукции химической промышленности увеличился по стоимости на 27,4%. В значительной степени рост обеспечивался расширением ввоза медикаментов.

#### 3.6.5. Географическая структура внешней торговли

В 2008 г. доля ЕС в структуре внешнеторгового оборота Российской Федерации увеличилась на 0,7 п.п. Основным торговым партнером России в данной группе по-прежнему остается Германия, хотя ее доля сократилась на 0,4 п.п. – до 9,2%. На втором месте по объему внешнеторгового оборота находятся Нидерланды, доля которых сократилась на 0,1 п.п. и составила 8,4%. По объему внешней торговли с Россией Италия в 2008 г. была третьей страной Евросоюза, ее доля составила 7,2%, увеличившись по сравнению с 2007 г. на 0,7 п.п. В целом за 2008 г. страны Евросоюза увеличили объем внешней торговли с Россией по сравнению с 2007 г. на 35%, в том числе объем российского экспорта вырос на 35,6%, а импорта – на 33,6%.

Доля в российском внешнеторговом обороте стран Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) увеличилась с 19,3 до 20,4%. Рост импорта в 2008 г. относительно 2007 г. составил 39,8%, а экспорта – 40,9%. Основным внешнеторговым партнером России в данной группе является Китай, его доля во внешнеторговом обороте выросла на 0,3 п.п., достигнув 7,6%. На втором месте в данной группе по-прежнему находятся США, доля которых увеличилась с 3,2 до 3,7% совокупного внешнеторгового оборота России. Удельный вес Японии вырос на 0,2 п.п. и составляет по итогам 2008 г. 3,9%.

Доля стран СНГ во внешнеторговом обороте России сократилась с 15,2 до 14,5%. Основными торговыми партнерами в этой группе являются Украина и Белоруссия – 5,4 и 4,7% соответственно. В целом товарооборот России со странами данной группы относительно 2007 г. увеличился на 29%, импорт – на 22,5%, экспорт – на 32,7% (рис. 69).



Источник: ФТС РФ.

Рис. 69. Географическая структура российской внешней торговли

Сальдо торгового баланса сложилось положительным по всем группам стран, за исключением стран АТЭС.

В 2008 г. Россия имела отрицательное торговое сальдо с 24 странами, доля которых в общем товарообороте России составила 32,9%. Самый значительный вклад в формирование отрицательного сальдо России в торговле внесли Китай (–13,6 млрд долл.), Япония (–8,1 млрд долл.), Корея (–2,7 млрд долл.), Бразилия (–2,6 млрд долл.), Малайзия (–1,5 млрд долл.).

Товарооборот с основными торговыми партнерами России в странах дальнего зарубежья в 2008 г. составил: с Германией – 67,3 млрд долл. (127,2% к 2007 г.), с Нидерландами – 61,8 млрд (132,3%), с Китаем – 55,9 млрд (138,6%), с Италией – 52,9 млрд (146,7%), Турцией – 33,8 млрд (149,0%), Японией – 29,0 млрд (142,4%), Соединенными Штатами – 27,3 млрд (153,2%), Польшей – 27,2 млрд (151,8%), Соединенным Королевством – 22,5 млрд (134,8%), Финляндией – 22,4 млрд долл. (142,1%) (рис. 70).

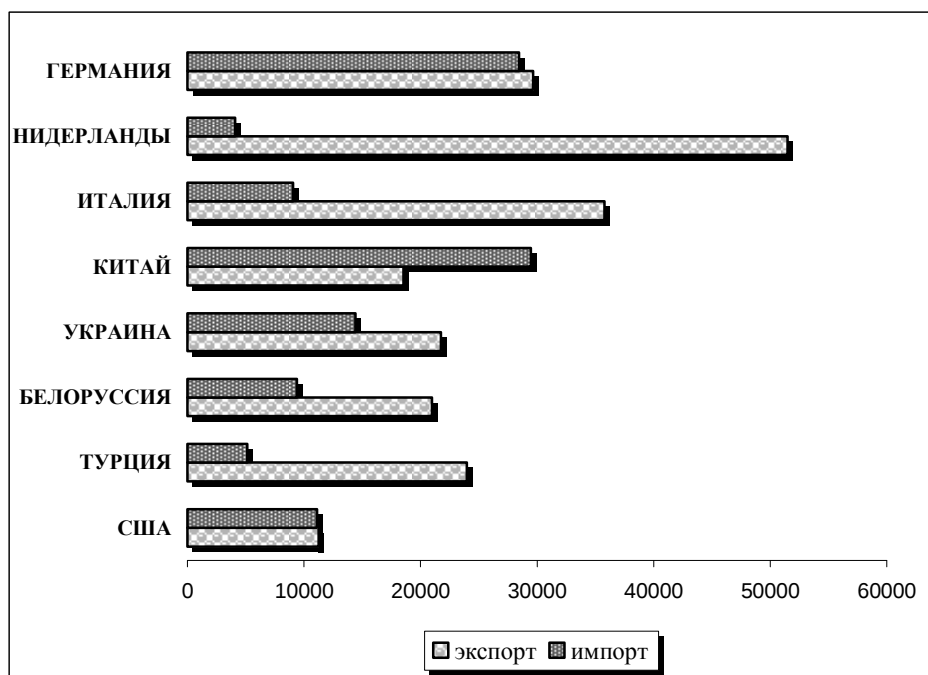


Рис. 70. Основные торговые партнеры в 2008 г. (млн долл.)

#### 3.6.6. Регулирование внешней торговли

В 2008 г. правительство Российской Федерации разработало и приняло 69 постановлений по изменению ставок таможенных пошлин. Среди них наиболее важными являются:

- от 11 марта 2008 г. № 159 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на отдельные виды удобрений, вывозимые за пределы государств – участников соглашений о Таможенном союзе».

Основная цель введения экспортных пошлин на удобрения минеральные или химические, азотные комплексные удобрения в размере 8,5% и калийные – 5% таможенной стоимости товара – снижение цен на удобрения для отечественных сельхозпроизводителей;

- от 20 марта 2008 г. № 191 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на серу всех видов, кроме серы сублимированной осажденной и коллоидной, а также на фосфаты кальция природные, фосфаты алюминиево-кальциевые природные и мел фосфатный».

В связи с устойчивой тенденцией роста мировых цен на серу и апатитовый концентрат увеличены ставки вывозных таможенных пошлин с 0 до 6,5% таможенной стоимости товара;

- от 29 марта 2008 г. № 225 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на пшеницу, меслин и ячмень, вывозимые за пределы государств – участников соглашений о Таможенном союзе».

В целях увеличения ресурсов зерна на внутреннем рынке и недопущения роста внутренних цен постановлением утверждена ставка вывозной таможенной пошлины

на пшеницу и меслин в размере 40% таможенной стоимости, но не менее 0,105 евро за 1 кг;

- от 28 марта 2008 г. № 218 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2007 г. № 671 «О сезонных пошлинах на сахар-сырец тростниковый и отдельные виды сахара, ввозимые на территорию Российской Федерации в 2007 и 2008 годах».

Данным постановлением сохранен срок действия сезонной пошлины до конца мая 2008 г. посредством отмены оговорки о досрочном прекращении действия ставок сезонных пошлин в случае, если среднемесячная цена на сахар-сырец на Нью-Йоркской товарно-сырьевой бирже превысит 259,99 долл. за тонну;

- от 5 июля 2008 г. № 421 «О продлении срока действия ставки ввозной таможенной пошлины в отношении отдельных видов растительных масел».

Данным постановлением продлен срок действия пониженных ставок ввозных таможенных пошлин (5%) на отдельные виды растительных масел;

- от 4 июня 2008 г. № 428 «О временных ставках ввозных таможенных пошлин в отношении кур домашних живых и отдельных видов яиц домашней птицы».

В целях развития птицеводческой отрасли установлены ставки ввозных таможенных пошлин на инкубационное яйцо и племенной молодняк в размере, равном нулю;

- от 6 июня 2008 г. № 439 «О продлении срока действия ставок ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов тропических масел»;

Беспошлинный ввоз тропических масел позволит сохранить положительную динамику производства масложировой продукции, сократить издержки предприятий, связанных с импортом, будет способствовать сдерживанию цен на продукцию из растительных масел, а также на продукцию смежных отраслей (хлебопечение, кондитерская, молочная), что приведет к повышению конкурентоспособности отечественной пищевой промышленности;

- от 16 сентября 2008 г. № 695 «О сезонных пошлинах на сахар-сырец тростниковый и отдельные виды сахара, ввозимые на территорию Российской Федерации в 2008 и 2009 годах».

Данное постановление предусматривает продление действия сезонных пошлин на сахар-сырец в период с 1 декабря 2008 г. по 31 мая 2009 г. в диапазоне 220–270 долл. за тонну в зависимости от уровня мировых цен на сахар-сырец тростниковый. Цель данной меры – выравнивание экономических условий производства и реализации сахара из сахара-сырца и свеклы, а также стимулирование инвестиций в отечественное производство сахара;

- от 11 сентября 2008 г. № 659 «О внесении изменений в таможенный тариф Российской Федерации в отношении плазменных модулей (экранов) и устройств на жидких кристаллах».

Данным постановлением обнулены импортные пошлины на комплектующие для производства плазменных и жидкокристаллических телевизоров. До этого преференциями по их льготному таможенному ввозу пользовались только компании, работающие в особой экономической зоне Калининграда. В России сегмент производства плазменной и жидкокристаллической техники практически отсутствовал и ставка 10% таможенной пошлины была лишь дополнительным ограничением для развития. До от-

мены пошлин производство телевизоров с этими компонентами в России обходилось на 25–30% дороже, чем в Японии и Китае. На модули для ЖК и плазм приходится до 60% себестоимости готового продукта. Предполагается, что отмена пошлин позволит российским предприятиям стать более конкурентоспособными по отношению к азиатским и восточноевропейским производителям. В этих странах пошлины на компоненты были отменены несколько лет назад;

- от 5 декабря 2008 г. № 903 «О внесении изменений в таможенный тариф в отношении некоторых моторных транспортных средств».

Таблица 72

**Ставки таможенных пошлин в отношении некоторых моторных транспортных средств**

| Легковые автомобили                                             |                                                                  |                                                                  |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| <b>Объем не более 1000 см<sup>3</sup> (8703 21)</b>             |                                                                  |                                                                  |
| Новые                                                           |                                                                  | 30%, но не менее 1,2 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя  |
| Б/у                                                             | старше 5 лет                                                     | 2,5 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя                   |
|                                                                 | прочие                                                           | 35%, но не менее 1,2 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя  |
| <b>Объем от 1000 до 1500 см<sup>3</sup> (8703 22)</b>           |                                                                  |                                                                  |
| Новые                                                           |                                                                  | 30%, но не менее 1,45 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя |
| Б/у                                                             | старше 5 лет                                                     | 2,7 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя                   |
|                                                                 | прочие                                                           | 35%, но не менее 1,45 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя |
| <b>Объем от 1500 до 3000 см<sup>3</sup> (8703 23)</b>           |                                                                  |                                                                  |
| Новые                                                           | объем двигателя от 1500 до 1800 см <sup>3</sup>                  | 30%, но не менее 1,5 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя  |
|                                                                 | объем двигателя от 1800 до 2300 см <sup>3</sup>                  | 30%, но не менее 2,15 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя |
| Б/у                                                             | старше 5 лет и объемом двигателя от 1500 до 1800 см <sup>3</sup> | 2,9 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя                   |
|                                                                 | прочее                                                           | 35%, но не менее 1,5 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя  |
|                                                                 | старше 5 лет и объемом двигателя от 1800 до 2300 см <sup>3</sup> | 4 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя                     |
|                                                                 | прочее                                                           | 35%, но не менее 2,15 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя |
| <b>Объем двигателя более 3000 см<sup>3</sup> (8703 24)</b>      |                                                                  |                                                                  |
| Новые                                                           |                                                                  | 30%, но не менее 2,8 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя  |
| Б/у                                                             | старше 5 лет                                                     | 5,8 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя                   |
|                                                                 | прочие                                                           | 35%, но не менее 2,8 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя  |
| <b>Объем двигателя не более 1500 см<sup>3</sup> (8703 31)</b>   |                                                                  |                                                                  |
| Новые                                                           |                                                                  | 30%, но не менее 1,45 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя |
| Б/у                                                             | старше 5 лет                                                     | 2,7 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя                   |
|                                                                 | прочие                                                           | 35%, но не менее 1,45 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя |
| <b>Объем двигателя от 1500 до 2500 см<sup>3</sup> (8703 32)</b> |                                                                  |                                                                  |
| Новые                                                           |                                                                  | 30%, но не менее 2,15 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя |
| Б/у                                                             | старше 5 лет                                                     | 4 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя                     |
|                                                                 | прочие                                                           | 35%, но не менее 2,15 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя |
| <b>Объем двигателя более 2500 см<sup>3</sup> (8703 33)</b>      |                                                                  |                                                                  |
| Новые                                                           |                                                                  | 30%, но не менее 2,8 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя  |
| Б/у                                                             | старше 5 лет                                                     | 5,8 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя                   |
|                                                                 | прочие                                                           | 35%, но не менее 2,8 евро за 1 см <sup>3</sup> объема двигателя  |

Источник: Постановление Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2008 г. № 903 г. «О внесении изменений в Таможенный тариф Российской Федерации в отношении некоторых моторных транспортных средств».

Постановление принято в рамках пакета мер по снижению последствий экономического кризиса для отечественного автопрома. Согласно нововведениям повышаются импортные пошлины на легковые и грузовые автомобили, а также меняется с 7 до 5 лет срок отнесения легковых автомобилей к категории подержанных. Импортные пошлины на легковые автомобили со сроком эксплуатации от 1 до 5 лет повышены в среднем с 25 до 30% таможенной стоимости с пропорциональным увеличением специфической ставки, исчисляемой в евро (за 1 куб.см объема двигателя) (табл. 72).

Новые пошлины вступили в силу с 12 января 2009 г. и будут действовать в течение 9 месяцев, после чего правительство должно решить, в каком ключе продолжать таможенную политику по отношению к ввозимым автомобилям.

Таким образом, новые автомобили, собираемые иностранными автопроизводителями в России, станут более конкурентоспособными, чем их импортируемые аналоги, а продукция АвтоВАЗа будет защищена от конкуренции подержанных иномарок. В основном от ужесточения правил ввоза иномарок на территорию России пострадают те производители, у кого нет заводов в России. Так, поднимутся цены на Mitsubishi, Mazda, Nissan, а также на автомобили премиум-класса Mercedes-Benz, BMW, Audi, Volvo.

Рост российского автомобильного рынка в конце 2008 г. резко замедлился. Импорт легковых автомобилей в Российскую Федерацию из стран дальнего зарубежья увеличился в 2008 г. на 31,1% – до 1,84 млн единиц. Всего было импортировано автомашин на 30,3 млрд долл. Особенно удачным стало 1-е полугодие 2008 г., когда объемы продаж ежемесячно увеличивались на 43–54%. Однако в ноябре 2008 г. впервые за последние 4 года объем продаж сократился, что свидетельствует об общем ухудшении ситуации на автомобильном рынке. Снижение продаж за ноябрь 2008 г. составило 15% по сравнению с тем же периодом 2007 г. По сравнению с предыдущим месяцем реализация упала на 19,5%. В октябре продажи иномарок уменьшились по сравнению с сентябрем на 5,7%;

- от 8 декабря 2008 г. № 918 «О временных ставках ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов мяса крупного рогатого скота, свинины и мяса домашней птицы и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2005 г. № 732».

Согласно документу ставка пошлины на ввоз свинины с 1 января 2009 г. повышается до 75%, но не менее 1,5 евро за 1 кг. Пошлина на импорт мяса птицы сверх квоты повышена до 95%, но не менее 0,8 евро за 1 кг. В то же время пошлина на ввоз говядины снижена до 30%, но не менее 0,3 евро за 1 кг.

В настоящее время ставка пошлины на ввоз в Россию свинины составляет 60% от таможенной стоимости, но не менее 1 евро за 1 кг, на мясо птицы – также 60%, но не менее 0,48 евро за 1 кг.

В рамках поддержки российских производителей правительство рассматривало также возможность уменьшения квот на импорт свинины и курицы. На 2009 г. сокращена только квота по курятине – на 300 тыс. т – с 1,25 млн т в текущем году до 952 тыс. т. В том числе доля США сокращена на 180 тыс. т, стран ЕС – на 60 тыс. т.

Квота на импорт мяса свинины даже несколько увеличена за счет включения в нее тримминга (который раньше шел отдельной позицией) – до 532 тыс. т с нынешних 502 тыс. т, в том числе квота США выросла до 100 тыс. т с 50,7 тыс. т.

В соответствии со статьей 3 Закона «О таможенном тарифе» были разработаны и приняты правительством Российской Федерации постановления от 14 января 2008 г. № 5, от 17 марта 2008 г. № 173, от 22 мая 2008 г. № 378, от 21 июля 2008 г. № 547, от 19 сентября 2008 г. № 699 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и на отдельные категории товаров, выработанные из нефти, вывозимые с территории Российской Федерации за пределы государств – участников Соглашений о Таможенном союзе» (табл. 73).

21 ноября Госдума, а 26 ноября 2008 г. Совет Федерации одобрили Закон «О внесении изменений в статью 3 Закона «О таможенном тарифе». В целях оперативного и более гибкого применения мер таможенно-тарифного регулирования и государственной поддержки нефтяной отрасли в связи со снижением мировых цен на нефть законопроект предусматривает, что с 15 октября 2008 г. мониторинг цен на нефть сырую марки Urals на мировых рынках нефтяного сырья будет осуществляться начиная с 15-го числа каждого календарного месяца по 14-е число следующего календарного месяца. Сокращается срок действия ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и отдельные нефтепродукты с двух до одного календарного месяца. Решения правительства РФ об изменении этих ставок должны будут публиковаться не позднее чем за 1 день до вступления в силу (ранее – не позднее, чем за 10 дней).

Таблица 73  
**Ставки экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты в 2008 гг. (долл./т)**

|           | Нефть | Нефтепродукты |       |
|-----------|-------|---------------|-------|
| 1 февраля | 333,8 | 237,2         | 127,8 |
| 1 апреля  | 340,1 | 241,4         | 130,1 |
| 1 июня    | 398,1 | 280,5         | 151,1 |
| 1 августа | 495,9 | 346,4         | 186,6 |
| 1 октября | 372,2 | 263,1         | 141,7 |
| 1 ноября  | 287,3 | 205,9         | 110,9 |
| 1 декабря | 192,1 | 141,8         | 76,4  |

Источник: постановления Правительства РФ.

В целях защиты российских товаропроизводителей с использованием механизмов торговой защиты – компенсационных, антидемпинговых или специальных защитных мер – осуществлялись соответствующие мероприятия.

По результатам проведенных ранее расследований применялись следующие меры:

- специальная пошлина в отношении сухих пекарных дрожжей, ввозимых на таможенную территорию в Российскую Федерацию с 22 марта 2005 г. сроком на 3 года;
- антидемпинговая пошлина в отношении импорта швеллеров, происходящих с Украины, с 7 июля 2005 г. сроком на 3 года;
- антидемпинговая пошлина в отношении трехфазных асинхронных двигателей, происходящих с Украины, с 15 октября 2005 г. сроком на 3 года;
- антидемпинговая пошлина в отношении импорта некоторых видов стальных труб, происходящих с Украины, с 31 января 2006 г. сроком на 5 лет;
- импортная квота на ввоз импорта ламп накаливания с 3 марта 2006 г. сроком на 3 года;
- антидемпинговая пошлина в отношении импорта никельсодержащего плоского проката, происходящего из стран ЕС, с 20 марта 2007 г. сроком на 3 года;

- специальная пошлина в отношении возросшего импорта труб большого диаметра с 21 декабря 2006 г. сроком на 3 года;
- антидемпинговая пошлина в отношении машиностроительного крепежа, происходящего с Украины, в форме одобрения добровольных ценовых обязательств ОАО «Дружковский метизный завод» и в форме антидемпинговой пошлины в размере 21,8 % для остальных украинских производителей, с 14 мая 2007 г. сроком на 5 лет;
- специальная пошлина в отношении стеклосеток (сеток из стекловолокна), ввозимых на таможенную территорию в Российскую Федерацию, с 10 декабря 2007 г. сроком на 3 года;
- антидемпинговая пошлина в отношении подшипников качения (за исключением игольчатых), происходящих из Китайской Народной Республики, с 21 января 2008 г. сроком на 5 лет.

Проводятся следующие расследования:

- антидемпинговое расследование в отношении полиамидных технических нитей, происходящих с Украины и ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации;
- специальное защитное расследование в отношении возросшего импорта нержавеющей труб, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации.

Начаты следующие расследования:

- специальное защитное расследование в отношении возросшего импорта зерноуборочных комбайнов, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации;
- антидемпинговое расследование в отношении металлопроката с полимерным покрытием, происходящего из Китайской Народной Республики, Республики Корея, Королевства Бельгии, Финляндской Республики, Республики Казахстан;
- специальное защитное расследование в отношении возросшего импорта столовых приборов, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации.

В 2008 г. большое внимание уделялось вопросам обеспечения свободного или как минимум недискриминационного доступа российских товаров и услуг на внешние рынки.

В 2008 г. против российских товаров зафиксировано 100 ограничительных мер, применяемых иностранными государствами для защиты своего внутреннего рынка, в том числе 42 антидемпинговые меры, 7 специальных защитных мер и 51 мера нетарифного регулирования торговли, включая меры административного регулирования. Кроме того, проводятся 3 антидемпинговых расследования, а также 5 пересмотров введенных ранее антидемпинговых мер.

На данный момент к наиболее проблемным рынкам, в которых заинтересованы российские экспортеры и на которых проводится агрессивная торговая политика защиты от российского экспорта, относятся рынки ЕС, Мексики, Австралии, США, Белоруссии и Украины.

Наиболее активно антидемпинговые меры используются в отношении российских черных металлов и изделий из них (более половины от всех введенных антидемпинговых мер). Второе место занимают минеральные удобрения.

### 3.6.7. Переговоры о присоединении к Всемирной торговой организации

По состоянию на 1 декабря 2008 г. двусторонние переговоры по условиям доступа на рынки товаров и услуг завершены со всеми членами Рабочей группы по присоединению России к ВТО. Во II квартале 2008 г. были подписаны протоколы о завершении переговоров с Объединенными Арабскими Эмиратами и Саудовской Аравией.

Российская сторона рассчитывала завершить многосторонние переговоры по системным вопросам до конца 2008 г., с тем чтобы уже в 2009 г. стать членом ВТО. Но целый ряд политических и экономических событий – смена администрации США, Дохийский раунд, обострение ситуации на Кавказе, а также мировой финансовый и экономический кризис – затягивают переговорный процесс. Российские власти неоднократно подтверждали, что курс на присоединение к ВТО сохраняется.

К завершению затянувшегося на долгие годы Дохийского раунда призывали главы стран АТЭС на саммите в Перу и лидеры «большой двадцатки» на встрече в Вашингтоне в начале ноября прошлого года. Главный спор на Дохийском раунде идет между развитыми и развивающимися странами относительно уровня сельскохозяйственных субсидий и тарифных мер защиты рынков.

На заседании в Женеве в ноябре 2008 г. прошло очередное чтение доклада Рабочей группы по присоединению России к ВТО в новой редакции, одобренной в августе 2008 г. Этот документ консолидирует итоги переговоров начиная с 2004 г., и его сквозное чтение показало, что у сторон осталось очень ограниченное число вопросов.

Все еще нерешенными остаются три вопроса: уровень экспортных пошлин на лес, условия функционирования госторгпредприятий, а также субсидии сельскому хозяйству. Россия продолжает настаивать на господдержке сельского хозяйства в размере 9,2 млрд долл. (сейчас – менее 3 млрд долл.). Члены ВТО считают, что достаточно 3 млрд долл.

Европейские страны добиваются отказа России от повышения экспортных пошлин на круглый лес, которые за последние 2 года уже выросли с 2,5 до 15 евро за куб. м, а с 1 января 2009 г. они увеличились до 50 евро за 1 куб.м.

Запретительные пошлины считались неременным условием, обеспечивающим приток масштабных инвестиций в лесопромышленный комплекс. В качестве дополнительных стимулирующих мер пошлины на продукцию даже на первой стадии обработки были обнулены, а лесопромышленным концернам предлагались льготы на период строительства перерабатывающих мощностей. В 1-м полугодии 2008 г. вывоз необработанной древесины сократился на 23,8% – до 20,1 млн т (согласно стратегии развития ЛПК к 2020 г. он должен снизиться до 5 млн т в год). На конец лета 2008 г. в Минпромторге находилось свыше 200 инвестпроектов на общую сумму 1,1 трлн руб.

В связи со снижением объемов вывоза леса было дестабилизирована бумажная промышленность скандинавских стран, что поставило ее на грань банкротства. Но повышение пошлин привело и к внутрироссийским проблемам. В наиболее сложной ситуации оказались лесозаготовительные предприятия регионов, в которых недостаточно или нет крупных ЦБК. Заложниками ситуации стали также порты и транспортники, так как перевозки лесных грузов к III кварталу 2008 г. упали почти вдвое.

После встречи премьер-министров России и Финляндии правительство РФ обещало перенести принятие новых таможенных пошлин на круглый лес на 9–10 месяцев,

объясняя это желанием помочь оказавшимся в кризисном положении финским лесопромышленникам. Повышение предусматривалось постановлением Правительства РФ от 5 февраля 2007 г. № 75. Однако ввод в действие новых пошлин был отложен на год. Соответствующее постановление Правительства было принято 24 декабря 2008 г. и вступило в силу с 1 января 2009 г.

В перспективе повышение пошлин все же будет осуществлено как мера, направленная на увеличение переработки внутри страны. Но необходимо оптимизировать увеличение экспортных таможенных пошлин на круглый лес, увязав его с ростом перерабатывающих мощностей внутри страны.

В рамках очередного Женевского раунда в ноябре 2008 г. Россия провела около 10 двусторонних консультаций по системным вопросам, в том числе с Украиной и Саудовской Аравией. Саудовская Аравия, двусторонние переговоры с которой были завершены летом 2008 г., в рамках Рабочей группы настаивала на принятии Россией обязательств по выравниванию экспортных и внутренних цен на энергоносители. С аналогичными требованиями в свое время выступал и Евросоюз, но по итогам переговоров европейцы от них отказались и в протокол о завершении двусторонних переговоров они не вошли. Впоследствии Саудовская Аравия отозвала свой запрос по энергоносителям.

На встрече с украинскими партнерами в Женеве обсуждались вопросы, касающиеся доклада рабочей группы. Украина стала членом ВТО в середине мая 2008 г., и одновременно она вошла в Рабочую группу по России, заявив, что сохраняет за собой право начать двусторонние переговоры по условиям доступа на наш рынок своих товаров и услуг.

Представитель Грузии на заседании Рабочей группы сделал заявление, что сохраняет за собой право поставить России новые вопросы. Но эти вопросы пока не поставлены, вряд ли у грузинской стороны есть серьезные коммерческие интересы, так как торговля между нашими странами осуществляется беспошлинно – в режиме свободной торговли. Заметим, что на практике были случаи, когда страны принимались в ВТО, невзирая на возражения отдельных членов организации.

### 3.6.8. Проект внешнеэкономической стратегии Российской Федерации до 2020 г.

В Минэкономразвития России подготовлен проект внешнеэкономической стратегии Российской Федерации до 2020 г., определяющей ключевые приоритеты и параметры внешнеэкономической политики страны в увязке с долгосрочными целями и задачами ее внутренней политики.

Этот документ базируется на положениях Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. (далее – КДР-2020), «Основных направлений деятельности правительства Российской Федерации на период до 2012 года», Концепции внешней политики Российской Федерации, долгосрочных стратегий и программ развития отдельных отраслей и регионов, нормативных правовых актов и т.д.

Необходимость разработки этого документа обусловлена тем, что в настоящее время складывается качественно новая ситуация в сфере внешнеэкономических связей России, обусловленная как внешними, так и внутренними факторами. Внешние факто-

ры проявляются прежде всего в усилении торгово-политического воздействия зарубежных государств на сферу международной торговли, требующего адекватного комплексного применения в России всего спектра внешнеэкономических инструментов. Внутренние причины связаны в первую очередь с необходимостью перехода страны к инновационной модели социально-экономического развития. Эти факторы в целом определяют необходимость подготовки и последующей реализации внешнеэкономической стратегии на долгосрочную перспективу.

В настоящее время мировая экономика испытывает воздействие глубокого финансового кризиса. Наряду с большинством развитых экономик влияние кризиса ощущают и развивающиеся страны. В долгосрочной перспективе вероятно восстановление роста мировой экономики, но по сравнению с докризисным периодом ее динамика будет более подвержена циклическим колебаниям.

При благоприятном сценарии среднегодовые темпы прироста мирового ВВП за 2010–2015 гг. составят 4,0–4,2%, за 2016–2010 гг. – 2,7% по сравнению с 3,9% в 2001–2006 гг. и 3,3% в 1991–2000 гг. В то же время нынешний кризис мировой экономики может открыть долгий период замедленного развития, характеризующегося повышенной инфляцией и острыми конфликтами между новыми и старыми международными центрами сил, странами – экспортерами сырья и постиндустриальными экономиками<sup>42</sup>.

Внешеэкономическая политика является продолжением внутренней экономической и социальной политики государства, направленной на укрепление экономики и улучшение качества жизни населения. В документе определяются ключевые приоритеты, цели и параметры внешнеэкономической политики Российской Федерации с учетом долгосрочных целей и задач ее внутренней политики на этапе перехода к инновационному типу социально-экономического развития. При его разработке были учтены основные тенденции развития глобальной экономики и современное состояние внешнеэкономических связей России.

Долговременной целью внешнеэкономической политики России является обеспечение глобальных лидирующих позиций страны как одной из ведущих мировых экономических держав XXI в. В связи с этим внешнеэкономическая стратегия базируется на ключевых положениях КДР-2020, в том числе раздела 6 «Внешеэкономическая политика», где зафиксированы цели, принципы, приоритетные направления и географическая диверсификация внешнеэкономических связей России<sup>43</sup>.

Основными целевыми индикаторами внешнеэкономической стратегии являются:

- повышение доли России в мировой экономике с 3,2% мирового ВВП в 2007 г. (по паритету покупательной способности) до 3,8% в 2015 г. и 4,3% в 2020 г.;
- увеличение российского экспорта с 354 млрд долл. в 2007 г. до 630–650 млрд долл. в 2015 г. и более 900 млрд долл. в 2020 г. (при условии колебания мировых цен на нефть в ценах 2007 г. в пределах 80–90 долл. за баррель);
- рост экспорта машиностроительной продукции более чем в 6 раз (до 110–130 млрд долл.);
- увеличение экспорта транспортных услуг почти в 4 раза (до 45 млрд долл. ) к 2020 г. по сравнению с 2007 г.;

<sup>42</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. С. 200–201. Сайт Минэкономразвития России. 16 октября 2008 г., [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru)

<sup>43</sup> Там же. С. 165.

- достижение доли не менее 5–10% на рынках высокотехнологичных товаров и услуг по 5–7 крупным позициям.

Внешнеэкономическая стратегия призвана способствовать реализации долгосрочных инициатив и крупных проектов, осуществляемых в масштабах мировой экономики. В этой связи важными задачами являются: комплексная поддержка российских компаний со стороны государства в сфере экспорта и инвестирования в зарубежных странах, создание системы идентификации и снятия барьеров по доступу на внешние рынки, а также применение Россией качественно новых внешнеэкономических инструментов.

Достижение стратегической цели внешнеэкономической политики обеспечивается путем реализации ее приоритетных направлений с четкой увязкой действий по каждому из них с решаемыми внутренними задачами, потребностями и возможностями российской экономики, которые включают:

- обеспечение ведущих позиций России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг в соответствии с ее специализацией в глобальной научно-технологической сфере;
- содействие экспорту и достижению глобальной конкурентоспособности обрабатывающих отраслей и сферы услуг;
- интеграция России в глобальную транспортную систему и реализация транзитного потенциала российской экономики;
- повышение роли России в обеспечении глобальной энергетической безопасности и укрепление ее позиций на рынке углеводородов;
- интеграция евразийского экономического пространства с центром в России;
- создание в России международного финансового центра и превращение рубля в региональную резервную валюту;
- усиление роли России в формировании мирового экономического порядка.

При этом достижение стратегических целей предусматривает реализацию региональных и страновых приоритетов внешнеэкономической политики России в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Географическая диверсификация и углубление внешнеэкономических связей страны будут способствовать снижению рисков, связанных с постоянными изменениями баланса сил в мире и перестройкой международного экономического порядка.

Важнейшими партнерами Российской Федерации в экономической и политической сферах являются страны СНГ, Евросоюза, Китай, США, а также быстроразвивающиеся страны Азии. Именно с этими государствами Россия наиболее активно развивает торговое, инвестиционное и технологическое сотрудничество, которое может стать основой для совершенствования структуры российского экспорта, освоения новых рынков и реализации транзитного транспортного потенциала страны.

В то же время для России все большее значение с точки зрения развития внешнеэкономических связей приобретают Индия, страны Латинской Америки, а также богатые природными ресурсами государства Африки. Предусматривается активизация деятельности Российской Федерации в международных экономических организациях и региональных группировках (АТЭС, ШОС и др.).

Особенностью современной модели управления внешнеэкономической деятельностью (ВЭД) в России является необходимость воздействия на международную пред-

принимательскую активность отечественных компаний и повышения роли субъектов Федерации и территорий на внешних рынках.

Для реализации внешнеэкономической политики требуется создание системы институтов, обеспечивающей национальные интересы России в мировой экономике, повышение конкурентоспособности российских компаний на мировых рынках, гибкость и результативность государственного регулирования внешнеэкономической сферы, его способность быстро и адекватно реагировать на внешние риски.

Такая система институтов включает три крупных блока: комплексную поддержку экспорта и прямых инвестиций за рубежом, регулирование доступа иностранных товаров и инвестиций на российские рынки и поддержку управления во внешнеэкономической сфере.

Для реализации приоритетных направлений внешнеэкономической политики в условиях новой модели государственного регулирования ВЭД предусматривается внедрение новых инструментов и документов оперативного управления. В связи с этим:

- будут подготовлены краткосрочные программы продвижения промышленного экспорта, определяющие ключевые направления, с учетом приоритетности и специфики конкретных зарубежных рынков и потребностей отечественных экспортеров;
- по ключевым странам – партнерам Российской Федерации будут разработаны двусторонние планы торгово-экономического сотрудничества;
- указанные программы и планы будут реализовываться с привлечением потенциала торгпредств России за рубежом;
- ежегодно будут утверждаться «Основные направления таможенно-тарифной политики»;
- на основе выявляемых возможностей и потенциальных угроз по основным отраслям и географическим направлениям внешнеэкономической деятельности будут вноситься необходимые коррективы во внешнеэкономическую политику страны.

Принятие и реализация внешнеэкономической стратегии Российской Федерации до 2020 г. позволит: определять первостепенные направления внешнеэкономической политики страны в долгосрочной перспективе; выделять приоритеты внешнеэкономической политики России по отношению к отдельным странам и регионам мира; выбирать адекватные инструменты реализации внешнеэкономической политики; задавать векторы развития институтов внешнеэкономической политики и регулирования внешнеторговой деятельности.