

## Птицы долины реки Мениккайоки

И.В.Зацаринный, И.С.Собчук, И.А.Булычева,  
А.Г.Булычев, А.С.Серегин, Ю.А.Тимошина,  
В.С.Варюхин, Я.Л.Комаров

*Иван Викторович Зацаринный.* Рязанский государственный университет им. С.А.Есенина, ул. Свободы, д. 46, Рязань, Рязанская область, 390000, Россия. Национальный парк «Мещерский», площадь Ленина, д. 20, г. Спас-Клепики, Клепиковский район, Рязанская область, 391030, Россия. E-mail: zatsarinny@mail.ru

*Ирина Антоновна Булычева, Александр Геннадьевич Булычев.* Государственный природный заповедник «Пасвию», п. Раякоски, Мурманская область, 184404, Россия

*Иван Сергеевич Собчук, Вадим Сергеевич Варюхин, Ярослав Леонидович Комаров.* Рязанский государственный университет им. С.А.Есенина, ул. Свободы, д. 46, Рязань, Рязанская область, 390000, Россия

*Антон Сергеевич Серегин.* Московский государственный гуманитарный университет им. М.А.Шолохова, ул. Верхняя Радищевская, д.16-18, Москва, 109240, Россия

*Юлия Анатольевна Тимошина.* Биологический факультет, Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Ленинские горы, д. 1 стр. 12, Москва, 119234, Россия

*Поступила в редакцию 29 октября 2015*

Трансформация крупных природных объектов и создание «искусственных» территорий коренным образом меняет естественную структуру населения животных. Особое место среди таких трансформированных систем занимают реки или отдельные их участки.

До середины XX века река Мениккайоки (северо-запад Мурманской области) представляла собой одну из двух протоков реки Паз между двумя её озёрными расширениями – озером Боссоярвре на юго-западе и озером Сальмиярви на северо-востоке (Мацак 2005). Общая протяжённость Мениккайоки составляет немногим менее 11 км. В середине XX века в ходе строительства каскада ГЭС на реке Паз на пороге Мениккакоски построена плотина, перекрывшая сток на этом участке. На втором рукаве реки Паз на пороге Скугфосс была построена норвежская ГЭС, введённая в эксплуатацию в 1964 году (Мацак 2005). В настоящее время река Мениккайоки представляет собой уникальный объект, иллюстрирующий реакцию биосистем севера таёжной зоны на гидротехническую деятельность людей. Перекрытие стока на этом участке реки Паз и, как следствие, полное изменение гидрологического режима привело к трансформации структуры растительности в её долине. В верхнем течении река в настоящее время неширокая, имеет множество порожистых участков и два крупных озёрных расширения. На ранее обводнённых участках русла за истекшие полвека сформировались заболоченные и облесённые территории. Лесные станции представлены здесь сосновыми, берёзовыми и смешанными лесами, а на отдельных небольших участках – осинниками. В среднем течении ши-

рина реки увеличивается и местами достигает нескольких десятков метров, при этом её глубина остаётся сравнительно небольшой. Летом река здесь мелеет и сильно зарастает водной и околородной растительностью. По берегам в среднем и нижнем течении и вдоль впадающих в реку крупных ручьёв сформировались ленточные берёзовые леса, которые с одной стороны непосредственно примыкают к кустарниковым зарослям вдоль береговой линии, а с другой – к участкам болот или зарастающим небольшим луговинам, сохранившимся здесь после хозяйственной деятельности XIX-XX веков (см. рисунок).

Целью нашего исследования было установить современный видовой состав и количественное обилие птиц в долине реки Мениккайоки.

Исследования выполнялись в 2006-2013 годах в Печенгском районе Мурманской области в долине реки Мениккайоки. Учёты птиц проводились в конце мая – начале июня и в первой половине сентября: в верхнем течении в 2009-2013 и 2010-2013, в среднем течении в 2006-2013 и 2010-2013 годах (соответственно). Учётный маршрут в верхнем течении имел протяжённость 2.7 км. В среднем течении учётный маршрут включал в себя ленточные берёзовые леса вдоль реки и двух впадающих в неё ручьёв общей протяжённостью 4.4 км\* (непосредственно вдоль русла реки 1.5 км). Дополнительно в гнездовой период обследованы и другие участки, включавшие в себя саму акваторию реки и ленточные берёзовые леса вдоль неё: в 2010, 2012, 2013 годах – участок реки от среднего течения до устья (4.2 км), в 2012 – участок между верхним и средним течением (2.5 км). Птиц учитывали методом маршрутного учёта без ограничения полосы обнаружения (Равкин, Челинцев 1999). В качестве меры количественного обилия птиц использовался показатель «встречаемость» (в гнездовой период – пар/км, в осенний – особей/км). Выбор этого показателя в качестве меры обилия обусловлен необходимостью сопоставления результатов, полученных в ходе данного исследования с материалами по другим районам заповедника «Пасвик» и его окрестностей. В ходе выполнения расчётов по обилию птиц в гнездовой период принято допущение, что каждый поющий самец имеет пару. Следует отметить, что все встреченные в период работ клесты и чечётки были отнесены к *Loxia curvirostra* и *Acanthis flammea*. При этом не исключена вероятность присутствия в стаях этих птиц в осенний период некоторого количества клестов-сосновиков *Loxia pytyopsittacus* и пепельных чечёток *Acanthis hornemanni*, которые могут быть встречены в группах птиц и отмечались ранее в этом районе (Schaanning 1907; Макарова и др. 2003; Хлебосолов и др. 2007; Günter, Zatsarinny 2014; и др.).

---

\* В 2006 году протяжённость учётного маршрута составила 2,2 км.



Различные участки реки Мениккайоки.

- 1 – первое озёрное расширение; 2 – второе озёрное расширение;  
 3, 4 – верхнее течение; 5 – среднее течение; 6 – впадающие ручьи;  
 7 – нижнее течение; 8 – устье реки, вид на озеро Сальмиярви.

Результаты исследований показывают, что в каждом из типов местообитаний, представленных в настоящее время в долине реки Мениккайоки, сформировалась структура орнитофауны, в целом свойственная тем или иным типам экосистем района, находящимся в определённой сукцессионной стадии (Хлебосолов и др. 2007). Фауна птиц лесов представлена здесь сравнительно небольшим числом видов. В гнездовой период к фоновым можно отнести весничку *Phylloscopus trochilus*, юрка *Fringilla montifringilla*, обыкновенную чечётку *Acanthis flammea* и белобровика *Turdus iliacus* (табл. 1). Обилие этих видов закономерно меняется на разных участках реки. В верхнем течении, где представлены сосновые и смешанные леса, выше численность юрка и обыкновенной чечётки, в среднем – веснички и белобровика (табл. 1). К числу обычных и практически ежегодно встречаемых видов следует отнести кукушку *Cuculus canorus*, лесного конька *Anthus trivialis*, певчего дрозда *Turdus philomelos*, большую синицу *Parus major* и снегиря *Pyrrhula pyrrhula* (табл. 1).

Некоторым видам свойственны определённые биотопические предпочтения, проявляющиеся в более массовом их распространении на том или ином участке. Так, сорока *Pica pica*, рябинник *Turdus pilaris* и серая мухоловка *Muscicapa striata* чаще встречаются в чистых берёзовых лесах в среднем течении реки, а чиж *Spinus spinus* – в верхнем, где представлены различные типы лесов. Малочисленны и нерегулярно встречаются в долине реки ворон *Corvus corax*, свиристель *Bombus garrulus*, горихвостка *Phoenicurus phoenicurus* и сибирская гаичка *Parus cinctus* (табл. 1), хотя в других районах рассматриваемой территории эти виды птиц достаточно обычны (Хлебосолов и др. 2007).

Среди птиц, населяющих кустарниковые заросли в долине Мениккайоки, наиболее широко распространена камышовая овсянка *Schoeniclus schoeniclus*. Варакушка *Luscinia svecica* и камышевка-барсучок *Acrocephalus schoenobaenus* встречались в среднем и нижнем течении реки, при этом барсучка удавалось обнаружить не каждый год.

Определённую группу видов составляют воробьиные, приуроченные к открытым биотопам, которые ограничено представлены в долине реки. К ним, в частности, следует отнести белую *Motacilla alba* и жёлтую *M. flava* трясогузок, лугового конька *Anthus pratensis* и овсянку-крошку *Ocyris pusillus*. Белая трясогузка встречалась только в верховьях реки (табл. 1) и придерживалась участков каменистого русла, практически лишённых древесной и кустарниковой растительности. Жёлтая трясогузка, луговой конёк и овсянка-крошка отмечены в некоторые годы на заболоченных участках в долине реки (табл. 2).

Целый ряд видов, встречающихся в гнездовой период в лесных стациях долины Мениккайоки, можно условно отнести к редким. Среди них можно выделить две группы видов. К первой относятся виды,

Таблица 1. Встречаемость птиц в долине реки Мениккайоки в гнездовой период (пар/км)

Вид \ район, год	Верхнее течение (2.7 км)							Среднее течение (4.4 км)							Нижнее течение (4.2 км)			
	2009	2010	2011	2012	2013	$\overline{m \pm s}$ min-max	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	$\overline{m \pm s}$ min-max	2010	2012	$\overline{m \pm s}$ min-max
<i>Cuculus canorus</i>	-	0.4	0.4	-	0.7	$\frac{0.3 \pm 0.3}{0.0-0.7}$	-	0.5	0.5	-	0.7	0.5	-	-	$\frac{0.3 \pm 0.3}{0.0-0.7}$	0.2	-	$\frac{0.1 \pm 0.2}{0.0-0.2}$
<i>Anthus trivialis</i>	1.1	-	0.4	0.4	-	$\frac{0.4 \pm 0.5}{0.0-1.1}$	0.5	-	-	-	0.5	0.2	0.2	0.2	$\frac{0.2 \pm 0.2}{0.0-0.5}$	0.2	-	$\frac{0.1 \pm 0.2}{0.0-0.2}$
<i>Motacilla alba</i>	0.4	0.7	0.7	0.7	-	$\frac{0.5 \pm 0.3}{0.0-0.7}$	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Pica pica</i>	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.5	0.2	0.2	0.2	0.2	0.7	$\frac{0.3 \pm 0.2}{0.0-0.7}$	-	-	-
<i>Corvus corax</i>	-	0.4	-	-	-	$\frac{0.1 \pm 0.2}{0.0-0.4}$	-	0.2	-	-	0.2	0.2	0.2	0.5	$\frac{0.1 \pm 0.2}{0.0-0.5}$	-	-	-
<i>Bombus garrulus</i>	-	-	-	-	0.7	$\frac{0.1 \pm 0.3}{0.0-0.7}$	1.8	-	-	0.2	0.2	-	0.2	-	$\frac{0.3 \pm 0.6}{0.0-1.8}$	0.5	-	$\frac{0.2 \pm 0.3}{0.0-0.5}$
<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	-	-	-	-	-	-	1.4	0.2	0.2	-	-	-	-	-	$\frac{0.2 \pm 0.5}{0.0-1.4}$	0.5	-	$\frac{0.2 \pm 0.3}{0.0-0.5}$
<i>Phylloscopus trochilus</i>	7.4	7.0	8.1	2.6	9.6	$\frac{7.0 \pm 2.6}{2.6-9.6}$	6.4	6.6	5.2	8.6	7.7	8.9	8.4	17.7	$\frac{8.7 \pm 3.9}{5.2-17.7}$	7.1	3.8	$\frac{5.5 \pm 2.4}{3.8-7.1}$
<i>Muscicapa striata</i>	1.1	-	-	-	-	$\frac{0.2 \pm 0.5}{0.0-1.1}$	-	-	0.5	-	0.5	0.9	0.2	0.5	$\frac{0.3 \pm 0.3}{0.0-0.9}$	0.5	-	$\frac{0.2 \pm 0.3}{0.0-0.5}$
<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	0.4	-	1.1	-	0.4	$\frac{0.4 \pm 0.5}{0.0-1.1}$	-	0.2	-	0.2	-	-	0.7	-	$\frac{0.1 \pm 0.2}{0.0-0.7}$	-	-	-
<i>Luscinia svecica</i>	-	-	-	-	-	-	2.3	0.2	0.5	1.1	0.2	0.7	1.1	1.1	$\frac{0.9 \pm 0.7}{0.2-2.3}$	0.2	0.2	$\frac{0.2 \pm 0.0}{0.2}$
<i>Turdus pilaris</i>	-	-	-	-	0.4	$\frac{0.1 \pm 0.2}{0.0-0.4}$	1.8	0.5	0.5	0.7	1.4	1.1	-	0.5	$\frac{0.8 \pm 0.6}{0.0-1.8}$	1.0	0.7	$\frac{0.8 \pm 0.2}{0.7-1.0}$
<i>Turdus iliacus</i>	0.7	-	0.7	0.4	0.7	$\frac{0.5 \pm 0.3}{0.0-0.7}$	2.3	0.9	1.1	1.6	1.8	1.4	1.6	1.6	$\frac{1.5 \pm 0.4}{0.9-2.3}$	0.7	0.7	$\frac{0.7 \pm 0.0}{0.7}$
<i>Turdus philomelos</i>	-	-	0.4	0.4	-	$\frac{0.1 \pm 0.2}{0.0-0.4}$	-	0.2	-	0.2	0.2	-	0.7	0.5	$\frac{0.2 \pm 0.2}{0.0-0.7}$	-	0.2	$\frac{0.1 \pm 0.2}{0.0-0.2}$
<i>Parus cinctus</i>	0.7	-	0.4	-	-	$\frac{0.2 \pm 0.3}{0.0-0.7}$	-	0.2	-	-	0.5	-	-	-	$\frac{0.1 \pm 0.2}{0.0-0.5}$	-	-	-
<i>Parus major</i>	-	0.7	0.7	0.4	-	$\frac{0.4 \pm 0.4}{0.0-0.7}$	0.5	0.7	0.2	0.2	0.7	0.9	1.1	1.4	$\frac{0.7 \pm 0.4}{0.2-1.4}$	-	-	-
<i>Fringilla montifringilla</i>	3.7	4.1	6.3	4.4	6.7	$\frac{5.0 \pm 1.4}{3.7-6.7}$	5.5	3.4	2.3	5.2	4.1	5.2	4.1	4.8	$\frac{4.3 \pm 1.1}{2.3-5.5}$	4.0	2.1	$\frac{3.1 \pm 1.3}{2.1-4.0}$
<i>Spinus spinus</i>	0.4	1.1	0.7	0.7	1.1	$\frac{0.8 \pm 0.3}{0.4-1.1}$	-	-	-	-	0.5	-	0.9	0.5	$\frac{0.2 \pm 0.3}{0.0-0.9}$	-	-	-
<i>Acanthis flammea</i>	3.3	4.1	2.6	0.7	3.0	$\frac{2.7 \pm 1.2}{0.7-4.1}$	5.5	1.8	0.2	1.1	1.8	1.4	1.1	3.2	$\frac{2.0 \pm 1.6}{0.2-5.5}$	2.6	0.7	$\frac{1.7 \pm 1.3}{0.7-2.6}$
<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	-	0.4	0.7	-	0.4	$\frac{0.3 \pm 0.3}{0.0-0.7}$	-	0.2	-	0.2	0.2	0.2	0.2	-	$\frac{0.1 \pm 0.1}{0.0-0.2}$	-	-	-
<i>Schoeniclus schoeniclus</i>	1.9	1.5	0.7	0.7	0.4	$\frac{1.0 \pm 0.6}{0.4-1.9}$	0.9	0.9	0.5	0.2	0.7	1.4	0.2	0.2	$\frac{0.6 \pm 0.4}{0.2-1.4}$	1.2	0.5	$\frac{0.8 \pm 0.5}{0.5-1.2}$

*m* – среднее многолетнее, *s* – стандартное отклонение, min-max – пределы вариации.

Таблица 2. Регистрации некоторых редких в долине реки Мениккайоки  
ВИДОВ ПТИЦ в гнездовой и (или) осенний периоды

Вид	Гнездовой период			Осенний период	
	Верхнее течение	Среднее течение	Нижнее течение	Верхнее течение	Среднее течение
<i>Anser anser</i> *	2ind (2009)	-	-	-	-
<i>Anser fabalis</i>	-	4 ind. (2008)	-	-	-
<i>Anas acuta</i> *	-	1♂ (2013)	-	-	20 ind (2011)
<i>Anas querquedula</i> *	5♂ (2011) 1♀ (2013)	-	-	-	-
<i>Anas clypeata</i> *	-	3♀ (2011)	-	-	-
<i>Mergus serrator</i>	1♀ (2012) 1pr (2013)	1pr (2012) <sup>1</sup>	-	-	-
<i>Mergus merganser</i>	-	-	1 pr (2010)	-	-
<i>Buteo lagopus</i>	-	1ind (2010)	-	-	-
<i>Haliaeetus albicilla</i>	1ind (2010) 1ind (2011)	2ind (2010)	-	-	-
<i>Falco columbarius</i>	-	1ind (2008)	-	-	-
<i>Lagopus lagopus</i>	-	1pr (2009) 3pr (2013)	1pr (2010) 1pr (2012)	-	-
<i>Tetrao urogallus</i>	-	-	-	1♂ (2010)	-
<i>Tetrastes bonasia</i>	-	-	-	3ind (2013)	-
<i>Pluvialis apricaria</i>	-	1pr (2012) <sup>1</sup>	-	-	-
<i>Charadrius hiaticula</i> *	-	1ind (2008)	-	-	-
<i>Tringa erythropus</i>	1ind (2013)	-	-	-	-
<i>Numenius phaeopus</i>	-	1ind (2011)	1♂ (2010)	-	-
<i>Limosa lapponica</i> *	-	1ind (2010)	-	-	-
<i>Larus canus</i>	1ind (2010)	-	-	-	-
<i>Sterna paradisaea</i>	2ind (2011)	-	-	-	-
<i>Dendrocopos major</i>	1ind (2009)	-	-	-	-
<i>Anthus pratensis</i>	3♂ (2013)	-	-	3ind (2013)	-
<i>Motacilla flava</i>	3♂ (2012)	2♂ (2012) <sup>1</sup>	3♂ (2010)	-	1ind (2012)
<i>Lanius excubitor</i> *	-	-	-	-	1ind (2013)
<i>Perisoreus infaustus</i>	-	1pr (2010) 1pr (2011)	-	2ind (2010)	1ind (2011)
<i>Pica pica</i>	-	-	-	-	1ind (2012)
<i>Corvus cornix</i>	1pr (2012)**	1pr (2007) 2pr (2008) 1pr (2010)	-	1ind (2010) 2ind (2012)	-
<i>Corvus corax</i>	-	1ind (2012) <sup>1</sup>	-	1ind (2013)	1ind (2011)
<i>Bombycilla garrulus</i>	-	-	-	10ind (2010)	-
<i>Cinclus cinclus</i> *	1ind (2012)	-	-	-	-
<i>Phylloscopus collybita</i> *	1♂ (2010)	-	-	-	-
<i>Phylloscopus borealis</i> *	-	-	1♂ (2010)	-	-
<i>Ficedula hypoleuca</i>	1♂ (2011)	1♂ (2011)	1♂ (2012)	-	-
<i>Erithacus rubecula</i> *	1♂ (2011)	-	-	3ind (2013)	1ind (2012)
<i>Turdus merula</i> *	1♂ (2011)	1♂ (2013)	-	-	-
<i>Turdus viscivorus</i> *	1♂ (2011)	-	-	-	-
<i>Aegithalos caudatus</i> *	-	-	-	-	7ind (2013)
<i>Parus montanus</i> *	-	1♂ (2013)	-	-	-
<i>Fringilla coelebs</i> *	1♂ (2011)	1♂ (2012)	1♂ (2012)	-	-
<i>Chloris chloris</i> *	-	1♂ (2012)	-	-	-
<i>Loxia curvirostra</i>	3♂ (2010) 1♂ (2011)	-	-	-	-
<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	-	-	-	-	2ind (2013)
<i>Ocyris pusillus</i> *	1pr (2012)	-	-	-	-

Обозначения: \*- редкие виды птиц долины реки Паз; \*\* – участок русла между верхним и средним течением реки; ind – особь; pr – пара; ♂ – самец (для воробьинообразных – поющий самец); ♀ – самка; в скобках указан (год) наблюдений.

которые редко встречаются именно в долине этой реки, но довольно обычны на остальной территории, ко второй – виды, редкие не только в этом районе, но и во всей долине реки Паз (табл. 2).

Долина реки Мениккайоки – одна из немногих «природных» территорий в границах заповедника «Пасвик», которая восстанавливается после столь масштабной трансформации. Одной из её особенностей является сравнительно большое число встреченных редких лесных воробьиных птиц. Здесь отмечены чёрный дрозд *Turdus merula*, теньковка *Phylloscopus collybita*, зяблик *Fringilla coelebs* – виды, которые в последние годы появляются по всей долине реки Паз. Однако в других случаях встречи с этими видами птиц происходят преимущественно на территориях существующих небольших посёлков или в местах бывших поселений и других хозяйственных объектов, зарастающих древесной растительностью. По-видимому, территории, по структуре растительности подобные долине Мениккайоки, служат «промежуточным звеном» в этапах освоения некоторыми видами птиц лесных территорий Севера. Наглядный пример такого, достаточно быстрого, расселения в долине реки Паз продемонстрировала большая синица, которая в конце XX века имела локальное распространение и встречалась лишь на сильно трансформированных деятельностью людей территориях (Макарова и др. 2003; Хлебосолов и др. 2007). В настоящее время она заселила различные типы лесов и является достаточно обычным и широко распространённым видом (Макарова, Зацаринный 2010; Зацаринный и др. 2014).

Обобщение материалов по фауне лесных видов птиц в гнездовой период подтверждает ранее высказанный нами тезис о том, что берёзовые леса в долинах рек имеют достаточно сложную структуру населения птиц в сравнении с другими типами березняков северо-запада Кольского полуострова (Зацаринный и др. 2012). По-видимому, одним из основных факторов, способствующих этому, служит «пограничное» положение этих лесов между водотоками и открытыми местообитаниями (болота, луговины), за счёт чего формируются мозаичность и разнообразие структуры растительности, что в свою очередь даёт возможность большому числу видов птиц найти подходящие условия для жизни.

Осенняя орнитофауна лесов долины реки Мениккайоки представлена небольшим числом видов. К наиболее обычным из них следует отнести чечётку, сибирскую гаичку и большую синицу (табл. 3). Присущая в гнездовой период ряду видов биотопическая приуроченность проявляется и осенью. Так, в верхнем течении сравнительно чаще встречается клётс и сибирская гаичка, в среднем – рябинник, большая синица, пухляк *Parus montanus* (табл. 3). Результаты осенних работ показывают, что к первой половине сентября большая часть особей пе-

релётных видов уже покинула этот район. На это, в частности, указывает практически полное отсутствие птиц этой группы или лишь редкие встречи с некоторыми из них (табл. 3).

Таблица 3. Встречаемость птиц в лесах в долине реки Мениккайоки в осенний период (особей/км)

Вид	Верхнее течение (2.7 км)					Среднее течение (4.4 км)			
	2010	2011	2012	2013	$\frac{m \pm s}{\text{min-max}}$	2011	2012	2013	$\frac{m \pm s}{\text{min-max}}$
<i>Dendrocopos major</i>	0.4	-	-	3.0	$\frac{0.8 \pm 1.4}{0.0-3.0}$	-	-	0.2	$\frac{0.1 \pm 0.1}{0.0-0.2}$
<i>Turdus pilaris</i>	0.7	-	-	-	$\frac{0.2 \pm 0.4}{0.0-0.7}$	0.7	3.6	1.1	$\frac{1.8 \pm 1.6}{0.7-3.6}$
<i>Turdus iliacus</i>	-	-	-	-	-	-	3.6	0.2	$\frac{1.3 \pm 2.0}{0.0-3.6}$
<i>Turdus viscivorus</i>	0.4	0.7	0.4	-	$\frac{0.4 \pm 0.3}{0.0-0.7}$	-	-	-	-
<i>Turdus sp.</i>	1.1	-	-	3.3	$\frac{1.1 \pm 1.6}{0.0-3.3}$	-	-	-	-
<i>Parus montanus</i>	-	-	-	-	-	2.0	0.5	1.1	$\frac{1.2 \pm 0.8}{0.5-2.0}$
<i>Parus cinctus</i>	1.5	0.7	1.5	5.9	$\frac{2.4 \pm 2.4}{0.7-5.9}$	2.0	0.5	0.9	$\frac{1.1 \pm 0.8}{0.5-2.0}$
<i>Parus major</i>	-	-	0.7	-	$\frac{0.2 \pm 0.4}{0.0-0.7}$	1.8	1.4	2.3	$\frac{1.8 \pm 0.5}{1.4-2.3}$
<i>Fringilla montifringilla</i>	-	-	0.7	1.1	$\frac{0.5 \pm 0.6}{0.0-1.1}$	1.1	*	0.5	$\frac{0.5 \pm 0.6}{0.0-1.1}$
<i>Spinus spinus</i>	-	-	0.7	-	$\frac{0.2 \pm 0.4}{0.0-0.7}$	0.7	0.9	1.6	$\frac{1.1 \pm 0.5}{0.7-1.6}$
<i>Acanthis flammea</i>	3.7	-	8.1	-	$\frac{3.0 \pm 3.9}{0.0-8.1}$	6.1	6.4	2.3	$\frac{4.9 \pm 2.3}{2.3-6.4}$
<i>Loxia curvirostra</i>	0.4	3.7	-	11.1	$\frac{3.8 \pm 5.2}{0.0-11.1}$	-	0.5	-	$\frac{0.2 \pm 0.3}{0.0-0.5}$

Примечание: \* - во время учётов была встречена мигрирующая стая юрков (>150 особей), при расчёте обилия этих птиц не учитывали.

Фауна водоплавающих и околоводных птиц в долине реки Мениккайоки своеобразна. Здесь отсутствует целый ряд видов и групп птиц, населяющих реку Паз. Так, практически нет чаек и крачек, редко крохали и отсутствуют гагары, хотя на остальной территории многие из видов, относящихся к этим группам, обычны и широко распространены (Хлебосолов и др. 2007; Заколдаева и др. 2012). Среди водоплавающих здесь наиболее обычны кряква *Anas platyrhynchos*, свиязь *Anas penelope*, хохлатая чернеть *Aythya fuligula* и гоголь *Bucephala clangula* (табл. 4), реже встречается чирок-свистунок *Anas crecca*. Не ежегодно здесь удаётся зарегистрировать гусей, чирка-трескунка *Anas querquedula*, шилохвость *Anas acuta* и широконоску *Anas clypeata*. Следует отметить ряд особенностей, присущих пространственному распределению водоплавающих и околоводных птиц на различных участках этой реки. Так, практически всех уток, встреченных в верхнем течении реки, наблюдали на двух крупных озёрных расширениях и лишь иногда

Таблица 4. Обилие водоплавающих и околоводных птиц в долине реки Мениккайоки в гнездовой период

Вид	Верхнее течение (2.7 км)							Среднее течение (1.5 км)					Нижнее течение (4.2 км)			
	2009	2010	2011	2012	2013	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2012	2013
<i>Sygnus sygnus</i>	-	2 1pr	-	2 1pr	2 1pr	-	-	-	-	2 1pr	2 1pr	-	-	1* 1♀+6juv	-	-
<i>Anas platyrhynchos</i>	1 1♂	4 4♂	-	9 2pr+5♂	2 2♂	3 1pr+1♂	3ind	6 6ind	3 3ind	7 7♂	1 1♂	2 1pr	4 2pr	1 1♂	2 1pr	-
<i>Anas crecca</i>	-	1 1♂	-	9 2pr+5♂	-	2 1pr	-	7 7ind	-	2 2♂	1 1♂	-	-	2 1pr	1 1♂	-
<i>Anas penelope</i>	2 1pr	-	3 3♂	17 5pr+3♂+4ind	9 4pr+1♂	7 3pr+1♂	1ind	-	1 1♂	6 1pr+4♂	7 1pr+5♂	3 1pr+1♀	-	-	6 3pr	16 7♂+9♀
<i>Aythya fuligula</i>	2 1pr	15 3pr+9♂	3 1pr+1♀	6 2pr+2ind	12ind	-	6ind	4 4ind	2 1pr	4 2pr	2 1pr	3 3ind	-	-	11 3pr+1♂+4ind	7 4♂+3♀
<i>Bucephala clangula</i>	6 3pr	8 2pr+4♂	6 1pr+4♂	7 1pr+5♂	11 2pr+1♂+6ind	2 1pr	-	1 1ind.	-	2 2♀	5 1pr+3♂	4 1pr+2♂	-	-	7 7♂	2* 2♀+3juv
<i>Mergellus albellus</i>	1 1♂	2 1pr	-	-	4 4ind	-	-	-	-	-	2 1pr	-	-	-	-	-
<i>Tringa glareola</i>	-	5	1	-	-	3	-	3	1	2	1	-	-	2	2	1
<i>Tringa nebularia</i>	2	3	2	5	3	5	-	1	2	2	-	-	-	-	2	3
<i>Actitis hypoleucos</i>	2	3	4	6	8	7	2	-	3	1	2	2	-	3	-	1
<i>Gallinago gallinago</i>	1	-	1	2	1	-	-	-	-	2	1	1	-	-	1	-

Для водоплавающих птиц в числителе дано общее количество встреченных птиц, в знаменателе – состав; для куликов за единицу принималось количество токующих самцов или встреченных пар; \* - птенцы в общем количестве птиц не учтены; ind – особь, pr – пара, ♂ – самец, ♀ – самка; MBC – участок русла между верхним и средним течением.

в русловой части. В отличие от других участков реки Паз и её притоков (Хлебосолов и др. 2007; Заколдаева и др. 2012), в долине реки Мениккайоки сравнительно редко встречаются луток *Mergellus albellus*, средний *Mergus serrator* и большой *M. merganser* крохали (табл. 2), что, по-видимому, связано с нетипичным для местных водотоков гидрологическим режимом, выражающимся в сравнительно низкой скорости течения, небольшой глубине и сильном зарастании акватории в летний период. В осенний период на Мениккайоки регулярно встречается гоголь, хохлатая чернеть и кряква, реже – луток, шилохвость, свиязь и лебедь-кликун *Cygnus cygnus*.

Среди куликов в долине реки Мениккайоки в гнездовой период наиболее обычны фифи *Tringa glareola*, большой улит *Tringa nebularia* и перевозчик *Actitis hypoleucos* (табл. 4). Видовой состав куликов имеет некоторые межгодовые различия (табл. 2, 4). На наш взгляд, это связано с непостоянством уровня воды на отдельных участках реки в разные годы, что приводит к формированию условий среды (отмели, косы, заболоченные участки), подходящих только для определённых видов.



Обобщение всех полученных материалов свидетельствует о том, что состав орнитофауны этой территории имеет свои особенные черты. Создание искусственного водотока – собственно реки Мениккайоки – путём зарегулирования стока и изменения гидрологического режима, привело к появлению объекта, обладающего нетипичной структурой населения водоплавающих и околоводных птиц. Видовой состав птиц лесных участков в долине реки тоже специфичен и отчасти сходен с другими затронутыми деятельностью людей территориями района, на которых в настоящее время происходит процесс естественного восстановления нарушенной ранее природной среды (места бывших поселений, хозяйственных и военных объектов). Полученные в ходе исследования материалы позволяют понять, каким образом происходит восстановление природной среды и для каких видов на данном этапе формируются наиболее благоприятные условия существования.

*Авторы выражают благодарность руководству и коллективу заповедника «Пасвик» за помощь в организации и выполнении работ, сотрудникам и студентам, в разные годы помогавшим собирать материалы, коллегам за ценные замечания и советы, высказанные в ходе подготовки материалов к изданию. Работы выполнены при поддержке Государственного природного заповедника «Пасвик», АО «Кольская ГМК», Рязанского государственного университета имени С.А.Есенина.*

#### Л и т е р а т у р а

Заколдаева А.А., Зацаринный И.В., Булычева И.А., Макарова О.А., Булычев А.Г., Собчук И.С. 2012. Водоплавающие и околоводные птицы заповедника «Пасвик» и его окрестностей (итоги работ за 1991-2011 гг.) // *Поведение, экология и эволюция животных*. Рязань, 3: 36-54.

- Зацаринный И.В., Булыгчева И.А., Собчук И.С., Косякова А.Ю. 2012. Орнитофауна берёзовых лесов северо-запада Кольского полуострова // *Экология, эволюция и систематика животных*. Рязань: 258-259.
- Зацаринный И.В., Косякова А.Ю., Ананьева С.И., Марочкина Е.А., Чельцов Н.В., Тимошина Ю.А. 2014. Состав корма птенцов большой синицы *Parus major* в лесных экосистемах северо-запада Кольского полуострова // *Рус. орнитол. журн.* **23** (1001): 1525-1530.
- Макарова О. А., Бианки В.В., Хлебосолов Е.И., Катаев Г. Д., Кашулин Н. А. 2003. *Кадастр позвоночных животных заповедника «Пасвик»*. Рязань: 1-72.
- Макарова О.А., Зацаринный И.В. 2010. Значение заповедника «Пасвик» для развития орнитологических исследований на северо-западе России // *Экологические проблемы северных регионов и пути их решения*. Апатиты: 234-237.
- Мацак В.А. (автор-составитель) 2005. *Печенга. Опыт краеведческой энциклопедии*. Мурманск: 1-1008.
- Равкин Е.С., Челинцев Н.Г. 1999. Методические рекомендации по маршрутному учету населения птиц в заповедниках // *Организация научных исследований в заповедниках и национальных парках*. М.: 143-155.
- Хлебосолов Е.И., Макарова О.А., Хлебосолова О.А., Поликарпова Н.В., Зацаринный И.В. 2007. *Птицы Пасвика*. Рязань: 1-176.
- Günter M., Zatsarinny I. 2014. *Birds of the Pasvik Valley: Checklist*. Bioforsk FOKUS 9, 6: 1-14.
- Schaanning H.Tho.L. 1907. *Ostfinmarkens fuglefauna*. Bergens Museums. Aarbog 8: 1-98.



ISSN 0869-4362

Русский орнитологический журнал 2015, Том 24, Экспресс-выпуск 1206: 3845-3849

## Находка колонии степной тиркушки *Glareola nordmanni* на озере Кереванколь в Семипалатинском Прииртышье

Н.Н.Березовиков, А.С.Фельдман

Николай Николаевич Березовиков. Отдел орнитологии и герпетологии, Институт зоологии, Министерство образования и науки, проспект Аль-Фараби, 93, Алматы, 050060, Казахстан.  
E-mail: berezovikov\_n@mail.ru

Александр Сергеевич Фельдман. Средняя школа № 28, г. Семей, Восточно-Казахстанская область, 071400, Казахстан. E-mail: parafe@mail.ru

Поступила в редакцию 1 ноября 2015

В первой половине XX века на востоке Казахстана степная тиркушка *Glareola nordmanni* была распространена в верхнем течении Иртыша вплоть до озера Зайсан, включая прилежащее Калбинское нагорье на левобережье Иртыша и предгорья Юго-Западного Алтая в его правобережной части (Хахлов 1928; Сушкин 1938; Долгушин 1962). В первой трети этого столетия известна она была в качестве обычной птицы и для степей Семипалатинского Прииртышья (Хахлов, Селевин