

Трибуна Читателя

УДК 338.46
Ф 383

Адамович Т.И.

ПРОСВЕТЛЕНИЕ РАЗУМА (О ХАРАКТЕРЕ СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ И ПРОГРАММЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ)

В статье анализируется качество подготовки экономистов

Ключевые слова: современное экономическое мышление, эффективность высшего образования.

Экономисты, начиная с конца XIX века, стали использовать математические модели в качестве инструмента познания экономической реальности, то есть реально существующей системы экономических отношений. И тут за «дело» взялись математики. Постепенно математические модели в их руках превратились из инструмента исследования предмета экономической теории в сам предмет экономической теории. Математические модели позволяли математикам открывать в них все новые и новые «замечательные свойства», которые, якобы, тоже должны быть присущи и экономической действительности. Нобелевские премии в области экономики стали присуждаться преимущественно математикам. Сами же экономические отношения были выброшены из предмета политической экономии. Их перестали изучать и исследовать, а политическую экономию заменили упрощенной экономической наукой под названием «*economics*». Казалось бы, выход из кризиса экономической мысли довольно прост: надо вернуть математическим моделям роль инструмента познания экономических отношений, а самим экономическим отношениям – статус предмета политической экономии. Не тут-то было! Ведь времени с тех пор прошло немало!

Обнаружился *второй*, более глубокий, уровень кризиса. Дело в том, что, во-первых, существующий и используемый в экономике математический аппарат был разработан для реализации потребностей прикладного естествознания, которое представляет собой третий уровень сложности. Система же экономических отношений являет собой восьмой уровень сложности. Оказывается, что экономико-математические модели не в состоянии более или менее адекватно представить собой систему экономических отношений. Для того, чтобы справиться с этой задачей, математикам нужно

разработать математический аппарат, соответствующий системам хотя бы пятого уровня сложности. И математики работают над созданием такого аппарата – математического аппарата теории сложности. Однако, это не все.

В самой системе экономических отношений, – и это, во-вторых, – поднялся «переполох». В «гнезде» производства товаров «появился на свет» совсем не похожий на товары – информационный, точнее, интеллектуальный продукт. Он настойчиво требует соответствующего ему «социального одевания», то есть интеллектуальной собственности индивидуума на свой личный интеллект. А «наседка», – частная собственность – «высидевшая» этот интеллектуальный продукт, упорно пеленает его в «одевания» товара, то есть в «одевания» частной собственности, все равно индивидуальной (как единичной частной), корпоративной (как особенной частной) или государственной (как всеобщей частной) собственности, поддерживающей воспроизводство товаров (вещей). Становится понятным: нужна новая система отношений индивидуумов в социуме, основанная на отношениях интеллектуальной собственности индивидуума на свой личный интеллект. Но и здесь не все просто!

Обнажается *третий*, еще более глубокий, уровень кризиса экономической мысли: какой интеллект нам нужен?

Бездуховный интеллект, технически направленный против человека, готовый заменить природный мир миром искусственным, а человеческую цивилизацию – технической «цивилизацией» роботов? Или интеллект, одухотворенный высоким Духом, использующий технику и технологию для возвышения духовного и материального уровня жизни людей и среды их обитания?

Как пишет американский экономист Джон Кендрик – признанный специалист в области так

называемого «человеческого капитала» – в основе формирования и развития интеллекта лежат знания человека об его отношении к природе и обществу. Он черпает эти знания из естественных, технических и гуманитарных наук. Но в этом знании нет знания человека о самом себе и о своем месте в мире, то есть знания, лежащего в основе духовности человека. Эти знания дает религия и философия.

Теперь подумаем, что же мы имеем у нас? Если интеллектуальное развитие индивидуума поручено школе (начальной, средней, высшей), то духовное развитие брошено на принципах филантропии на плечи церкви, литературы, музыки, живописи и искусства. А что же капитал? Капиталу некогда заниматься этими «безделушками». Он занят бизнесом – делом. В крайнем случае, он готов заняться развитием интеллекта, в требующихся для него пределах, но развитием духовности – извините! Попытка политической и церковной элиты соединить школу и церковь ничего дать не может. Социум мог бы заставить капитал (по крайней мере, государственный капитал) заняться развитием духовности каждого индивидуума. Но здесь как раз и обнаруживается предел возможностей капитала: он не способен этого сделать. Капитал умеет *концентрировать* ресурсы в одном месте, уводя их от всех индивидуумов, а не распределять что-либо по всему социуму, доходя до каждого индивидуума. И чтобы справиться с задачей развития духовности интеллектуалов, капитал вынужден был бы начать переставать быть капиталом. То есть из главного *агента*, имеющего побочным результатом своей деятельности воспроизводство социума, капитал должен начать превращаться в *инструмент* воспроизводства социумом самого себя.

И здесь обнаруживается *четвертый*, самый глубокий уровень фундаментального кризиса экономической мысли, его самая глубокая, фундаментальная причина. Дело в том, что, как вот уже 15 лет пытается всем и каждому снять пелену с глаз оригинальный мыслитель, профессор МГУ Ю.М. Осипов, экономика и народное хозяйство – это не одно и то же. Хозяйствование – это жизнедеятельность, охватывающая собой чувственно-материальную и интеллектуально-духовную деятельность как социума в целом, так и каждого его индивидуума в отдельности. Экономика – как ее определили древние греки – это наука об

управлении хозяйством. Греки считали необязательным раскрывать для простонародья причины явлений и поэтому забыли сказать: управление во имя чего? На самом деле (и греки это знали) экономика – это сфера деятельности экономической (собственников) и политической элиты социума по извлечению из жизнедеятельности, из хозяйствования социума прибавочного продукта (будь то в форме ренты, прибыли, процента, налогов и т.д.) для содержания и поддержания непрерывного функционирования экономической и политической элиты данного социума. Те виды создающей социум деятельности (хозяйствование на дому, на даче, приусадебном участке, на рынке и т.д.), которые не охвачены извлечением для элиты прибавочного продукта, объявлены учеными-экономистами (служителями экономической и политической элиты) «теневой экономикой.» Экономисты и юристы ломают голову над тем, как бы вывести эти виды свободной жизнедеятельности социума «из тени», то есть каким образом можно обложить их налогами.

Становится ясно (но кое-кому очень не хочется верить), что народное хозяйство находится в «рабстве» у экономики. Экономика оставляет народному хозяйству только ту часть результатов хозяйствования, которая необходима хозяйствующим индивидам для того, чтобы быть в состоянии ежедневно производить прибавочный продукт для экономической и политической элиты. Где тут уж социуму до всеобщего интеллектуально-духовного развития. Оно нужно его элитам лишь постольку, поскольку способствует созданию для них прибавочного продукта. Следовательно, всеобщее и полное интеллектуально-духовное развитие социума возможно только в процессе его свободного хозяйствования, его свободной жизнедеятельности. И народное хозяйство работает над освобождением себя из рабства экономики, над тем, чтобы каждый его индивидуум стал индивидуальным собственником своего личного духовно богатого интеллекта. Со своей стороны, развитие экономики идет по пути отрицания экономикой самое себя, то есть порождает условия для освобождения народного хозяйства от своего «владычества».

Такие условия порождаются с неизбежностью, характерной для последствий действия экономического закона. Оказалось, что со второй половины XX века конкуренция на мировом рынке переместилась с уровня конкуренции на нем *отдельных фирм* на уровень конкуренции *транснациональных корпораций*

различных стран, поддерживаемых своими государствами. В XXI столетии мировая конкуренция охватила *социумы*, которые конкурируют между собой за участие не только в производстве, но и в распределении мирового дохода. Другими словами, социумы сражаются за право свободного участия в мировом развитии, за право иметь свою государственность, как современную форму организации социума, за право иметь суверенитет над своей территорией, и всем находящимся в своей земле и на ней.

Если это так (а оно действительно так), то вступает в силу действие закона мировой конкуренции: в конкуренции на мировом рынке побеждает тот социум, у которого издержки на содержание и поддержание непрерывности функционирования экономической и политической элиты ниже среднемировых, то есть ниже, чем у других социумов. Чем ниже эти издержки, тем большая доля мирового дохода достается социуму, гарантируя ему успешное развитие по пути социального прогресса.

Снижение издержек социума на содержание и поддержание функционирования своей (а нередко и чужой) экономической и политической элиты принимает, таким образом, форму категорического императива. Где же скрываются резервы снижения этих издержек?

Первый проблеск — рывок мысли: они кроются в снижении доходов экономической и политической элиты. Но это — всего лишь *паллиатив*. Действительный резерв снижения издержек социума по содержанию и поддержанию функционирования экономической и политической элиты скрывается в другом месте.

Дело в том, что из-за отсутствия хорошей экономической теории, соответствующей настоящему и ближайшему будущему развития нашего социума, его экономической и политической элите приходится принимать хозяйственные решения, опираясь или на самую худшую экономическую теорию, изложенную в «*economics*», или же на метод проб и ошибок, что практически одно и то же. Экономические решения, принимаемые методом проб и ошибок, нередко оказываются ошибочными. Их внедрение в практику хозяйствования, поддерживаемое силой экономической и политической власти, ведет к деформированию воспроизводственного процесса социума. Исправление этих

деформаций требует от социума громадных издержек. И чем шире и более глубоко внедрились в народное хозяйство ошибочные решения, тем больше издержки социума по устранению деформаций хозяйственной деятельности, оплачивать которые будет трудящийся народ. Экономической и политической элите, прежде чем принять то иное хозяйственное решение, исходя даже из самых лучших побуждений повышения результативности хозяйствования и благосостояния народа, следует сначала выяснить, как справедливо считает проф. В.И. Корняков, во что обойдется социуму это повышение, то есть в какие издержки общество будет втянуто. Но такой расчет возможен только при условии высокой компетентности экономической и политической элиты». «*Economics*» до опыта такой компетентности дать не может, метод проб и ошибок — тем более. Что же делать?

Возможен лишь один выход из такой ситуации: поднятие интеллектуально-духовного уровня экономической и политической элиты. А в этом деле нельзя получить надежный результат без поднятия интеллектуально-духовного уровня всего социума. Поэтому создание теории воспроизводства социума, охватывающей собой систему новых отношений индивидов в социуме является актуальнейшей задачей современности. Ядром этой системы новых, информационных, отношений становится индивидуальная собственность каждого индивида социума на свой личный интеллект, то есть интеллектуальная собственность. При этом социуму необходим не бездушный интеллект, занятый заменой мира живой природы миром, искусственно созданным, человеческой цивилизации — «цивилизацией» роботов, а интеллект одухотворенный силой высокого Духа, использующий новую технику и технологию для интеллектуально-духовного развития социума. Предположительно, можно говорить сегодня о двух исторических стадиях интеллектуально-духовного развития социума, одновременно являющих собой две стадии процесса освобождения народного хозяйства из-под власти экономики.

Первая стадия характеризуется развитием интеллектуально-духовного потенциала социума, или его таланта капиталом по законам функционирования самого капитала. Это значит, что деньги, авансированные на развитие интеллектуально-духовного потенциала, или

таланта социума во всей полноте элементов и уровней их сложной структуры, по необходимости должны возвращаться из этого процесса к их владельцу с приростом не ниже нормальной прибыли. На этой стадии, стадии продолжающегося, хотя и угасающего господства экономики над народным хозяйством, талант пока находится на службе у денег. Иначе говоря, деньги (капитал) развивают талант для того, чтобы использовать его для производства большей суммы денег (для возрастания капитала). И чем больше возрастает капитал, тем больше у него возможностей и заинтересованности во вложении средств в развитие интеллектуально-духовного потенциала социума, в развитие его таланта. Процесс воспроизводства социума на этой стадии может быть в самом кратком, обобщенном виде выражен формулой: $D-T-D_2$, то есть **деньги – талант – возросшая сумма денег, опять превращающаяся в капитал**.

В историческом процессе воспроизводства социума, по мере возрастания его интеллектуального потенциала, по мере развития таланта социума, рано или поздно наступает момент, когда происходит качественный скачок, означающий переход социума на вторую стадию развития своего интеллектуально-духовного потенциала, или таланта. На данной стадии народное хозяйство выходит из подчинения экономики, капитал из *агента* воспроизводства социума переводится на роль его *инструмента* в этом процессе. Иными словами, социум начинает использовать деньги (капитал) для воспроизводства своего интеллектуально-духовного потенциала, для воспроизводства таланта социума в целом и каждого его индивидуума в отдельности. Процесс воспроизводства социума на этой, второй стадии, в самом кратком, обобщенном виде может быть выражен формулой: $T-D-T_2$, то есть **талант – деньги – талант более высокого уровня развития**.

Второй стадии развития воспроизводственного процесса социума, безусловно, соответствует новая система отношений индивидуумов в социуме. Построение теории новой системы отношений предполагает учет особенностей переживаемого нами исторического периода, в числе которых необходимо отметить три наиболее важных.

Первая особенность заключается в том, что,

если до середины XX в. характер прогресса социума выражался формулой «Знание – сила», во второй половине XX в. – формулой: «Мышление – могущество», то в XXI в. прогресс социума определяется формулой: «Скорость могучего мышления – решает все!».

Вторая особенность переживаемого нами исторического периода состоит в том, что до середины XX столетия экономическая теория шла позади хозяйственной практики, лишь отражая в себе те системы отношений, которые методом проб и ошибок сама выработала эта хозяйственная практика, переходя от одного общественно-экономического способа производства к другому. Начиная с середины XX века, и особенно в XXI столетии положение резко меняется: у социума нет шансов на прогресс, если теория хозяйственного развития не пойдет впереди хозяйственной практики. Это значит, что политэкономы обязаны теоретически синтезировать новый общественный способ хозяйственной деятельности, инженерно-логически сконструировать систему новых отношений индивидуумов в социуме и предложить ее хозяйственной практике, которая без прежних издержек реализует эту теорию на деле. Как бы ни казалось такое невозможным, – все же это осуществимо.

Во-первых, осуществимо, если исходить из цельного мировоззрения, не составленного из отдельных элементов, а содержащих их в себе все целиком. Важнейшим из положений этого цельного мировоззрения является положение: «В начале было Слово...». Этим новым для нас Словом и должна явиться новая система отношений индивидуумов в социуме, тем более, что структура слова, структура языка и структура системы отношений индивидуумов в социуме – изоморфны.

Во-вторых, подобное уже имело место в истории развития человечества. Взяв хотя бы соотношение теории и практики в области техники и технологии, являющихся технико-технологическим базисом экономической системы народного хозяйства. Сначала теория в области техники и технологии шла за практикой рационализации и изобретательства, основывавшейся на методе проб и ошибок. Но после того, как французский физик и инженер Сади Карно (1796-1832) дал описание обратимого кругового процесса, лежащего в основе действия

парового двигателя («цикл Карно»), техническая наука пошла впереди техники и технологии, теоретически синтезируя новые технологические способы производства. Конструкторы же и инженеры воплощали эти новые технические системы в металле. Правда, некоторым западным мыслителям это вскружило голову и они (в том числе и экономисты) начали считать, что теория – это все, а практика – ничто, и довели теоретическую мысль до состояния глубочайшего фундаментального кризиса. Сегодня они бросаются в другую крайность, считая, что теория не имеет значения, все дело в анализе до-теоретической практики. Не надо обладать большой проницательностью ума, чтобы понять, что эти мыслители мучаются над проблемой освоения умелости соединения теории с до-теоретической (то есть чисто эмпирической) практикой. Уму, диалектически образованному, учитывающему процессы взаимодействия, взаимо-не-действия и взаимодействия – взаимо-не-действия теории и практики, нет необходимости метаться из одной крайности в другую. Старая экономическая теория, отражающая товарно-денежные отношения аграрного и индустриального укладов, пока взаимодействует с практикой расширенного воспроизводства экстенсивного типа и это их взаимодействие, как показал экономический опыт СССР, ведет народное хозяйство к катастрофе. Новая система отношений индивидуумов в социуме, способная перевести расширенное воспроизводство социума с экстенсивного на интенсивный путь и тем самым изменить саму практику, пока не взаимодействует с практикой в виду отсутствия новой теории. Старая же система товарно-денежных отношений, покоящихся на частной собственности, взаимодействуя с практикой в сфере серийного производства новых образцов благ и технологий, разработанных в сфере НИОКР, не взаимодействует с практикой разработки новых образцов благ и технологий в самой сфере НИОКР в направлении интенсивного развития этой сферы. Наоборот, принимая информацию, интеллектуальный продукт за товар, то есть за частную собственность, система товарно-денежных отношений тормозит развитие таланта, создавая ценовые препятствия немедленному распространению новой информации и обмену ею между творческими индивидуумами.

Отсюда следует единственный вывод: социуму нужна новая система отношений между его индивидуумами. На создание ее вдохновляет диалектика соотношения теории и практики в области техники и технологии. Для тех же, кто с чисто материалистических позиций сомневается в возможности конструирования новой системы отношений, можно напомнить предупреждение В.И. Ленина о том, что «экономист должен смотреть в сторону техники», и замечание Ф. Энгельса, что «с каждым новым крупным открытием в области естествознания, форма материализма будет изменяться». Примите, пожалуйста, во внимание созданную в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. русским физиком Г.И. Шиповым «общую теорию поля», выведенный им «принцип всеобщей относительности» и задайтесь вопросом: «Всеобщая относительность»? Относительно Чего? Кого?

Спрашивается, с чего же следует начать создавать новую теорию хозяйственного развития социума, которую воплощала бы в себе хозяйственная практика, избегая огромных издержек, наносимых ей методом проб и ошибок?

Поскольку исходным и простейшим элементом интеллектуального продукта является информация, то новая теория хозяйственного развития социума прямо обречена на включение в себя в качестве основы информационных отношений, и, прежде всего, отношений получения, распространения, передачи и усвоения информации и тем самым преобразования ее в более сложные элементы духовно богатого интеллекта, или таланта.

Второе препятствие, а именно, столь же глубокий кризис сообщества носителей экономической мысли, проявляется в жестокой явной и неявной борьбе между носителями «старого» и «нового» в экономическом развитии вообще и в развитии экономической мысли в особенности. Идеи носителей старого способа мышления в области экономической науки базируются на производстве вещей и пронизывающей это производство системе товарно-денежных отношений. Все новое редуцируется ими к старому и вся суть творческого поиска для них заключается в том, что любое новое (например, производство интеллектуального продукта) втиснуть в рамки старой системы товарно-денежных отношений

при полном отрицании необходимости поиска (и/или синтеза) новой системы хозяйственных отношений. Питательной средой их традиционного мышления является традиционное мышление сообщества их собратьев в физике, медицине, философии, лингвистике и других науках.

Представители традиционной экономической науки игнорируют разрабатываемую в России проф. Ю.М. Осиповым философию хозяйства как основу теоретической экономики и общую политэкономии (теорию хозяйственной деятельности) как основу специальных политэкономий, разрабатываемую в России проф. В.И. Корняковым.

Исходя из этого, нами в качестве первой попытки такой «инъекции» и предлагается нижеисследуемая программа курса политической экономии.

*Автор-составитель доцент
Адамович Т.И.*

**ПРОГРАММА КУРСА
«СОВРЕМЕННАЯ ТРУДОВАЯ
ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ»
(ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ)
О стратегии, цели и содержании
университетского профессионального
экономического образования**

В современных условиях, когда отечественный социум в своем развитии движется от индустриально-аграрной экономики к экономике знания, содержание, а, следовательно, и методики экономического образования являются довольно динамичными. Цель университетского профессионального экономического образования в стратегии экономического факультета БГУ постоянно и последовательно определяется следующей иерархией целей: цель развития социума (мира) – цель экономического развития – цель экономической науки – цель экономического образования.

Цель развития социума – всестороннее (физическое, интеллектуальное, духовное) самосовершенствование человека в процессе его хозяйственной деятельности. Отсюда целью экономической науки является исследование системы хозяйствования социума в контексте мирового развития. Соответственно целью университетского профессионального экономического образования является

формирование и развитие у студентов способностей постижения системы хозяйствования и воплощения постигнутого в научных экономических теориях и в организации практики гармоничной хозяйственной деятельности.

Содержание профессионального экономического образования на экономическом факультете БГУ пронизано одной основной идеей: только знание строения системы реальных экономических отношений, полученное на основе использования системной методологии, позволяет разрабатывать научные рекомендации по реформированию и совершенствованию системы хозяйствования и предлагать алгоритмы решения возникающих при этом задач.

Учебная задача

Современная трудовая политическая экономия, образующая – наряду с экономической историей и историей экономических учений – фундамент университетского профессионального экономического образования, имеет специфическую учебную задачу: помочь студентам специальности «экономическая теория» на необходимом и достаточном уровне овладеть:

- системным методом – мощнейшим современным средством постижения системы хозяйствования – позволяющим эксплицировать (открывать и делать явными) скрытые хозяйственные отношения, зависимости, пропорции, структуры и т. д.;
- общей теорией хозяйственной деятельности (общей политэкономией), отражающей функционирование «первичных» элементов системы хозяйствования безотносительно к их социально-экономической форме;
- специальной теорией экономической деятельности (специальной политэкономией) с учетом специфики формы социально-экономических отношений, в которую «облекаются» «первичные» элементы системы хозяйствования;
- алгоритмами разработки системных социально-экономических теорий и системной организации хозяйственной деятельности.

Алгоритмом реализации стратегии, цели, содержания и учебной задачи университетского профессионального экономического образования и является данная программа курса «Современная трудовая политическая экономия», или просто

«Политическая экономия».

ВЕДЕНИЕ В СОВРЕМЕННУЮ ТРУДОВУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЭКОНОМИЮ

Тема 1. Предмет современной трудовой политической экономии и его структура

Характер современного производства. Дискретная экономика, сомкнувшаяся потоковая экономика и их соотношение. Дискретно-потоковая (рыночная) экономика. Потоково-дискретная (ассоциативно-корпоративная) экономика.

— Производительный потенциал социума: человеческий потенциал (физический, интеллектуальный, духовный) и технический потенциал. Тенденция падения доли технического потенциала в современном производительном потенциале. Пределы роста интеллектуального потенциала человека и социума в современном западном обществе. Проблема выхода за эти пределы.

Система производственных отношений как экономический базис социума. Экономические категории и законы. Классификация экономических законов. Закон соответствия характера производственных отношений уровню производительного потенциала социума. Развитие этого соответствия от менее глубокого к более глубокому уровню. Переход к шестому технологическому укладу в экономике Беларуси и необходимость формирования и производства соответствующей системы экономических отношений. Общественный способ производства. Важнейшие черты общественного способа производства: уровень развития производительного (человеческого и технического) потенциала социума; характер собственности на человеческий и технический потенциал; способ соединения собственности на человеческий потенциал индивидуума с собственностью на технический потенциал. Возвышающаяся над системой экономических отношений надстройка из политических, юридических, нравственных, эстетических, религиозных, философских и идеологических отношений.

Общественно-экономическая формация: содержание и сущность этого понятия. Общественно-экономический формацион и его отличие от общественно-экономической формации. Особая роль взаимодействия политической и юридической надстройки с

системой экономических отношений в современных условиях. Возможные последствия этого взаимодействия для развития экономики.

Финансовые потоки, поток труда (товарные потоки) и их взаимоотношение: определяющая роль финансовых потоков при служебной роли потока труда; определяющая роль потока труда при служебной роли финансовых потоков. Однозначный выбор Республикой Беларусь экономического развития, основывающегося на потоке труда при ориентации финансовых потоков на обслуживание расширенного интенсивного воспроизводства потока труда и на контроль за данным расширенным воспроизводством.

Политэкономия финансовых потоков (*economics*) и политэкономия потока труда, или современная трудовая политическая экономия. Определение предмета современной трудовой политической экономии.

— Границы трудовой политической экономии. Понятие «метаформация самосовершенствования человека». Соотношение понятий «метаформация» и «метаформион». Метаформация самосовершенствования человека (человечества) в форме экономической деятельности. Труд и частная собственность как общие основы метаформации экономической деятельности. Противоречивое единство труда: труд как человеческая и как античеловеческая деятельность. Низшая граница трудовой политической экономии. Взаимоотрицание труда и частной собственности. Разрешение противоречия труда: снятие труда созиданием и снятие частной собственности интеллектуальной собственностью. Верхняя граница метаформации экономической деятельности как верхняя граница современной трудовой политической экономии.

Структура курса современной трудовой политической экономии: введение в современную трудовую политическую экономию; методологический блок современной трудовой политической экономии; блок субстанциальной (общей) политической экономии; блок социально-экономической (специальной) политической экономии.

Значение изучения современной трудовой политической экономии для повышения образовательного уровня студентов и разработки стратегии экономического развития.

Проблема научного исследования в области современной трудовой политической экономии.

I. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК СОВРЕМЕННОЙ ТРУДОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ: СИСТЕМНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Тема 2. Предпосылки, основные понятия, основные категории и законы системной философии

Причины возникновения системной философии. Предпосылки, лежащие в основе построения «здания» системной философии: 1. Существование. 2. Множество объектов. 3. Единое. 4. Единство. 5. Достаточность.

Основные понятия системной философии: 1. Объект. 2. Пустая система. 3. Объект-система. 4. Система объектов-систем одного и того же рода, или Р-система (Р-от слова «род»). 5. Абстрактная система. Алгоритмы построения систем.

Важнейшие категории системной философии: 1. Система и хаос. 2. Иерархичность и неиерархичность систем. 3. Системный полиморфизм и системный изоморфизм. 4. Симметрия и асимметрия. 5. Гармония и дисгармония. 6. Устойчивость и неустойчивость систем. 7. Системная противоречивость и системная непротиворечивость. 8. Отношения согласия и отношения несогласия. 9. Отношения взаимодействия, одностороннего действия и взаимовоздействия. 10. Формы изменения систем и формы неэволюционного сохранения систем. 11. Формы развития систем и формы эволюционного сохранения систем. 12. Формы действия и формы отношения материи и (или) духа. 13. Формы изоморфизма реальности и формы полиморфизма реальности. 14. Всеединство и Всеразличие.

Законы системной философии: 1. Закон системности. 2. Закон системных (эволюционных и неэволюционных) преобразований – основной закон системной философии. 3. Закон «перехода» количества в свое другое. 4. Закон системной полиморфизации. 5. Закон системной изоморфизации. 6. Закон системного соответствия. 7. Закон межсистемного схождения. 8. Закон межсистемной симметрии. 9. Закон системной симметрии. 10. Закон системной асимметрии. 11. Закон системной противоречивости. 12. Закон системной непротиворечивости. 13. Закон системной устойчивости. 14. Закон системной

неустойчивости. 15. Закон количественного преобразования объектов-систем. 16. Закон взаимодействия и одностороннего действия материальных и материально-идеальных объектов-систем. 17. Закон взаимовоздействия материальных и материально-идеальных объектов-систем.

Тема 3. Системный принцип, системный идеал, системный метод, системная парадигма как обобщения основных понятий, категорий и законов системной философии

С-принцип, или принцип принципов – главный принцип системной философии. Результаты использования С-принципа в науке и производстве. С-идеал, или идеал идеалов, и высшая цель Постижения. Требования С-идеала. С-парадигма как образец для подражания, руководство для практического и (или) теоретического действия. С-парадигма и системный стиль мышления.

Тема 4. Системная онтология и системная гносеология (теория Постижения) в системной философии

Системная онтология. Экспликация системной онтологии: Система Бытия и Бытие системы. Система Бытия как система из четырех и только четырех реальностей: объективной, субъективной, объективно-субъективной и пустой («небытийной»).

Бытие системы как существование, покой и изменение системы.

Системная гносеология (теория Постижения). Экспликация системной гносеологии: Постигание системы и Р-система Постижения.

Постигание как Постигание-система и ее «первичные» элементы:

А. Традиционные гносеологические: 1. Познающий. 2. Познаваемое (прообраз). 3. Средства познания. 4. Познавательная деятельность. 5. Познанное (идеальный образ). 6. Оценка на адекватность образа прообразу. 7. Деятельность по уменьшению различия образа от прообраза. 8. Создание более адекватного прообразу идеального образа.

Б. Нетрадиционные реинкарнационные (перевоплотительские): 9. Воплотитель. 10. Воплощаемое (идеальный образ). 11. Средства воплощения. 12. Воплотительская деятельность. 13. Воплощенное. 14. Оценка материально воплощенного на адекватность воплощаемому (идеальному образу) как идеалу. 15. Деятельность

по увеличению сходства между идеалом и его материальным воплощением. 16. Создание новых воплощений, более адекватных воплощаемому.

Принципиально новая технология получения знания и системной организации практической деятельности, получаемая при Постижении системы посредством использования С-метода, сводящаяся: 1) к представлению любого объекта в виде объекта-системы, 2) к построению Р-системы, 3) к извлечению фундаментальной информации обо всех атрибутах системности, 4) к системной организации практической деятельности.

Тема 5. Система философии и философия системы

Система философии. Экспликация системы философии: Философия – система и Р-система философии. Философия-система как Постигание-система с ее «первичными» элементами:

А. Традиционные гносеологические: 1. Познающий – философ. 2. Познаваемое (прообраз) – Бытие, Постигание, всеобщие и общие законы природы, общества, мышления; система «Человек-Общество-Земля-Космос-Бог». 3. Средства познания – всеобщие и общие категории, принципы, законы, концепции; логика, метафизика, диалектика, эволюционика. 4. Познавательная деятельность – деятельность по построению философских систем и систем философии; экспликация знания об элементах, отношениях и законах композиции любой реальности и любого Постигания; бурная комментаторская и псевдокомментаторская деятельность. 5. Познанное (идеальный образ) – философские Картины Мира (мировоззрения); онтология, гносеология, логика, этика и эстетика; материалистические, идеалистические, дуалистические, нигилистические системы; всеобщие и общие – онтологические и гносеологические – категории, принципы, законы; знания об основных средствах Постигания, о познавательной ценности, социально-политическом, нравственном и эстетическом отношении человека к самому себе, к миру и др. 6. Оценка на адекватность образа прообразу – эмпирические и теоретические критерии истины. 7. Деятельность по уменьшению различия образа от прообраза, реализуемая в виде обратной связи с философом, а через него также и со средствами и критериями Постигания. 8. Создание новых более адекватных прообразу философских систем.

Б. Нетрадиционные, реинкарнатологические (воплотительские) «первичные» элементы философии-системы: 9. Воплотитель – философ, не обязательно совпадающий с познающим. 10. Воплощаемое (идеальный образ) – философские системы и системы философии. 11. Средства воплощения – людские, финансовые, энергетические, материальные. 12. Воплотительская деятельность – работа по материальной реализации идеального образа (философских систем и систем философии). 13. Воплощенное – представленное а) вполне видимо: книгами, статьями, институтами, обществами, конгрессами, конференциями философов и т.д.; б) и не столь видимо, потому что они реализованы науке, технике, искусстве, религии, а посредством них – и в практике. 14. Оценка материально реализованного (воплощенного) с точки зрения идеала. 15. Деятельность по увеличению сходства материального воплощения с его идеалом. 16. Создание новых материальных воплощений.

Р-система философии. Четыре реальности Бытия и четыре (и только четыре) логически допустимые мировоззрения: 1) материалистическое, 2) идеалистическое, 3) дуалистическое и 4) нигилистическое как «первичные» элементы Мировой философии.

Квинт-эссенция системной философии – воззрение на Мир (микро-, мезо-, макро-, мего- и т.д.) как на Мир-Систему, Систему систем самого различного рода.

Системная философия как методологическая основа Постигания хозяйственной (экономической) системы: экспликация знания о скрытых экономических объектах, свойствах, отношениях, законах. Экономическая (хозяйственная) интерпретация основных понятий, категорий и законов системной философии.

БЛОК: ТЕОРИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ОБЩАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ)

Тема 6. Живой (невоплощенный) труд как воспроизводственная субстанция

Работник и новорождение живого (невоплощенного) труда как воспроизводственной субстанции. Двойственный характер воспроизводственной субстанции: «труд вообще» и «полезный труд». Два полюса движения воспроизводственной субстанции: полюс затрат и полюс результатов. Проблема измерения «труда вообще».

Тема 7. Народнохозяйственное движение затрат

Четыре формы бытия движущейся субстанции: невоплощенный труд, предметы труда, средства труда, предметы потребления. Предпосылки построения модели движения субстанции. Особенности движения в воспроизводственном процессе каждой из четырех форм бытия субстанции.

Три подраздела воспроизводственного потока субстанции (подраздел «предметы труда», подраздел «средства труда», подраздел «предметы потребления») и их параметры. Маршруты движения воспроизводственной субстанции и их особенности. Модель единой движущейся субстанции (МЕДС) в форме затрат. Функциональная структура МЕДС: шесть ее функциональных блоков.

Три прочтения-использования МЕДС. Четыре внутренних ограничителя народнохозяйственного движения затрат, как условия осуществимости (или неосуществимости) сбалансированного экстенсивного хозяйственного роста. Разбалансированность планового хозяйства СССР вследствие некомпетентного вмешательства представителей политической надстройки в воспроизводственный процесс на путях его экстенсивного роста. Катастрофичность сочетания Советским Союзом экстенсивного экономического роста с капиталоемким научно-техническим прогрессом. Альтернативное экономическое развитие стран высокоразвитого капитализма: переход экономики США и Германии, вопреки теоретическим моделям экономического роста, от «динамической модели» к «стационарной модели» воспроизводства основного капитала.

Тема 8. Результаты движения воспроизводственной субстанции

— Полезная сторона невоплощенного труда и порождение результатов. Структура общехозяйственного результатного континуума: три его блока. Экономический выбор социумом конечных продуктов: конкретные процедуры выбора и его составляющие.

Тема 9. Результаты и затраты в общественном воспроизводстве

Слагаемые величины результатов: 1) величина результатов, определяемая экономическим выбором (ВРЭВ); 2) величина результатов, определяемая увеличением полезности (ВРУП). Сравнение статуса величин затрат и результатов. Количественная мера двух полюсов

воспроизводственной субстанции. Пригодность графической модели движения затрат (МЕДС) для характеристики движения результатов.

Механизм изменения массы субстанции в потоке воспроизводства. Экономическое содержание процессов самоизменения массы субстанции. Причины самоизменения затрат. Временной лаг между результатами и соответствующими им затратами. Деформация обратно пропорциональной зависимости между темпами роста производительности труда и уменьшением затрат на единицу продукции.

Тема 10. Объемные структуры общественного воспроизводства, выявляющие его эффективность

Метод обнаружения объемных структур общественного воспроизводства. Основная объемная структура общественного воспроизводства. Свойства основной объемной структуры общественного воспроизводства. Получение объемной структуры, отражающей эффективность общественного воспроизводства. Общая эффективность общественного воспроизводства как экономический объект. Измерение общей эффективности.

Тема 11. Проблема расширенного интенсивного общественного воспроизводства и повышения его эффективности

Главное хозяйственное содержание основной объемной структуры. Основная объемная структура общественного воспроизводства и противоречие хозяйственной динамики. Материальная основа интенсификации общественного воспроизводства. Процессы в подразделе «средства труда», обеспечивающие непрерывность процесса интенсификации. Формирование типа интенсификации: четыре допущения, три фактора.

«Критический рост» производительности труда. Процессы высвобождения ресурсов из потока воспроизводства. Характер интенсивного развития: три возможных типа общественного воспроизводства. Необходимость перехода к «сверхкритическому росту» производительности труда для обеспечения расширенного интенсивного воспроизводства. Воспроизводство самого типа интенсивного развития.

Решающая роль более эффективной социально-экономической формы развития производительного потенциала социума в этом деле. Отражение этой роли в теории социально-

экономической (специальной) политической экономии.

III. БЛОК: ТЕОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (СПЕЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ) А. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ КАПИТАЛИЗМА

Тема 12. Теория трудовой стоимости: ее границы, применение и выход за их пределы

Прохождение воплощенной экономической субстанции через поле экономических интересов хозяйствующих субъектов. Тайна «завязывания» экономических отношений на вещах. Общие условия превращения продукта труда в товар. Товар и его свойства: потребительная стоимость и стоимость. Двойственный характер труда, воплощенного в товаре и его взаимосвязь с двойственным характером воспроизводственной субстанции. Противоречие частной и общественной сторон труда, воплощенного в товаре и его разрешении. Структура понятия «товар». Соотношение понятий «продукт труда» и «товар». Товар как источник информации. Величина стоимости товара и ее измерение в условиях применения простой (неквалифицированной) способности к труду. Факторы, влияющие на величину стоимости товара.

Меновая стоимость. Развитие форм меновой стоимости как разрешение противоречий товарного обмена и возникновения денег. Сущность денег. Функциональные формы денег и выполняемые ими экономические функции. Функция информирования агентов рынка. Цена. Факторы, влияющие на величину цены. Масштаб цен и выполняемая им техническая функция. Экономические законы и законы природы. Классификация экономических законов. Законы функционирования денежного обращения. Инфляция, девальвация, ревальвация и нуллификация денег. Законы развития товарно-денежных отношений. Основной экономический закон товарного производства: сущность, содержание действия и формы проявления.

Тема 13. Теория прибавочной стоимости: ее границы, применение и выход за пределы этих границ

Простая способность работника к труду. Условия превращения простой способности к труду в товар по К. Марксу. Проектирование простой физической способности к труду по Ф. У.

Тейлору и ее развитие в так называемый «человеческий капитал». Деньги как деньги и деньги как капитал. Условия превращения денег в капитал. Процесс самовозрастания стоимости. Необходимое и прибавочное рабочее время. Прибавочная стоимость.

Сущность капитала. Постоянный и переменный капитал. Физический и «человеческий капитал». Закон движения капиталистического способа производства: его сущность, содержание действия и формы проявления. Новые черты в содержании закона движения капиталистического способа производства и в основном противоречии капитализма. Ступени развития капитализма эпохи свободной конкуренции. Современная ступень развития капитализма: переход от эксплуатации простой способности к труду к эксплуатации интеллекта.

Тема 14. Законы развития системы экономических отношений капитализма

Закон накопления индивидуального капитала: его сущность, содержание действия и формы проявления. Воспроизводство индивидуального капитала. Объемная структура движения индивидуального капитала, выявляемая при его простом воспроизводстве. Строение капитала: техническое, стоимостное, органическое. Закон роста органического капитала с развитием капитализма и возникающий в нем переворот, в связи с переходом от использования простой способности к труду к эксплуатации интеллекта. Интеллектуальное строение капитала. Осмысление необходимости введения понятия «духовное строение капитала». Капиталистический закон народонаселения: его сущность, содержание действия и формы проявления. Притяжение капиталом сложной (квалифицированной) способности к труду и отталкивание им простой (неквалифицированной) способности к труду.

Всеобщий закон капиталистического накопления: его сущность, содержание действия и формы проявления в условиях использования простой способности к труду и сложной способности к труду. Абсолютное и относительное ухудшение положения работников, обладающих простой способностью к труду и сравнительное улучшение положения работников, владеющих квалифицированной способностью к труду по мере развития капитализма.

Закон исторической тенденции капиталистического накопления: его сущность, содержание действия и формы проявления в условиях использования простой способности к труду и в условиях использования квалифицированной способности к труду. Тенденция к превращению частной собственности на средства производства в общественную собственность на средства производства как социальный результат использования простой способности к труду, обусловившая революционные выводы К.Маркса. Тенденция к превращению частной собственности на вещи (средства производства) в индивидуальную интеллектуальную собственность на личный интеллект индивидуума как следствие вытеснения простой способности к труду интеллектом.

Тема 15. Воспроизводство капитала на основе использования простой способности к труду

Кругооборот капитала и его четыре стадии. Промышленный капитал как господствующая форма капитала эпохи свободной конкуренции. Оборот капитала. Основной и оборотный капитал. Исходные теоретические допущения, принятые К. Марксом при анализе воспроизводства всего общественного капитала. Условие и схема капиталистического простого воспроизводства. Условие и схема капиталистического расширенного воспроизводства. Закон расширенного экстенсивного воспроизводства в условиях использования простой (неквалифицированной) способности к труду.

Тема 16. Воспроизводство капитала на основе использования интеллекта работников

Усложнение способности к труду и расширение сферы воспроизводства общественного капитала: природная сфера, производственно-технологическая сфера, организационная сфера, социальная сфера.

Природная сфера. Структура природной сферы: природные ресурсы (не воспроизводимые и воспроизводимые), природная среда (загрязненная природная среда и чистая природная среда).

Производственно-технологическая сфера. Структура производственно-технологической сферы: производство товаров и услуг, производственная среда – распределение, обмен, потребление товаров и услуг – (экономически неэффективная производственная среда и экономически

эффективная производственная среда).

Организационная сфера. Структура организационной сферы: организация взаимодействия капиталов, организационная среда (дезорганизованная среда и организованная среда).

Социальная сфера. Структура социальной сферы: общественные институты, социальная среда – распространение, передача, усвоение интеллектуального продукта – (нравственно-«загрязненная» социальная среда и нравственно-чистая социальная среда). Системное взаимодействие природной, производственно-технологической, организационной и социальной сфер воспроизводства общественного капитала.

Усложнение способности к труду и вызываемое им усложнение общественного капитала: природный капитал (и природный потенциал); производственно-технологический капитал (и производственно-технологический потенциал); организационный капитал (и организационный потенциал); социальный капитал (и творческий потенциал).

Производительный усложненный капитал всех сфер общественного воспроизводства. Структура производительного усложненного капитала: производственный капитал, человеческий капитал (созидательный человеческий капитал и репродуктивный человеческий капитал).

Гармоничное расширенное интенсивное воспроизводство усложненного общественного капитала. Объемные структуры интенсивного общественного воспроизводства. Закон расширенного интенсивного воспроизводства в условиях использования интеллекта работников.

Библиографический список **Введение в современную трудовую** **политическую экономию**

1. Современная политическая экономия: Учебное пособие / Т.И. Адамович, С.А. Бородич, П.С. Лемещенко и др. /Под общ. ред. П.С. Лемещенко. – Мн.: Книжный Дом; Мисанта, 2005 (Очерк 2 и Очерк 21).
2. Корняков В.И. Сомкнувшаяся потоковая экономика: Рассуждения об обгоняющей самоускоряющейся экономике 21 века. – Москва-Ярославль, 2003.
3. Шабаров В.Н. Общая политэкономия. – М.: Концепт, 2004.
4. Адамович Т.И. О структуре, границах,

предмете и методе современной политической экономики // *Философия хозяйства*. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. 2005. № 2. – С. 128-137.

I. Методологический блок современной трудовой политической экономики: системная философия

5. Урманцев Ю.А. Общая теория систем: состояние, приложения и перспективы развития / Система. Симметрия. Гармония / Урманцев Ю.А. и др. -М.: Мысль, 1988. -С. 38-130. (шифр НБ РБ: 270696).

6. Урманцев Ю.А. Эволюционика, или Общая теория развития систем природы, общества и мышления. – Пушкино: ОНТИ НЦБИ, 1988.-78 с. (шифр НБ: 256619).

7. Урманцев Ю.А. Системная философия (пять этюдов) // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1999. № 5. (шифр НБ: 30К/1372).

8. Урманцев Ю. А. Девять плюс один этюд о системной философии. М.: Современные тетради, 2001.-168с.

9. Урманцев Ю. А. Девять плюс один этюд о системной философии. Синтез мировоззрений. М.: Институт Холодинамики, 2001.-160с.

10. Урманцев Ю. А. Начала Общей теории систем / Системный анализ и научное знание. М.: Наука, 1978. – с 7–41. (шифр НБ: Ау 557693).

11. Урманцев Ю. А. Системный идеал и задачи социально экономического и духовно-экологического развития человечества./ Алтай – Космос – Микрокосм. Пути духовного и экологического преобразования планеты. – Алтай, 1994ю – с.64-73. (шифр НБ: 10К/314546).

12. Урманцев Ю. А., Трусов Ю. П. О специфике пространственных форм и отношений в живой природе. // Вопросы философии. 1958. № 6. С. 42-54. (шифр НБ: 30К-2/452).

13. Урманцев Ю. А., Трусов Ю. П. О свойствах времени. // Вопросы философии. 1961. № 5. С. 58-70. (шифр НБ: 30К/452).

14. Адамович Т.И. Лингвистическая интерпретация В.А. Карповым основного закона системной философии (Методологический аспект) / Чтения, посвященные памяти профессора В.А. Карпова. Минск, 17 марта 2007 года: Сборник материалов. – Минск, Издат.центр БГУ, 2007. С.5-12.

15. Адамович Т.И. Экономическая история:

Учебно-методическое пособие по ориентации экономико-исторического мышления студентов БГУ. Мн.: БГУ, 2004.

16. Войтов А.Г. Самоучитель мышления. Изд. 2-е. М.: ИВЦ «Маркетинг», 2001.

17. Теребилов О.Ф. Логика математического мышления. Л.: ЛГУ, 1987.

18. Де Боно Э. Латеральное мышление. – СПб.: Питер Паблишинг, 1997.

19. Никоноров С.П. Лучше мыслить концептуально // Экономическая газета. Москва, 2001. № 8.

20. Лемещенко П.С. XXI век и новые идеи в теории. Очерк методологии / Современная политическая экономия: Учебное пособие. Мн., 2005. (Очерк 20).

21. Молчанов К.В. Политэкономия сегодня: рефлексия политической экономики // Философия хозяйства. 2004. № 3. С. 127-136.

II. Блок субстанциональной (общей) политической экономики

22. Корняков В.И. Об экономической субстанции // Философия хозяйства. 2004. № 3. С. 109-126.

23. Корняков В.И. Воспроизводство как поток единой субстанции: зависимости, модель, объемные структуры. Москва-Ярославль, 2000.

24. Корняков В.И. Анализ структуры воспроизводства // Экономист. 1997. № 5.

25. Корняков В.И. Государственно-корпоративное направление развитой экономики // Экономист, 2000. № 5.

26. Корняков В.И. Сомкнувшаяся потоковая экономика: Рассуждения об обгоняющей самоускоряющейся экономике 21 века. Москва-Ярославль, 2003.

27. Черников Д.А. Темпы и пропорции экономического роста. М., 1982.

28. Вечканов В. Фонд потребления и мера эффективности социалистического производства // Экономические науки. 1980. № 4.

III. Блок социально-экономической (специальной) политической экономики

А. Политическая экономия капитализма

29. Янченко С.Е. Ступени развития рынка: Генетический код капитализма. Мн.: ПП МЕТ, 1995.

30. Янченко С.Е. Переходные формы производственных отношений. Мн.: БГУ, 1974.

31. Янченко С.Е. Промышленный капитал (Политико-экономический очерк). Мн.: Право и экономика, 2000.

32. Янченко С.Е. Налог с оборота: Теоретический очерк. Мн.: БГУ, 1983.

33. Курс политической экономии в двух томах / Под ред. Н.А. Цаголова. Изд. 3-е. Т. 1. Досоциалистические способы производства. М.: Экономика, 1973.

34. Политическая экономия: Учебник / Под ред. В.А. Медведева, Л.И. Абалкина, О.И. Ожерельева и др. М.: Политиздат, 1990.

35. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии.

Т.1. Процесс производства капитала / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 23.

Т.2 Процесс обращения капитала / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е.

Т.3. Капиталистический процесс производства, взятый в целом / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 25. Ч. 1-2.

Т.4. Теории прибавочной стоимости / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 26. Ч. 1-3.

36. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. Полн. собр. соч. Т. 27.

37. Осипов Ю.М. Хозяйственный механизм государственно-монополистического капитализма. М.: МГУ, 1987.

38. Осипов Ю.М. Теория хозяйства: Учебник в 3-х томах. М., 1998.

39. Осипов Ю.М. Хозяйственное пространство. Хозяйственное время. // Философия хозяйства 2005 №2.

40. Осипов Ю.М. Финансовая экономика как высшая форма бытия экономики. // Философия хозяйства 2000 №2.

41. Лемещенко П.С. О капитале / Современная политическая экономия: Учебное пособие. Мн.: Книжный Дом; Мисанта, 2005. С. 428-442.

42. Адамович Т.И. «Капитал» К. Маркса и критика политической экономии / Современная политическая экономия: Учебное пособие. Мн.: Книжный Дом; Мисанта, 2005. С. 39-63.

43. Адамович Т.И. Планомерное совершенствование способностей [генерирование таланта] у агентов социалистических производственных отношений / Планомерность –

форма движения социалистических производственных отношений. Мн.: Университетское, 1988. С. 56-73.

44. Адамович Т.И., Королев В.М. Зачем политэкону системная лингвистика? // Новая экономика. 2007. № 5-6. -С. 47-61.

45. Глеба Т.И. Структура и содержание современного макроэкономического воспроизводственного потока капитала социума. // Новая экономика. 2007. № 3-4. С. 62-68.

46. Альбер М. Капитализм против капитализма. СПб.: Экономическая школа, 1998.

47. Ставинский И. Капитализм сегодня и капитализм завтра. М.: УРСС, 1997.

Разумеется, данная программа не является чем-то завершенным и окончательным. По мере накопления опыта преподавания современной трудовой политической экономии (в частности, и у нас в Белорусском государственном университете в г. Минске) эта программа будет совершенствоваться. Учитывая опыт эзотериков, передававших в устной форме от поколения к поколению свои тайные учения, что письменное их изложение может привести к искажению их сути, мы специально почти дословно придерживаемся текстуального выражения идей этими выдающимися философами и экономистами. Поскольку преодолеть любую теорию или учение можно только овладев ими, мы уверены, что «инъекция» этих учений в систему мышления социума приведет к просветлению разума, воссозданию системы отечественного мышления на новом уровне и дальнейшему развитию идей нетрадиционно мыслящих исследователей.

Особенно замечательным является тот факт, что учения, вводимые «инъекцией» в систему мышления отечественного социума разработаны исключительно в России, и являются собственно русскими, а не чужими, традиционно импортированными с Запада.

Adamovich T.A.

ENLIGHTENMENT OF REASON

In article the quality of preparation of the economists is analyzed

Keywords: modern economic thinking, efficiency of maximum education.