

ПРОБЛЕМЫ ВОЗВРАТНОСТИ КРЕДИТА

А. П. Кряжева

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Аннотация

В рыночной экономике России важным фактором развития является кредитование как форма предпринимательской деятельности кредитных организаций, выступающее в качестве способа удовлетворения потребностей предпринимателей и потребителей в денежных ресурсах. Банк, предоставляя кредит, берет на себя риски, возникающие в процессе взаимодействия с внешней средой. Кредитный риск представляет наибольшую угрозу для непрерывной деятельности кредитных организаций. В современных условиях проблема возвратности кредита становится крайне значимой: большинство банков отмечают ухудшение качества кредитного портфеля. Каждый пятый гражданин России имеет проблемы с погашением кредита. Такая тенденция указывает на то, что в 2016 г. число проблемных заемщиков может увеличиться, т. е. со сложностями в погашении кредита столкнется каждый третий гражданин, что повлечет за собой тяжелые последствия и для кредитной организации. В этом случае возникает факт нарушения одного из основных принципов кредитования — возвратности. Банк недополучает прогнозируемые доходы и вынужден нести дополнительные расходы на обслуживание проблемного кредита. В статье приводятся показатели качества кредитных портфелей банков России, оцениваются объемы кредитования юридических и физических лиц, объемы просроченной задолженности по кредитам и их доли в совокупном кредитном портфеле. Особое внимание уделяется способам обеспечения исполнения обязательств заемщика, устанавливается доля каждого вида в объеме обеспечения, обосновывается вывод о том, что на сегодняшний день предусмотрен широкий спектр альтернативных вариантов обеспечения.

Информация о статье

Дата поступления

4 мая 2016 г.

Дата принятия к печати

20 мая 2016 г.

Дата онлайн-размещения

2 августа 2016 г.

Ключевые слова

Банковская система Российской Федерации; показатели банковской деятельности; банковский сектор; процентные ставки; розничное кредитование; корпоративное кредитование; возвратность кредита; кредитный портфель

LOAN REPAYMENT ISSUES

Alena P. Kryazheva

Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

Abstract

Lending is an important development factor in the market economy of the Russian Federation; it functions as a business activity of credit institutions to meet the need of entrepreneurs and consumers for cash recourses. When lending money, bank takes on risks arising in the course of its interaction with the external environment. The credit risk is the most serious threat to continuous operations of credit institutions. Under present conditions, the issue of credit repayments becomes extremely important, and the majority of banks have noted the impairment of the credit portfolio quality. One out of five citizens of the Russian Federation struggles to repay the loan. This trend indicates that the number of troubled borrowers might increase in 2016, and one out of three citizens will face loan repayment difficulties, which will also entail serious consequences for the credit institution due to violation of one of the basic lending principles — repayment. In this situation, the bank does not receive the projected income and has to undertake extra costs for the troubled loan servicing. This paper offers indicators for the credit portfolio quality of Russian banks and evaluates lending volumes to legal entities and individuals as well as the overdue debt and its share in the cumulative credit portfolio. Special attention is paid to methods of securing the fulfillment of commitments by borrowers, and the share of each type of payment security is identified. The author argues that today a wide range of alternative security options is available.

Article info

Received

May 4, 2016

Accepted

May 20, 2016

Available online

August 2, 2016

Keywords

Banking system of the Russian Federation; financial performance indicators; banking sector; consumer loans; retail loan market; corporate lending; repayment of loan; loan portfolio

Рынок кредитования — один из наиболее динамично развивающихся сегментов российского рынка. С конца 2010 г., когда после глобального финансового кризиса возобновился рост банковского кредитования, темпы роста кредитного портфеля банков неуклонно росли. В 2012–2013 гг. Банк России пытался «охладить» рынок кредитования (повышение ключевой процентной ставки до 11 %, санация, высокая инфляция).

Увеличение капитала и прибыли дают возможность наращивать кредитование. Общие объемы кредитных вложений российских банков в 2015 г. выросли более, чем на 7 трлн р., но при этом темпы роста кредитования замедлились в 2–3 раза и кредитный портфель банков стал показывать отрицательную динамику [1].

В 2015 г. в связи с сложившейся экономической обстановкой банковский сектор переживал сложный период: впервые за продолжительное время деятельность кредитных организаций оказалась убыточной, прибыль снижалась с нарастающей отрицательной динамикой и составила 192 млрд р., т. е. в 2,5 раза меньше, чем в 2014 г. и в 5 раз меньше, чем в 2013 г. [2]. В первую очередь это связано с ростом числа проблемных кредитов. Несомненно, 2016 г. тоже будет трудным: снижение спроса на кредиты (27 % предприятий считают, что доступность кредитов для них снизилась), рост проблемных активов и перебои с ликвидностью, снижение общего числа кредитных организаций, увеличение воздействия различного рода рисков повлекут за собой ухудшение качества кредитных портфелей банков.

Наиболее значимым показателем кредитной деятельности коммерческого банка выступает кредитный портфель. Вопросы его формирования и оптимизации нашли отражение в научных трудах многих российских авторов: Г. Н. Белоглазова [3], Л. П. Кроливецкая [4], О. И. Лаврушин [5], И. О. Сорокина [6] и другие, а также в зарубежных исследованиях: Синки Дж [7] и др.

По базовому прогнозу рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА») в 2016 г. активы банковского сектора вырастут всего на 2 %, а без учета изменения валютного курса — сократятся на 3 %. Как и в 2015 г. количественные характеристики банковского сектора будут определяться динамикой цен на нефть.

Ухудшение качества кредитных портфелей банков — следствие несвоевременного возврата кредитов заемщиками. По данным

информационно-аналитической службы «Банки.ру», общая просрочка по кредитному портфелю в банковской системе на 1 января 2016 г. составляла 2,9 трлн р., из них 2,4 трлн р. приходится на корпоративный сектор и 500 млрд р. на розничный.

Увеличение объема просроченной задолженности связано со значительным снижением реальных доходов населения (–0,3 % в 2014 г. и –7,2 % в 2015 г.), спадом заработной платы на 10 %, ростом уровня безработицы (январь 2014 г. — 4,8 %, январь 2015 г. — 5,8 %), ухудшением макроэкономической ситуации в стране и геополитической напряженностью. Также на просроченную задолженность повлияли колебания валютного курса на внешнем рынке, что повлекло увеличение темпов роста инфляции — 11,5 и 12,9 % в 2014 и 2015 г. соответственно¹. Это максимальный показатель с 2008 г.

Потребление товаров и услуг сократилось на 9,1 %, изменилась структура доходов и расходов населения, выросла зависимость от бюджета [8].

С целью определения ситуации на рынке банковского кредитования в целом по стране необходимо обратиться к обзору банковского сектора за 2014–2015 гг., оценить качество кредитного портфеля (табл. 1). Состояние объемов просроченной задолженности по банковскому сектору страны в этот период характеризуется аналитиками как нестабильное².

Из представленных данных видно, что при снижении доли просроченной задолженности юридических лиц наблюдается рост просроченной задолженности физических лиц.

В портфеле юридических лиц отмечается снижение доли ссуд, относящихся к IV и V категориям качества, а вместе с тем и снижение резерва на возможные потери по ссудам. Данные факторы можно охарактеризовать как положительные, поскольку, несмотря на сложившуюся обстановку в экономике, качество обслуживания кредитов юридическими лицами в 2015 г. улучшилось.

¹ Банки России : офиц. сайт. URL : <http://banki.ru/banks>.

² Обзор банковского сектора Российской Федерации : экспресс выпуск за 2015 год // Центральный Банк Российской Федерации : офиц. сайт. URL : http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_ex.pdf ; Отчет Центрального банка РФ о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2014 году. URL http://www.cbr.ru/publ/archive/root_get_blob.aspx?doc_id=9878.

Таблица 1
**Качество кредитного портфеля
 банковского сектора России в 2014–2015 гг.
 (по состоянию на 1 января)**

Категория заемщика	Показатель	Доля, %	
		2014	2015
Юридические лица	Просроченная задолженность в общем объеме кредитов нефинансовым организациям	4,6	4,2
	Просроченная задолженность в общем объеме кредитов финансовым организациям-резидентам (кроме кредитных организаций)	1,6	1,1
	Ссуды IV и V категорий в общем объеме ссуд (кроме кредитных организаций)	7,0	6,5
	Резервы на возможные потери по ссудам (кроме кредитных организаций)	7,2	6,4
Физические лица	Просроченная задолженность в общем объеме кредитов	4,0	4,4
	Ссуды, не погашенные в установленный договором срок в месяц, предшествующий отчетной дате	8,8	1,5
	Ссуды IV и V категорий в общем объеме ссуд	6,5	7,5
	Резервы на возможные потери по ссудам к общему объему ссуд	6,6	7,5
	Резервы на возможные потери по ссудам с просроченными платежами свыше 90 дней к общему объему ссуд	82,0	81,9

Составлено по данным Отчета Центрального банка РФ о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2013–2014 гг. URL : http://www.cbr.ru/publ/archive/root_get_blob.aspx?doc_id=9525; URL : http://www.cbr.ru/publ/archive/root_get_blob.aspx?doc_id=9878.

Анализируя портфель физических лиц, стоит констатировать обратную ситуацию: проблемные и безнадежные ссуды приобретают все больший удельный вес в общей совокупности выданных розничных кредитов и, как следствие, возрастает размер резерва на возможные потери по ссудам.

Необходимо отметить, что рост розничного кредитования в последнее время обусловлен необходимостью обслуживать ранее полученные кредиты. Это подтверждается данными крупнейших бюро кредитных историй, согласно которым за последний год резко возросла доля заемщиков, имеющих более одного кредита [9].

Кредитный портфель ссуд сформирован за счет кредитования юридических и физических лиц. Очевидно, что удельный вес

того или иного вида кредитования зависит от специфики деятельности кредитной организации, объема принимаемых на себя рисков и прочих факторов. Нужно отметить, что структура кредитного портфеля рассматриваемых банков в 2013–2015 гг. практически не меняется (табл. 2).

Таблица 2
**Кредитный портфель банков по объемам
 кредитования физических и юридических лиц
 в 2013–2015 гг., млрд р.
 (по состоянию на 1 января)**

Банк	2013	2014		2015	
		Сумма	Темп роста, %	Сумма	Темп роста, %
Сбербанк России	9 485,7	11 455,9	120,8	15 112,8	131,9
ВТБ	1 955,9	2 379,8	121,7	3 041,3	127,8
Газпромбанк	1 662,8	2 217,6	133,4	2 902,7	130,9
ВТБ24	904,0	367,5	4,06	1 543,6	420,1
Альфа-Банк	875,8	944,6	116,9	1 322,7	110,6
Россельхозбанк	1 004,4	1 174,4	107,9	1 298,8	140,0
Банк Москвы	433,7	713,4	129,9	890,8	135,4
ЮниКредит Банк	460,1	488,5	164,5	779,0	124,9
Промсвязьбанк	389,0	478,1	106,2	655,5	159,5
Финансовая корпорация Открытие	334,0	433,8	122,9	587,6	137,1

Примечание. Здесь и далее в таблицах представлена информация по десяти банкам-лидерам на рынке кредитования. Все таблицы составлены по данным оборотных ведомостей по счетам бухгалтерских учетов рассматриваемых банков по состоянию на 1 января 2013, 2014, 2015 г.

Кредитный портфель банков формируется довольно стабильно — темпы его роста к началу 2015 г. практически по всем взятым банкам увеличиваются. Как известно, к концу 2014 г. большинство банков ограничивали объемы кредитования или полностью закрывали его на непродолжительный период, и граждане вынуждены были либо совсем обходиться без банковских кредитов, либо получать их на невыгодных условиях [10]. Однако при этом снижение кредитного портфеля более, чем на пять процентных пунктов наблюдается лишь у ЮниКредит Банка, его рост замедлился на 40 %.

Стоит отметить значительный прирост кредитного портфеля банка ВТБ24, темп роста составил 380 %. Банк специализируется на обслуживании физических лиц и субъектов малого и среднего предпринимательства, это подтверждается и цифровыми значениями.

По итогам 2014 г. ВТБ24 увеличил кредитный портфель в основном за счет наращивания объемов кредитования физических лиц на 625 %, что повлекло увеличение совокупного портфеля. Основной мерой, стимулирующей спрос, выступила работа специалистов с клиентами, имеющими зарплатные карты в данном банке, поскольку именно о таких заемщиках заведомо известно больше информации, которая формирует мнение о кредитоспособности.

Итак, не смотря на тяжелую экономическую ситуацию, кредитование продолжает развиваться и остается востребованной операцией на рынке банковских услуг. Однако проблема задолженности на сегодняшний день стоит достаточно остро (табл. 3).

Таблица 3

Объем просроченной задолженности по кредитам, выданным юридическим и физическим лицам в 2013–2015 гг., млрд р. (по состоянию на 1 января)

Банк	2013	2014		2015	
		Сум-ма	Темп роста, %	Сум-ма	Темп роста, %
Сбербанк России	273,4	272,1	99,5	325,0	119,5
ВТБ	116,1	107,9	93,0	198,8	184,3
Газпромбанк	10,9	14,9	136,1	28,2	189,6
ВТБ24	44,9	78,6	175,0	140,4	178,6
Альфа-Банк	26,6	37,7	99,4	85,0	150,6
Россельхозбанк	110,8	110,1	141,6	165,8	226,9
Банк Москвы	186,0	230,6	152,9	266,3	191,3
ЮниКредит Банк	15,3	17,5	124,0	21,9	115,5
Промсвязьбанк	19,9	19,1	113,9	37,1	125,3
Финансовая корпорация Открытие	10,7	16,3	95,7	31,3	194,7

В 2015 г. на 30 % увеличилось число просроченных кредитов. Общая сумма проблемных займов уже превысила 1 трлн р. и продолжает расти. Просроченную задолженность по всем кредитам на 1 февраля 2016 г. Банк России оценивал в 2 трлн р. или 4 % кредитного портфеля.

Анализируя объемы и темпы роста просроченной задолженности, необходимо сказать, что абсолютно во всех исследуемых кредитных организациях наблюдается ее значительный прирост как в абсолютном, так и в относительном выражении. Единственная кредитная организация, в портфеле которой наблюдается снижение просроченной задолженности — ЮниКредит Банк, однако это является следствием снижения объема выданных кредитов. Следовательно, вопрос ухудшения качества кредитного портфеля банков крайне актуален в сложившихся условиях: средний темп роста просроченной задолженности в анализируемых банках находится на уровне 168 %. Исходя из цифровых данных (см. табл. 2–3), можно проанализировать качество обслуживания кредитных портфелей рассматриваемых банков (рис. 1).

Очевидно, что, когда просроченная задолженность превышает объем выданных ссуд, происходит ухудшение качества кредитного портфеля. Это влечет серьезные последствия для банка и его клиентов. На графике видно, что только в Сбербанке России, ВТБ24 и ЮниКредит Банке на протяжении анализируемого периода объемы выданных ссуд превышают просроченную задолженность. Банк ВТБ24 имеет положительную динамику: несмотря на то, что в абсолютном

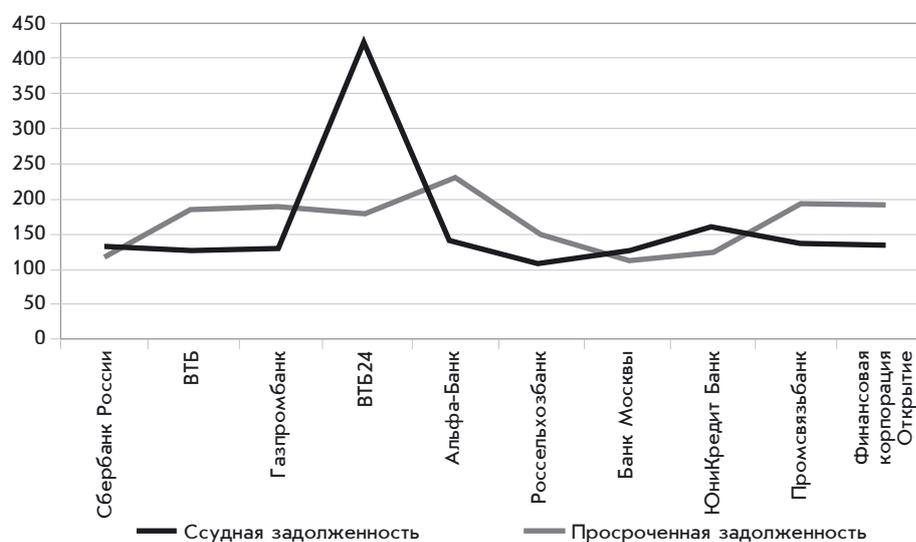


Рис. 1. Темпы роста ссудной и просроченной задолженности по состоянию на 1 января 2016 г., млрд р.

и относительном выражении просроченная задолженность растет, увеличение к 2015 г. кредитного портфеля почти в 4 раза помогло удержать качество портфеля на достойном уровне. Остальные кредитные организации — Газпромбанк, ВТБ, Альфа-Банк, Россельхозбанк, Банк Москвы, Промсвязьбанк и Финансовая корпорация Открытие находятся в состоянии отрицательной динамики.

Нормативного значения роста удельного веса просроченной задолженности в кредитном портфеле нет. Рекомендуемое значение составляет 5 %. Следуя данной рекомендации, можно констатировать, что качественный кредитный портфель имеют Сбербанк России, Газпромбанк и ЮниКредит Банк (табл. 4).

Таблица 4

Удельный вес просроченной задолженности в совокупном кредитном портфеле в 2013–2015 гг., % (по состоянию на 1 января)

Банк	2013	2014		2015	
		Удельный вес	Изменение	Удельный вес	Изменение
Сбербанк России	2,9	2,4	-0,5	2,2	-0,2
ВТБ	5,9	4,5	-1,4	6,5	+2,0
Газпромбанк	0,6	0,7	+0,1	1,0	+0,3
ВТБ24	5,0	21,4	+16,4	9,1	-12,3
Альфа-Банк	3,0	4,0	+1,0	6,4	+2,4
Россельхозбанк	11,0	9,4	-1,6	12,8	+3,4
Банк Москвы	8,1	32,3	+24,2	30,0	-2,3
ЮниКредит Банк	3,3	3,6	+0,3	2,8	-0,8
Промсвязьбанк	5,1	4,0	-1,1	5,7	+1,7
Финансовая корпорация Открытие	3,2	3,8	+0,6	5,3	+1,5

Выводы, полученные в результате проведенного анализа, характеризуют факт возвратности кредита с отрицательной стороны, поскольку в среднем наблюдается превышение объемов просроченной задолженности над ссудной задолженностью на 7 %. Другими словами, большинство приведенных кредитных организаций размещают средств больше, чем получают обратно, тем самым нарушается правило банкиров «работать в пределах реально имеющихся средств» и создается ситуация недополучения прогнозируемых выгод.

Возвратность кредита достигается путем применения различного рода форм обеспечения. С точки зрения оценки индивидуальных и системных рисков повышенное внимание уделяется необеспеченным по-

требительским ссудам, которые и являются самыми рискованными. В результате введения Банком России в 2013 г. дополнительных регулятивных требований в отношении потребительского кредитования, прежде всего необеспеченного, годовые темпы прироста необеспеченных потребительских ссуд снизились почти на 22 %. Это положительный фактор, который позволит большинству кредитных организаций улучшить состояние качества кредитного портфеля, поскольку обеспечение по ссуде выступает гарантией ее возврата или, при невозможности возврата на условиях действующего кредитного договора, обращения взыскания на предмет обеспечения [11].

Стоит отметить, что абсолютно по всем анализируемым банкам объем привлечения обеспечения растет (табл. 5), однако в 70 % снижаются темпы прироста, т. е. только три банка из десяти приращивают объем обеспечения вслед за ростом общего портфеля ссудной задолженности (табл. 6).

Таблица 5

Объемы обеспечения по выданным ссудам в 2013–2015 гг., млрд р. (по состоянию на 1 января)

Банк	2013	2014		2015	
		Сумма	Темп роста, %	Сумма	Темп роста, %
Сбербанк России	25 680,4	32 345,1	126,0	39 572,8	122,3
ВТБ	8 091,0	8 631,6	106,7	20 932,8	242,5
Газпромбанк	3 788,1	5 744,2	151,6	8 270,0	144,0
ВТБ24	2 372,9	3 027,2	127,6	3 783,5	125,0
Альфа-Банк	3 169,5	5 096,0	160,8	6 635,3	130,2
Россельхозбанк	6 192,8	9 330,5	150,7	12 304,6	131,9
Банк Москвы	2 127,5	4 385,8	206,2	5 868,5	133,8
ЮниКредит Банк	1 508,5	1 727,3	114,5	2 547,8	147,5
Промсвязьбанк	2 442,3	2 818,3	115,4	3 653,7	129,6
Финансовая корпорация Открытие	1 797,1	3 102,9	172,7	4 237,9	136,6

Данные табл. 5 указывают на то, что обеспечение является актуальным способом гарантирования возвратности кредитов: крупнейшие банки формируют кредитный портфель, обеспеченный в среднем на 520 %, что служит положительным фактором, поскольку банки имеют возможность минимизировать кредитные риски примерно в 5 раз.

Таблица 6
Показатель обеспечения совокупной
ссудной задолженности в 2013–2015 гг., %
(по состоянию на 1 января)

Банк	2013	2014		2015	
		Обе- спе- чение	Темп приро- ста	Обе- спе- чение	Темп приро- ста
Сбербанк России	270,7	282,3	+11,6	261,9	-20,4
ВТБ	413,7	362,7	-51,0	688,3	+325,6
Газпромбанк	227,8	259,0	+31,2	284,9	+25,9
ВТБ24	262,5	823,8	+561,3	245,1	-578,7
Альфа-Банк	361,9	539,5	+177,6	501,7	-37,8
Россельхозбанк	616,5	794,5	+178,0	947,4	+152,9
Банк Москвы	490,6	614,8	+124,2	658,8	+44,0
ЮниКредит Банк	327,9	353,6	+25,7	327,1	-26,5
Промсвязьбанк	627,8	589,5	-38,1	557,4	-32,1
Финансовая корпорация Открытие	538,1	715,2	+177,1	721,4	+6,2

Наибольший удельный вес в общем объеме обеспечения занимают привлеченные гарантии и поручительства третьих лиц (рис. 2).

Самую большую долю по видам обеспечения имеет банк ВТБ: возвратность

выданных обеспеченных кредитов на 94 % гарантируется за счет приема в качестве обеспечения поручительства третьего лица или гарантии. Как отмечалось ранее, данная кредитная организация на 99,7 % формирует свой кредитный портфель посредством кредитов, выдаваемых юридическим лицам, поэтому в области кредитования предприятий, малого и среднего бизнеса банк ведет активную работу с региональными гарантийными фондами. Так, в 2014 г. в рамках государственной программы по предоставлению кредитных средств под поручительства гарантийных фондов ВТБ осуществлял сотрудничество с 55 регионами. Объем выданных в отчетном периоде кредитов, обеспеченных поручительствами фондов, составил около 1 трлн р. Таким образом, данная кредитная организация обеспечивает возвратность выданных кредитов путем сотрудничества с гарантийными фондами, многолетний опыт работы с которыми позволяет контролировать кредитный риск.

На втором месте в объеме обеспечения по выданным банками кредитам находится залог (рис. 3).

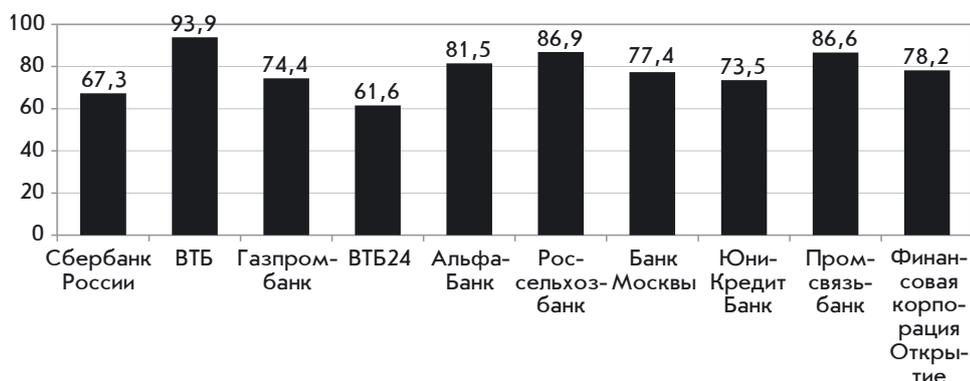


Рис. 2. Доля гарантий и поручительств третьих лиц в общем объеме обеспечения по выданным кредитам по состоянию на 1 января 2016 г., %

Составлено по данным Банка России. URL : <http://www.cbr.ru/>

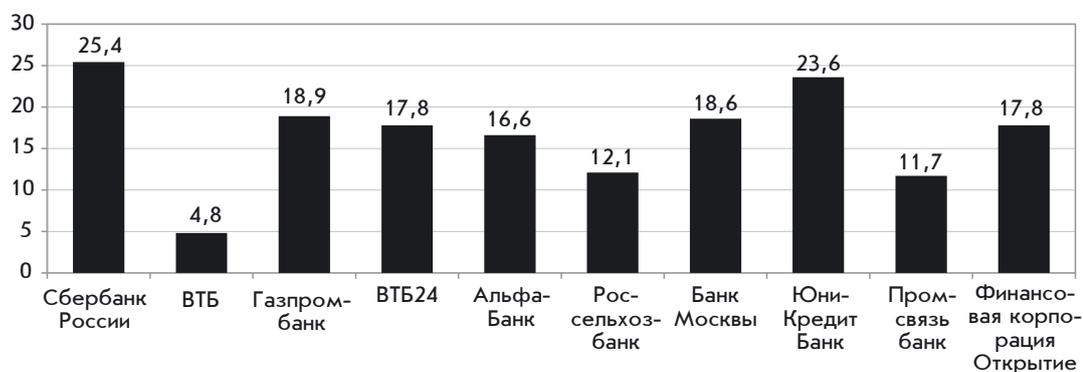


Рис. 3. Доля залога в общем объеме обеспечения по выданным кредитам по состоянию на 1 января 2016 г., %

Составлено по данным Банка России. URL : <http://www.cbr.ru/>

Залоговая политика, как часть кредитной, является одним из подходов к хеджированию рисков кредитных сделок. Она определяет базовые принципы и элементы организации работы с залоговым обеспечением при кредитовании и нацелена на повышение качества кредитного портфеля в части залогового обеспечения. Качество залога определяется вероятностью получения денежных средств в размере предполагаемой залоговой стоимости при обращении взыскания на предмет залога или его реализации.

Лидером залогового обеспечения выступает Сбербанк России. Приоритетным видом залога в данном банке является обеспечение путем принятия недвижимого имущества в качестве гарантии возвратности ссуды. По итогам 2015 г. в Сбербанке России наблюдается рост ипотечного кредитования (47 % кредитного портфеля физических лиц — ипотечные кредиты, 46 % кредитного портфеля юридических лиц — кредиты, выданные крупнейшим клиентам, которые в качестве обеспечения предоставляют также недвижимое имущество). На второе место выходит залог интеллектуальных прав, собственность компаний, их оборудование, выпускаемая продукция. Эти виды залога обеспечивают порядка 50 % обеспеченных кредитов, выданных юридическим лицам, и около 30 % обеспеченных кредитов физических лиц при залоге приобретенных товаров. Третье место занимает залог движимого имущества (автотранспортных средств) при автокредитовании: примерно на 4 % за счет этого вида залога обеспечиваются возвратность обеспеченных кредитов юридических и физических лиц.

В общем объеме обеспечения среди всех рассматриваемых видов залога третье

место принадлежит залому ценных бумаг (рис. 4). Лидером по объему привлечения ценных бумаг в качестве обеспечения по кредитам является банк ВТБ24. В качестве обеспечения принимаются векселя (физические лица, индивидуальные предприятия), закладные (предприятия производственного и промышленного комплекса), а также производные финансовые инструменты. Однако, в целом, в анализируемых банках залог ценных бумаг применяется не так активно, только в семи из десяти банков объем данного привлечения занимает до 5 % в общем объеме привлеченного обеспечения.

В учебниках, периодических изданиях, некоторых публикациях на экономические темы отмечается, что залог является самым распространенным способом обеспечения [12; 13]. Однако на практике ситуация выглядит иначе. По результатам проведенного анализа выявлено, что именно гарантии и поручительства третьих лиц занимают наибольший удельный вес в общем объеме обеспечения ссудной задолженности любого из исследуемых банков, а залог недвижимого и движимого имущества находится на втором месте. Несмотря на распространенность первого вида обеспечения, более надежным считается залог. Иногда в качестве обеспечения выступает гарантия или поручительство третьего лица, при этом банком к заемщику выставляется требование в предоставлении какого-либо дополнительного вида обеспечения, например, залога недвижимого имущества. Залог ценных бумаг банками применяется минимально, основная причина этого — недостаточная финансовая грамотность потенциальных заемщиков и отсутствие у большинства из них данного вида имущества.

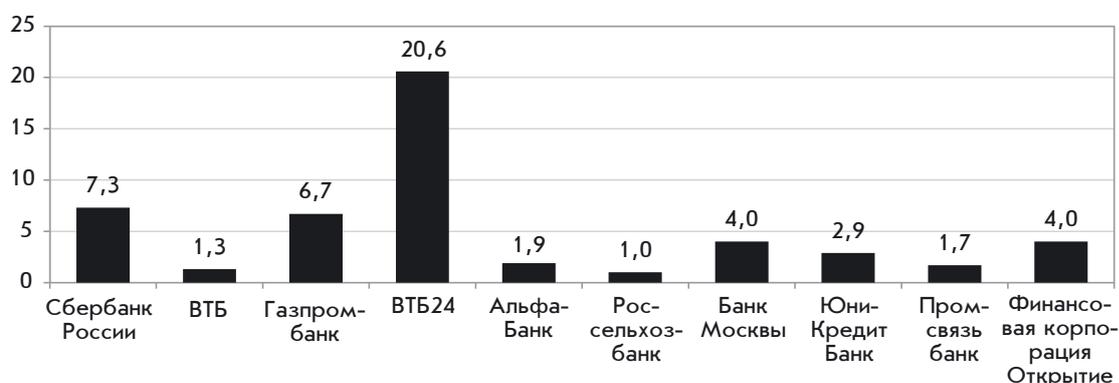


Рис. 4. Доля залога ценных бумаг в общем объеме обеспечения по выданным кредитам по состоянию на 1 января 2016 г., %

Составлено по данным Банка России. URL : <http://www.cbr.ru/>

Пренебрежение со стороны банков обеспечением — один из негативных факторов, влияющих на возвратность кредита. В соответствии с действующим законодательством, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день предусмотрен широкий спектр альтернативных вариантов обеспечения. Такое разнообразие видов обеспечения позволяет кредитным орга-

низациям использовать данный инструмент в процессе кредитования заемщиков для того, чтобы обезопасить себя от риска невозврата кредита.

Несмотря на то, что просроченная задолженность в исследуемых банках растет, обеспечения, принятого по выданным кредитам, достаточно для покрытия невозвратных ссуд.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фролова Е. Е. Тенденции и направления развития кредитного рынка (на примере Иркутской области) : монография / Е. Е. Фролова, Е. В. Кармадонова. — М. : Наука, 2013. — 24 с.
2. Оношко О. Ю. Тенденции развития банковской системы Российской Федерации / О. Ю. Оношко, А. П. Кряжева, И. Д. Шигаева // Актуальные тенденции развития мировой экономики : материалы междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 15–16 марта 2016 г. / под науч. ред. А. П. Суходолова, Ж.-П. Гишара. — Иркутск : Изд-во Байкал. гос. ун-та, 2016. — 286 с.
3. Белоглазова Г. Н. Банковское дело: организация деятельности коммерческого банка : учебник / Г. Н. Белоглазова, Л. П. Кроливецкая. — М. : Юрайт, 2012. — 422 с.
4. Кроливецкая Л. П. Банковское дело: кредитная деятельность коммерческого банка : учеб. пособие / Л. П. Кроливецкая, Е. В. Тихомирова. — М. : КноРус, 2009. — 277 с.
5. Лаврушин О. И. Банковские риски : учеб. пособие / О. И. Лаврушин, Н. И. Валенцева. — М. : КноРус, 2007. — 232 с.
6. Сорокина И. О. Методические подходы к анализу и оценке кредитного портфеля внешними пользователями / И. О. Сорокина // Финансы и кредит. — 2008. — № 42 (330). — С. 15–25.
7. Синки Дж. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и индустрии финансовых услуг : пер. с англ. / Джозеф Синки-мл. — М. : Альпина Бизнес Букс, 2007. — 1018 с.
8. Звягинцева Н. А. Региональный рынок ценных бумаг как механизм привлечения инвестиций: оценка последствий вступления России в ВТО: (на примере Иркутской области) / Н. А. Звягинцева // Известия Уральского государственного университета. — 2013. — № 3-4. — С. 61–68.
9. Ведев А. Актуальные проблемы развития банковской системы в РФ / А. Ведев, С. Синельников-Мурылев, М. Хромов // Экономическая политика. — 2014. — № 2. — С. 7–24.
10. Последствия вступления России во Всемирную торговую организацию для региональной экономики / А. П. Киреенко, Д. Ю. Федотов, Л. В. Санина [и др.]. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 252 с.
11. Неклюдов В. К. Поведенческие аспекты и проблемы кредитования субъектов малого предпринимательства / В. К. Неклюдов // Российское предпринимательство. — 2012. — № 9 (207). — С. 42–46.
12. Коркина В. С. Оценка залоговых рисков в процессе проведения залоговой экспертизы / В. С. Коркина // Российское предпринимательство. — 2013. — № 18 (240). — С. 68–78.
13. Кроливецкая В. Э. О развитии залоговой формы обеспечения возвратности банковских кредитов в России / В. Э. Кроливецкая // Вестник Чувашского университета. — 2009. — № 1. — С. 1–6.

REFERENCES

1. Frolova E. E., Karmadonova E. V. *Tendentsii i napravleniya razvitiya kreditnogo rynka (na primere Irkutskoi oblasti)* [Development trends and directions for the credit market (case study: Irkutsk region)]. Moscow, Nauka Publ., 2013. 24 p.
2. Onoshko O. Yu., Kryazheva A. P., Shigaeva I. D. Development trends of the Russian Federation banking system. In Sukhodolov A. P., Gishar Zh.-P. (eds). *Aktual'nye tendentsii razvitiya mirovoi ekonomiki. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Irkutsk, 15–16 marta 2016 g.* [Top development trends of the global economy. Proceedings of the International Research Conference. Irkutsk, 2016, March 15–16]. Irkutsk, Baikal State University Publ., 2016. 286 p.
3. Beloglazova G. N., Krolivetskaya L. P. *Bankovskoe delo: organizatsiya deyatel'nosti kommercheskogo banka* [Banking: organization of a commercial bank's activities]. Moscow, Yurait Publ., 2012. 422 p.
4. Krolivetskaya L. P., Tikhomirova E. V. *Bankovskoe delo: kreditnaya deyatel'nost' kommercheskogo banka* [Banking: credit activity of a commercial bank]. Moscow, KnoRus Publ., 2009. 277 p.
5. Lavrushin O. I., Valentseva N. I. *Bankovskie riski* [Banking risks]. Moscow, KnoRus Publ., 2007. 232 p.
6. Sorokina I. O. Methodical approaches to analyzing and evaluating the credit portfolio via external indicators. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2008, no. 42 (330), pp. 15–25. (In Russian).
7. Sinkey J. F., Jr. *Commercial Bank Financial Management in the Financial-Services Industry*. 6th ed. New Jersey, Prentice Hall, 2007. 1018 p. (Russ. ed.: Sinkey J. F. *Finansovyi menedzhment v kommercheskom banke i industrii finansovykh uslug*. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2007. 1018 p.).
8. Zvyagintseva N. A. Regional securities market as a mechanism to attract investment: Assessing the effects of Russia's accession to the WTO (Case of Irkutsk Oblast). *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Urals State University*, 2013, no. 3-4, pp. 61–68. (In Russian).
9. Vedev A., Sinel'nikov-Murylev S., Khromov M. Topical development issues of Russian Federation banking system. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2014, no. 2, pp. 7–24. (In Russian).

10. Kireenko A. P., Fedotov D. Yu., Sanina L. V. et al. *Posledstviya vstupleniya Rossii vo Vsemirnyu torgovuyu organizatsiyu dlya regional'noi ekonomiki* [The consequences of Russia's entry into the World Trade Organization for the regional economy]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 252 p.

11. Neklyudov V. K. Behavioural aspects and problems with loans to small businesses. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Entrepreneurship*, 2012, no. 9 (207), pp. 42–46. (In Russian).

12. Korkina V. S. Assessment of deposit risks in the process of pledged assets evaluation. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Entrepreneurship*, 2013, no. 18 (240). pp. 68–78. (In Russian).

13. Krolivetskaya V. E. On development of collateral security for the bank loan repayments in Russia. *Vestnik Chuvashskogo universiteta = Bulletin of Chuvash State University*, 2009, no. 1, pp. 1–6. (In Russian).

Информация об авторе

Кряжева Алена Павловна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра банковского дела и ценных бумаг, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: Kryazheva.Alena68@mail.ru.

Author

Alena P. Kryazheva — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Banking and Securities, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: Kryazheva.Alena68@mail.ru.

Библиографическое описание статьи

Кряжева А. П. Проблемы возвратности кредита / А. П. Кряжева // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2016. — Т. 26, № 4. — С. 613–621. — DOI : 10.17150/2500-2759.2016.26(4).613-621.

Reference to article

Kryazheva A. P. Loan repayment issues. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Bulletin of Irkutsk State Economics Academy*, 2016, vol. 26, no. 4, pp. 613–621. DOI: 10.17150/2500-2759.2016.26(4).613-621. (In Russian).