

ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОСНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И. М. ТОРГАШИН

Пензенский государственный педагогический университет им. В. Г. Белинского
институт истории и права

Процесс формирования правового государства неразрывно связан с развитием демократии, всесторонней защитой прав человека и гражданина, установлением примата права в общественных отношениях, соблюдением принципа социальной справедливости. Происходящие в стране радикальные перемены в политической и экономической жизни не могут в этой связи не затронуть основные государственные институты.

Конституция важна и необходима для современного государства, прежде всего потому, что в ней закрепляются его исходные принципы и назначения, функции и основы организации, формы и методы деятельности. Конституция устанавливает пределы и характер государственного регулирования во всех основных сферах общественного развития, взаимоотношения государства с человеком и гражданином.

Основы конституционного строя – это совокупность закрепленных Конституцией основных положений и принципов, в соответствии с которыми должны находиться и другие положения Конституции, и все нормативные акты, принимаемые в Российской Федерации. Можно найти и другие понятия основ конституционного строя. Например, О. Е. Кутафин под основами конституционного строя ними понимает «главные принципы государства, обеспечивающие подчинение его праву и характеризующие его как конституционное государство». Встречается определение основ конституционного строя как «политико-правовые ориентиров в общей системе регулирования общественных отношений». Н. А. Михалева видит в них «законодательное выражение реально существующих основ общественного и государственного строя».

Основами конституционного строя можно считать находящиеся под защитой государства сущностные социально-нравственные установки и политико-правовые правила разумной и справедливой организации общества. Таким образом, конституционный строй есть совокупность социальных отношений, а его основы – система принципов, их регламентирующих. Нормы этого института:

- воздействуют на общественные отношения путем закрепления определенных начал устройства общества и государства;

- как правило, не порождают конкретные правоотношения;

- определяют сущностное содержание правового воздействия на все сферы общественных отношений;

- адресованы всем субъектам права;

- способом их охраны является общий режим защиты Конституции, конституционного строя;

- имеют по преимуществу конституционную форму выражения; по своему виду являются в преобладающей части нормами-принципами, нормами-дефинициями, нормами-целями;

- по целенаправленности призваны обеспечить системное закрепление концептуальных идей, признанных основополагающими для данного общества и государства

Можно встретить утверждения, будто основы строя не защищаются в судебном порядке, регулируют общественные отношения не непосредственно, а через иные конкретные нормы. Следует подчеркнуть, что основы конституционного строя не просто характеризуются особым порядком изменения, но имеют также особую юридическую силу. Это выражается в обязанности законодателя следовать указанным принципам при изменении или дополнении остального текста Конституции и в решении Конституционного Суда, исходящего при разрешении разночтения между правовыми нормами из смысла основных принципов. Благодаря своей особой природе они вправе получить ни с чем не сравнимый вес в правоприменительной практике, главным образом – в области конституционной юстиции.

Современное государство имеет особую природу: это государство социального капитализма [1]. Речь идет о новом качестве государства, остающегося в рамках капиталистической системы, но обеспечивающего социальные услуги населению, свободу развития личности и достойную жизнь. Особое значение при этом имеет положение ч. 1 ст. 7 Конституции, закрепляющей статус Российской Федерации как социального государства, политика которого должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Такое государство регулирует отношения наемных работников и предпринимателей, отношения между различными социальными слоями, оберегая таким образом общество от анархии и распада. Многообразие современных моделей рыночной экономики характеризуется тем, что представляет собой социально-ориентированное хозяйство, дополняемое государственным регулированием. Этот факт позволяет называть современное государство регуляционным. Безусловно, эта роль государством должна выполняться в определенных пределах. Представляется, что разработка и реализация перспективной стратегии модернизации основ российской государственности немыслима без учета и представительства в данном процессе интересов граждан, поскольку в итоге основная цель и конечный результат любых преобразований – реальное улучшение жизни человека, создание условий, обеспечивающих его достойное существование и прогрессивное развитие. Формирование в России предпринимательских отношений, многообразие форм собственности, становление общепризнанных принципов защиты прав человека – все это требует от государственного регулирования таких путей и подходов, которые дик-

туются не только потребностями государства и бюджета, но и законами рыночной экономики, основанными на борьбе за выживание хозяйствующих субъектов в условиях конкуренции и приумножения частной собственности.

Государственная власть должна выражать общие интересы различных слоев общества, регулировать использование общественных ресурсов, направлять развитие общества в интересах народа, но в то же время сохранять естественную общественную саморегуляцию.

Все происходящие в настоящее время изменения в содержании государства приводят к модификации методов деятельности, функций и форм государства. Если считать функции государства основными направлениями деятельности государства, в которых выражаются его социальная и классовая сущность, то совершенно очевидно, что в содержании информационной функции будут наиболее ярко проявляться не только классовые и групповые, но национальные и частные интересы подавляющего большинства членов общества.

В свою очередь новеллы содержания и форм социально-капиталистического государства отражаются в новых формулировках современных конституций. Конституция фокусирует те ценности, которые, с одной стороны, разделяют поколения граждан, за нее голосовавших, а с другой – привлекательные для будущих поколений, поскольку позволяют им развиваться и реализовывать свой творческий потенциал.

Среди наиболее общих принципов организации государственной власти в Российской Федерации необходимо назвать следующие:

- единство государственной власти и разделение ее на ветви [2];
- сочетание централизма и демократизма в управлении государством;
- единообразие целей и методов государственной власти;
- параллельное существование органов государственной власти и органов местного самоуправления. В советское время местного самоуправления в собственном смысле этого слова не существовало. Система местных советов была продолжением системы государственной власти, и ни о какой самостоятельности населения в решении местных вопросов не могло быть и речи. Неэффективность модели местного управления, когда местные органы управления входят в систему органов государственной власти, была доказана советскими советами, которые являлись проводником политики партии на местах и вместо работы по решению местных задач зачастую занимались реализацией указаний, исходящих от высших партийных органов, без учета местных особенностей, мнения населения, проживающего на данной территории, то есть отсутствовал как раз элемент самоуправления. А управлять на местах из центра без учета местной специфики оказалось не под силу даже мощной советской государственной машине. Подчеркнем, что во всем мире принят тезис о том, что местное самоуправление не является государственной властью. В Конституции

Российской Федерации говорится о том, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти (ст. 12). Местная власть устанавливается государством и пользуется средствами государственного принуждения для реализации своих функций. В этом состоит ее сходство с государственной властью. Но если государственная власть устанавливается самим же государством, то местная власть не устанавливается на местах, ее основы учреждаются государством, но действует она в пределах, интересах муниципального образования, в соответствии с полномочиями, которые делегируются ей государственной властью для решения вопросов местного значения;

- принцип законности. Здесь в полном объеме должен действовать следующий принцип правового государства: органы государства и должностные лица могут осуществлять только ту деятельность, которая соответствует их полномочиям, которые установлены законами. К сожалению, этот принцип не включен не только в российскую, но и в современные конституции вообще;

- принцип федерализма;

- ответственность органов государственной власти и должностных лиц перед гражданами и другими государственными органами и должностными лицами.

Остановившись более подробно на этих принципах, подчеркнем, что существует структурное единство организации государственной власти: каждый государственный орган имеет собственные полномочия, но все эти органы составляют единый целостный механизм. С 2004 г. в нашей стране осуществляется укрепление вертикали исполнительной власти. В этом ряду – новый порядок избрания губернаторов законодательными органами субъектов из числа кандидатур, предложенных Президентом. Эти нововведения иллюстрируют стремление к организационному единству государственной власти, но с учетом принципа федерализма.

Организационное единство отражается и в единстве целей и задач всех государственных органов. Все задачи конкретных государственных органов подчинены единым стратегическим целям. Другими словами, цели и задачи государства являются в то же время главными целями государственных органов и должностных лиц.

Особое внимание в последнее время привлекает принцип разделения властей [3]. В современной юридической науке утверждается мнение, что ветвь государственной власти представляет собой обособленную организационно-функциональную структуру в едином механизме осуществления государственной власти. Государственные органы, принадлежащие к конкретным ветвям власти, реализуют свою определенную функцию управления, при этом они не подчинены органам других ветвей власти и используют свои специфические методы и формы деятельности.

Теория разделения властей включает концепцию системы сдержек и противовесов, согласно которой ветви власти не только разделяются, но и должны быть уравновешены, с тем чтобы ни одна из них не сосредотачивала большей власти.

Кроме этого в теорию разделения властей входят концепции взаимодействия ветвей и концепция пропорциональности, т. е. соразмерности мер, принимаемых определенной ветвью власти или ее органами. А в последнее время стала развиваться концепция субсидиарности ветвей власти [4]:

- полномочия передаются на тот уровень государственной власти, который обладает более широкими возможностями их эффективной реализации;
- в конституционных пределах органы различных ветвей власти и сами ветви в целом содействуют друг другу в осуществлении государственных функций.

Одним из наиболее дискуссионных аспектов теории разделения властей является утверждение о возрастании числа ветвей власти. В конституциях, появившихся во второй половине XX в., создатели зачастую исходили из того, что существования трех классических ветвей власти уже явно недостаточно.

В некоторых странах Латинской Америки (Колумбия, Бразилия) называется четвертая ветвь власти – избирательная. А в Конституции, например, Венесуэлы (1999) выделяются три вида власти:

- муниципальная;
- государственная;
- национальная.

Национальная власть, в свою очередь, в ст. 136 подразделяется на пять ветвей:

- законодательную,
- исполнительную,
- судебную,
- избирательную,
- гражданскую.

Гражданская власть (ст. 273–275) осуществляется Моральным республиканским советом, имеющим свои органы на местах. Эти органы обладают финансовой и административной автономией. Органы гражданской власти предотвращают, расследуют и наказывают посяательства на публичную этику и административную мораль, наблюдают за качеством управления государственным имуществом, соблюдением законности.

В ряде конституций стран Азии говорится о контрольной власти. В настоящее время в России, по нашему мнению, также идет формирование контрольной ветви власти. Правда, пока еще эта ветвь носит рассредоточенный характер, что, по мнению многих юристов, является вполне оправданным – иначе в руках контрольной ветви власти могут быть сконцентрированы несопоставимо большие по сравнению с другими

ветвями полномочия. Это особенно опасно, учитывая специфические особенности исторического развития нашей страны.

Гипертрофированного развития контрольной ветви власти можно избежать, если лишить ее административных полномочий. В этом случае главным способом ее деятельности будет проверка и установление нарушений конституционных норм, законов, вообще нарушений правовых предписаний. Об этих нарушениях должен составляться доклад парламенту или другому органу, который уже будет обладать административными полномочиями.

Для России сложным является вопрос о месте власти главы государства – каков ее характер, и можно ли отнести ее к ветвям власти? Правда, этот вопрос характерен не только для России, но вообще для стран с президентско-парламентской формой правления (их число увеличилось в связи с распадом социалистической системы). Согласно Конституции, Президент РФ является главой государства и «обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти» (ч. 2 ст. 80). Таким образом, Президента нельзя отнести к исполнительной власти, хотя, безусловно, он оказывает решающее влияние на деятельность Правительства, «осуществляющего исполнительную власть Российской Федерации» (ч.1 ст. 110). Подобное положение позволяет говорить о существовании особой ветви власти – президентской.

Таким образом, государственная власть осуществляется на основе ее единства и разделения ветвей государственной власти – законодательной, президентской, исполнительной, судебной и контрольной – на основе взаимодействия ветвей власти и государственных органов, системы сдержек и противовесов, а также субсидиарности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хабриева Т. Я., Чиркин В. Е. Теория современной конституции. М. НОРМА. 2005.
2. Чиркин В. Е. О понятии «ветвь государственной власти» // Право и политика. 2003. № 4. С. 4–6.
3. Чиркин В. Е. Современное государство. М. 2001. С. 131–132.
4. Гаганова Н. А. Принцип субсидиарности в российском законодательстве: вертикальный аспект // Сб. статей аспирантов и стажеров Института государства и права РАН. М. 2004. С. 5–6.

УДК 341

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ

Ж. М. ЦАРИКАЕВА

Пензенский государственный педагогический университет им. В. Г. Белинского
кафедра теории права и государственно-правовых дисциплин

Статья рассматривает вопросы соотношения российского права собственности с международным правом. Анализируются основные международные документы в области прав и свобод человека и гражданина, в части касающейся права собственности. Даются примеры дел, рассмотренных Европейским Судом по правам человека, затрагивающим отношения собственности. Делаются выводы по тенденциям развития международного права в области права собственности