

ПРОБЛЕМЫ ЭВЕРГЕТИКИ

В.А. Виттих

Сформулированы проблемы эвергетики — зарождающейся постнеклассической науки об организации процессов управления в обществе. Отмечено, что эвергетика фокусирует внимание на вопросе, какие задачи необходимо решать для урегулирования проблемной ситуации в обществе, в отличие от классической теории управления, которая занимается поиском способов решения этих задач. В числе наиболее актуальных рассмотрены проблемы построения коммуникативной модели смысла ситуации, достижения взаимопонимания и консенсуса неоднородных акторов, разработки систем поддержки коммуникативных действий и проблема двойственности интерпретации социального мира.

Ключевые слова: процессы управления, общество, проблемная ситуация, кибернетика, ценности, постнеклассическая наука, эвергетика, неоднородный актор, интересубъективность, коммуникация, взаимопонимание, консенсус.

ВВЕДЕНИЕ

В работе [1] обосновывается актуальность исследований проблем *эвергетики* — зарождающейся науки об организации процессов управления в обществе, название которой происходит от греческого слова «эвергет», означающего «благодетель». В самом названии этой науки, таким образом, заложена ориентация на «благое действия» в процессах управления (принятия решений), в отличие от классической науки об управлении (management science) и кибернетики, инвариантной по отношению к каким-либо ценностям. Переводимая с греческого как «искусство кормчего», кибернетика занимается «прокладыванием курса», т. е. нахождением наиболее эффективного пути достижения поставленной цели, но не ставит вопрос о том, насколько эта цель (а соответственно и решаемая задача) согласуется с моральными, этическими или с какими-то иными видами ценностей. Сама цель не обсуждается. Кибернетический «кормчий», таким образом, получив задание, стремится по возможности оптимально (скажем, минимально расходуя ресурсы) достичь цели, но не задумывается о гуманитарно или социально значимых последствиях ее достижения. Кибернетика, в этом смысле, относится к разряду классических наук, ведь «суть научной революции XVII в. и состояла в освобождении знания от этических ценностей» [2]. Эвергетика же, связывающая социальное познание и организацию процессов управления в обществе с ценностными и мировоззренческими компонентами, выходит за методологические рамки классической науки. Однако это вовсе не означает, что эвергетика не соответствует каким-то иным (неклассическим) типам научной рациональности.

Дело в том, что в конце прошлого столетия произошли радикальные изменения в основаниях науки. «Эти изменения можно охарактеризовать как четвертую глобальную научную революцию, в ходе которой рождается новая постнеклассическая наука» [3]. Объектами этой науки являются сложные исторически развивающиеся системы, включающие человека и его деятельность в качестве составного компонента, что приводит к транс-

формации идеала ценностно-нейтрального исследования в направлении включения аксиологических (ценностных) факторов в состав объясняющих положений [4]. К числу таких объектов относится и человеческое общество. Поэтому эвергетика, как наука о ценностно-ориентированных процессах управления в обществе, должна строиться на принципах постнеклассической научной рациональности [1]. Опираясь на эти принципы, в настоящей статье формулируются специфические проблемы эвергетики, отличающие ее от классической науки об управлении, и намечаются пути их решения.

1. НУЖНО РЕШИТЬ «ЧТО ДЕЛАТЬ?», ПРЕЖДЕ ЧЕМ «КАК ДЕЛАТЬ?»

Исходной позицией в организации процессов управления в обществе является проблемная ситуация (или кратко — проблема), смысл которой акторы, обладающие интересубъективным сознанием [5], должны сначала понять, а затем совместными усилиями найти способ (или способы) ее урегулирования. Проблема обычно характеризуется высоким уровнем неопределенности, неполнотой (или, наоборот, избыточностью) исходных данных и неоднозначностью ее понимания неоднородными акторами, каждый из которых имеет свои собственные интересы и ценностные приоритеты, т. е. изначально проблемная ситуация представляется «размытой» настолько, что невозможно удовлетворительно сформулировать задачи, решение которых позволило бы урегулировать ситуацию (или, по крайней мере, приблизиться к решению проблемы).

Постановка задач осуществляется акторами, осознающими себя в общей проблемной ситуации, в процессах многосторонних (групповых) переговоров, непременным условием которых является достижение взаимопонимания между ними. Исключается какое-либо принуждение к согласию. Аргумент, опирающийся на разделяемые ценности и культурные традиции, признается лучшим средством отстаивания своих позиций. Согласие по спорному вопросу обеспечивается не путем голосования, а достижением консенсуса, который не озна-

чает, что все «за», а предполагает, что никто «не против». В результате коммуникативных действий акторов выстраиваются ценностные приоритеты, определяются критерии и формулируются задачи, требующие решения для урегулирования проблемной ситуации.

Эвергетика, таким образом, фокусирует внимание на вопросе «что делать?» в отличие от классической теории управления, которая занимается, в основном, поисками ответов на вопрос «как это делать?» (причем наилучшим, в принятом смысле, образом). При этом эвергетика должна использовать в своем арсенале средств духовные и нравственные категории, связанные со смыслом и назначением человеческого бытия.

2. ПОСТРОЕНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ МОДЕЛИ СМЫСЛА СИТУАЦИИ

Классическая наука об управлении предполагает, что объект управления предан субъекту, т. е. объект собран, завершен к моменту времени, когда субъект решил приступить к его исследованию. Эвергетика, опирающаяся на феноменологический подход к построению теории управления обществом [6], не признает доступность заранее сконструированного мира для исследования и существования этого мира как объективной реальности. «Нет никакого заранее конституированного поля объектов. Социальная реальность творится ее участниками здесь и теперь» [7].

Актеры, таким образом, не просто познают, а конституируют в своем сознании смысл сложившейся ситуации. Причем постижение этого смысла первоначально у каждого происходит по-своему, на уровне индивидуального существования. Однако один человек не в состоянии конституировать все многообразие смыслов ситуации, поэтому он воспринимает от других то, чего не достает в его собственном опыте. Порождающая смысл деятельность людей оказывает влияние на все intersubjective сообщество, в котором человек существует, в результате конституируется общее смысловое пространство, т. е. строится коммуникативная модель смысла ситуации. Решение этой проблемы эвергетики, базирующейся на коммуникативной (а не инструментальной) рациональности акторов [8], связывается также с разработкой формального подхода к представлению смысла проблемной ситуации в процессах коллективного принятия решений [9].

3. ДОСТИЖЕНИЕ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ И КОНSENSУСА НЕОДНОРОДНЫХ АКТОРОВ

Эвергетика полагает акторов неоднородными, имеющими свои субъективные взгляды на ситуацию и мир в целом (что соответствует жизненным реалиям), в отличие от классической науки об управлении, вынужденной принимать гипотезу об однородности акторов, поскольку она имеет дело не с субъективными и intersubjective, а с объективно-истинными знаниями [5]. Поэтому в эвергетике на передний план выдвигается проблема достижения взаимопонимания и консенсуса неоднородных акторов при обсуждении каких-либо спорных вопросов, в том числе при выборе критериев, целей и задач, требующих решения. Понятие «взаимопонимание», по мнению Ю. Хабермаса, обязательно требует дополнения «свободное от принуждения» и трактуется

как «процесс взаимного убеждения, который координирует действия множества участников на базе мотивации через обоснование ... В коммуникативном действии ориентация на собственный успех не является первостепенной для участников, которые преследуют свои индивидуальные цели при том условии, что они могут согласовывать планы своих действий на основе общих определенных ситуаций» [10].

Рациональный консенсус вырабатывается путем дискурса — «диалогически равноправной процедуры аргументации — и представляет собой универсальное (значимое для всех разумных субъектов коммуникации) согласие» [10]. Диалог между акторами способствует осознанию взаимных прав и моральных обязательств, продуцирует солидарность, имеющую внутреннюю связь со справедливостью [11]. Дискурс понимается как идеальный вид коммуникации, осуществляемой в отрыве от традиций, авторитета и т. п., и имеющий целью критическое обсуждение и обоснование взглядов и действий участников коммуникации. Дискурсивное мышление, развертывающееся в последовательности понятий или суждений, противопоставляется при этом интуитивному, схватывающему целое независимо и вне всякого последовательного развертывания [4].

4. РАЗРАБОТКА СИСТЕМ ПОДДЕРЖКИ КОММУНИКАТИВНЫХ ДЕЙСТВИЙ АКТОРОВ

Эвергетика, опирающаяся на теорию коммуникативного действия, рассматривает общество как коммуникативный механизм, определяющий сущность социальных процессов. Коммуникация становится производительной силой, сплетающей социальную ткань, которая путем коммуникативных действий обеспечивает координацию планов акторов в реальном масштабе времени, т. е. в темпе развития ситуации, поскольку в противном случае принимаемые решения по ее урегулированию потеряют смысл. Поэтому становится актуальной разработка систем поддержки коммуникативных действий (СПКД) [12].

Поскольку акторы неоднородные, то прежде всего речь идет о представлении в СПКД их персональных онтологий, после чего разрабатываются групповые онтологии, которые должны разделяться всеми акторами. В групповой онтологии выражается общее понимание акторами сложившейся ситуации, но отсутствует информация о конкретных атрибутах этой ситуации. Эти сведения включаются акторами в объектные (денотативные) модели, которые создаются на основе групповых онтологий. Таким образом, находясь в общей проблемной ситуации, группа неоднородных акторов вырабатывает онтологическую модель ситуации как описание ситуации в форме персональных, групповых онтологий и объектных моделей.

Для ускорения и повышения эффективности процессов достижения консенсуса в СПКД целесообразно применять мультиагентные технологии, позволяющие автоматизировать процессы разрешения конфликтов и нахождения балансов интересов неоднородных акторов [13]. Дело в том, что в обычной жизни принятие решения об урегулировании ситуации на основе консенсуса — «плохо сходящаяся» процедура, которая временами может и «расходиться», если люди перестают понимать друг друга. Для того чтобы решить (хотя бы частично)



эту проблему, участники переговоров должны сначала договориться о принципах, на основе которых они будут искать компромиссы, и заложить их в создаваемую в рамках СПКД мультиагентную модель взаимодействия.

Важную роль в СПКД будут играть средства поддержки дискурсивных переговоров, обеспечивающие сближение позиций неоднородных акторов на основе аргументации.

5. ПРОБЛЕМА ДВОЙСТВЕННОСТИ

В эвергетике акторы, выполняющие познавательную-деятельностные функции, рассматриваются, с одной стороны, как субъекты управления, вооруженные методами и средствами принятия решений, а с другой стороны, — как объекты управления, на которые оказываются воздействия (в том числе в направлении воспитания, формирования мировоззрения, умения коммуницировать с другими акторами и т. п.). Причем исходным основанием для совместного постижения смысла ситуации и ее урегулирования служит диалог акторов по принципу «равный с равным», а формирование структуры отношений между ними происходит с применением лоурархии, предполагающей передачу ресурсов и власти «снизу вверх», а не «сверху вниз», как это принято в иерархических системах, в которых жесткая структура «навязывает» функционирование (подчиненные должны следовать указаниям начальства) [5].

Участвуя в принятии решений, актор одновременно приобретает знания о сложившейся ситуации и о состоянии общества в целом, в том числе с помощью других акторов, имеющих возможность влиять на его точку зрения. Именно поэтому теория интересубъективного управления [5], применительно к конкретной ситуации, разрабатывается и применяется не профессиональными научными работниками, а самими акторами, что соответствует основным положениям социологической концепции Э. Гидденса, считающего, что «каждый член общества является практикующим социальным теоретиком», а «производство общества — суть умелое конструирование, обеспечиваемое и реализуемое человеческими существами» [14]. В результате возникает проблема двойственности: обществоведы, в отличие от ученых естественных наук, должны интерпретировать социальный мир, который уже интерпретирован акторами.

Актор не рассматривается как объект управления, который нормативно обязан исполнять волю других акторов, воздействующих на него. В эвергетике «воздействие» скорее заменяется на «взаимодействие», предполагающее приобретение новых знаний актором в режиме диалога, и ненасильственную корректировку его действий и поведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эвергетика проектируется как ценностно-ориентированная наука о процессах управления в обществе, объектами которой являются ситуации, осознаваемые как проблемные неоднородными акторами, имеющими различные точки зрения, интересы и ценностные предпочтения. Будучи коммуникативно рациональными, акторы достигают взаимопонимания и консенсуса относительно способов урегулирования проблемной ситуации, включая формулировку задач, выбор критериев и ограничений. Для обеспечения возможности работы акторов

в реальном масштабе времени, т. е. в темпе развития ситуации, необходима разработка систем поддержки коммуникативных действий, основанных на использовании онтологий и мультиагентных технологий. Дискурсивные переговоры, при которых соглашения акторов достигаются в результате аргументации, а не принуждения, рассматриваются как идеальный вид коммуникации, осуществляемый в отрыве от традиций, авторитета и т. п. и имеющий целью критическое обсуждение и обоснование взглядов и действий участников коммуникации.

Резюмируя сказанное, отметим, что зарождение эвергетики связано с назревшей теоретической и практической потребностью введения ценностных факторов и возвращения человека в науку об организации процессов управления в обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Виттих В.А.* Эволюция идей организации процессов управления в обществе: от кибернетики к эвергетике. — Проблемы управления и моделирования в сложных системах: Тр. XVI междунар. конф. — Самара: Самарский научный центр РАН, 2014. — С. 13—19.
2. *Кара-Мурза С.Г.* Кризисное обществоведение / Курс лекций. Ч. 1. — М.: Научный эксперт, 2011. — 464 с.
3. *Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А.* Философия науки и техники. — М.: Гардарики, 1996. — 400 с.
4. *Новая философская энциклопедия* (в четырех томах). — М.: Мысль, 2010.
5. *Виттих В.А.* Введение в теорию интересубъективного управления. — Самара: Самарский научный центр РАН, 2013. — 64 с.
6. *Виттих В.А.* Феноменологический подход к построению теории управления обществом // Сб. тр. XII Всеросс. совещания по проблемам управления. Москва, ИПУ РАН, 16—19 июня 2014 г. — М., 2014. — С. 6182—6186.
7. *Пигров К.С.* Социальная философия. — URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/pigrov_social_philosophy/4.aspx (дата обращения 05.06.2014).
8. *Виттих В.А.* Инструментальная и коммуникативная рациональности акторов. — Проблемы управления и моделирования в сложных системах: Тр. XV междунар. конф. — Самара: Самарский научный центр РАН, 2013. — С. 267—273.
9. *Смирнов С.В.* Формальный подход к представлению смысла проблемной ситуации в процессах коллективного принятия решений // Сб. тр. XII Всеросс. совещания по проблемам управления. Москва, ИПУ РАН, 16—19 июня 2014 г. — М., 2014. — С. 6261—6270.
10. *Новейший социологический словарь*. — Минск: Книжный дом, 2010.
11. *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие. — СПб., 2000. — С. 90—92.
12. *Виттих В.А., Игнатьев М.В., Смирнов С.В.* Разработка систем поддержки коммуникативных действий. — Проблемы управления и моделирования в сложных системах: Тр. XIV междунар. конф. — Самара: Самарский научный центр РАН, 2012. — С. 125—130.
13. *Виттих В.А., Моисеева Т.В., Скобелев П.О.* Принятие решений на основе консенсуса с применением мультиагентных технологий // Онтология проектирования. — 2013. — № 2. — С. 20—25.
14. *Климов И.А.* Социологическая концепция Энтони Гидденса. — URL: <http://www.nir.ru/sj/sj/sj1-2-00klm.html> (дата обращения 05.06.2014).

Статья представлена к публикации членом редколлегии чл.-корр. РАН Д.А. Новиковым.

Виттих Владимир Андреевич — д-р техн. наук, науч. советник, Институт проблем управления сложными системами РАН, г. Самара, ☎ (846) 333-27-70, ✉ vav1940@gmail.com.