

Ю.А. Борисова, аспирантка кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ*

ПРОБЛЕМА ТОЖДЕСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Тожество упоминается в работах по гражданскому процессу при исследовании права на предъявление иска, элементов иска, а также законной силы судебного решения. Однако само понятие «тождество» в большинстве работ не определяется. В статье предпринята попытка определить понятие, место, значение и виды тождества в гражданском процессе.

Ключевые слова: тождество, тождество предмета исков, тождество основания исков, тождество сторон.

Identity is mentioned in works on civil procedure in connection with the right to file a claim, elements of a claim and res judicata. However, the identity is not defined in the majority of such works. The article presents an attempt to define identity, its place, role in the civil procedure and its types.

Keywords: identity, identity of subject matter, identity of cause of action, identity of parties.

Понятие «тождество» не является новым для отечественного гражданского процесса. В науке сложилось несколько подходов к пониманию тождества: ученые говорят о тождественности самых различных категорий — спорных материально-правовых отношений¹, споров о праве², исков³. Однако, по существу, все авторы имеют в виду недопустимость предъявления одного иска дважды и более. ГПК РФ запрещает повторное обращение в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

С точки зрения доктрины, процессуального законодательства и судебной практики предмет и основание являются средствами индивидуализации иска, а не спора о праве. Не представляется возможным определять тождество по спорным материально-правовым отношениям. Для разрешения одного и того же спора стороны могут предъявить несколько различных исков, которые не будут тождественными.

* Borisova_JA@rambler.ru

¹ См.: Гольмстен А.Х. Принцип тождества в гражданском процессе // Гольмстен А.Х. Исследования и статьи. Спб., 1894.

² См.: Логинов П.В. Тождество дел в гражданском процессе // Советская юстиция. 1981. № 7.

³ См.: Анненков К.Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. 4. Спб., 1888; Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912; Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966; Осокина Г.Л. Понятие, виды и значение тождества иска (исков) // Российская юстиция. 1995. № 3; Она же. Иск (теория и практика). М., 2000.

Например, если лицо заинтересовано в признании недействительным договора, одобренного общим собранием, можно обратиться в суд как с иском о признании договора недействительным, так и с иском о признании решения общего собрания недействительным или признании незаконным самого собрания вследствие нарушения порядка созыва и проведения.

Законодательство не содержит определения тождественных исков, однако представляется верным определять тождество исков по их предмету и основанию, которые для положительного решения вопроса о тождестве должны полностью совпадать.

В юридической литературе существуют другие точки зрения по данному вопросу. Так, Г.Л. Осокина, выделяя в качестве элементов иска стороны, предмет и основание, полагает, что тождество следует определять путем сравнения указанных трех элементов⁴.

На наш взгляд, стороны являются элементом не иска, а спора о праве: такой подход согласуется с пониманием иска как требования истца к ответчику. Тем не менее в юридической литературе под тождеством исков традиционно понимается тождество предмета и основания исков при наличии тождества сторон. Именно тождество сторон делает невозможным обращение с повторным иском, поскольку решение вступает в законную силу только в отношении спорящих сторон.

Некоторые ученые различают внутреннее и внешнее тождество⁵. Так, Г.Л. Осокина под внешним тождеством (тождеством исков) понимает совпадение сторон, предмета и основания заявленного иска и иска, который уже рассмотрен судом или третейским судом либо находится на его рассмотрении. При изучении внутреннего тождества (тождества иска) анализируются изменения, произошедшие с элементами иска в течение процесса, тождество первоначально заявленного и измененного в ходе процесса иска⁶.

Закон запрещает одновременное изменение предмета и основания иска, однако судебная практика дает множество примеров, когда изменение предмета иска приводит к изменению основания. Рассматривая данную коллизию, Г.Л. Осокина отмечает, что внутреннее тождество основывается не на абсолютном, а на относительном сходстве элементов иска, поэтому критерием сохранения иском своего внутреннего тождества является неизменность того субъективного права или законного интереса, на защиту которого был направлен первоначально заявленный иск⁷.

На наш взгляд, при изменении иска следует говорить не о сохранении внутреннего тождества, а именно о допустимых пределах изменения. В данном случае нет необходимости устанавливать наличие или отсутствие

⁴ См.: *Осокина Г.Л.* Иск (теория и практика). С. 128.

⁵ См.: *Гольмстен А.Х.* Указ. соч.; *Осокина Г.Л.* Иск (теория и практика); *Рассахатская Н.А.* Гражданская процессуальная форма: Учеб. пособие. Саратов, 1998.

⁶ См.: *Осокина Г.Л.* Иск (теория и практика). С. 128, 130.

⁷ См.: *Осокина Г.Л.* Понятие, виды и значение тождества иска (исков). С. 23.

тождества, однако изучение данного вопроса имеет значение при установлении тождества измененного в ходе процесса иска, по которому имеется вступившее в законную силу судебное решение, и вновь заявленного иска.

В соответствии с ГПК РФ судья не принимает исковое заявление к рассмотрению, если дело по тождественному иску уже находится на рассмотрении суда, имеется решение суда по тождественному иску либо определение суда о прекращении производства по делу в связи отказом истца от иска или утверждением мирового соглашения.

Истец, отказавшийся от иска, не может вторично обратиться в суд с тождественным иском. Однако данное правило не может быть распространено на ответчика, в отношении которого последовал отказ истца от иска, поскольку решение по делу не было вынесено и вопрос о защите права ответчика не был разрешен⁸. В случае утверждения судом мирового соглашения повторно обратиться с иском не могут обе стороны, поскольку в отличие от отказа истца от иска, являющегося односторонним распорядительным актом, мировое соглашение является двусторонним распорядительным актом.

В ГПК РФ установлены правила, направленные на исключение возможности вынесения нескольких решений по тождественным искам в судах различных государств (ст. 412 ГПК РФ). По делам, возникающим из публично-правовых отношений, не вправе заявлять в суде те же требования и по тем же основаниям не только лица, участвовавшие в деле, но и другие лица, которые участниками этого дела не являлись (ст. 250 ГПК РФ).

Таким образом, рассмотрение проблемы тождества в гражданском процессе в основном сосредоточено вокруг понятия «тождество исков» и правила о том, что суд не может дважды разрешать одно и то же дело.

Тождество исков упоминается при исследовании права на предъявление иска, элементов иска, а также в работах о законной силе судебного решения. Однако само понятие «тождество» и его место в науке гражданского процессуального права в большинстве работ не определяются.

Среди авторов, которые пытались определить тождество в своих работах, следует отметить А.Х. Гольмстена и Г.Л. Осокину. Первый рассматривал отсутствие внешнего и внутреннего тождества в качестве условий, которым должно удовлетворять спорное материально-правовое отношение, для того чтобы быть поводом возникновения и дальнейшего существования процессуального отношения⁹.

Под спорным материально-правовым отношением А.Х. Гольмстен понимал отношение, установившееся между обладателем гражданского права и нарушителем этого права вследствие нарушения. Такие правоотношения тождественны, когда тождественны их субъекты, объекты и

⁸ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. М., 2007. С. 323.

⁹ См.: Гольмстен А.Х. Указ. соч. С. 255.

юридическая связь последних¹⁰. Поскольку эти положения были результатом обобщения целого ряда юридических явлений и определяют условия возникновения и бытия процесса, А.Х. Гольмстен назвал их «принципом тождества»¹¹.

Г.Л. Осокина определяет тождество как юридический инструмент, с помощью которого реализуется законодательный запрет на повторное рассмотрение одних и тех же исков¹².

Следует отметить, что А.Х. Гольмстен и Г.Л. Осокина не раскрывают места категории «тождество» в процессуальной науке. А.Х. Гольмстен не поясняет, какого рода принципом является принцип тождества, а определение тождества как юридического инструмента у Г.Л. Осокиной представляется довольно абстрактным.

Среди ученых, которые не рассматривали подробно понятие «тождество», но обозначили его место в науке гражданского процессуального права, следует отметить Н.Б. Зейдера и Н.А. Рассахатскую.

Н.Б. Зейдер отмечал, что правило, в соответствии с которым одно дело не может разрешаться дважды, должно всегда выводиться из законной силы судебного решения и рассматриваться как одно из его необходимых свойств¹³. Таким образом, автор включал тождество в свойство исключительности вступившего в законную силу судебного решения.

Н.А. Рассахатская рассматривает тождество как принцип гражданской процессуальной формы. Она указывает на то, что как принципиальное начало тождество остается вне внимания процессуалистов, несмотря на то что многие положения данного принципа давно нашли закрепление в законодательстве¹⁴.

Н.А. Рассахатская выделяет внешнее и внутреннее тождество, которое по смыслу аналогично внутреннему тождеству у Г.Л. Осокиной. Внешнюю сторону принципа тождества автор определяет как принцип, в силу которого в процессе разрешения гражданского дела и исполнения судебного решения допустимы лишь действия, свободные от тождества таких же актов¹⁵. Н.А. Рассахатская отмечает, что соблюдение принципа тождества представляет условие не только для возникновения той или иной процессуальной деятельности. Автор указывает, что суд должен лишь один раз разрешать заявленные требования, что судебные постановления (решения, определения) только единожды должны проверяться судами кассационной инстанции, а акты судебной власти лишь один раз реализовываться¹⁶.

¹⁰ Там же. С. 256.

¹¹ Там же.

¹² См.: *Осокина Г.Л.* Понятие, виды и значение тождества иска (исков). С. 23.

¹³ См.: *Зейдер Н.Б.* Указ. соч. С. 137.

¹⁴ См.: *Рассахатская Н.А.* Указ. соч. С. 39.

¹⁵ Там же. С. 41.

¹⁶ Там же. С. 40.

На наш взгляд, ни одно из перечисленных определений не является исчерпывающим и не раскрывает сущности тождества в гражданском процессе.

Тождество является не юридической, а общенаучной категорией, которая находит свое применение в том числе и в гражданском процессе. Как и любая общенаучная категория, тождество приобретает специфику в определенном контексте исследования, которая в гражданском процессе выражается прежде всего в особенности объектов и значения тождества. Для определения указанных объектов и значения необходимо обратиться к процессуальному законодательству.

В ГПК РФ термин «тождество» прямо не упоминается, однако подразумевается в связи:

- с предъявлением встречного иска (ст. 138);
- с соединением нескольких исковых требований (ст. 151);
- с предпосылками права на предъявление иска (ст. 134, 220);
- с условиями реализации права на предъявление иска (ст. 135, 222);
- с понятием «законная сила судебного решения» (п. 2 ст. 209);
- с основаниями отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда (ст. 412).

На основании анализа указанных статей ГПК РФ можно сделать как минимум два вывода.

Во-первых, в ГПК РФ имеется в виду не тождество исков, а тождество трех отдельных категорий — предмета, основания иска и сторон. Можно выделить следующие варианты тождества предмета и основания иска, рассматривая каждый из них применительно к случаям наличия и отсутствия тождества сторон:

- одновременное тождество предмета и основания иска;
- тождество предмета иска при отсутствии тождества основания;
- тождество основания иска при отсутствии тождества предмета;
- отсутствие тождества предмета и основания иска.

Рассмотренные ситуации можно разделить на несколько групп в зависимости от того, какое значение для дела будут иметь результаты предыдущего процесса.

К первой группе следует отнести одновременное тождество предмета, основания иска и сторон, которое препятствует возникновению нового процесса (ст. 134, 135, 220, 222 ГПК РФ); ко второй — наличие тождества одного из элементов иска либо отсутствие тождества и предмета, и основания при наличии тождества сторон. Указанные случаи тождества не препятствуют возникновению процесса, однако результаты предыдущего процесса будут иметь преюдициальное значение в новом процессе.

Тождество предмета и сторон при отсутствии тождества основания возможно по искам с альтернативным основанием. Данный вопрос исследован в работах Г.Л. Осокиной в связи с тождеством исков. По таким искам требование о защите права или законного интереса может опираться

ся как на одну, так и на другую совокупность юридических фактов, при этом отказ в удовлетворении иска по одному из его альтернативных оснований не препятствует предъявлению иска по другому альтернативному основанию, которое не было предметом судебного разбирательства¹⁷.

Например, С.Д. Смыгина обращалась в суд с иском к ЖСК «Чир-Суум» и Г.Д. Кузнецовой о признании недействительным договора участия в жилищно-строительном кооперативе по тем основаниям, что ответчице была передана квартира, принадлежащая С.Д. Смыгиной. Производство по делу в этой части было прекращено вступившим в законную силу определением Абаканского городского суда в связи с отказом истицы от иска. В новом процессе истица предъявила иск к тем же ответчикам о признании названного договора недействительным, мотивируя тем, что сделка совершена при отсутствии решения общего собрания кооператива об отчуждении имущества. Кроме того, Кузнецова не являлась членом кооператива. При таких обстоятельствах Верховный суд Республики Хакасия в обзоре судебной практики отметил, что вывод суда о том, что истицей предъявлен иск по тем же основаниям, по которым принято определение о прекращении производства по предыдущему делу, не соответствует обстоятельствам дела¹⁸.

При наличии тождества сторон и отсутствии тождества предмета иска, возможно тождество основания. Истец может пытаться защитить свое право, обосновывая различные требования к ответчику одними и теми же юридическими фактами. В данном случае может и не быть полного тождества основания, однако можно говорить о совпадении отдельных юридических фактов, входящих в основание иска.

В качестве примера можно привести изменение предмета по искам с альтернативным предметом, когда для защиты одного субъективного права или законного интереса законом или договором предусмотрено несколько альтернативных способов защиты¹⁹. Так, в случае передачи (продажи) покупателю товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, покупатель может требовать защиты своего права одним из следующих способов: соразмерное уменьшение покупной цены, безвозмездное устранение недостатков товара, возмещение расходов на устранение недостатков, замена товара, одностороннее расторжение договора купли-продажи (ст. 475, 503 ГК РФ, ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 7 февраля 1992 г.). Право выбора одного из указанных способов защиты принадлежит покупателю, и в процессе судебного разбирательства вместо первоначально заявлен-

¹⁷ См.: *Осокина Г.Л.* Иск (теория и практика). С. 133.

¹⁸ Обзор судебной практики по применению судами Республики Хакасия статей 134—136, глав 17—19 ГПК РФ, 2007 г. Верховный суд Республики Хакасия (http://www.suprcourt.khakasnet.ru/obzor/obzor_GPK.htm).

¹⁹ См.: *Осокина Г.Л.* Иск (теория и практика). С. 137.

ного требования, например о замене товара, покупатель может потребовать расторжения договора.

Одни и те же лица могут оспаривать установленные во вступившем в законную силу судебном решении факты в новом процессе по иному предмету и основанию. Так, может возникнуть процесс, в котором будет тождество сторон при отсутствии тождества предмета и основания иска.

Например, сторона в новом процессе может ссылаться на недействительность договора, правомерность которого подтверждена в ранее вынесенном судебном решении, обосновывая требования наличием новых оснований для признания договора недействительным.

К третьей группе следует отнести наличие одного из указанных четырех вариантов тождества предметов и основания иска при отсутствии тождества сторон. В данных случаях вопросы преюдиции не возникают, поскольку в деле участвуют иные лица, однако можно говорить об обязательности решения суда по предыдущему делу.

Второй вывод, который можно сделать из рассмотренных статей ГПК РФ, заключается в том, что проблема тождества не исчерпывается содержанием свойства исключительности вступившего в законную силу судебного решения.

Прежде всего, как правильно отмечает А.А. Князев, правило о недопустимости одновременного нахождения в производстве суда нескольких гражданских дел по тождественным искам проявлением свойства исключительности не является²⁰. Исследователь полагает, что право на обращение в суд с повторным иском лицо утрачивает не с момента вступления решения в законную силу, а с момента принятия судом к своему производству первоначального иска. Право утрачивается в связи с исчерпанием элемента процессуальной правоспособности лица быть истцом по конкретному делу вследствие реализации права на судебную защиту²¹.

Существуют и другие точки зрения по данному вопросу. Так, Н.Б. Зейдер также полагал, что недопустимость вторичного предъявления одного и того же иска наступает уже с момента возникновения дела по первому иску. Однако он отмечал, что рассматривать указанную недопустимость как самостоятельное положение, не связанное с законной силой судебного решения, можно только при поверхностном взгляде на вопрос. Иными словами, правило о том, что суд не может дважды разрешать одно и то же дело, действует с момента возбуждения процесса и действует в предвидении будущего судебного решения²².

Представляется, что повторное предъявление иска в данном случае не допускается из соображений целесообразности и процессуальной эко-

²⁰ См.: Князев А.А. Законная сила судебного решения: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 9.

²¹ Там же. С. 90.

²² См.: Зейдер Н.Б. Указ. соч. С. 137.

номии, а также в целях предотвращения злоупотребления процессуальными правами и вынесения противоречащих друг другу решений.

Достаточно распространенными являются случаи предъявления одного иска в различные суды одновременно, поэтому правильное установление тождества в таких случаях помогает не допустить злоупотреблений.

Довольно часто возникают случаи поочередного предъявления одного иска теми же или различными лицами, поэтому проблема процессуальных злоупотреблений возникает и при наличии вступившего в законную силу судебного решения.

Установление тождества также необходимо при принятии встречного иска и соединении исковых требований. Это особенно важно для полного и эффективного разрешения всех имеющихся спорных вопросов в рамках одного процесса.

При принятии встречного иска суду необходимо установить тождество и различие в предмете и основании встречного и первоначального исков, дать оценку наличию (отсутствию) общего предмета доказывания. Основаниями для соединения исковых требований являются их однородность и участие в деле одних и тех же лиц (ст. 151 ГПК РФ). Применение данных институтов призвано предотвратить рассмотрение одних и тех же вопросов в различных судебных процессах и вынесение противоречащих друг другу судебных постановлений.

На основании вышеизложенного можно заключить, что существуют три вида тождества в гражданском процессе — тождество предмета, тождество основания иска и тождество сторон.

Наличие тождества влечет процессуальные последствия не только в связи с действием законной силы судебного решения: установление тождества необходимо для предотвращения злоупотреблений процессуальными правами, а также при соединении исковых требований и принятии встречного иска.

Таким образом, категория «тождество» имеет широкое применение в гражданском процессе и направлена на обеспечение эффективного и рационального судопроизводства, недопущение злоупотреблений и многочисленных обращений в суд по одним и тем же вопросам.

Список литературы

1. *Анненков К.Н.* Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. 4. СПб., 1888.
2. *Гольмстен А.Х.* Принцип тождества в гражданском процессе // Гольмстен А.Х. Исследования и статьи. СПб., 1894.
3. *Зейдер Н.Б.* Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966.
4. *Князев А.А.* Законная сила судебного решения: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
5. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушников. М., 2007.

6. *Логинов П.В.* Тождество дел в гражданском процессе // Сов. юстиция. 1981. № 7.
7. *Осокина Г.Л.* Иск (теория и практика). М., 2000.
8. *Осокина Г.Л.* Понятие, виды и значение тождества иска (исков) // Российская юстиция. 1995. № 3.
9. *Рассахатская Н.А.* Гражданская процессуальная форма: Учеб. пособие. Саратов, 1998.
10. *Яблочков Т.М.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912.

Поступила в редакцию
08.02.09