

УДК 141.3

А. В. Маслихин

A. V. Maslikhin

Марийский государственный университет, Йошкар-Ола  
Mari State University, Yoshkar-Ola

## ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА

## THE NATURE AND ESSENCE OF MAN

Раскрыты основные концепции природы и сущности человека в истории философской мысли: Нового времени, экзистенциальная, фрейдистская, марксистская. Природа и сущность человека как биосоциального существа подвергнута осмыслению с позиций научной философии. Выявлены основные биологические и социальные взаимодействия в процессе совершенствования качеств человека.

The article describes the main conceptions of nature and essence of man in the history of philosophical thought: new time, existential, Freudian and Marxist. The nature and essence of man as a biosocial being have been conceptualized from the point of view of scientific philosophy. The main biological and social interactions in the process of man's development have been revealed.

*Ключевые слова:* природа человека, сущность человека, биосоциальная организация, философская антропология, фрейдизм, экзистенциализм, марксизм.

*Key words:* man's nature, man's essence, biosocial organization, philosophical anthropology, Freudianism, existentialism, Marxism.

В философском знании проблема человека является наиважнейшей. Ни один философ-классик не мог обойти ее в своих исследованиях. Так, французский философ-энциклопедист Д. Дидро считал *человека* высшей ценностью, единственным создателем всех достижений культуры на Земле, разумным центром Вселенной, тем пунктом, от которого все должно исходить, к которому все должно возвращаться в обществе. А философ и писатель А. Камю полагал, что *жизнь* человека является фундаментальным, главным вопросом всей философии.

Современная научная философия познает человека, прежде всего, в двух аспектах: как субъекта и как объекта. В плане *субъекта* философия изучает человека как активную, деятельную и творческую личность по преобразованию мира, т. е. изменения природы, общества и самого себя. В плане же *объекта* она познает, наряду с природой и обществом, и человека, его сущность, и смысл жизни.

Ныне проблема человека получила наиболее яркое выражение в таких философских течениях, как «антропология», «персонализм», «экзистенциализм», в виде «антропного принципа» и др.

Важно также отметить, что каждая историческая эпоха формулировала свое определение человека.

С изменением общества, его ценностей и социальных устремлений происходило изменение и в названии человека (личности): «разумный», «политический», «умелый», «деятельный», «творческий», «моральный», «универсальный», «космопланетарный» и т. д.

Многие философы и мыслители прошлого считали проблему человека главной по сравнению со всеми другими философскими проблемами. Так, древнегреческий философ Протагор видел в человеке *критерий истины*, выражая свою идею в афоризме: «Человек —

мера всех вещей». Демокрит внес существенное уточнение в эту формулу — не каждый человек есть мера всех вещей, а только «мудрый человек» может быть мерой всего сущего, ибо на свете существуют кроме мудрых людей и глупые, и несправедливые, и нечестные.

В Новое время немецкие философы И. Кант и Л. Фейербах считали человека универсальным и высшим предметом философии. Кант полагал, что всякая наука, особенно философия, должна быть наукой о человеке. И, в конечном итоге, он пришел к выводу, что в философии существуют всего лишь три вопроса, на которые она призвана ответить: что я могу знать? на что я могу надеяться? что я должен делать? И они перекрываются, как позднее он писал в своей «Логике», одним вопросом: что такое человек? [1, с. 332]. Фейербах также сводил всю философию к антропологии, учению о человеке. В истории философии даже возникают крайние формы преувеличения роли человека в мире, высказанные в различных учениях: «сверхчеловек», «человекобог», «новый человек».

Исключительно важной проблемой в учении о человеке выступает вопрос о *природе, сущности* человека. Здесь существует множество точек зрения. Так, у Р. Декарта сущность человека выражается в его способности *мыслить*. «Мыслю, следовательно, существую». И. Кант сводил сущность человека к его *духовности*. С точки зрения Ф. Шлегеля, сущность человека выступает в виде *свободы*. У А. Шопенгауэра она тождественна *воле*. По мнению Ф. Ницше, сущность человека заключена в естественных процессах его биологической, физиологической и психической жизни, подчиняющейся влечениям, потребностям и воле инстинктов. Эта позиция во многом сходна с натуралистическими и позитивистскими взглядами О. Конта,

Г. Спенсера, Д. С. Милля, Ч. Дарвина, Ж. Б. Ламарка. С их точки зрения, сущность человека состоит не в том, что он обладает разумом, а в том, что он принадлежит природе, что его разум — это только новая ступень в развитии высших психических способностей животных.

По указанной проблеме заслуживают особого внимания рассуждения Л. Фейербаха, К. Маркса, Ж. П. Сартра.

В представлении Л. Фейербаха, «высшая, абсолютная» сущность человека состоит в разуме (мышлении), чувстве (сердце) и воле, т. е. она предопределена заранее, до рождения человека его биологической природой, и потому является навечно данной, неизменной. Фейербах в свое время писал: «Исходной позицией *прежней философии* является следующее положение: *я — абстрактное, только мыслящее существо: тело не имеет отношение к моей сущности; что касается новой философии*, то она исходит из положения: *я — подлинное, чувствующее существо: тело входит в мою сущность; тело в полноте своего состава и есть мое Я, составляет мою сущность*» [2, с. 286]. Следовательно, по Фейербаху, *природная* жизнь человека находится не за пределами его сущности, а представляет собой ее неотделимую составляющую.

С точки зрения К. Маркса, сущность человека выражается в совокупности тех общественных отношений, в которые он вступает в своей предметной деятельности, т. е. в том, что также дано до рождения каждому человеку. В отличие от Фейербаха, Маркс полагал, что эта сущность находится не внутри, а вне отдельного индивида, является не постоянной природно-данной, а социально-исторической, которая модифицируется в каждую исторически данную эпоху. Вот что писал Маркс в своих тезисах о Фейербахе: «...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» [3, с. 3].

Многие марксисты считают, что «сущность человека выражается в деятельности, но не сводится к ней». Эти высказывания близки к позиции Ф. Энгельса, определявшего человека через труд, творческую, преобразующую деятельность, т. е. сущность человека связывалась им со способностью трудиться, производить, создавать; быть «человеком умелым».

Другие историки философии, суммируя взгляды Маркса и Энгельса, полагают, что сущность человека состоит в деятельности и общественных отношениях, взятых в единстве, т. е. говорят о «социально-деятельной природе человека», определяя его и как продукт общества, и как его творца, созидателя. Следовательно, не все современные философы разделяют взгляды Маркса на сущность человека как совокупность общественных отношений, не считают такое определение исчерпывающим (например, к ним относится известный профессор МГУ В. С. Барулин).

Специфически-оригинальную позицию по этой проблеме занимает американский социальный философ Э. Фромм. Сущность человека определяется им как «противоречие, коренящееся в самих условиях

человеческого существования» и проявляющееся в дихотомии человека и мира, обладания и бытия, экзистенциального и исторического, уникального и всеобщего. Конфликт, утверждает Фромм, «сам по себе есть сущность» [4, с. 51].

Большое внимание сущности человека уделяет современное философское течение *экзистенциализм*. Его понимание сущности сводится к следующему: изначальная данность природы человека отрицается, каждый отдельный индивид сам формирует ее в процессе своего существования. Так, у представителя атеистического экзистенциализма Ж. П. Сартра, сущность человека неразрывно связана со свободой выбора, она не «природна», не «божественна», заранее не предопределена, а выступает как результат индивидуальной жизни человека. Существование индивидов, их жизненный процесс при этом необходимо предшествуют их сущности.

В концентрированном виде у Ж. П. Сартра эта концепция изложена в работе «Экзистенциализм — это гуманизм». Чтобы понять его точку зрения глубже и шире, имеет смысл вернуться в XVIII век. Тогда атеизм ликвидировал понятие Бога, но оставил понятие *сущности*, а следовательно, и сущность человека. Подобную идею можно встретить в трудах Дидро, Вольтера, Канта. Сущность человека — это и есть человеческая природа, которая имеется у всех людей, в силу чего каждый конкретный человек лишь частный случай общего понятия *человек*. Действительная сущность, человеческая природа определяют жизнь человека, его существование.

Сартр же считает, что нет никакой сущности, природы человека, как нет и Бога, который бы задумал человека. Следует еще раз отметить, раз нет Бога, то нет иного творца человека, кроме самого человека. Он сам создает свою сущность, а следовательно, творит самого себя. Причем это осуществляется ежедневно. Таким образом, у Сартра существование человека предшествует его сущности.

Сартр пишет, если человек сам творит свое бытие, то он необходимо ответственен за него. Иначе говоря, он отвечает за свой выбор. В свою очередь, выбор порождает ряд важных психологических состояний: *тревогу, заброшенность, отчаяние*. Человек тревожится потому, что он ощущает огромное бремя ответственности. Если Бога нет, то человек заброшен — ему не на что опереться ни в себе, ни во вне. Человека ничего не детерминирует — ни его собственная природа (у него нет ее), ни Бог, следовательно, он свободен. Человек — это свобода, более того, он осужден быть свободным. «Он свободен потому, — говорит Сартр, — что однажды брошенный в мир, отвечает за все, что делает».

Из учения экзистенциализма вытекает вопрос, если Бога нет и все позволено, то как быть с моралью? Как известно, кантианская мораль гласит, что человека нельзя рассматривать как средство, но только как цель. С позиций рассматриваемого течения, никакая писаная мораль не может дать ответа и нет никаких знамений, которые бы указывали правильный путь.

Человек должен сам на что-то решиться, сам сделать свой выбор и, таким образом, взять на себя ответственность. Концепция, отрицающая природу человека, будь то в биологическом, психологическом, социальном аспектах, — не решает проблему его сущности. Не трудно понять, что человек в этой теории замещает Бога, — сам автор утверждает, что человек — это несубстанциональный Абсолют. Человек все же не Бог и не может творить из ничего (как известно из Библии, только Бог смог сотворить мир из ничего).

Итак, концепция Сартра не раскрывает истинной природы человека, поэтому она не может служить методологической основой для понимания его сущности и роли в обществе.

В контексте рассматриваемой проблемы заслуживает внимания теория З. Фрейда — *психоанализ*, созданная в XX веке.

Согласно классической парадигме Нового времени, человек есть сознательное существо; при помощи своего сознания он может выяснить источник, механизмы и побудительные мотивы своих решений и действий. По взглядам Фрейда следует, что *сознание* и *психику* человека нельзя отождествлять и что, помимо сознания, человеческая психика содержит и *бессознательное*. Его бессознательное — это особого рода феномен; по существу, оно определяет сознание человека, его поведение, деятельность, всю его жизнь. Как писал Фрейд, человек не хозяин в своем собственном доме; не сознание, а влечения, исходящие изнутри, определяют направленность человеческого развития, являются его двигателем. Главным среди влечений является, по Фрейду, сексуальное влечение (либидо). Он полагает, что психика человека подчиняется двум принципам: реальности и наслаждения. Принципом реальности руководствуется сознание, принципом наслаждения — бессознательное. Бессознательное стремится любой ценой к удовольствию, что чревато разрушением. Сознание, наоборот, стремится уйти от несносной действительности, что чревато невротами. Существует два рода влечений: эротическое, в широком смысле, направленное на сохранение и объединение, а также агрессивное, деструктивное, направленное на разрушение. (Эти сильные влечения человека Фрейд обозначил как Эрос и Танатос.)<sup>8</sup>

Из этого учения выводятся и такие общественные явления, затрагивающие человека и все человечество, как войны, революции, «казачьи убийства» и т. п. Иначе говоря, названные трагические явления объясняются не социальными закономерностями, а психикой человека, его темными влечениями. Современная наука и философия не отрицают наличия у человека инстинктов, различного рода влечений, бессознательного, они оказывают соответствующее влияние на жизнь человека, его деятельность. Однако, как нам представляется, бессознательное у Фрейда абсолютизируется — и это ведет к противопоставлению его сознанию, его умалению. Бессознательное не может выступать *сущностью* человека, но какой-то «частью», видимо, допустить возможно.

Итак, подходы к сущности человека весьма различны и часто противоречивы: одни исследователи данной проблемы идут к ней *от природы*, другие — *от общества*, третьи — *от психики человека*. Одни считают ее *вечной*, находящейся вне всякой причины и всякого времени, другие — *изменчивой*, приобретаемой в ходе развития человека или общества.

Наша позиция при раскрытии сущности человека сводится к следующему положению. Человек есть существо, наделенное обществом и природой такими качествами (атрибутами), которые необходимы для его жизни, свободной, творческой деятельности и имеют определенный конкретно-исторический характер. Иначе говоря, сущность человека не сводится к *одному*, даже очень важному атрибуту. Сущность человека — есть несколько необходимых и значимых его свойств.

В чем же в конечном итоге заключается сущность человека?

Современная отечественная философия считает его сущностью *единство* природного и социального. Иначе говоря, человека необходимо рассматривать как *биолого-социальное существо*. Человек целостен, его стороны — биологическая и социальная — одинаково необходимы для его жизни и развития, игнорирование любой из них губительно для человека.

Своим организменным уровнем человек включен в природную связь предметов, явлений и процессов. Она детерминирована наследственным (генетическим) механизмом. Проще говоря, человек рождается, живет и уходит в небытие, как и все живое в этом мире. Как и все живое, он воспроизводит свое потомство. Таким образом, жизнь человека подчинена комплексу природных, биологических закономерностей и сама является одним из бесчисленных звеньев действия этих закономерностей.

Вместе с тем, человек — *общественное существо*. Его общественная сущность заключается в том, что он — разумное, деятельно-предметное, социальное существо. Жизнедеятельность человека как социального существа полностью подчинена специфическим законам общественного развития. Социальная сущность человека носит универсальный характер, она пронизывает всю его жизнедеятельность от начала и до конца, проникая во все грани его бытия. Итак, природное и социальное, будучи двумя сторонами бытия человека, органически взаимосвязаны и постоянно взаимодействуют между собой. Можно сказать и более категорично: нет человека без природной стороны, нет его и без социальной.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Кант И. Логика // Трактаты и письма. — М.: Наука, 1980. — С. 319–444.
2. Фейербах Л. Основные положения философии будущего // Избранные философские произведения. — М.: Гос. изд. полит. лит., 1955. — Т. 1. — С. 134–204.
3. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. — М.: Гос. изд. полит. лит., 1955. — Т. 3. — С. 1–4.
4. Фромм Э. Сущность человека, его способность к добру и злу // Это человек. Антология. — М.: Высш. шк., 1995. — С. 41–53.