

УДК 347.99

ПРАВОВЫЕ АКТЫ ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

© Джур В. В., 2009

Исследуется юридическая природа правовых актов органов судебной власти. Автором сделана попытка классификации судебных актов. Рассмотрены основные признаки и свойства правовых актов органов судебной власти.

Ключевые слова: правовой акт органов судебной власти; судебный акт; судебный правоприменительный акт; судебный интерпретационный акт; судебный правотворческий акт.

В теории права институт правового акта органов судебной власти является мало разработанной юридической категорией. Правовые акты органов судебной власти составляют важнейшую правовую форму реализации деятельности судебных органов государственной власти по достижению их целей и задач¹. Большое значение правовых актов органов судебной власти заключается в том, что они призваны оформлять состоявшуюся юридическую деятельность, в основе которой лежит конституционный принцип законности как основополагающий принцип российской правовой системы, обозначать ее этапы и информировать о соответствующих результатах своей деятельности, которые находят свою форму выражения в решениях судов и иных актах органов судебной власти². Ю. А. Тихомиров и И. В. Котелевская относят такие результаты деятельности органов судебной власти к правовым актам. «Все решения судов можно охватить понятием “правовые акты” в широком смысле, ввиду присущих им признаков», — пишут они и выделяют некоторые признаки: а) правоприменительный характер и принятие их строго в соответствии с нормами закона; б) самостоятельность и несвязанность с актами других органов; в) индивидуализированность содержания в связи с конкретностью рассматриваемого дела, рассматриваемого спора; г) предметная оценка решений в кассационном порядке и в порядке надзора; д) принятие решений в строго процессуальных рамках в соответствии с УПК, ГПК, АПК РФ и др.; е) специальные требования к построению текста акта [3].

В целом, придерживаясь данной характеристики, необходимо лишь отметить противоречия. Так, говоря о самостоятельности и несвязанности с актами других органов,

из первого признака следовало бы исключить такую характеристику, как «строгое соответствие нормам закона», поскольку это и есть связанность с актами органов законодательной власти. Однако такое исключение может повлечь серьезные последствия вплоть до разрушения всей системы правоприменения и правового регулирования³. Поэтому первый пункт необходимо дополнить следующим: «...строгое соответствие нормам закона, соответствующим конституционным положениям⁴, общепризнанным нормам и принципам права, международным нормам и положениям». Кроме того, судебные органы при рассмотрении и разрешении юридических дел учитывают не только постановления Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, но и Европейского Суда по правам человека, в частности, вынесенные в отношении Российской Федерации постановления⁵.

Нельзя согласиться с признаками несвязанности и индивидуализированности, так как в современных условиях судебные органы не только разрешают правовые споры между субъектами конкретных правоотношений, но и осуществляют контроль за деятельностью законодательной и исполнительной ветвей власти и их органов. Так, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации суды общей юрисдикции и арбитражные суды наделены правом нормоконтроля за нормативными правовыми актами законодательной и исполнительной ветвей власти (гл. 24 ГПК РФ, гл. 23 АПК РФ). По результатам рассмотрения таких категорий дел судебные органы выносят правовые акты, действие которых распространяется на неопределенный круг лиц. Таким образом, следует учитывать, что такие признаки, как несвязан-

ность с актами других органов и индивидуализированность, должны проявляться только в тех правовых актах органов судебной власти, которые выносятся в рамках индивидуального правоприменения и адресуются определенным лицам.

При характеристике правовых актов органов судебной власти следует отметить, что в законодательстве и юридической науке отсутствует как единый термин, обозначающий акты, выносимые судебными органами государственной власти, так и классификация судебных актов. В научной литературе используются понятия «акт суда» [4], «судебный акт» [5], «акты судопроизводства» [6], «судебные постановления» [7], «акт правосудия» [8] и т. д.

Выделим общие признаки, которые характеризуют правовые акты органов судебной власти (судебные акты)⁶. Во-первых, судебный акт представляет собой правовое решение, подготовленное и принятое в соответствии с той спецификой деятельности государственного органа, которую он осуществляет в сравнении с иными органами государственной власти. В этом смысле следует определять конституционно-правовую природу деятельности каждого суда как органа государственной власти. Правовые акты органов судебной власти выносятся государственными судами, образованными в соответствии с Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» [9]. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 11 Конституции РФ государственную власть наряду с Президентом РФ, Федеральным Собранием РФ, Правительством РФ осуществляют и суды. Суд, как один из органов государственной власти, занимает исключительно важное место в государственной системе, а его результаты по рассмотрению и разрешению правовых конфликтов отражаются в его правовых актах. Будучи по своей природе органами правоприменительными, суды принимают акты, несущие в себе характеристики именно этой специфики⁷.

Во-вторых, судебный акт издается уполномоченным субъектом, а именно судебными органами государственной власти на основе и в пределах законодательно установленной компетенции. Назначение судебной власти состоит в осуществлении правосудия посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, только в соответствии с законом (а в случае его пробела — в соответ-

ствии с общими принципами права, а не произвольно).

В-третьих, судебный акт в процессе осуществления правосудия направлен на установление (изменение, прекращение) конкретных правоотношений. Акты, принимаемые судебными инстанциями, являются конкретным регулированием определенных правоотношений, которые возникли между участниками юридического дела. При этом для высших судебных инстанций в пределах их интерпретационной деятельности возможно целенаправленное воздействие на широкий круг лиц и общественных отношений, осуществляемое в целях единообразного понимания и применения законодательства.

В-четвертых, судебный акт имеет форму и структуру, которые четко установлены процессуальными нормами. Термин «форма» представляет собой философскую категорию, которая означает «внешнее выражение какого-либо содержания» [11] или «способ существования содержания, ...неотделимый от него и служащий его выражением» [12]. Так, А. В. Мицкевич выделял различие форм правовых актов, принимаемых компетентными органами: а) в содержании вопросов, разрешаемых данным органом, а точнее — в степени важности принимаемого решения; б) в юридической природе (нормативности или юридической силе) актов; в) в процедуре принятия решения [13]. На единство формы и содержания судебного акта обращала внимание П. А. Lupinskaya: «Процессуальная форма служит наиболее полному раскрытию “сущности” дела, его содержания.... Без предусмотренных законом процессуальных документов нет уголовного процесса, нет уголовного дела, а, следовательно, нет его “сущности”» [14].

Судебные акты могут характеризоваться двояко: как действие и как документ. Как действие они имеют две стороны — внутреннюю и внешнюю. Внутренняя сторона выражается в том, что суд совершает интеллектуально-волевые действия, уясняет содержание юридических предписаний, квалифицирует фактические обстоятельства и выносит соответствующее решение. Внешняя сторона проявляется в фактических действиях суда, направленных на объективированное выражение результата его интеллектуально-волевых действий. При этом интеллектуально-волевое и фактическое действие судебных органов власти находится в единстве, и разъединить их можно

лишь теоретически. В основном результат интеллектуально-волевых действий судебных органов облекается в форму письменного документа. Таким образом, судебный акт представляет собой письменный юридический документ, выражающий результат интеллектуально-волевых действий суда.

В-пятых, судебный акт — юридически властное волеизъявление, в котором проявляются его государственно-властные полномочия. Правовые акты органов судебной власти отличаются государственно-властным характером, так как они издаются государственным органом и обязательны для всех участников процесса, государственных органов и организаций (в части конкретно им направленных предписаний или в силу закона, например, в процессе исполнения решения), а также подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В-шестых, судебный акт содержит следующие элементы: 1) юридические нормы в обоснование принятого решения; 2) индивидуальные предписания для сторон, участвующих в деле; 3) интерпретационные веления в рамках конкретизации действующих правовых норм.

Исходя из сказанного, под правовым актом органов судебной власти следует понимать юридический документ, представляющий в определенных формах волеизъявление судебных органов государственной власти (судебный акт) по вопросам его законодательно определенной компетенции.

При рассмотрении и разрешении юридических дел судебные органы выносят различные судебные акты, в связи с этим их научная классификация приобретает особую актуальность. Полагаем, что посредством различных оснований можно выявить специфические свойства судебных актов. Так, например, Э. В. Мурадян по характеру действия подразделяет судебные акты на четыре группы: распорядительные, обеспечительные, удостоверительные, итоговые; другой автор, Л. В. Туманова, исходит из традиционного деления судебных актов на судебные решения, определения и постановления [15]. При этом надо отметить, что такая классификация в настоящее время не может быть полной, так как наряду с судебными актами первой инстанции существуют судебные акты проверочных инстанций (апелляционной, кассационной и надзорной). Исходя из того, что судебная власть выполняет функцию правосудия и управле-

ния, С. К. Загайнова предлагает деление судебных актов на акты правосудия и акты судебного управления. Кроме того, в качестве основания было предложено деление судебных актов по виду судопроизводства в различных правоприменительных циклах (судебные акты гражданского судопроизводства, судебные акты уголовного судопроизводства, судебные акты административного судопроизводства, судебные акты конституционного судопроизводства) и в зависимости от реализации конечной цели правосудия [16]. Так, в зависимости от последнего основания, было предложено разделение судебных актов на две группы: заключительные (судебные приказы, судебные решения, судебные определения) и промежуточные (судебные определения).

Неординарную классификацию судебных актов, а именно в зависимости от целевого назначения, предложила Ю. А. Широкопояс. На основании ее деления судебные акты подразделяются на три вида: 1) акты правосудия, к которым она относит только судебные решения; 2) акты суда, не разрешающие дело по существу (судебный приказ и определение суда); 3) иные акты суда (акты организационного и делопроизводственного характера) [17]. Замечание вызывает тот факт, что в настоящее время существуют правовые акты судебных органов, которые не относятся к актам правосудия, но относятся к системе судебных актов. К таковым можно отнести: постановления высших судов, информационные письма, обзоры судебной практики, которые носят вспомогательный характер, как в деятельности судебных органов, так и других субъектов права.

Данные классификации в основном даны с точки зрения гражданского и арбитражного процесса, при этом упущено разделение судебных актов с учетом системы судебных органов и специфики выносимых ими правовых актов. Полагаем, что судебные акты целесообразно разделять по следующим основаниям: в зависимости от отраслевой принадлежности, определенной формы, положения суда, от цели доведения правовой информации, юридических свойств, юридической значимости.

В зависимости от отраслевой принадлежности судебные акты могут выноситься в рамках конституционных, административных, гражданских, арбитражных, уголовных и иных юридических споров, а также по вопросам судебной практики.

В зависимости от правовой формы судебные акты различны. Так, суды, рассматривающие дела по первой инстанции, принимают решения, определения, выносят приговоры и постановления по уголовным, гражданским и административным делам. Суды, пересматривающие дела в кассационном порядке и в порядке надзора, принимают определения и постановления.

В зависимости от положения суда в отечественной судебной системе можно выделить:

а) судебные акты высших судебных инстанций (постановления Конституционного Суда РФ, постановления пленума Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ;

б) судебные акты проверочных судебных инстанций:

- апелляционной (например, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в оставлении без изменения решения арбитражного суда первой инстанции и отказе в удовлетворении апелляционной жалобы);

- кассационной (например, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа об отмене судебного решения арбитражного суда первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение);

- надзорной (например, постановление Президиума ФАС РФ по проверке законности и обоснованности решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу);

в) судебные акты нижестоящих судебных инстанций (различные решения, определения, приговоры, постановления судов общей юрисдикции и арбитражных судов).

В зависимости от цели доведения правовой информации могут быть:

а) судебные нормативные акты (например, постановления пленума Высшего Арбитражного Суда РФ являются обязательными для применения иными арбитражными судами);

б) судебные индивидуальные акты (например, приговоры, которые выносятся только в рамках конкретного юридического дела и определенных лиц);

в) судебные рекомендательные акты (например, информационные письма, которые издаются вышестоящими судебными инстанциями для нижестоящих судебных инстанций по вопросам применения и понимания законодательства, а также формирова-

ния предмета доказывания в конкретных судебных спорах) [18].

В зависимости от юридических свойств различаются нормативные и индивидуальные судебные акты.

К нормативным относятся акты официального толкования права, которые содержат обобщающие положения, распространяющиеся на неопределенный круг субъектов и ситуаций.

К индивидуальным можно отнести правоприменительные акты (решения судов в рамках рассмотрения конкретного юридического спора) и акты казуального толкования (либо в отдельном письменном документе, либо содержащиеся в решении суда).

Акты казуального толкования в свою очередь могут иметь как общее праворазъяснительное значение по наиболее важным вопросам судебной практики (например, постановления высших судов), так и индивидуальное значение, т. е. содержаться в судебных решениях, иметь процессуальный характер и распространяться на конкретные лица и ситуации. Вместе с тем акт казуального судебного толкования необходимо отличать от устных разъяснений процессуальных прав, обязанностей и ответственности участникам судебного процесса (например, разъяснение права отвода судьи, разъяснение переводчику или судебному эксперту прав и обязанностей, разъяснение подсудимому его прав на судебном разбирательстве). В некоторых случаях, например разъяснения, направленные на предупреждение свидетелей об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, имеют сходные черты с актами казуального толкования, поскольку такие устные разъяснения касаются смысла и содержания статей Уголовного кодекса Российской Федерации. В целом же такие разъяснения имеют обязательное значение в рамках конкретного юридического дела, но характеризуются казуальным действием.

В зависимости от юридической значимости следует различать: судебные правоприменительные акты, судебные интерпретационные акты и судебные правотворческие акты.

Судебные правоприменительные акты — официальные документы судебных органов государственной власти, содержащие индивидуальные властные предписания, посредством которых осуществляется индивидуальное правовое регулирование. К таковым относим правоприменительные судебные

решения и распорядительные акты (основанием такой классификации является ст. 6 закона [19]), где первые в отличие от распорядительных актов должны вступить в законную силу. Распорядительные акты органов судебной власти по своей сути являются обеспечительными актами, которые направлены на создание условий для вынесения соответствующего судебного акта и которые мало чем отличаются от распорядительных актов иных органов государственной власти.

Судебные интерпретационные акты — официальные документы, принятые в результате официального нормативного толкования высшими судебными органами, имеющие общий и обязательный характер, содержащие разъяснения смысла юридических норм и рассчитанные на неоднократное применение. При этом они могут быть основными и вспомогательными судебными актами. Основные судебные акты имеют общий и обязательный характер (например, постановление пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации). Вспомогательные судебные акты носят рекомендательный характер для конкретных судебных органов по определенным проблемам в их правоприменительной деятельности (например, информационные письма Президиума Арбитражного Суда Российской Федерации [20]).

Судебные правотворческие акты — особая разновидность правового акта, занимающая промежуточное положение между нормативными правовыми актами и интерпретационными актами. Во многом такая классификация обусловлена тем, что к первичной функции разрешения споров и конфликтов органам судебной власти добавилась функция нормоконтроля и сдерживания других ветвей государственной власти. В отечественной правовой системе данной функции соответствует судебный контроль над исполнительной властью и судебный конституционный контроль. К судебным правотворческим актам можно отнести:

а) судебные постановления Конституционного Суда Российской Федерации (акты Конституционного Суда РФ имеют особый статус среди актов судебного правотворчества в силу того, что в них рассматриваются вопросы отмены нормативных правовых актов в части или в целом). Особенность данных правовых актов заключается в том, что они выносятся не в рамках конкретного спора о праве, как это осуществляют другие

суды, а связаны с конституционным контролем. Следует отметить, что далеко не все авторы, наряду с традиционным делением государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, выделяют еще и контрольную власть, которую осуществляет Конституционный Суд РФ [21]. Кроме того, в некоторых постановлениях существуют примеры созидательного начала или формирования правовых норм. К таковым относим правовые позиции, на которые Конституционный Суд РФ ссылается при рассмотрении аналогичных вопросов права и которые он сам же может изменить;

б) судебные решения по делам о признании недействительными нормативных актов, объективно влияющие на систему позитивного права. Особое место в системе актов судебного правотворчества заняли судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц (гл. 25 ГПК РФ и гл. 24 АПК РФ). Осуществляя судебный контроль за деятельностью органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, судебные органы дают правовую оценку этой деятельности и принимаемых ими правовых актов. Эта новая для судебных органов функция обуславливает принятие судебных актов, действие которых распространяется на неопределенный круг лиц. Так, в случае если суд приходит к выводу о незаконности того или иного нормативного правового акта и отменяет его полностью или в части путем вынесения соответствующего решения, то, по сути, речь идет о внесении изменений в действующее законодательство;

в) судебные «квазипрецеденты» — судебные акты, которые, во-первых, содержат вариант рассмотрения правовой коллизии, результат которого становится эталоном или образцом для рассмотрения аналогичных дел данной категории, а, во-вторых, это те судебные акты, которые содержат результат неординарного толкования (изложения) существующих правовых норм. В первом случае автор относит к таковым судебные акты судов общей юрисдикции по таким категориям дел, как взыскание денежных средств в результате ДТП со страховых компаний и взыскание денежных средств в результате затоплений с управляющих компаний. Основой такой класси-

фикации является личная практика, в результате которой выяснилось, что нижестоящие судебные органы при рассмотрении данных категорий дел неправильно формируют предмет доказывания и оценивают доказательства, а при исследовании другими проверочными судебными инстанциями такие акты судов общей юрисдикции первой инстанции остаются неизменными⁸. При этом в судебных актах вышестоящих инстанций практически полностью отсутствует мотивировка принятого решения и лишь присутствуют ссылки на то, что выводы суда первой инстанции соответствуют нормам материального и процессуального права. Таким образом, с «молчаливого согласия» или бездействия вышестоящих судебных инстанций такие судебные акты становятся образцом рассмотрения последующих аналогичных казусов, оставаясь при этом по содержанию решением суда первой инстанции. Такие судебные акты лишь условно можно назвать квазипрецедентами. Примером второго случая выступают судебные постановления пленумов высших судебных инстанций, которые приближаются по своему характеру к нормативным правовым актам. Правотворчество ВС РФ и ВАС РФ осуществляется в части создания образцовых общеобязательных (или нормативных) моделей, которые являются обязательными для всех нижестоящих судов в силу особого устройства судебной системы в России, основанного на многоуровневости и вытекающей из нее соподчиненности судебных инстанций [22]. В настоящее время научные споры вызывает постановление ВАС РФ от 14.02.2008 г. № 14 [23], сущность которого состоит в том, что пленум ВАС РФ не наделен компетенцией по внесению изменений в законодательство, но фактически подменил законодателя и ввел квазизаконодательное определение «вновь открывшихся обстоятельств», которое противоречит принципу правовой определенности и свойству окончательности судебного акта;

г) судебные «правообразующие акты» — это акты надзорной инстанции высших судебных органов. В соответствии с п. 1 и 3 ст. 304 АПК РФ одним из оснований изменения или отмены при рассмотрении в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, может служить нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм

права, а также нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов. Вышеуказанное постановление [24] встретило широкий отклик среди практиков и ученых-юристов еще и потому, что высший суд закрепил право изменять практику толкования и применения закона без ограничения срока его предыдущего применения не только постановлением ВАС РФ, но и постановлением Президиума ВАС РФ.

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством (ст. 389 ГПК РФ) также предусматривается пересмотр судебных актов в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики и законности путем внесения представлений председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя в президиум Верховного Суда Российской Федерации, что представляет собой неординарное судопроизводство.

В условиях разделения властей и развития правовых актов государственных органов требуется некоторое переосмысление терминов «судебный акт», «судебное решение»⁹ и «судебное постановление». На термин «судебный акт» обращали внимание дореволюционные авторы (К. И. Малышев, И. Е. Энгельман, Е. А. Нефедьев) [26], однако до настоящего времени это понятие остается неопределенным. Так, в действующем законодательстве Российской Федерации, в частности ст. 6 ФКЗ «О судебной системе РФ», ч. 2 ст. 3 ГПК РФ [27] указывается термин «судебные постановления», который тут же размывается основными судебными актами (при этом не указываются виды, но по смыслу текста имеется в виду судебное решение, которое вступает в законную силу и является общеобязательным для исполнения всеми субъектами права) и судебными актами, направленными для вынесения основного решения, в сущности, имеющие делопроизводственный характер (законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения). В ст. 305, 315 УК РФ [28] наряду с приговором и решением отмечаются иные судебные акты, в ст. 167 АПК РФ [29] указываются условия принятия решения и судебного акта. Термин «судебные акты» находит свое выражение и в других законах, в частности Бюджетном кодексе РФ [30], Федеральном законе «Об исполнительном производстве» [31] и ряде других. Анализ действующего законодательст-

ва дает основание признать судебные акты как разновидность правовых актов наряду с другими актами органов государственной власти, которые следует понимать в значении документа, оформляющего как суждение, требование, так и предписание судебных органов. Данный термин является первичным по отношению к своим видам: решение, определение, постановление, приговор и т. д. Иными словами, «судебный акт» является родовым правовым актом, характеризующим в общем виде результаты правовой деятельности судебной власти в лице ее органов. Полагаем, что с учетом принципа обеспечения единообразия судебной власти следует внедрить в отечественное законодательство понятие судебные акты и внести изменения в ст. 3, 6 ФКЗ «О судебной системе РФ», в ст. 13 ГПК РФ, в ст. 167 АПК РФ, в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» и иные нормативные правовые акты, где вместо слов «судебные постановления» следует применять термин «судебные акты».

1. См., напр.: Концепция развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов и европейского суда по правам человека : сб. науч. статей / отв. ред. Г. Д. Улетов. Краснодар : СПб., 2007. С. 12; *Петров А. А.* Судебная власть субъектов Российской Федерации: концепция и модель законодательного регулирования. Иркутск, 2007. С. 40.

2. См.: Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2007–2011 годы» : постановление Правительства Российской Федерации от 21 сент. 2006 г. № 583 // Собр. законодательства РФ. 2006. № 41. Ст. 4248.

3. *Тихомиров Ю. А., Котелевская И. В.* Правовые акты. М., 1999. С. 229.

4. *Изварина А. Ф.* Акты суда общей юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 5; *Широкопояс Ю. А.* Акты суда общей юрисдикции об окончании производства по делу без принятия судебного решения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 24–28.

5. *Безруков А. М.* Судебная власть и судебные акты по гражданским делам // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2002–2003. № 2. СПб., 2004. С. 14–19; *Загайнова С. К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 87–99; *Рожкова М. А.* Судебный акт и динамика обязательств. М., 2003. С. 130.

6. *Лутинская П. А.* Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976. С. 18; *Рассахатская Н. А.* Акты гражданского судопроизводства в механизме защиты субъективных прав // Современные проблемы юриспруденции / под ред. А. В. Цихоцкого. Новосибирск, 1999. С. 109.

7. *Иванов С. А.* Судебные постановления как источник трудового права // Судебная практика как источ-

ник права. М., 1997. С. 19; *Ткачев Н. И.* Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. Саратов, 1987. С. 10; *Юдельсон К. С.* Советский гражданский процесс. М., 1956. С. 270.

8. *Абрамов С. Н.* Советский гражданский процесс. М., 1952. С. 263; *Гуреев П. П.* Судебное разбирательство гражданских дел. М., 1958. С. 149.

9. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. // Рос. газ. 1993. 25 дек.; О судебной системе Российской Федерации : Федер. конст. закон РФ от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ (с изм. и доп.) // Собр. законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

10. См.: *Загайнова С. К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. С. 129, 172, 213; *Марченко М. Н.* Проблемы общей теории государства и права : учебник : в 2 т. Т. 1. Государство. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 583.

11. Краткая философская энциклопедия / ред.-сост. Е. Ф. Губский, Г. В. Кораблева, В. А. Лутченко. М., 1994. С. 489.

12. *Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.* Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М., 1999. С. 855.

13. *Мицкевич А. В.* Акты высших органов Советского государства // Юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР. М., 1967. С. 9.

14. *Лутинская П. А.* Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976. С. 144.

15. Судебная власть / под ред. И. Л. Петрухина. М., 2003. С. 651, 678.

16. *Загайнова С. К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. С. 109, 113.

17. *Широкопояс Ю. А.* Акты суда общей юрисдикции об окончании производства по делу без принятия судебного решения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 24–28.

18. Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : информ. письмо президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 дек. 2005 г. № 99 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 3; Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров : информ. письмо президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 мая 1997 г. № 14.

19. О судебной системе Российской Федерации : федер. конст. закон РФ от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ (с изм. и доп.) // Собр. законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

20. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ : информ. письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 авг. 2004 г. № 82 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10; Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса РФ : информ. письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 дек. 2005 г. № 99 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 3.

21. См.: *Чиркин В. Е.* Контрольная власть // Государство и право. 1993. № 4. С. 15; *Овсепян Ж. И.* Конституционное судебно-процессуальное право: у истоков отрасли права, науки и учебной дисциплины // Изв. вузов. Правоведение. 1999. № 2. С. 202.

22. Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы : постановление пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 окт. 2006 г. № 53 // Экономика и жизнь. 2006. № 47.

23. О внесении дополнений в постановление Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при пересмотре

вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам : постановление пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.02.2008 г. № 14 // Арбитражное правосудие в России. 2008. № 4. С. 73–89.

24. О внесении дополнений в постановление Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам : постановление пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.02.2008 г. № 14 // Арбитражное правосудие в России. 2008. № 4. С. 74.

25. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976. С. 10.

26. См.: Хрестоматия по гражданскому процессу / под ред. М. К. Треушникова. М., 2005. С. 541–546.

27. О судебной системе Российской Федерации : федер. конст. закон РФ от 31 дек. 1996 г. № 1-Федер. конст. закон (с изм. и доп.) // Собр. законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 6; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ // Рос. газ. 2002. 27 нояб.

28. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Рос. газ. 2002. 27 июля.

29. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

30. Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

31. Об исполнительном производстве : федер. закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3591.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 В настоящее время научные споры ведутся по проблеме места и роли органов судебной власти среди иных органов государственной власти, обеспечения открытости судебной власти, подотчетности и контроля со стороны общества, реализации антикоррупционной политики. См. [1].
- 2 Данные положения нашли свое выражение в Федеральной целевой программе по развитию судебной системы России на 2007–2011 гг., где впервые уделяется внимание мерам по публикации судебных актов. См. [2].
- 3 Отметим, что правовое регулирование осуществляется не только посредством норм национального права, но и общепризнанными принципами и нормами международного права. Так, например, судебные органы не вправе применять федеральный закон или иной нормативный правовой акт, если он противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору.
- 4 Примером тому, что судебные органы не применяют закон, противоречащий конституционным положениям, а именно Конституции РФ как акту прямого действия, является п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 окт. 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» (Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1).
- 5 На меры по обеспечению обязательств, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также необходимость применения в судебном решении норм международного права, указывает Верховный Суд РФ в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм междуна-

родного права, международных договоров РФ» (Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 12) и п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2).

- 6 Далее «судебный акт» будет рассматриваться с позиции первичного термина в отношении всех иных видов правовых актов судебных органов.
- 7 В юридической литературе правовые акты судебных органов принято рассматривать как акты правоприменения. Однако в большинстве случаев такая характеристика давалась применительно к отдельным видам правовых актов судебных органов: решениям или определениям. В настоящее время многие ученые исследуют судебные акты с позиции актов управления или корпоративных актов. См. [10].
- 8 Так, например, при взыскании страхового случая истцом были сформулированы требования о признании права за истцом на возмещение страховых выплат, которое возникло на основании оценки стоимости восстановительного ремонта. При этом суду были даны пояснения о признании не самого субъективного обязательственного права, а требование об установлении обязательного правоотношения, которое позволит взыскать страховые выплаты. Таким образом, суд, по существу, должен был решить, почему у истца имеется субъективное право на обязательство. Между тем непонимание существа вопроса (в данном случае суд проигнорировал вопрос: какие фактические данные не позволили страховой компании полностью выплатить страховое возмещение и почему его незаконно уменьшили примерно на 30 %) привело к неправильной оценке доказательств и подмене материальной правовой нормы на процессуальную (проведение незаконной экспертизы). См.: дело № 2-661/2008 (решение мирового судьи судебного участка № 9 Правобережного округа г. Иркутска от 02.06.2008 г. по иску Толпыга А. К. к ЗАО «Страховая группа «УралСиб»). Квазипреcedентные решения о взыскании денежных средств в результате затоплений с управляющих компаний также вызывают замечания, которые обусловлены тем, что суд «по внутреннему своему убеждению» произвел оценку доказательств, в результате которой была незаконно возложена вина на управляющую компанию, а также то, что в обосновании судебного решения нормы жилищного права были заменены нормами, связанные с защитой прав потребителей. См.: дело № 2-100/07 (решение мирового судьи судебного участка № 117 г. Шелехова от 22.10.07 г. по иску Ковалева Л. Д. к Сидорову В. Д.).
- 9 Так, например, термин «решение» П. А. Лупинская обоснованно определяет родовым понятием по отношению к таким судебным актам, как приговор, решение, постановление, определение. См. [25].

Legal Acts of Judicial Bodies

© Dzura V., 2009

The article deals with the nature of legal acts of judicial bodies. The author attempts to classify judicial acts. The main features and properties of judicial legal acts are considered.

Key words: legal act of judicial bodies; legal article; law enforcement act; legal interpretation act; judicial lawmaking act.