

Муратова Светлана Александровна - кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса МосУ МВД России
117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, 12

Смердина Юлия Сергеевна - адъюнкт кафедры гражданского права и процесса
МосУ МВД России
117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, 12
E-mail: foxyom@mail.ru

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРАВА ЗАЛОГА

Построение системы вещных прав предполагает определения в ней места залога, а также анализа его правовой природы. Это вызвано наличием вещно-правовых признаков в праве залога, а также традиционным отнесением этого права к обеспечительным вещным правам. Федеральный закон от 21.12.2013г. N 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее ФЗ № 367) [1] вносит определенные коррективы в регулирование залоговых правоотношений, при этом оставляя ранее закрепленные законодателем вещно-правовые черты залога.

Залог как вещное право рассматривали отдельные дореволюционные юристы (Шершеневич Г.Ф., Покровский А.И), из числа советских юристов данную точку зрения поддерживал Новицкий И.Б. [6, с. 109] Современные исследователи также относят залог к вещным правам. По мнению Суханова Е.А. залог относится к вещным правам, если его объектом является вещь, а не имущественное право.[7, с. 120] Белов В.А. рассматривает залог как вещное право в случае соединения его с владением залогодержателя.[3, с. 163]

В содержание права залога входит возможность принудительной реализации заложенной вещи с целью удовлетворения интересов залогодержателя преимущественно перед другими кредиторами. Данный факт влечет за собой прекращение вещных прав залогодателя на имущество, которое находилось в залоге.

В качестве признаков, характеризующих залог как вещное право, традиционно указываются следующие.

Во-первых, право залога следует за вещь (при чем залогодатель обязан получить разрешение залогодержателя на отчуждение, если не предусмотрено иное). В соответствии с ч. 4 ст. 334.1 ФЗ № 367 право залога сохраняется и в случаях правопреемства.

Во-вторых, на право залога распространяется такой признак вещных прав, как абсолютность. Залогодержатель вправе истребовать предмет, находящийся под залогом, как у третьих лиц, так и у самого залогодателя либо иным образом требовать устранения обстоятельств, препятствующих осуществлению его прав. Залогодержатель также вправе требовать освобождения заложенного имущества от ареста (исключения его из описи) в связи с обращением на него взыскания в порядке исполнительного производства.

В – третьих, преимущественное право залогодержателя первоочередного удовлетворения интересов по сравнению с остальными кредиторами (ч. 2 ст. 334 ФЗ № 367).

При этом некоторые авторы полагают, что следование права залога за вещь, а также защита от действий третьих лиц оправдана в случае, если залог является публичным. То есть, «если о залоге знают все, то и он «работает» против всех». Напротив, в случае непубличного залога – это относительное правоотношение, которое связывает только участников залогового обязательства. Данная позиция нашла отражение в п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», согласно которому, руководствуясь общими началами и смыслом гражданского законодательства, требованиями добросовестности, разумности и справедливости, невозможно обратить взыскание на заложенное движимое имущество, возмездно приобретенное у залогодателя лицом, которое не знало и не должно было знать о том, что приобретаемое им имущество является предметом залога. Таким образом, требование залогодержателя об истребовании вещи в случае добросовестности приобретателя заложенной вещи не подлежит удовлетворению. Данное положение также нашло свое воплощение в п. 2 ч. 1 ст. 352 ФЗ № 367, согласно которому залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога. При этом наблюдается сохранение

баланса интересов третьего лица, которое приобрело заложенную вещь, и залогодержателя. В соответствии с ч. 4 ст. 346 ФЗ № 367 в случае, если залогодатель передал заложенное имущество в аренду третьему лицу, не получив на это согласия залогодержателя, то права третьих лиц на эту вещь прекращаются с момента вступления в законную силу решения суда об обращении взыскания на заложенную вещь, либо в случае внесудебного порядка обращения взыскания – с момента возникновения права собственности на заложенное имущество у приобретателя. Данное положение распространяется на случаи передачи имущества на праве, сопряженном с владением и пользованием, либо перехода вещного права на заложенное имущество. Существующая система государственной регистрации и учета залога не позволяет третьим лицам беспрепятственно ссылаться на незнание о существующих правах на заложенное имущество.

Пункт 25 названного выше Постановления Пленума ВАС РФ № 10 затрагивает и вопрос выбытия вещи у залогодержателя при закладе помимо его воли. В этом случае интересы залогодержателя защищаются посредством иска об обращении взыскания на выбывшее помимо воли имущество. Данные иски подлежат удовлетворению вне зависимости от того, что покупатель не знал и не должен был знать о том, что приобретенное имущество находится в залоге. [2, с. 93; 95] Таким образом, с одной стороны, существуют значительные права залогодержателя на вещь, а, с другой стороны, права добросовестного приобретателя, который возмездно приобрел заложенную вещь ограничивают защиту этих прав.

Залог, как правило, возникает на основе договора с собственником имущества, подлежащего передаче в залог, носит акцессорный характер, при этом в залоговом правоотношении существуют как абсолютная, так и относительная правовая связь. Абсолютная правовая связь существует между залогодержателем и в отношении третьих лиц, и в отношении собственника вещи. Относительная связь возникает на основании договора между залогодателем и залогодержателем. Таким образом, в праве залога просматриваются обязательственно-правовые черты. В.В. Витрянский приводит следующие аргументы в поддержку обязательственно-правовой природы залога. Объектом права залога могут являться вещи как движимые, так и недвижимые и

даже права. Примечательно, что залог может быть установлен в отношении вещи, которая может появиться в будущем, что невозможно для вещных прав. Ст. 345 ГК РФ позволяет в случае гибели предмета залога произвести его замену, для вещных прав характерно прекращение права на вещь в случае ее гибели. Залогодержатель может передать свои права путем уступки права требования иному лицу. [5, с. 402-403] Для вещных прав характерен иной способ их возникновения и прекращения, как правило, это гражданско-правовые договоры купли-продажи, дарения, мены.

Очевидно, что правовая природа залога иная, чем любого вещного права. Так вещные права призваны закрепить статику имущественного оборота, тогда как основная цель залога – обеспечить исполнение основного требования, и, более того в результате неисполнения обязательства, отношения приходят в динамику и прекращается право собственности.

Таким образом, основная задача залога состоит не в обладании и пользовании заложенной вещью залогодержателем, а в удовлетворении интересов кредитора в случае ненадлежащего исполнения обязательства должником. При этом предмет залога в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства не поступает в собственность залогодержателя (в общем порядке), а подлежит реализации, за счет которой происходит удовлетворение требований кредитора. Вместе с тем залог (при котором происходит передача вещи во владение залогодержателю), действительно содержит одно из правомочий, характерных для вещных прав – правомочие владения. Однако это временное состояние владения вещью не дает окончательного основания для признания его вещным правом. Более того, владение при залоге всегда носит срочный и зависимый от основного обязательства характер. Залог приводит к существованию связи с вещью, однако, с уплатой долга она прекращается. Очевидно, что для вещных прав это нехарактерно. Правое положение залогового кредитора в случае ненадлежащего исполнения обязательства схоже с положением обычного кредитора в необеспеченном обязательстве. Он также может обратиться с требованием о наложении взыскания на имущество в целях удовлетворения своих интересов. [4, с. 499-500]

Заклад, являясь разновидностью залога, все же имеет отличительные особенности, дающие потенциальную возможность для характеристики его как вещного права. Так, заклад соединяет в себе две правовые связи: абсолютную и относительную. При этом залогодержатель в случаях, предусмотренных договором, имеет возможность владеть, пользоваться и распоряжаться предметом залога, а при ненадлежащем исполнении основного обязательства либо в случаях, предусмотренных в законе – обратить заложенное имущество в собственность. [2, с. 162-163]

Таким образом, можно констатировать, что в настоящее время существуют две точки зрения относительно определения правовой природы залога. По мнению одних цивилистов (Суханов Е.А., Белов В.А.) залог является вещным правом. Другие ученые (Витрянский В.В.) разделяют позицию законодателя, отраженную в главе 23 ГК РФ «Обеспечение исполнения обязательств», в соответствии с которой, залог является способом обеспечения надлежащего исполнения обязательства.

Несмотря на то, что перечень вещных прав является открытым, и существует потенциальная возможность по включению права залога в систему вещных прав, такое включение нам представляется нецелесообразным.

Список литературы

1. Федеральный закон от 21.12.2013 N 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // РГ. 25.12.2013. № 291;
2. Бевзенко Р.С. Правовые позиции Высшего арбитражного суда Российской Федерации в сфере залогового права: комментарий к Постановлению Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 17 февраля 2011г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге». М.: Статут, 2012;
3. Белов В.А. Гражданское право. Особенная часть. Учебник. М, АО «Центр ЮрИнфо Р», 2004;
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. М.: Статут, 2011;

5. Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. Под ред. М.И. Брагинского, В.В. Витрянского. М.: Фонд правовая культура, 1995;
6. Римское частное право. Учебник / Под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Петерского. М.: Юриспруденция, 2000;
7. Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. М.: Юрист, 1999;