

К 85-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОРА Ю.Х. КАЛМЫКОВА

УДК 340.11:51-77

О.М. Родионова

ПРАВО И ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Введение: цифровые технологии все больше воздействуют на право. Постепенно право приобретает машиночитаемый вид, а в будущем возможен и его полноценный цифровой формат, при котором используется и искусственный интеллект (AL&Law). При этом машиночитаемость позволяет провести лишь «инвентаризацию» всех легально установленных правил в рамках огромного набора данных. **Цель:** исследовать возможности создания такого цифрового продукта, который позволил бы решить ряд проблем современной юридической науки и практики. **Методологическая основа:** анализ недостатков уже разработанных программ для ЭВМ и баз данных, которые в той или иной степени используют и интерпретируют нормативные материалы с помощью искусственного интеллекта. **Результаты:** выяснено, что добиться полноценного результата не удастся, поскольку в программировании с большим трудом воспринимается специфичность права. **Выводы:** если разработчики возьмут за основу теорию права, его цифровизация создаст новые возможности как в практическом, так и в научном аспекте.

Ключевые слова: искусственный интеллект и право (AL&Law), цифровые технологии, программы для ЭВМ и базы данных, теория права.

О.М. Rodionova

LAW AND DIGITAL TECHNOLOGY

Background: digital technology is increasingly affecting law. Gradually, the law takes on a machine-readable look, and in the future, its full-fledged digital format is possible, which also uses artificial intelligence (AL & Law). At the same time, machine readability allows only an “inventory” of all legally established rules within a huge data set. **Objective:** to examine the possibility of creating a digital product that would solve a number of problems of modern legal science and practice. **Methodology:** analysis of the shortcomings of already developed computer programs and databases, which use and interpret normative materials with the help of artificial intelligence. **Results:** the author of the research revealed that it was not possible to achieve a full-fledged result, since programming specificity of law is perceived with great difficulty. **Conclusions:** the author states if developers take the theory of law as a basis, its digitalization will create new opportunities in both practical and scientific aspects.

Key-words: artificial intelligence and law (AL&Law), digital technologies, computer programs and databases, theory of law.

Цифровые технологии¹ все больше воздействуют на право. С одной стороны, меняются общественные отношения, которые регулируются правом, что неизбежно влечет за собой появление в законодательстве указаний на новые факты, с которыми связано возникновение, изменение и прекращение прав и обязанностей, их осуществление и исполнение, введение ранее неизвестных объектов и субъектов правоотношений. С другой стороны, само право становится все более объемным, поскольку оно детализируется законодателем в ответ на количественно возрастающие требования членов общества о наиболее полной защите своих прав в условиях, которые ранее не существовали. Как следствие — связи между положениями, образующими нормы права, удлиняются и усложняются, а их применение, соблюдение, исполненные и использование — затрудняется. Проблема решается отчасти созданием электронных справочно-правовых баз, интернет-ресурсов, программ для ЭВМ, обеспечивающие возможности ориентации в нормативном материале. Создаются также алгоритмы, платформы, выступающие средством совершения действий, порядок которых закреплен в законодательстве. Иначе говоря, постепенно право приобретает машиночитаемый² вид, а в будущем возможен и его полноценный цифровой формат.

Следует уточнить, что сама по себе возможность машиночитаемой записи нормативных положений, позволяющая использовать их для обработки с помощью ЭВМ, не приводит к формированию права как системы, части механизма, с помощью которого регулируются отношения в обществе. Машиночитаемость позволяет провести лишь «инвентаризацию» всех легально установленных правил в рамках огромного набора данных. Очевидно, что такая возможность может быть использована, прежде всего для избавления от буквальных повторов и противоречий текстов нормативных записей в действующем праве, что уже воплощается в жизнь [1].

Разумеется, имея в виду потенциал ЭВМ, следует рассчитывать на более значимые результаты. Например, на создание программы, похожей на калькулятор³, где вместо вводимых цифр — действия, подлежащие правовой оценке, а результат — указанная оценка, основанная на норме права. Иными словами, автоматический подбор легальных положений, относящихся к гипотезе, диспозиции и санкции той нормы права, посредством которой возможна квалификация конкретного спора и его разрешение. Думается, создание такого продукта позволило бы решить ряд проблем юридической науки и практики.

В мире создано уже множество различных программных продуктов, которые в той или иной степени используют и интерпретируют нормативные материалы с помощью искусственного интеллекта (AL&Law)⁴. Некоторые из них направлены

¹ Цифровые технологии (англ. Digital technology) основаны на представлении сигналов, которые имеют небольшой набор значений. Обычно это 0, 1, NULL которые имеют значения «Ложь», «Истина» и в присутствии NULL — «отсутствие результата» соответственно. См.: Цифровые технологии. Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Цифровые_технологии (дата обращения: 11.06.2019).

² «Термин машиночитаемость (калька с англ. machine-readable) соответствует возможности декодирования информации из ее формы представления (хранения), чтения (т.е. сканирования или восприятия) машиной или компьютером и ее интерпретации программным или аппаратным обеспечением». Машиночитаемость. Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Машиночитаемость> (дата обращения: 11.06.2019).

³ См.: Крылов Е. Возможен ли искусственный интеллект без юристов? URL: https://zakon.ru/discussion/2018/11/01/vozmozhen_li_iskusstvennyj_intellekt_bez_yuristov (дата обращения: 11.06.2019).

⁴ См.: Искусственный интеллект и закон (ИИ и закон). Википедия. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Applications_of_artificial_intelligence_to_legal_informatics; https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Приложения_искусственного_интеллекта_к_правовой_информатике (дата обращения: 11.06.2019).

на облегчение доступа к правосудию⁵, другие — на повышение правовой культуры путем оказания помощи людям в осознании своих прав и обязанностей, облегчения исполнения требований, установленных в законе⁶. Существуют и иные направления использования юридических данных: подготовка текстов нормативно-правовых актов и договоров, включающая их экспертизу, управление документооборотом различных юридических, в т.ч. и судебных процессов⁷, поиск⁸.

Нельзя отрицать, что с помощью цифровых технологий правовая система может быть более простой, привлекательной и удобной для пользователей [2]. Как верно отмечается в манифесте одного из сообществ, занимающихся юридическим программированием, «мы стремимся сделать правовую систему более человечной»⁹. Однако, как уже было отмечено выше, цифровые технологии могут принести гораздо больше пользы при использовании в юридической квалификации споров. И попытки создания таких программных продуктов также предприняты.

Ряд программ направлен непосредственно на формирование решений спорных ситуаций, схожих с судебными¹⁰. Часть из них нацелена на автоматизированное извлечение информации из правовых баз данных и текстов, и позволяют прогнозировать решение по типовым случаям. Однако работа таких программ не слишком продуктивна. Вероятность прогноза хотя и выше 50%, сравнима с предположением о результате рассмотрения спора любого человека, далекого от юриспруденции. Кроме того, в рамках прогностических программ в принципе отсутствует обоснование генерируемого текста решения, поскольку они основываются на подходах, которые лишены логического аспекта. Разумеется, такой результат не позволяет юристам даже в рамках англо-саксонской правовой системы использовать их в качестве надежного средства юридической квалификации¹¹.

В рамках континентальной правовой семьи право в большей степени основано на логике, поэтому прогностический подход в полной мере не может быть использован для помощи в квалификации споров. Поэтому программисты с конца 1970-х гг. пытаются создавать формальные модели законодательства¹².

Несмотря на достаточно длительный срок и множественность попыток, совершенных в указанном направлении, не удается добиться полноценного

⁵ См.: *Hagan M.* Doing User Research in the Courts on the Future of Access to Justice. URL: <https://medium.com/legal-design-and-innovation/doing-user-research-in-the-courts-on-the-future-of-access-to-justice-cb7a75dc3a4b> (дата обращения: 16.07.2019).

⁶ URL: <http://legaltechdesign.com/legalnavigators/> (дата обращения: 11.06.2019); *Ducato R.* House of Terms: Fixing the Information Paradigm with Legal Design. Poster Presentation at BILETA Conference 2018 «Digital Futures: Places and People, Technology and Data», University of Aberdeen, 10–11 April 2018. URL: <https://ssrn.com/abstract=3156922> (дата обращения: 11.06.2019).

⁷ LegalTech — новое средство автоматизации применения закона? URL: <https://xsud.ru/news/legaltech-novoe-sredstvo-avtomatizatsii-primeneniya-zakona/> (дата обращения: 11.06.2019).

⁸ См.: *Boer A., Winkels R., & Trompper M.* (2016). Requirements for enrichment tools. URL: https://pure.uva.nl/ws/files/2344710/177615_D2.2.d1_Requirements_for_Enrichments_Tools.pdf (дата обращения: 11.06.2019).

⁹ *Ducato R., Haapio H., Hagan M., Jimenez J.G., Passera S., Palmirani M.* Legal Design Manifesto. The Legal Design Alliance. URL: <https://www.legaldesignalliance.org/> (дата обращения: 11.06.2019).

¹⁰ См.: Компьютерное право: как работают роботы-юристы и зачем они нужны. URL: <https://pravo.ru/interpretation/news/view/138672/>; Толкователи судей: в США разработали программу, угадывающую 7 из 10 решений Верховного суда. URL: <https://pravo.ru/review/view/124329/> (дата обращения: 11.06.2019).

¹¹ См.: *Dressel J., Farid H.* The accuracy, fairness, and limits of predicting recidivism. URL: <https://advances.sciencemag.org/content/4/1/eaao5580> (дата обращения: 11.06.2019).

¹² См.: Искусственный интеллект и закон (ИИ и закон). Википедия. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Applications_of_artificial_intelligence_to_legal_informatics (дата обращения: 11.06.2019).

результата¹³. Думается, проблема состоит прежде всего в недооценке специфичности права. Так, разработчикам не удавалось формализовать положения актов, построенных с помощью отсылок. И только после того, как было предложено использовать иерархические представления — так называемые онтологии, в которых учитываются связи между различными элементами как самого права, так и условий, в которых оно применяется¹⁴ — проблема была решена. С 1990-х гг. юридические онтологии «стали предметом регулярных семинаров на конференциях по ИИ и праву», есть множество примеров, «...начиная от самого общего уровня и базовых онтологий до предельно специализированных моделей конкретных законодательных актов»¹⁵, в т.ч., например, в сфере публичных закупок [3, с. 73–75].

Тем не менее и сегодня в программировании с большим трудом воспринимается специфичность права. Аксиоматичные для юристов суждения выглядят скорее описательными декларативными утверждениями, что в конечном итоге не позволяет разработчикам достоверно отражать в рамках создаваемых ими формальных моделей действующее право¹⁶. Осознание глубины системы права, проявляющееся, в том числе, в понимании нормы права в качестве его подсистемы, состоящей из подчиненных цели права элементов (важнейшее из которых — санкция), находящихся в определенном соотношении [4], не находит пока отражения в решениях, предлагаемых программистами [4]. Они переосмысливают право, как часть социальной сферы, пытаясь ее разложить на элементарные взаимодействия¹⁷. Например, что разработчики разделили норму на следующие части: тип (Type), цель (Target) и компоненты нормы — активация (Activation), состояние (Condition) и срок действия (Expiration), что не соответствует структуре, известной юристам.

Из сказанного следует, что цифровизация права несет в себе новые возможности как в практическом, так и в научном аспекте. Проблемы в этой сфере в настоящий момент связаны с недостаточностью осмысления в программировании права как многоуровневой системы, используемой в механизме регулирования общественных отношений. Поэтому представляется плодотворным развитие научных исследований в области права и цифровых технологий.

Библиографический список

1. Aires J.P., Pinheiro D., Lima V.S. de, Meneguzzi F. Norm conflict identification in contracts // *Artificial Intelligence and Law*. 2017. № 25. P. 397–428.

¹³ LegalRuleML открытый стандарт обмена правовыми знаниями, который определяет язык обмена юридическими правилами. OASIS LegalRuleML TC. URL: https://www.oasis-open.org/committees/tc_home.php?wg_abbrev=legalruleml (дата обращения: 11.06.2019).

¹⁴ Одна из самых известных юридических онтологий Legal Knowledge Interchange Format. Википедия. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Legal_Knowledge_Interchange_Format (дата обращения: 11.06.2019).

¹⁵ См.: Искусственный интеллект и закон (ИИ и закон). Википедия. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Applications_of_artificial_intelligence_to_legal_informatics (дата обращения: 11.06.2019).

¹⁶ Так, например, в рамках LegalRuleML разработчики исходили из того, что юридические правила делятся на следующие типы: конституционные правила, которые определяют понятия или представляют собой виды деятельности, которые не могут существовать без таких правил (особенно юридические определения, такие как «собственность»); технические правила, в которых говорится, что что-то должно быть сделано, чтобы чего-то другого достичь (особенно правила, регулирующие налогообложение); препятствующие правила, которые регулируют действия, делая их обязательными, разрешенными или запрещенными (особенно обязательства в контрактах). См.: Устав технического комитета LegalRuleML OASIS. URL: <https://www.oasis-open.org/committees/legalruleml/charter.php#item-5> (дата обращения: 11.06.2019).

¹⁷ См.: Sileno G., Boer A., Van Engers T. The Role of Normware in Trustworthy and Explainable AI. URL: <https://arxiv.org/pdf/1812.02471.pdf> (дата обращения: 11.06.2019).

2. Haapio H., Plewe D., de Rooy R. Next Generation Deal Design: Comics and Visual Platforms for Contracting (February 25, 2016). In Erich Schweighofer et al. (Eds.) Networks. Proceedings of the 19th International Legal Informatics Symposium IRIS 2016. Österreichische Computer Gesellschaft OCG, Wien. 2016. P. 373–380.

3. Куприяновский В.П., Волокитин Ю.И., Понкин И.В., Синягов С.А., Намиот Д.Е., Добрынин А.П. К вопросу об эффектах применения формализованных онтологий в экономике данных — опыт ЕС // International Journal of Open Information Technologies. 2018. Vol. 6. № 8. P. 66–78.

4. Modgil S., Oren N., Faci N., Meneguzzi F., Miles S. and Luck M., Monitoring Compliance with E-Contracts and Norms // Artificial Intelligence and Law 23(2). 2015.

References

1. Aires J.P., Pinheiro D., Lima V.S. de, Meneguzzi F. Norm conflict identification in contracts // Artificial Intelligence and Law. 2017. № 25. P. 397–428.

2. Haapio H., Plewe D., de Rooy R. Next Generation Deal Design: Comics and Visual Platforms for Contracting (February 25, 2016). In Erich Schweighofer et al. (Eds.) Networks. Proceedings of the 19th International Legal Informatics Symposium IRIS 2016. Österreichische Computer Gesellschaft OCG, Vienna. 2016. P. 373–380.

3. Kupriyanovsky V.P., Volokitin Yu.I., Ponkin I.V., Sinyagov S.A., Namiot D.E., Dobrynin A.P. On the Effects of the Use of Formalized Ontologies in the Data Economy — EU Experience // International Journal of Open Information Technologies. 2018. Vol. 6. No. 8. P. 66–78.

4. Modgil S., Oren N., Faci N., Meneguzzi F., Miles S. and Luck M., Monitoring Compliance with E-Contracts and Norms // Artificial Intelligence and Law 23(2). 2015.

УДК 347.1

В.А. Бабаков

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ, КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Введение: обоснована необходимость выделения особенностей гражданско-правовой ответственности как частного случая ответственности юридической, исходя из практических потребностей цивилистики. Одной из таких потребностей является необходимость эффективного функционирования данного института. **Цель:** на примере участия государства в гражданских правоотношениях проанализировать практику применения нормативных положений и показать необходимость персонализации ответственности как способ повышения ее эффективности. **Методологическая основа:** автором использовались различные общенаучные (анализ, синтез и др.) и специально-юридические методы. **Результаты:** теоретическая и практическая аналитическая оценка современного состояния института гражданско-правовой ответственности и перспектив ее развития применительно к участию публично-правовых образований в гражданских правоотношениях. **Выводы:** по итогам анализа ответственности, как гражданско-правовой категории, становится ясным ее сложный комплексный характер, который находит свое отражение в многочисленных научных подходах. Для целей настоящего исследования наиболее приемлемым является