

Раздел 7

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Редактор раздела:

СЕРГЕЙ АЛЬБЕРТОВИЧ ПОЛЯКОВ – кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного права и процесса Новосибирского государственного технического университета (г. Новосибирск)

УДК 340.12:340.111

Aristov E.N. CONCEPT AND STRUCTURE RIGHT UNDERSTANDING. In article the category «right understanding» is investigated, its definition is made, aspects of understanding of the right are allocated. Distinction between the terms «right understanding» and «the right understanding concept» is established. The right understanding structure is considered, each of structure elements is studied.

Key words: right understanding, the right understanding concept, right understanding structure, subject of right understanding, object of right understanding, content of right understanding, result of right understanding.

Е.Н. Аристов, преп. предметно-цикловой каф. общеобразовательных, математических и общих естественнонаучных дисциплин Московской банковской школы (колледжа) Центрального банка Российской Федерации, г. Москва, E-mail: e.aristov@mail.ru

ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА ПРАВОПОНИМАНИЯ

В статье исследована категория «правопонимание», дано ее определение, выделены аспекты понимания права. Установлено различие между терминами «правопонимание» и «концепция правопонимания». Рассмотрена структура правопонимания, изучен каждый из элементов структуры.

Ключевые слова: правопонимание, концепция правопонимания, структура правопонимания, субъект правопонимания, объект правопонимания, содержание правопонимания, результат правопонимания.

Правопониманию в науке всегда уделялось много внимания. До революции, при советской власти, в настоящее время поиск определения права имеет постоянный характер. Но единого определения права не сформировано до настоящего времени.

Часто на конкретное понимание права влияет политическая обстановка, приоритеты, устанавливаемые государством на конкретном этапе исторического развития. Кроме этого, в настоящее время в юридической науке наблюдается отказ от возможности объективного, строго научного социального познания и смещение акцента в сторону субъективности познания и понимания человека как активного социального субъекта. В праве и его понимании это ведет к нечеткости понятий и установлении связей права с человеком. Также, можно установить зависимость правопонимания от мировоззрения отдельного человека: «какое мировоззрение – такое и правопонимание» [1].

Плюрализм концепций понимания права в науке в настоящее время приветствуется. Распространена точка зрения, в соответствии с которой единое определение права, пригодное для всех времен и всех народов, найти невозможно. Право многогранно и на разных этапах развития общества может доминировать то или иное его проявление. Соответственно, разные подходы к пониманию права направлены на выявление различных его сторон. «Через споры о том, что есть право, решаются многие практические вопросы: основания права, источники права, пределы правового воздействия, эффективность права, разрешение противоречий права» [2, с. 156]. Однако невозможно не признать правоту суждения В.С. Веденина, который указывает: «В теоретическом плане плюрализм мнений по вопросу правопонимания следует признать приемлемым или даже необходимым, но в прикладном значении неоднозначные, а порой, и противоположные мнения по вопросу понимания права имеют больше негативного, нежели позитивного смысла» [3, с. 9]. Нечеткое понимание права на практике может привести к возникновению правовых конфликтов, непониманию между представителями различных концепций. Так, «доктринальные различия в право-

понимании порождают противоречия в оценке действий государств на международной арене, несходство предлагаемых моделей новых принципов отношений в сообществе наций, правового порядка в мире» [4, с. 3]. Таким образом, можно говорить о наличии коллизий в правопонимании, которые выражаются в том, что отсутствует единая концепция, которая могла бы стать основой правопорядка в обществе, основой правовой системы.

Исходя из сказанного, можно утверждать, что плюрализм в правопонимании оценивается учеными по-разному: кто-то видит в нем поиск граней права, определение права как многоаспектного явления; с другой стороны, противники такого плюрализма говорят о путанице, возникающей в правоприменительной деятельности в связи с различными подходами к праву. Не вдаваясь в суть дискуссии, хотелось бы отметить, что кроме конечного результата – формирования концепции понимания права, большое значение имеет и сам процесс получения знания о праве, познавательная сторона правопонимания.

Право – явление многогранное. Его понимание – сложный процесс, включающий ряд этапов выработки отношения к праву, формулирования его понятия. Право, конкретизируем: его понимание, представляет собой основу правовой системы общества, так как именно правопонимание влияет на понимание иных категорий правовой системы. Так, например, изменится понимание системы права в зависимости от того, что мы понимаем под правом: совокупность норм, исходящих от государства и обеспеченных его принудительной силой, или же совокупность вечных, стабильных, неотчуждаемых от человека идей о правах и свободах личности, заданных самой природой человека и человеческого общества, таких, как право на жизнь, равенство, справедливость, свободу, счастье, мнение. В первом случае, под системой права мы будем понимать внутреннюю согласованность и единство юридических норм и одновременно их дифференциацию, то есть разделение на отрасли и институты. Возникает вопрос: какое понимание системы права можно установить во втором случае? Очевидно, что система права будет включать совокупность прав человека, которая нигде не закреплена

и потому не поддается систематизации, что ведет к затруднению ее использования.

Таким образом, познание права не носит оторванного характера, а неразрывно связано с познанием производных от него явлений и отражающих их категорий и понятий. К ним, с точки зрения В.С. Веденина, относятся «помимо сущности и содержания права, его роль, функции, назначение, механизм правового регулирования, система права и правовая система, а также некоторые другие» [3, с. 13]. Таким образом, категория «правовая система» является отражением понятия «правопонимание». Право системно: изучение его понятия ведет к изучению его элементов и системы связей между ними. Можно также привести высказывание В.В. Лапаевой: «сущность права, выраженная в его понятии, определяет построение общей теории права, которая представляет собой конкретизированное, развернутое понятие права» [5, с. 11].

Можно утверждать, что при изменении понимания права, лежащего в основании правовой системы, мы сможем увидеть такое же изменение многих юридических конструкций и категорий. В настоящее время основным подходом, с точки зрения которого рассматриваются элементы правовой системы и строится вся правовая теория, является нормативный подход. Как справедливо указывает С.А. Александрова, «именно с позиции нормативного понимания права разрабатывается теория правоотношения, правотворчества и правоприменения, теория юридических фактов и фактического состава, проблемы ответственности, эффективности правовых норм, раскрываются противоречия правовой надстройки, исследуются взаимосвязь и взаимодействие государства, права и экономики, права и других явлений жизни общества» [6, с. 10]. Нормативное правопонимание лежит в основе формирования сознания правоприменителя, так как «наличие альтернативных типов правопонимания в юридической практике приносит больше вреда, чем пользы. Ни один из широких подходов к правопониманию не обеспечивает прикладного использования результатов теоретического осмысления феномена права. Юридический системно-нормативный подход является единственным подходом к пониманию права, имеющим прикладное значение и в этой связи должен находиться в основе деятельности всех ветвей государственной власти» [3, с. 13]. И, добавим, в основе понимания правовой системы и составляющих ее элементов. Безусловно, это уже не тот нормативизм, который существовал, например, в СССР. Естественно-правовые начала нашли свое отражение как в международных, так и во внутригосударственных актах, то есть, были закреплены в позитивном праве и, соответственно прочно стали частью нормативного права в современном его толковании. Таким образом, сложно в этой ситуации не согласиться с В.Ю. Вобликовым, который указывает: «правопонимание является ключевым аспектом всей проблематики современной теории права» [7]. Если изменить тип правопонимания – изменится и правовая проблематика.

Именно поэтому пониманию права всегда уделялось много внимания. Как уже было сказано ранее, сам процесс понимания права носит сложный характер. Его результатом должна быть выработка отношения к праву, формулирование его понятия. Сам же процесс понимания носит оценочный, мыслительный, эмоционально-волевой характер.

Категория «правопонимание» является относительно новой в современной науке. Правопонимание – это теоретическая категория, отражающая поиск понятия права и его результат. Однако многие авторы не делают различий между понятиями «правопонимание» и «концепция правопонимания». Так, например, В.Ю. Вобликов, говоря о правопонимании в современной России, употребляет словосочетание «каждое из правопониманий», однозначно имея виду концепции понимания права [7]. Мы полагаем, что понятия «правопонимание» и «концепция правопонимания» необходимо разграничивать.

Под концепцией правопонимания предлагается понимать учение, отражающее в том или ином варианте сущность права. Концепции правопонимания, имеющие схожий взгляд на право, можно объединить в тип правопонимания. «Тип правопонимания – это определенный образ права, характеризующий совокупность наиболее общих теоретических признаков права и наиболее общих признаков практического (ценностного) к нему отношения» [8, с. 62]. Практически такое же определение типа правопонимания можно встретить у В.В. Лапаевой. Она определяет его следующим образом: «тип правопонимания как парадигма познания права представляет собой теоретико-методологический подход к формированию образа права и к пониманию сущности права, который осуществляется с позиций того или иного теоретического видения проблемы в рамках опреде-

ленной методологии анализа» [5, с. 28]. В целом же, это определение схоже с понятием, данным А.В. Поляковым и отражает тот или иной образ права и его сущность.

Таким образом, понятия «правопонимание» и «концепция правопонимания» не тождественны. В основе любой концепции как сформулированного учения лежит мыслительный, волевой, оценочный процесс, – правопонимание, – направленный на формирование концепции. То есть, концепция понимания права является логическим результатом правопонимания, его завершающим этапом.

На наш взгляд, поиск определения категории «правопонимание» представляет наибольший интерес. Как справедливо указывает В.И. Попов, «правопонимание не должно сводиться лишь к дефиниции права. Это комплексное понятие, охватывающее закономерности возникновения, развития и функционирования права, правосознание, правоотношение и т.д.» [9, с. 3]. Не согласимся с утверждением В.И. Попова в той части, где понятием правопонимания охватываются правосознание и правоотношение. На наш взгляд, эти категории связаны с пониманием права, можно сказать, «следуют» за ним, но не входят в его понятие.

В.И. Попов указывает, что «правопонимание – это философско-правовая категория, относящаяся к области доктринального правосознания, охватывающая закономерности возникновения, развития, функционирования права и правовых явлений. Правопонимание, – говорит он, – представлено в виде конкретных правовых идей, систем воззрений, теоретических конструкций, содержащих в себе определенные закономерности как генетического, так и гносеологического плана» [9, с. 8]. Мы полагаем, что относить правопонимание к области доктринального правосознания неверно, так как сначала нужно понять, что есть право, и только уже потом на основании такого понимания возникают эмоции, чувства, взгляды, настроения, выражающие отношение к праву действовавшему, действующему и желаемому. Кроме этого, такое понятие правопонимания совершенно исключает возможность понимания права субъектом, не имеющим доктринального правосознания. То есть, правопонимание – удел исключительно ученых-юристов, но никак не юристов-практиков или вообще не юристов. С нашей точки зрения, это является неверным, так как понимать право, участвовать в мыслительном познавательном процессе может любой человек или даже группа лиц. Другой мыслью автора является введение в понятие правопонимания правовых идей, теоретических конструкций относительно права. Таким образом, в понятие правопонимания включен результат мыслительной деятельности человека, однако отсутствует формулирование правопонимания как процесса познания, направленного на получение таких знаний. С нашей точки зрения, этот момент является принципиальным, так как такое определение правопонимания максимально сближает его с понятием «концепция правопонимания», которая, по сути, является результатом познания.

Иной подход к пониманию категории «правопонимание» можно встретить у А.В. Скоробогатова. Он полагает, что «понимание права рассматривается как метод конструирования или порождения смысла права, дорефлективное (иррациональное) схватывание смысла правовых явлений, предвещающее любую дальнейшую аналитическую познавательную деятельность, связанную с реконструкцией личностных измерений обобщенных явлений» [10, с. 6]. Таким образом, правопонимание строится не на познании права, а на смысле правовых явлений, их интуитивном постижении и является основой дальнейшего восприятия права. С нашей точки зрения, такой подход к правопониманию является не совсем точным, так как это, скорее, предпонимание, элемент герменевтического круга, способствующий и предвосхищающий объяснение явления права, а не правопонимание в чистом виде.

Другой вариант определения правопонимания можно встретить у С.А. Александровой. Она указывает, что это, прежде всего, «процесс познания, познавательная деятельность, направленная на изучение, объяснение и выработку представления о праве, определение системы элементов, составляющих его сущность» [6, с. 8]. На наш взгляд, автор в своем определении не отразила конечный результат процесса познания права, то есть, совокупность идей, теорий о праве, явившихся результатом процесса познания.

Представленные выше определения правопонимания, на наш взгляд, не носят универсального характера, так как отражают только какую-либо одну его составляющую. Наибольший интерес в этом вопросе представляет позиция Н.Д. Железновой, которая предлагает выделять два аспекта правопонимания: как научную категорию, являющуюся результатом научной активнос-

ти и осмысления и воспринятую научным сообществом путем введения в общую теорию права, и как процесс научного познания права, его сущности, принципов и признаков, носящий социальный характер [11, с. 13]. Такое выделение аспектов правовопонимания, на наш взгляд, позволяет наиболее полно раскрыть термин «правовопонимание». Исходя из первого аспекта, говорит Н.Д. Железнова, под правовопониманием следует понимать «систему знаний о наиболее общих закономерностях становления и функционирования права, признанных логически и объективно истинными, и в качестве таковых включенных в состав науки правоведения, бытующей в данном, определенном конкретно-историческом обществе» [11, с. 14]. Таким образом, правовопонимание как научная категория представляет собой результат, систему знаний, имеющую логический и упорядоченный характер. Эти знания выражены в понятиях, принципах, теоретических конструкциях, взаимосвязях, словом, в тех категориях, которыми пользуется любая научная теория. Такая научная теория правовопонимания отражает итоги познания объективных закономерностей функционирования права.

Во втором аспекте, как уже было сказано ранее, правовопонимание понимается как познание права. «Под правовопониманием в деятельностном аспекте следует понимать особый способ социальной деятельности, направленный на познание общих закономерностей функционирования права, на представление полученных знаний в форме научного (логически и объективно истинного) знания, а также на внедрение образовавшихся теорий и концепций в качестве общепризнанных оснований правовых практик, реализуемых особыми (научно-правовыми) социальными институтами и субъектами в специфической форме и с применением специального (научно-правового) инструментария познания (метода)» [11, с. 15]. То есть, правовопонимание понимается как мыслительная деятельность, связанная с формированием самого понятия права, его сущности, элементов и построения системы права. Недостатком данного подхода, с нашей точки зрения, является отсутствие единого определения правовопонимания, которое объединило бы оба выделенных аспекта.

Исходя из вышеприведенных понятий, можно сформулировать следующее определение правовопонимания как научной категории: Правовопонимание – это мыслительный процесс, осуществляемый отдельным человеком или группой лиц, направленный на познание права, а также его результат, выражающийся в формулировании знаний о праве, представляющих определенную систему. Поскольку правовопонимание всегда осуществляется отдельным человеком или группой лиц, оно носит субъективный характер. Данное нами определение отражает эту субъективность: мыслительная деятельность человека, какое бы направление она не носила, всегда субъективна. Как следствие этого, и результат такого познания не может претендовать на объективность. Именно поэтому, на наш взгляд, многообразие теорий понимания права направлено на выявление различных его граней и сторон.

Правовопонимание, как уже было сказано выше, является сложной категорией. Как и любая сложная категория, правовопонимание обладает внутренней структурой. Мы полагаем, что в структуре правовопонимания можно выделить такие элементы, как субъект правовопонимания, объект, содержание и результат.

1. Субъект правовопонимания. Как мы уже говорили, правовопонимание представляет собой мыслительный процесс, следовательно, оно может осуществляться только физическими лицами, людьми. Можно говорить о правовопонимании отдельного человека, группы лиц или всего общества в целом, причем можно выделить правовопонимание, присущее обществу на определенном этапе исторического развития. С точки зрения обладания субъектом правовыми знаниями можно выделить правовопонимание человека, не связанного с правом, правовопонимание юристов-профессионалов и правовопонимание ученых.

В связи с тем, что категории правовопонимания и правосознания тесно связаны, по аналогии с видами правосознания можно выделить следующие виды правовопонимания в зависимости от субъекта, его осуществляющего:

а) индивидуальное – правовопонимание отдельного человека, совокупность знаний о праве, которыми обладает один человек. Уровень индивидуального правовопонимания зависит от многих факторов, к которым можно отнести, например, интеллектуальное развитие человека, его образование, его знания о собственных правах и обязанностях и т.д.

б) групповое (коллективное) – правовопонимание, присущее отдельным социальным группам или коллективам, как формальным, так и неформальным. В той связи можно говорить, например, о понимании права членами семьи или группой подростков.

в) корпоративное – правовопонимание крупных социальных групп, представителей различных профессий. Сюда можно отнести, например, правовопонимание студентов или правовопонимание медицинских работников.

г) общественное – правовопонимание всего общества в целом. На этот вид понимания права более, чем на предыдущие, влияют такие факторы, как формирование концепции права в науке и реализация ее на практике; исторические, духовные условия развития общества.

Таким образом, субъект правовопонимания – это или отдельный человек, или совокупность людей, от небольших групп до всего общества в целом.

Мыслительный процесс субъекта направлен на объект.

2. Объект правовопонимания – право в различных масштабах, в виде отдельных норм или их системы, то есть то, на что направлено познание. Объектом может выступать отдельная норма – если познание направлено на ее понимание или совокупность норм – отдельный правовой институт, отрасль права или право общества в целом.

3. Содержание – мыслительный процесс, направленный на познание права, то есть, на познание объекта. Этот процесс осуществляется в сознании субъекта и представляет собой процесс переработки информации в системе убеждений человека, существующих в его сознании. Под мыслительным процессом в науке понимается «процесс, которому предшествует осознание исходной ситуации (условия задачи), который является сознательным и целенаправленным, оперирует понятиями и образами и который завершается каким-либо результатом (пересмысление ситуации, нахождение решения, формирование суждения, и т.п.)» [12, с. 101]. Мыслительный процесс обладает следующей структурой [12, с. 102]:

1) мотивация – желание решить проблему. В процессе понимания права – это желание понять, что есть право, какова его сущность и роль в регулировании общественных отношений;

2) анализ проблемы – выделение данных и их оценка. При понимании права анализ проблемы заключается в анализе исходных данных – нормативно-правовых актов, учений и теорий о праве;

3) поиск решения. Может осуществляться на основе уже известных алгоритмов или же носить творческий характер и тогда осуществляется на основе логических рассуждений или установления аналогий. В отношении правовопонимания поиск решения заключается в поиске понятия права, приемлемого для конкретного субъекта или социальной группы;

4) логическое обоснование найденной идеи, доказательство ее правильности. Происходит выстраивание единой правовой системы, в основании которой лежит определенное правовопонимание. Такая система должна быть внутренне непротиворечивой, не должна содержать элементов, не совпадающих с иными ее элементами;

5) проверка найденного решения. Проверка найденного и обоснованного понятия права, то есть правовопонимания, осуществляется, в первую очередь, практикой. Если на практике можно увидеть отражение установленного правовопонимания и всей правовой системы, то выработанный тип правовопонимания можно считать верным.

Таким образом, прохождение всех этапов мыслительного процесса приводит субъекта к определенному результату, то есть, к определенному выводу о том, что есть право.

4. Результат – конечный вывод, сформулированные знания о праве, к которым приходит субъект в результате познания объекта, то есть права. В оптимальном варианте это должна быть теория или концепция, представляющая собой систему знаний о праве и производимых им следствиях. При этом, такая концепция не обязательно должны носить авторский, уникальный характер. Конечным результатом познания права отдельным субъектом может быть выработка аргументов «за» или «против» уже имеющихся теорий. Кроме этого, уровень полученного результата, то есть знаний о праве, будет напрямую зависеть от определенных качеств субъекта, например, от наличия или отсутствия юридического образования и т.д. Мы допускаем, что в некоторых случаях сформулированный результат – знания о праве – может носить упрощенный характер и не иметь никакого отношения к научной теории. Это возможно в тех случаях, когда правовопонимание осуществляется на обыденном уровне субъектом, не имеющим правовых знаний.

Рассмотренные элементы структуры правовопонимания отражают его сущность как категории, имеющей и научный, и практический характер. Правовопонимание на практике не осуществимо без формулирования определенной теории в науке. В тоже время, любая теория мертва, если она не реализуется на практике.

Библиографический список

1. Костенко, А.Н. Что есть право? Правопонимание в контексте натуралистического мировоззрения // Правовестник. – 2012. – 28 окт.
2. Фролов, С.Н. Связь концепций происхождения права и типов правопонимания: дис. ... канд. юр. наук. – М., 2007.
3. Веденин, В.С. Влияние правопонимания на становление и развитие институтов российского права (на примере патентного права): автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Владимир, 2007.
4. Матюхин, А.А. Поиски оснований правопонимания в условиях общественных изменений // Научные труды «Адилет» (Алматы). – 2003. – № 2(14).
5. Лапаева, В.В. Типы правопонимания: правовая теория и практика. – М., 2012.
6. Александрова, С.А. Правопонимание и права человека: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2007.
7. Вобликов, В.Ю. Правопонимание в современной российской теории права // Журнал Credo new. – 2006. – № 3.
8. Поляков, А.В. Общая теория права: феноменолого-коммуникативный подход: курс лекций. – СПб., 2003.
9. Попов, В.И. Правопонимание в советской юридической науке: дис. ... канд. юр. наук. – М., 2001.
10. Скоробгатов, А.В. Современные концепции правопонимания: учеб. пособие. – Казань, 2010.
11. Железнова, Н.Д. Правопонимание и судебная практика: теоретические проблемы взаимодействия: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Нижний Новгород, 2001.
12. Столяренко, Л.Д. Сто экзаменационных ответов по психологии / Л.Д. Столяренко, С.И. Самыгин. – Ростов-на-Дону, 2001.

Bibliography

1. Kostenko, A.N. Chto estj pravo? Pravoponimanie v kontekste naturalisticheskogo mirovozzreniya // Pravovestnik. – 2012. – 28 okt.
2. Frolov, S.N. Svyazj koncepcijj proiskhozhdeniya prava i tipov pravoponimaniya: dis. ... kand. jur. nauk. – M., 2007.
3. Vedenin, V.S. Vliyanie pravoponimaniya na stanovlenie i razvitie institutov rossijskogo prava (na primere patentnogo prava): avtoref. dis. ... kand. jur. nauk. – Vladimir, 2007.
4. Matyukhin, A.A. Poiski osnovaniy pravoponimaniya v usloviyakh obthstvennikh izmeneniy // Nauchnihe trudih «Adilet» (Almatih). – 2003. – № 2(14).
5. Lapaeva, V.V. Tipih pravoponimaniya: pravovaya teoriya i praktika. – M., 2012.
6. Aleksandrova, S.A. Pravoponimanie i prava cheloveka: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Vladimir, 2007.
7. Voblikov, V.Yu. Pravoponimanie v sovremennoj rossijskoj teorii prava // Zhurnal Credo new. – 2006. – № 3.
8. Polyakov, A.V. Obthaya teoriya prava: fenomenologo-kommunikativnij podkhod: kurs lekciy. – SPb., 2003.
9. Popov, V.I. Pravoponimanie v sovetskoy yuridicheskoy nauke: dis. ... kand. jur. nauk. – M., 2001.
10. Skorobgatov, A.V. Sovremennihe koncepcii pravoponimaniya: ucheb. posobie. – Kazanj, 2010.
11. Zheleznova, N.D. Pravoponimanie i sudebnaya praktika: teoreticheskie problemih vzaimodeystviya: avtoref. dis. ... kand. jur. nauk. – Nizhniy Novgorod, 2001.
12. Stolyarenko, L.D. Sto ehkzamenacionnihk otvetov po psikhologii / L.D. Stolyarenko, S.I. Samihgin. – Rostov-na-Donu, 2001.

Статья поступила в редакцию 12.11.12

УДК 347.965:34.037:342.722 (470) (045)

Ostapenko A.S., Mazur D.V. TO THE ISSUE OF LEGAL AID IN THE RUSSIAN FEDERATION. This article is devoted to the urgent issues of the constitutional right for legal aid in light of 21.11.12 Federal Law «On the Legal Aid in the Russian Federation».

Key words: qualified legal aid, the system of legal aid, the participants of the system of legal aid.

А.С. Остапенко, канд. юр. наук, доц. ФГБОУ ВПО «Хабаровская академия экономики и права», г. Хабаровск, E-mail: pleten2@eandex.ru; **Д.В. Мазур**, студент 4-го курса юридического факультета ФГБОУ ВПО «Хабаровская академия экономики и права», г. Хабаровск, E-mail: www.darkjedi@mail.ru

К ВОПРОСУ О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Настоящая статья посвящена раскрытию актуальных вопросов реализации конституционного права на бесплатную квалифицированную юридическую помощь в свете принятого 21 ноября 2012 года Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Ключевые слова: квалифицированная юридическая помощь, система бесплатной юридической помощи, участники системы юридической помощи.

Потребность в получении юридической помощи возникает постоянно и повсеместно. Практически нет такой сферы жизни или деятельности, в которой не нужно было бы знать и правильно применять те или иные правовые нормы. Права человека и их защита – обязательные элементы в понимании сущности и содержания правового государства. В Российской Федерации провозглашен курс на построение правового государства. Статья 1 Конституции РФ закрепляет, что Российская Федерация есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления [1], а человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2 Конституции РФ). Данные положения задали мощный импульс к разработке и формированию отечественной концепции прав человека и их защиты, что в дальнейшем должно привести к построению гражданского общества. В современной России, когда рыночные отношения и институты гражданского общества находятся в стадии формирования, государство обязано создавать такие условия, которые будут признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека как выражение сущности нового конституционного развития, в котором вся полнота власти принадлежит её суверену – многонациональному народу России.

Гарантия государственной защиты прав и свобод человека (ст. 45 Конституции РФ) в свою очередь требует гарантий на получение квалифицированной юридической помощи, основы которой заложены в положении ч.1 ст. 48 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Положения ч. 1. ст. 48 Конституции РФ получили свое развитие в Федеральном законе «О бесплатной юридической помощи» (далее – «Федеральный закон»). Данный Федеральный закон в июне 2011 года был внесен Президентом РФ, и после принятия Государственной Думой и одобрения Советом Федерации РФ уже 21 ноября 2011 года был подписан главой государства. А 15 января 2012 года вступил в силу и стал новым регулятором отношений связанных с реализацией конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи. Для нашей страны данный закон стал первым нормативным актом, комплексно урегулировавшим вопросы всей системы бесплатной юридической помощи.

Прежде всего, необходимо отметить, что нововведением принятого федерального закона является установление двухуровневой системы бесплатной юридической помощи: