

Дэвид Истон,

профессор Университета Чикаго, президент Американской ассоциации политических наук (США)

ПОДХОД К АНАЛИЗУ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ¹

Одна из основных задач политолога заключается в изучении, понимании и объяснении современных политических процессов и явлений. Для решения этой задачи ученый должен понимать, как исследовать политику. От метода зависят результаты исследования. Поэтому вопрос о методах исследования всегда остается актуальным.

В середине XX в. Дэвид Истон, оценив состояние и исследовательские возможности существующей политической теории, пришел к мысли о необходимости создания эмпирической политической теории. Результатом его научной деятельности стала теория политической системы. Данная статья — перевод известной работы Д. Истона “An Approach to the Analysis of Political System” (World Politics. 1957. No. 9. Apr. P. 383–400), в которой он впервые представил общее описание своего подхода к изучению политической жизни как системы. В ней кратко изложены основные признаки политических систем, описаны основные проблемы, связанные с исследованием взаимоотношений между политической системой и ее средой. Особое внимание уделено рассмотрению механизмов, обеспечивающих устойчивость политических систем в условиях изменяющейся среды.

Ключевые слова: политология, системный подход, политическая система, политизация, Д. Истон.

David Easton,

Professor, University of Chicago, President of the American Political Science Association (USA)

AN APPROACH TO THE ANALYSIS OF POLITICAL SYSTEM

One of the basic tasks of the political scientist is the study, understanding and explanation of modern political processes and phenomena. For that purpose, the political scientist must understand how to study politics. The results of the research

¹ В измененном виде содержание данной статьи было представлено в Новой Англии на съезде Ассоциации политической науки в мае 1956 г. и на специальной конференции Международной ассоциации политической науки, состоявшейся в Швейцарии в сентябре 1956 г.

depend on the method employed; thus the question of research methodology is always one of immediate import.

In the middle of the 20th century, political scientist David Easton evaluated the current state and capabilities of political theory and came to the conclusion that it was necessary to create a new empirical political theory. The result of his subsequent work was a theory of the political system. This article is a translation of his well-known paper "An Approach to the Analysis of Political Systems" (1957), in which Easton presented a general description of his approach to political life as a system. The article acquaints the reader with Easton's theory, summarizing the main features of political systems and describing the chief problems associated with the study of the relationship between a political system and its environment. Particular attention is paid to analyzing mechanisms that provide for the sustainability of political systems in a changing environment.

Key words: *political science, systems approach, political system, politization, David Easton.*

I. Некоторые признаки политических систем

В своей ранней работе² я утверждал, что необходимо разработать универсальную практико-ориентированную политическую теорию как наиболее оптимальный способ понимания политической жизни. В данной статье я собираюсь кратко изложить свою позицию по этому вопросу, которая, как минимум, может послужить исходным пунктом для дискуссии об альтернативных подходах и, как максимум, позволит сделать маленький шаг в направлении формирования общей политической теории. Хотелось бы подчеркнуть, что все, о чем я буду говорить — не более чем направление в решении теоретической проблемы. В общественных науках, за исключением экономики и, возможно, психологии, подобную попытку можно было бы самонадеянно назвать «теорией» в строгом смысле этого термина.

Кроме того, я представляю лишь общую структуру своего подхода. Предпринимая подобный шаг, я отдаю себе отчет в существующих рисках, в частности в том, что смысл и выводы позиции, предлагаемой в рамках данной статьи, могут быть изложены лишь в очень упрощенном виде, однако я принимаю этот риск, поскольку не знаю, как его избежать³.

² Можно предположить, что в данном случае Д. Истон имеет в виду свою работу «Упадок современной политической теории» (1951), в которой он критикует современную ему политическую мысль и рассуждает о необходимости создания общей политической теории, объединяющей в себе теорию ценностей и казуальную эмпирическую теорию (*Прим. пер.*).

³ Неуверенность автора и рассуждения о риске в данном абзаце становятся более понятными, если обратить внимание на то, что с момента первого упоминания об идее создания теории, рассматривающей политическую жизнь как систему, в работе "The Political System: An Inquiry into the State of Political Science" (1953) прошло

Изучение политики связано с пониманием того, как авторитетные решения принимаются и реализуются в обществе. Мы можем попытаться понять политическую жизнь разными способами: рассматривать каждый объект по частям; исследовать функционирование таких институтов, как политические партии, группы интересов, правительство и процесс голосования; изучать природу и последствия таких политических действий, как манипуляция, пропаганда и принуждение; пытаться выявить структуру, внутри которой эти процессы происходят. Полученные результаты дадут нам лишь приблизительную картину того, что происходит в автономных политических единицах.

Таким образом, мы приходим к пониманию того, что каждая часть большой политической картины не существует отдельно, а связана с другими частями. Говоря другими словами, деятельность одной части не может быть полностью понята без ссылки на общий принцип функционирования целого. В своей книге «Политическая система»⁴ я предложил принять это положение в качестве предпосылки для исследования и взгляда на политическую жизнь как на систему взаимосвязанных действий. Эти действия обретают взаимные или системные связи на основе своего влияния на способ принятия и реализации авторитетных решений в рамках всего общества.

Рассуждения о политической жизни как системной деятельности определяют направление анализа работы этой системы. Сама идея политической системы предполагает, во-первых, отделение политической жизни от остальной части общественной деятельности, по крайней мере, в аналитических целях, во-вторых, рассмотрение политической системы как автономного организма, окруженного, но четко отличимого от той сферы (обстановки), в которой она осуществляет свою деятельность. Подобным образом астрономы рассматривают Солнечную систему как комплекс случаев, в исследовательских целях отделенных от остальной Вселенной.

Рассматривая систему политических действий в качестве объекта наших мысленных представлений, мы можем увидеть то, что сохраняет работу системы — это «входы» (inputs) различных видов. В результате процессов внутри системы эти входы преобразуются

почти четыре года, однако за это время не вышло ни одной публикации, в которой раскрывалась бы суть заявленной им теории. Учитывая затянувшееся «молчание» и усиливающееся давление со стороны единомышленников и критиков, Д. Истон был вынужден ускорить работу над созданием теории политической системы и выпустить данную статью, призванную познакомить общественность с его системным подходом к анализу политики (*Прим. пер.*).

⁴ Easton D. The Political System: An Inquiry into the State of Political Science. New York: Alfred A. Knopf, 1953.

в «выходы» (outputs), которые, в свою очередь, оказывают влияние на систему и «среду» (environment⁵), в которой система существует. Есть очень простая формула, которая, как я надеюсь показать, хорошо все объясняет: входы — политическая система — выходы. Эти отношения показаны на рис. 1. Схема представляет очень упрощенную модель, удостоенную модного названия — подход к изучению политической жизни.

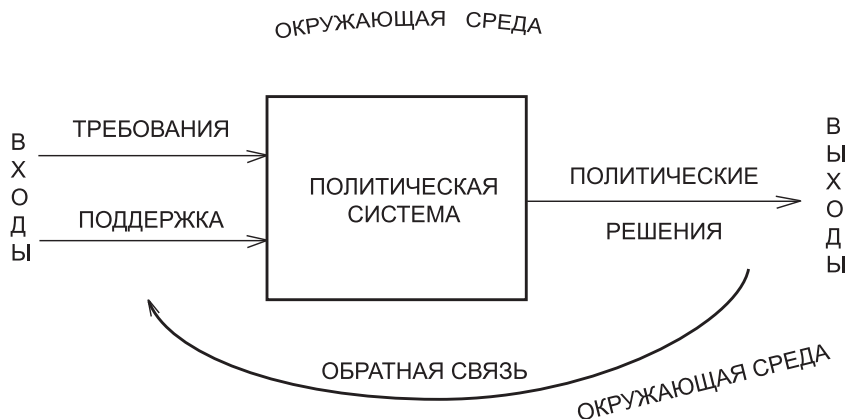


Рис. 1. Подход к изучению политической жизни

Политические системы имеют определенные свойства, присущие [всем] системам⁶. Чтобы представить общий взгляд на подход в целом, сначала я определю главные аспекты анализа политической системы, далее коротко охарактеризую каждый из них, после чего рассмотрю некоторые из этих аспектов более подробно.

1. *Отличительные свойства политической системы.* Чтобы выделить политическую систему среди других социальных систем, необходимо описать ее основные части (элементы) и установить границы, отделяющие ее от других систем.

а) *Элементы политической системы.* Элементы — это единицы, из которых состоит система. В политической системе элементами являются политические действия. Здесь важно понять, как они встроены в политические роли и политические группы.

⁵ Этим же термином обозначается устоявшееся в русском языке понятие «внешняя среда» (Прим. пер.).

⁶ Мои представления, относящиеся к теории системы, были дополнены в ходе моего участия в работе теоретического семинара Научно-исследовательского института психического здоровья при Университете Мичигана. На этом семинаре было такое смещение идей, что вместо того чтобы проследить их происхождение, я просто выражу мою признательность за продуктивную совместную работу на семинаре.

б) *Границы*. На некоторые из наиболее важных вопросов о функционировании политической системы мы можем ответить, только учитывая тот очевидный факт, что система не существует в вакууме. Она всегда погружена в определенное окружение или среду. Режим функционирования системы включает в себя функцию ответа (реакции) на возмущения со стороны социальной, биологической или физической сред.

Конкретная проблема, с которой мы столкнулись, состоит в том, как отличить политическую систему от ее окружения. Имеет ли смысл говорить, что политическая система имеет границы, отделяющие ее от среды? Если да, то как мы можем определить эти границы?

Не останавливаясь на описании сложности данного вопроса, я предполагаю, что нужно рассматривать границы политической системы по аналогии с границами физической системы. Граница политической системы определяется действиями более или менее прямо относящимися к принятию обязательных решений для общества. Каждое социальное действие, которое не подпадает под эту характеристику, исключается из системы и рассматривается как внешняя среда.

II. *Входы и выходы*. Выбирая политические системы в качестве объекта изучения, мы верим в то, что они оказывают серьезное влияние на общество путем принятия авторитетных решений. Влияние политической системы на общество я назову выходами.

За исключением системы, приближающейся к состоянию энтропии (мы можем предположить, что это не характерно для большинства политических систем), системы должны осуществлять выходы, чтобы поддерживать свое существование. Без выходов они не могут функционировать. Если система не функционирует, то мы не можем определить работу, сделанную системой. В связи с этим конкретными исследовательскими задачами являются: определение выходов и сил, которые формируют и изменяют выходы; анализ процесса формирования выходов; описание условий и механизмов, формирующих отношения между выходами и входами в систему.

Процесс функционирования политической системы становится более понятным, если учитывать тот факт, что основные усилия внутренних элементов системы направлены на то, чтобы справиться с вызовами изменяющейся среды. Для того чтобы лучше понять это утверждение, обратимся к человеческому организму как примеру хорошо знакомых нам биологических систем. Живой организм постоянно подвергается стрессу со стороны его окружения, к которому он должен адаптироваться тем или иным путем. Способность организма реагировать на возникающие потребности является

результатом высокой организации его анатомии и функций. Чтобы понять структуру и работу тела, мы должны быть очень чувствительны к входам из среды.

Таким же образом поведение каждой политической системы в некоторой степени зависит от вида этой системы, что отражается в ее структуре и внутренних потребностях. В ее поведении также отражается и напряжение, вызванное определенными условиями, внутри которых система функционирует. Можно утверждать, что большая часть важных изменений внутри политической системы происходит под влиянием внешних параметров. Поскольку большая часть этой статьи будет посвящена исследованию проблем, связанных с «обменом» между политическими системами и их средами, я перейду к краткому описанию других свойств политических систем, связанных с этой проблематикой.

III. Дифференциация внутри системы. Как мы вскоре увидим, система получает из среды «энергию» (energy), приводящую ее в действие, и информацию, опираясь на которую, она использует полученную энергию. Благодаря этому система поддерживает свою работу. Это и есть своего рода выходы, которые отличаются от входов, поступающих из среды. Мы можем предположить, что если политическая система выполняет некоторую работу в ограниченный промежуток времени, в ее структуре обязательно происходят некоторые изменения. В действительности практически невозможно найти политическую систему, в которой одни и те же элементы одновременно выполняют одни и те же действия. Разделение труда между элементами системы обеспечивается за счет внутренней структуры системы.

IV. Интеграция системы. Факт наличия дифференциации внутри системы открывает основную область исследования политических систем. Структурная дифференциация приводит в движение силы, обладающие разрушительным потенциалом в отношении системы. Если два и более элемента организованной системы выполняют различные виды деятельности в одно и то же время, то как система обеспечивает их согласование? Мы можем предположить, что если структурированная система поддерживает (сохраняет) себя, то это происходит за счет механизмов, обеспечивающих организацию элементов системы на уровне, необходимом для принятия властных решений.

II. Входы: требования

Теперь, когда я назвал некоторые основные признаки политических систем, которые, по моему мнению, нуждались в особом

внимании в контексте предлагаемого подхода, я хочу рассмотреть вопрос, связанный с тем, каким образом исследование входов и выходов ведет к пониманию работы систем.

Существует два основных вида входов политической системы: «требования» (demands) и «поддержка» (support). Эти входы обуславливают динамический характер политической системы. Они обеспечивают систему «исходным материалом» или информацией, которые после обработки превращаются в энергию, используемую системой для поддержания своего функционирования.

Причиной, обуславливающей появление в обществе политической системы и участие людей в политической деятельности, является невозможность полного удовлетворения всех требований, сформулированных индивидами или группами. Определяющим фактором политической жизни во всех обществах является дефицит в отношении наиболее ценных вещей. Часть притязаний на эти относительно дефицитные вещи никогда не будут реализованы внутри политической системы, но могут быть удовлетворены посредством частных переговоров или урегулирований между заинтересованными лицами. Потребность в уважении может быть удовлетворена посредством статусных отношений в обществе; претензии к богатству могут быть удовлетворены через экономическую систему; стремления к власти находят свое выражение в образовательных, братских, трудовых и других частных организациях. Только там, где удовлетворение потребностей требует каких-то специально организованных усилий со стороны общества к их властному разрешению, мы можем говорить о том, что принятия решений стали выходами политической системы.

Последующее исследование приводит нас к необходимости обратить внимание на несколько ключевых вопросов относительно этих требований.

Как в обществе возникают и формулируются требования? Отвечая на этот вопрос, следует указать, что требования появляются в двух сферах: либо в среде системы, либо внутри самой системы. Мы можем назвать их внешними (external) и внутренними (internal) требованиями соответственно.

Рассмотрим сначала внешние требования. Я нахожу полезным рассматривать среду не как однообразную массу событий, а как системы, отличные друг от друга и от политической системы. К среде относятся такие системы, как экологическая, экономическая, культурная, система личности, системы социальной структуры и демографии. Все они являются основными переменными окружающей среды, оказывающими влияние на формирование требований,

входящих в политическую систему. Для иллюстрации того, что я имею в виду, я хотел бы сказать несколько слов о культуре.

В любом обществе каждый, кто соотносит себя с этим обществом, действует в рамках существующей культуры. Эта культура формирует основные цели членов общества, конкретные задачи и программу действий, которые по их ощущениям должны быть реализованы. Каждая культура приобретает свои уникальные качества, подчеркивая те или иные аспекты поведения. Подобные стратегические акценты отличают культуры друг от друга и влияют на требования, которые они выдвигают. Некоторые культуры, подобные нашей, как и большинство причастных к ней людей, наполнены представлениями, связанными с экономическими желаниями, стремлением к успеху, неприкосновенностью частной собственности, досуговой деятельностью и рациональной эффективностью. Представители других культур, например индейцы, стремятся к поддержанию гармонии, даже если это ведет к снижению показателей эффективности и рациональности в достижении целей. В третьих культурах, например у народностей качинов высокогорной Бирмы, подчеркивается стремление к власти и авторитету. Культура олицетворяет стандарты ценностей в обществе и таким образом показывает зоны потенциального конфликта, где представленные ценности не соответствуют требованиям общества.

Зачастую требования, удовлетворяемые в ходе политического процесса, касаются важных конфликтных вопросов, корни которых уходят в сферу культуры. По этой причине мы не можем рассчитывать на исчерпывающее понимание природы требований, вынесенных для политического урегулирования, до тех пор, пока мы не будем готовы подробно и систематически исследовать их связь с культурой. То, что было сказано относительно культуры, применимо с соответствующими оговорками к другим составляющим среды политической системы.

Однако не все требования возникают в среде. Некоторые виды требований возникают внутри самой политической системы. Как правило, в каждой работающей системе требования могут возникнуть в процессе изменения политических взаимоотношений между участниками как результат неудовлетворенности этими отношениями. Например, в политической системе, основанной на представительстве, в которой равноправное представительство всех групп населения является важной политической нормой, могут возникнуть требования выравнивания представительства между городскими и сельскими избирательными округами. Также внутри системы могут возникать требования смены официальных политических лидеров в процессе рекрутирования, изменения способа

внесения поправок в конституцию и другие внутренне артикулированные требования.

Я нахожу важным и необходимым отличать описанный вид требований от внешних требований, потому что они, строго говоря, не являются входами в систему. В отличие от внешних требований, требования, возникающие внутри системы, оказывают более непосредственное влияние на внутренние характеристики политической системы. Мы можем назвать их «внутренние входы» (withinputs). Кроме того, происхождение внутренних требований невозможно объяснить только на основе анализа влияний среды.

Как происходит политизация требований? Почему одни требования становятся предметом для серьезной политической дискуссии, а другие не выходят за рамки частных отношений между членами общества? Возникновение требования, будь оно внутреннее или внешнее, не является основанием для его автоматического превращения в политическую проблему. Многие требования умирают при рождении или задерживаются в реализации в связи с недостаточной поддержкой со стороны общества, в результате чего никогда не переходят на уровень возможного политического решения. Некоторые требования, благодаря продвигающим их субъектам политической системы, становятся важными темами политической дискуссии.

Разница между требованиями и проблемами, требующими политического решения, вызывает ряд вопросов, на которые необходимо ответить, если мы хотим понять процесс преобразования требований в политические проблемы. Например, существует ли взаимосвязь между требованием и положением его инициаторов и сторонников в структуре органов государственной власти. Насколько истинные намерения инициаторов требований соответствуют их публичным заявлениям? Сколько времени требуется для реализации требований? К каким каналам коммуникации нужно иметь доступ? Какими политическими навыками и умениями нужно обладать? Какова позиция и состояние сознания возможной аудитории? На какой уровень возможной поддержки могут рассчитывать инициаторы тех или иных требований в конкретной политической системе? Ответы на подобные вопросы позволяют оценить вероятность преобразования тех или иных требований в проблемы, требующие политических решений.

Если мы согласны с тем, что политическая наука в первую очередь интересуется способом, которым авторитетные решения принимаются в обществе, то требования, как основной тип входа политической системы, нуждаются в особом внимании. Я предполагаю, что требования влияют на поведение системы несколькими способами. Они составляют значительную часть информации, на

основе которой работает система. Требования также являются одним из источников изменения в политической системе, поскольку колебания окружающей среды порождают новые виды входов — требований для системы. Соответственно, без должного внимания к происхождению и причинам появления тех или иных требований мы рискуем утратить контроль над системой, как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе. И текущее состояние, и историческая динамика политической системы зависят от детального понимания требований, особенно влияния среды на них.

III. Входы: поддержка

Одних входов-требований недостаточно, чтобы поддерживать систему в рабочем состоянии. Они являются лишь исходными данными, на основе которых принимаются итоговые решения. Энергия в форме действий или ориентаций, направленных на поддержку политической системы или сопротивление против нее, требования и решения, возникающие в ней, должны быть также использованы для поддержания работы системы. Эти входы я буду называть поддержкой⁷. Без поддержки требования или не будут удовлетворены, или вступят в противоречия с заявленными целями. Если по требованиям не будут приняты необходимые меры, акторы системы предпримут определенные действия для удовлетворения требований через их трансформацию в обязательные решения. При этом те, кто стремится влиять на соответствующие процессы, должны быть способны обеспечить поддержку своих требований в системе. Но насколько сильной должна быть поддержка, в каком количестве и от каких акторов политической системы — это отдельные и важные вопросы, которых я должен коротко коснуться.

Что мы понимаем под поддержкой? Мы можем сказать, что А поддерживает В, в случае если А действует от имени В или ориентируется на поддержку целей, интересов и действий В. Таким образом, поддерживающее поведение может быть двух видов. С одной стороны, оно может состоять из мер по продвижению целей, интересов и действий другого человека. Мы можем голосовать за политического кандидата или защищать решение высшего суда. В этих случаях поддержка проявляется через действия.

⁷ Понятие поддержки было использовано Толкоттом Парсонсом в неопубликованной работе, озаглавленной “Reflections on the Two-Party System” («Размышления о двухпартийной системе»). Я с удовольствием отмечаю, что в этой статье профессор Парсонс, похоже, тоже движется в направлении анализа политических проблем на основе входов-выходов (*input-output analysis*), хотя он использует другие, не совсем понятные для меня, аспекты теории систем.

С другой стороны, поддерживающее поведение может включать в себя не поддающиеся внешнему наблюдению действия, т.е. те внутренние формы поведения, которые мы называем ориентациями или состоянием сознания. Я использую фразу «поддерживающее состояние сознания» (a supportive state of mind) в значении глубоко укоренившегося набора установок и предрасположенностей, а также готовности действовать от имени другого человека. Это проявляется, когда мы говорим, что человек лоялен по отношению к его партии, предан демократии или патриотически настроен. Эти фразы объединяет тот факт, что они относятся к состоянию чувств человека. Никакие явные действия не включаются в данную характеристику, хотя предполагается, что человек будет осуществлять комплекс действий в соответствии с его убеждениями. Можно предположить, что если ожидаемое поведение не соответствует состоянию сознания, то, скорее всего, мы просто не смогли понять глубинные, истинные чувства человека, зафиксировав лишь его поверхностное отношение.

Поддерживающее состояние сознания представляет собой жизненно важные входы для функционирования и поддержания политической системы. Например, часто говорят, что борьба в международной сфере связана с господством над умами. До определенной степени это верно. Если акторы политической системы преданы системе и ее идеалам, то вероятность их участия в национальной или иностранной политике, направленной на разрушение системы, заметно снижается. Можно предположить, что даже в условиях серьезной провокации прочно укоренившиеся чувства верности будут доминировать над другими ориентациями.

Мы должны выявить типичные механизмы, через которые поддерживающие установки прививаются и непрерывно усиливаются внутри политической системы. Но прежде необходимо определить и рассмотреть политические объекты, в отношении которых осуществляется расширенная поддержка.

1. Сфера поддержки

Поддержка в политической системе обеспечивается в отношении трех объектов: сообщества, режима и правительства. Именно в отношении этих объектов необходимо формировать поддерживающие установки и мнения, а также готовность действовать в поддержку каждого из этих объектов. Давайте рассмотрим их по очереди.

а) *Политическое сообщество (political community)*. Ни одна политическая система не сможет долго существовать, если ее члены не готовы поддерживать существование групп, которые стремятся урегулировать разногласия и продвинуть необходимые решения мирными средствами. Это положение, будучи очевидным, обычно

представляется как рост национального единства, которое часто упускается из виду, и от которого зависит существование любой политической системы. При наличии описанных процессов консолидации мы можем говорить о существовании политического сообщества. На этом уровне поддержки мы не затрагиваем вопрос о выживании правительства или сохранении конституционного строя. На данный момент мы рассматриваем лишь то, насколько члены групп способны сотрудничать между собой для осуществления деятельности по мирному урегулированию различных требований.

Гражданская война в Америке представляет собой пример прекращения работы входов поддержки внутри политического сообщества. Сам факт войны был доказательством того, что члены американской политической системы больше не могли поддерживать существующее положение вещей, в котором мирное урегулирование конфликтных требований было нормой. Ситуация достигла такого состояния, где речь уже шла не о том, какое правительство поддерживает Юг и возможно ли удовлетворить его требования в рамках нормального конституционного процесса. Вопрос заключался в том, существует ли среди членов системы достаточный уровень общей идентификации, позволяющий им существовать вместе как политическое сообщество. Говорить о том, что члены политической системы участвуют в поддержке политического сообщества, можно только при условии существования внутри этой системы чувства групповой сплоченности, позволяющего членам системы идентифицировать друг друга как часть одного целого и исключать других по некоторым общепринятым критериям, таким как территория, родство или гражданство.

б) *Режим*. Поддержка режима, второй важной части политической системы, помогает восполнять энергию для поддержания работы системы. Режим включает в себя совокупность соглашений, которые регулируют способ вхождения, удовлетворение и реализацию требований в политической системе. Эти соглашения являются так называемыми правилами игры, при соблюдении которых действия членов системы становятся законными и принимаются большей частью общества в качестве официальных. Если среди членов общества нет необходимого уровня единства в отношении поддержки этих фундаментальных правил (или конституционных принципов, как мы их называем в западном обществе) то и действия членов системы по решению проблем, артикулированных внутри политического сообщества, будут заведомо не согласованными. Сам факт попытки удовлетворения каких-либо требований предполагает знание принципов, устанавливающих способ и процедуры удовлетворения этих требований.

в) *Правительство (government)*. Чтобы политическая система могла справиться с возникающими в ней противоречивыми требованиями, члены политической системы должны быть готовы поддержать урегулирование этих конфликтов и договориться относительно правил, определяющих способ урегулирования, а также поддержать правительство, так как оно берет на себя конкретные задачи, связанные с ведением переговоров по урегулированию. Рассматривая выходы политической системы, мы можем увидеть результаты деятельности правительства, которые могут быть использованы для мобилизации поддержки. В этом пункте я просто хочу подчеркнуть, что для сохранения способности принимать решения по тем или иным требованиям правительству необходима поддержка со стороны населения. Конечно, правительство может получить поддержку различными способами: путем убеждения, согласия или манипуляции. Оно может также навязать непопулярные решения через угрозу применения силы. Но известная аксиома политической науки говорит о том, что правительство, опирающееся только на силу, не долговечно. Правительство должно продвигать свою позицию, возбуждая симпатии в умах людей теми или иными средствами.

Тот факт, что поддержка политической системы может быть разбита по своему характеру на три элемента — поддержка общества, власти и правительства, не означает, что поддержка каждого из них осуществляется отдельно. В реальности эти три вида поддержки, как правило, тесно переплетаются между собой, потому что наличие одного из этих видов предполагает присутствие одного или двух других типов поддержки.

Например, прекращение поддержки правления Людовика XVI фактически означало, что членам французской монархической системы был брошен вызов, по крайней мере, их режиму. Как выяснилось в ходе последовавшей революции и гражданской войны, ни у кого из членов системы не было сомнений в том, следует ли продолжать оказывать поддержку существующему политическому сообществу. В данном случае правительство изначально было в оппозиции к правящему государю, что привело к дефициту поддержки у существующего режима и политического сообщества. Но так происходит не всегда, к счастью, с точки зрения социальной практики, это не типичная ситуация. Зачастую мы призываем к смене правительства, не указывая на недовольство режимом или сообществом. При этом время от времени сообщество демонстрирует готовность к объединению для борьбы с вызовами, направленными против существующего режима. С 1832 по 1880 г. Англия претерпела значительные изменения режима, связанные с введением основных

элементов народной демократии, без значительного спада входа поддержки на уровне сообщества. Эта ситуация представляет богатый материал для эмпирического исследования, призванного выяснить уровень взаимозависимости между типами поддержки.

Это очень краткое обсуждение поддержки помогает понять один существенный факт. Если в систему поступают различные виды требований и ведутся переговоры по их урегулированию, этого зачастую не достаточно для поддержания политической системы. Всегда имеются отдельные представители системы, продвигающие свои собственные требования и поддерживающие определенные политические силы, стремящиеся к реализации этих требований. Для преобразования требований в выходы важно, чтобы члены системы были готовы поддержать существующее политическое сообщество и некоторые общие правила совместной деятельности, которые мы называем режимом.

*2. Количество и объем поддержки*⁸

Какой уровень поддержки необходимо предоставить системе и как много акторов должны в этом участвовать, чтобы система была способна преобразовывать требования в решения? Точных ответов на эти вопросы нет. Реальная ситуация в каждом конкретном случае будет определять необходимый уровень и объем поддержки. Однако мы можем рассмотреть ряд ситуаций, позволяющих понять некоторые тенденции.

При определенных обстоятельствах очень ограниченное количество лиц должны поддерживать систему на каком-либо уровне. Члены системы могут быть безучастны, апатичны и равнодушны к общей деятельности системы, к ее процессам и решениям. В слабо объединенных системах, таких как Индия, описанное состояние сознания присуще большей части общества. Принимаемые государственные решения либо не оказывают на индийцев никакого влияния, либо они не осознают их влияния. Граждане Индии слабо идентифицируют себя с существующим режимом, правительством и входящими требованиями. Индийская политическая система способна функционировать, опираясь на поддержку 3 % политически активных западно-ориентированных политиков и интеллектуалов. Другими словами, незначительное меньшинство может поддерживать систему в работающем состоянии, если будет вкладывать

⁸ В английской версии статьи название этого пункта звучит как “quantity and score of support”. Можно предположить, что использование Д. Истоном таких понятий как «количество» и «объем» по отношению к довольно абстрактной категории «поддержка» показывает возможность их квантификации при проведении эмпирических исследований, что вполне соответствует положению бихевиоралистов о необходимости применения методов естественных и точных наук в анализе политических феноменов (*Прим. пер.*).

в нее достаточное количество поддерживающей энергии. Однако мы можем выдвинуть гипотезу о том, что если участники системы выдвигают многочисленные требования, то, вероятнее всего, они будут активно поддерживать их продвижение и оказывать давление на один из трех объектов системы для удовлетворения выдвинутых требований посредством соответствующих решений.

С другой стороны, мы можем обнаружить, что даже если все участники системы будут оказывать ей поддержку, ее значение может быть настолько низким, что поставит существование системы под угрозу. Современная Франция является, пожалуй, классическим примером такой ситуации. Входы поддержки на уровне политического сообщества, вероятно, являются достаточными для сохранения Франции в качестве национальной политической единицы. Но по ряду исторических и современных причин существуют большие сомнения относительно того, что уровень поддержки французской политической системы может подняться выше необходимого минимума. Несмотря на то что поддержка французской политической системы распространяется через большую часть общества, она является менее устойчивой в отличие от индийской политической системы, где поддерживающее поведение менее распространено среди членов общества, зато отличается высокой активностью. Этот пример указывает на то, что количество поддержки не всегда пропорционально ее масштабу.

Как следует из приведенных рассуждений, члены политической системы могут ее поддерживать или не поддерживать, демонстрировать враждебность или апатию. В действительности участники системы, как правило, одновременно проявляют и поддерживающее, и враждебное поведение. Поэтому следующий вопрос, который нас интересует, связан с «балансом поддержки».

IV. Механизм поддержки

Ранее я говорил о том, что ни одна политическая система не может производить выходы, т.е. властные решения, до тех пор, пока требования и поддержка не были восприняты системой. Я рассмотрел части системы, на которые может быть направлена поддержка, а также некоторые проблемы, связанные со сферой применения, количеством и объемом поддержки. Теперь можно сосредоточиться на главном вопросе: как работающим системам удастся поддерживать постоянный поток входов поддержки? В противном случае система не будет получать достаточное количество энергии, которая необходима для преобразования требований в решения.

Теоретически существует бесконечное разнообразие средств, с помощью которых можно побуждать членов к поддержке системы,

но на практике используются определенные проверенные механизмы. Исследования в этой области должны быть направлены на изучение того, каким образом в конкретной политической системе используются эти механизмы и как это влияет на формирование официальной политики.

Общество осуществляет поддержку политической системы двумя способами: через выходы, которые удовлетворяют требования членов общества, и через «процесс политизации» (processes of politicization). Давайте рассмотрим сначала выходы.

1. Выходы как механизм поддержки

Напомним, что выходы политической системы — это политические решения или политика. Одним из основных способов укрепления связи между гражданами и системой является принятие решений, направленных на удовлетворение их повседневных потребностей. В основе этого положения лежит афоризм о том, что можно обманывать часть народа определенное время, но нельзя обманывать весь народ все время. Без осуществления минимального удовлетворения требований энтузиазм участников системы, без сомнения, угаснет, за исключением самых ярых патриотов. Выходы, состоящие из политических решений, лежат в основе мотивов, побуждающих людей поддерживать систему.

Побуждающие мотивы (inducements) можно условно разделить на положительные и отрицательные. Отрицательные побуждающие мотивы связаны с угрозой применения различных видов санкций к участникам системы, начиная от маленького штрафа и заканчивая физическим ограничением свободы, изгнанием из общества или лишением жизни (например, в случае государственной измены). В каждой политической системе часть поддержки обеспечивается за счет угрозы наказания и принуждения. В диктаторских системах доля принудительной поддержки находится на максимально возможном уровне. За неимением возможности описать все случаи я ограничусь только теми, где превалирует положительная мотивация.

Поскольку определенными выходами политической системы являются политические решения, правительство несет ответственность за согласование и уравнивание входящих требований и исходящих решений. Ясно, что для получения поддержки от участников системы через положительные стимулы правительство не должно отвечать на все поступающие требования, даже если они исходят от самых влиятельных и ярых сторонников. Большинство политических групп (таких, как политические партии), стремящихся контролировать правительства, преуспевают в наращивании резерва поддержки. Этот резерв будет поддерживать правительство, даже если оно ущемляет своих сторонников, до тех пор, пока сторонники

будут воспринимать данное правительство как наиболее подходящее для реализации их интересов. Одной из форм проявления резервов поддержки в западном обществе является верность партии, так как партия — это типичный инструмент для мобилизации и сохранения поддержки правительства в индустриальных обществах. Однако постоянный недостаток поощрения через политические решения в конечном счете ведет к тому, что даже глубочайшая верность партии может поколебаться.

Например, трудящиеся продолжают поддерживать Демократическую партию даже несмотря на то, что большая часть законопроектов, продвигаемых ее представителями, не способствует удовлетворению их требований. Одной из причин того, что значительная часть рабочих продолжает голосовать и активно поддерживать Демократическую партию, является отсутствие у них реальной альтернативы этой партии. Кроме того, в последние годы демократы накопили существенный капитал доверия, особенно в эпоху Рузвельта. В случае сохранения пренебрежительного отношения представителей Демократической партии к требованиям трудящихся партия и правительство, которое она время от времени контролирует, могут потерять поддержку со стороны городского рабочего класса.

Таким образом, системе не нужно удовлетворять все требования ее членов до тех пор, пока она сохраняет резерв поддержки. Также не нужно удовлетворять даже некоторые требования всех ее членов. Однако вопросы, связанные с тем, чьи требования, в каком количестве, в какое время и при каких условиях система должна стремиться удовлетворять, являются предметом отдельного исследования. Мы можем заранее сказать, что, по крайней мере, требования наиболее влиятельных участников системы необходимо удовлетворять. Но это ни о чем нам не говорит, если мы не знаем, как определить уровень влияния тех или иных акторов в политической системе и как новые политические группы усиливают влияние своих позиций⁹.

Исходя из вышесказанного, становится понятным важное значение принимаемых правительством решений для обеспечения поддержки других элементов политической системы, а именно политического сообщества и режима. Не всегда потеря правительством поддержки со стороны населения имеет какие-либо последствия для режима или сообщества. Но продолжительная неспособность правительства производить выходы, удовлетворяющие требованиям участников системы, может привести к появлению требований

⁹ Подробнее см.: *Mills C.W. The Power Elite*. New York: Oxford University Press, 1956.

изменения политического режима или распаду политического сообщества. Именно по этой причине баланс между входами и выходами является жизненно важным механизмом в функционировании политической системы.

2. Политизация как механизм поддержки

Было бы ошибкой считать, что уровень поддержки системы сохраняется исключительно за счет функции выходов, представленных в виде санкций и поощрений. Размышляя таким образом, мы едва смогли бы объяснить поддержку многочисленных политических систем, в которых удовлетворение требований находится на заведомо низком уровне, ограничено публичное принуждение и присутствуют пережитки прошлых эпох. С другой стороны, трудно объяснить, как могут существовать политические системы, игнорирующие необходимые требования своих граждан и в результате этого не получающие достаточное количество входов поддержки по принципу «услуга за услугу». Фактически благодаря процессу, который я буду называть политизацией, все резервы поддержки, накопленные за прошлые годы, запускают механизм непрерывного воспроизводства поддержки системы.

Так как каждый человек вырастает в обществе, через систему поощрений и наказаний другие члены общества передают и прививают ему утвердившиеся в этом обществе цели и нормы. Это хорошо известный в социальных исследованиях процесс социализации. Благодаря социализации человек учится играть различные социальные роли. Часть этих целей и норм относятся к сфере политики и рассматриваются обществом в качестве желательных и рекомендуемых к соблюдению. Способы изучения членами общества принципов и моделей поведения в сфере политики (*political patterns*) я называю процессом политизации. Через процесс политизации человек учится играть политические роли, которые включают в себя усвоение соответствующих политических установок.

Давайте рассмотрим более подробно, что происходит в процессе политизации. Взрослые члены общества должны усваивать существующие в обществе ориентации относительно различных политических вопросов. Если представления различных участников системы о поведении в конкретных политических ситуациях будут сильно расходиться, то организация общих действий по принятию общеобязательных решений становится невозможной. Для сохранения политической системы жизненно важно, чтобы участники системы имели общие базовые политические ориентации и представления, которые определяют их отношение к тем или иным политическим вопросам, лежат в основе восприятия и интерпретации политических событий, влияют на формирование политических оценок.

Механизм усвоения участниками политической системы принципов и моделей политического поведения имеет существенное значение для понимания того, как политическая система формирует и накапливает достаточный резерв поддержки. Хотя мы не имеем возможности детально рассмотреть этот процесс, мы можем обозначить несколько существенных аспектов.

Во-первых, обучение и процесс политизации не останавливаются в какой-то определенный период жизни человека. Данные процессы начинаются с самого детства и, учитывая наши знания о процессе обучения, оказывают наиболее сильное влияние на человека в подростковом возрасте. Исследование процессов влияния политики на ребенка и подростка является важной и в то же время плохо изученной сферой исследования¹⁰.

Во-вторых, в процессе политизации используется сложная взаимосвязь между поощрениями и наказаниями. В процессе усвоения соответствующих политических взглядов, общепринятого толкования политических целей, а также выполнения необходимых политических действий и институциональных обязательств участника данной системы мы в различной степени можем быть вознаграждены или наказаны. Следуя правилам, мы чувствуем себя более достойными, востребованными, уважаемыми и часто получаем за это различные блага, такие как богатство, влияние, широкие возможности. Отклоняясь от нормы, мы чувствуем себя недостойными, отвергнутыми, опозоренными и часто страдаем от материальных лишений.

Это не означает, что модель поощрений и наказаний при любых обстоятельствах является эффективной, в противном случае ничего бы не изменилось со времен каменного века. Позиция несоблюдения каких-то норм на определенном этапе существования системы тоже может стать уважаемой нормой. Даже самые соблазнительные награды и самые суровые наказания никогда не смогут заставить членов системы отказаться от их стремления к реализации своих заветных интересов и от поиска способов изменения целей и норм существующей системы. Подобные стремления являются одним из важных источников политических изменений, они тесно связаны с

¹⁰ Мне приятно сообщить, что с момента написания этого утверждения проблема недостаточной изученности данной темы начала преодолеваться. Мои коллеги в Чикагском университете — Роберт Хесс из комитета по развитию человеческого потенциала, Питер Росси с кафедры социологии и я предприняли социологическое исследование развития политических установок, мнений, образов среди детей и подростков. Данное исследование представляет собой попытку развить некоторые важные тенденции относительно основных процессов политизации в американской политической системе и разработать схему исследования, которая могла бы применяться к другим политическим системам.

изменением входящих требований, которые, в свою очередь, зависят от изменяющихся условий среды. Вопрос о природе политических изменений, без сомнения, является очень важным, однако мы не можем рассматривать его далее, поскольку он уводит нас от темы.

В-третьих, во всех обществах для согласования целей и норм между собой, как правило, используются одни и те же средства. Различные политические мифы, доктрины и философские учения передают новому поколению определенную интерпретацию целей и норм. Основным звеном в этой цепочке являются родители, родные братья и сестры, сверстники, учителя, организации и социальные лидеры, а также материальные символы, такие как флаги и тотемы, церемонии и ритуалы, имеющие политическое значение.

Описанные процессы формирования установок на поддержку политической системы в контексте взросления человека я объединил термином «политизация». Процесс политизации показывает, каким образом члены системы узнают о том, чего от них ждут в политической жизни и как реализовать эти ожидания. Таким образом они приобретают необходимые знания о политических ролях и желание их исполнять. В стабильных системах с помощью данных механизмов через исходящие решения происходит процесс непрерывного накопления резерва поддержки¹¹. Поддержка, полученная посредством процесса политизации, в большинстве случаев является относительно независимой от колебаний текущих выходов.

Когда основные политические установки глубоко укореняются в сознании людей и институционализируются, можно говорить о том, что система приобрела легитимный характер. Следовательно, политизация, в сущности, обобщает способы создания и передачи легитимности политической системе. Этот вывод подтверждается эмпирическими наблюдениями. В тех случаях, когда политическая система сохраняется на протяжении долгого времени, можно сделать вывод о том, что поддержка была сформирована на основе укоренившейся веры в легитимность соответствующих правительств и режимов.

Мое предположение заключается в том, что поддержка лежит в основе легитимности правительства и режима, обеспечивая сохранение политической системы в случае, когда выходы политической системы создают больше ограничений, чем возможностей. Ответы на вопросы, касающиеся формирования, поддержания, передачи и изменения стандартов легитимности, будут способствовать пониманию того, каким образом поддержка институционализируется до

¹¹ В примитивных системах политизация, а не исходящие решения, как правило, являются главным механизмом.

необходимого уровня, при котором система может регулярно и без особых усилий преобразовывать входящие требования в выходящие решения.

Потребность в создании общей теории изучения политической жизни очевидна. Вопрос только в том, как лучше действовать. Здесь нет легкого пути, который можно было бы назвать единственно правильным или лучшим. Понимание того, какие из доступных на сегодняшний день знаний наиболее полезны, является лишь вопросом времени. На данном этапе представляется, что теория систем с ее особым вниманием к процессу обмена между системой и ее средой посредством входов и выходов представляет собой довольно перспективный подход исследования политики и эффективный путь организации бессвязно существующих на данный момент политических знаний.

Пер. Е.Н. Головенкина

ЛИТЕРАТУРА

Истон Д. Упадок современной политической теории // Политическая теория в XX веке: Сб. статей / Под ред. А. Павлова. М.: Изд. дом «Территория будущего», 2008. С. 195–218.

Easton D. The Political System: An Inquiry into the State of Political Science. New York, 1953.

Mills C.W. The Power Elite. New York: Oxford University Press, 1956.

REFERENCES

Easton, D. *The Political System: An Inquiry into the State of Political Science*. New York: Alfred A. Knopf, 1953.

Easton, D. “Upadok sovremennoi politicheskoi teorii,” *Politicheskaiia teoriia v XX veke: sbornik statei*, ed. A. Pavlova. Moscow: Territoriia budushchego, 2008, pp. 195–218.

Mills, C.W. *The Power Elite*. New York: Oxford University Press, 1956.