

УДК 314.335.044

ПОДДЕРЖКА РОЖДАЕМОСТИ

© Ф.Н. Семевский

Ключевые слова: демографическая политика; демография; культурная наследственность; экономика; ВВП. Сохранение народа должно быть приоритетной задачей государства. Поддержка рождаемости должна строиться с учетом основных положений теории динамики численности популяций человека, положений макроэкономики и психологии. Поощрение рождаемости должно сочетаться с осуждением безбрачия и бездетности. Людям должен предоставляться выбор формы поддержки. Демографическая политика должна быть специфичной в каждом регионе. Сейчас правящие группы отдают предпочтение мерам, имеющим вид поощрения, а не принуждения или запрещения. В странах с высоким ВВП на душу населения наблюдается зависимость суммарного коэффициента рождаемости (СКР) от интенсивности поддержки рождаемости, выраженной как % ВВП. Причинная связь усилий по поддержке рождаемости и коэффициент суммарной рождаемости (КСР) могут иметь обратное направление, т. е. в местах, где КСР ниже, усилия по поддержке рождаемости могут быть выше. В результате эффект поддержки рождаемости должен быть занижен. Поддержка рождаемости выражается в форме многих небольших выплат и льгот, получение которых требует от родителей, и без того имеющих множество забот, значительных усилий. Средства, выделяемые для поддержки рождаемости, недостаточны для восстановления простого воспроизводства. Налог на бездетность в сочетании с выплатами родителям – наилучший способ поддержки рождаемости, не требующий дополнительных бюджетных расходов.

ТЕОРИЯ

С момента выделения из биоты Земли человека с принципиально новым механизмом наследственности – культурой, возникла проблема снижения рождаемости.

Из теории динамики численности человека следует необходимость поддержки рождаемости в цивилизованных государствах правительством.

Действенность государственной политики поддержки рождаемости в Новейшее время не вызывает сомнений.

Рассмотрение опытов запрета аборт в России и Румынии приводят к выводу, что они существенно повышали рождаемость, хотя со временем их эффект ослабевал [1]. Последнее неудивительно, т. к. человек приспособляется к изменению внешней среды. Отсюда не следует, что его поведение от среды не зависит.

Сейчас правящие группы отдают предпочтение мерам, имеющим вид поощрения, а не принуждения или запрещения.

Из исследования эффекта мер поддержки рождаемости следует вывод, что они повышают рождаемость, хотя, как правило, недостаточно. К такому выводу пришли все серьезные исследователи.

Рождаемость повышают единовременные пособия (средне), ежемесячные пособия (средне-слабо), налоговые вычеты влияют, но только на богатых, субсидии (возможно, слабо), премиальные за скорость (спорно), жилищные субсидии семьям с детьми (возможно), продолжительность отпуска по уходу за ребенком (влияет нелинейно), размер оплаты отпуска по уходу за ребенком (влияет положительно), отцовский отпуск по уходу за ребенком (влияет на эгалитарные семьи), режимы гибкой и неполной занятости (влияют положительно), развитие услуг по надомному уходу и присмотру за детьми (возможно), компенсация части оплаты содер-

жания ребенка в детском дошкольном учреждении (возможно), субсидирование получения высшего образования (не влияет), субсидирование медицинских услуг (не влияет).

П. Макдональд сделал обзор оценок эффективности экономических мер поддержки деторождения [2]. Исследователи приходят к выводу, что такая политика дает позитивные результаты. Приводятся следующие цифры: на каждые 10 % повышения размера пособия на ребенка как доли семейного дохода приходится 25 % повышения фертильности женщины; если количество детей, посещающих детские дошкольные заведения, увеличивается на 20 %, то суммарный коэффициент рождаемости (СКР) когорты возрастает на 0,05 ребенка.

В Южной Корее с внедрением программы планирования семьи СКР с 1983 по 2012 г. упал с 2,1 до 1,23. В. Ким на основе модели, включающей данные опросов о желаемом числе детей, подсчитал величину пособий, необходимых для восстановления рождаемости. Чтобы восстановить простое воспроизводство населения, по его расчетам, потребуется 6,6 % ВВП [3].

В начале 1980-х гг. местная власть г. Набережные Челны вызвала взрыв рождаемости, предоставляя за первого ребенка однокомнатную, за второго – двухкомнатную, за третьего – трехкомнатную квартиры.

Эффект демографической политики наблюдается при сопоставлении СКР с интенсивностью поддержки рождаемости по кантонам Швейцарии. Эта политика принимается каждым кантоном самостоятельно. Дж. Боноли вычислил коэффициенты множественной регрессии КСР со стандартизованными показателями факторов, не связанных с демографической политикой кантонов, пособий и числа детских садов, приходящихся на тысячи занятых женщин. Оба показателя демографической политики продемонстрировали статистически достоверную связь с КСР [4].

Дж. Боноли делает вывод, что наилучшей политикой является та, которая облегчает совмещение работы женщины с семейной жизнью.

В странах с высоким ВВП на душу населения наблюдается зависимость СКР (Y) от интенсивности поддержки рождаемости (X), выраженной как % ВВП

$$Y = 0,105X + 1,378.$$

Для подъема рождаемости до уровня простого воспроизводства нужно тратить на поддержку рождаемости 6,9 % ВВП¹.

Заметим, что причинная связь усилий по поддержке рождаемости и КСР может иметь обратное направление, т. е. в местах, где КСР ниже², усилия по поддержке рождаемости могут быть выше. В результате эффект поддержки рождаемости должен быть занижен.

ПСИХОЛОГИЯ

Государственная политика, для того чтобы быть эффективной, должна опираться на положения психологии. В учебниках и сводках по отдельным вопросам [5–9] можно извлечь следующие положения, имеющие отношение к нашей теме.

1. Люди разные, в отличие от всех видов биоты Земли, стремятся к различным целям, оптимизируют различные критерии в разных наборах ценностей.
2. Люди не слишком умны (ограничено рациональны). Умнее эксперты.
3. Человек крайне легко поддается убеждению.
4. Добиться от животных и людей заданного поведения можно с помощью поощрения, наказания и иногда примера.
5. Люди склонны придавать большее значение событиям, происходящим сейчас, и не принимать во внимание события в отдаленном будущем.

ЭКОНОМИКА

Известно, что налоги с труда и капитала подавляют производство, а налоги с природной ренты не подавляют. У нас и почти во всех капиталистических странах рентные налоги (платежи) занимают скромную долю в доходах государств. Это вызвано тем, что присвоение природной ренты составляет фундамент доходов правящей группы и ее мощи.

Государственные доходы слагаются из налоговых поступлений (83 %). Среди них рентные платежи (плата за недра, землю, воду, лес на корню) составляют менее 12 %. Среди неналоговых поступлений не подавляют производство, пожалуй, только штрафы (1 %), поскольку плата за загрязнение среды недавно отменена.

Пороки налоговой системы приводят к тому, что пособия, направленные на поддержку рождаемости (как, впрочем, и другие бюджетные расходы), изымают у народа суммы, раза в два превышающие их величину.

В экономике для сравнения экономических событий, распределенных во времени, применяют дискон-

тирование. Доход A , полученный сегодня, соответствует доходу Ae^{bt} , полученному в момент t , где b – коэффициент дисконтирования. Это имеет отношение к оценке «материнского капитала»³ и других отложенных выплат на детей.

Есть полезности рыночные и нерыночные. Рыночные полезности измеряются в денежных единицах на основе теории предельной полезности. Нерыночные полезности, например безопасность, дети, жизнь и т. д., плохо поддаются измерению. Экономисты приравнивают их к затратам бюджета. Рыночная экономическая теория исходит из предпосылки о рациональном поведении людей и институтов. Индивиды стремятся к максимальному удовлетворению своих потребностей, государство – к наивысшему росту общественного благосостояния. Все это хорошо, но поведение людей ограничено рационально, а поведение государства тем более. Рыночная теория приводит к абсурду в случае товаров, подобных наркотикам. Фактически денежные оценки нерыночных полезностей задают государство под давлением представителей правящей группы и иногда избирателей. И те и другие недостаточно знают для принятия рационального решения. Оценки нерыночных полезностей ненадежны⁴.

Представляется, что наука может справиться с подобными задачами лучше, но у нее нет власти. Все же советовать наука может, и иногда к ее советам прислушиваются.

ОПТИМАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА УПРАВЛЕНИЯ РОЖДАЕМОСТЬЮ

Государству, которое признает, что иметь детей хорошо, а не иметь – плохо, нужно контролировать информационные потоки.

На современного человека обрушивается информация, которую можно упорядочить по многим осям. По источникам (семья, школа, Интернет); по видам (музыка, литература, синтетические); по качеству низкопробность – элитарность (анекдот, частушка, философский трактат) и т. п.

Информация – это часто товар, приносящий доход производителям и продавцам (например, детектив), либо нечто признаваемое полезным, но не удобное для продажи и требующее затрат из бюджета для производства и распространения.

Всегда информация в той или иной форме фильтровалась и сейчас фильтруется лицами и группами, имеющими власть. Государство, крупный капитал, владельцы телевизионных каналов, издатели, наконец, потребители производят отбор информации. В то же время государственная цензура крайне не популярна.

Государство фильтрует информацию, хотя ему мешают положения господствующей идеологии – светского гуманизма, декларация прав человека, междуна-

¹ При фактической эффективности поддержки рождаемости на западе Европы. При разумной демографической политике – меньше (См. ниже).

² Например, в связи с конфессиональным составом. В Швейцарии у женщин-протестанток среднее число детей за жизнь 1,35, католичек – 1,41, мусульманок – 2,44.

³ Возможно, законодатели просчитались и только вследствие этого имели некоторый успех. Материнский капитал с 2009 г. используется с помощью юристов для приобретения ипотечного кредита сразу после получения сертификата.

⁴ У русских семейная культура недавно сильно отличалась от культуры германских народов (Носевич, 2001). Даже сейчас молодые семьи, по нашим наблюдениям, получают мощную поддержку от старшего поколения. Возможно, вывод о преимуществе позднего деторождения, особенно учитывая возрастание риска генетических дефектов у детей, к России не приложим.

родные обязательства, конституция. Фильтрация порнографии производится с помощью ст. 242 УК РФ, разжигание межгрупповой ненависти – ст. 282 УК РФ, пропаганда наркотиков – ст. 6.13 КоАП РФ.

Текущая деятельность правительства в этом направлении кажется разумной, но хотелось бы увеличить ее эффективность.

Много написано о пользе искусства. Нет сомнения, что творцам культуры искусство приносит пользу. Представляется, что если польза для общества есть, то ее порождают лучшие произведения. Художественная литература интересовалась влюбленностью. Супружеская любовь, семья и дети занимали ее очень мало. С демографической точки зрения, в Новое время и сейчас она приносила и приносит скорее вред, а не пользу. Конечно, имеются исключения.

Многие люди сейчас убеждены, что дети не приносят им счастья. Скорее всего, они ошибаются. Возможно, информирование их в этой области будет полезно.

Очевидно, что беременность, роды и уход за ребенком причиняют неудобства, страдания, беспокойства. Воспитание ребенка, особенно когда оно совмещается с работой, связано с недосыпанием и переутомлением. Экономическое положение семьи с детьми ухудшается по сравнению с бездетными связями. Нельзя сказать, что убеждение в отрицательной зависимости между наличием детей и счастьем ни на чем не основано. Ранние исследования этого вопроса обнаружили падение уровня счастья, удовлетворенностью жизнью после родов и многие другие.

Более поздние исследования, различающие группы респондентов и опирающиеся на временные ряды изменения этих оценок, приводят к другим выводам. Состоящим в браке лицам дети приносят счастье. Сожители, разведенные, никогда не состоявшие в браке получают меньшее удовлетворение от жизни. Счастье, удовлетворенность жизнью начинает нарастать задолго до момента зачатия (4 года), достигает максимума в момент родов, затем убывает, но все же превышает уровень указанных чувств у бездетных мужчин и женщин. Поздно рождающие хорошо обеспеченные женщины получают несколько большее удовлетворение, чем рано рождающие. Первый ребенок дает наибольшее счастье. Третий ребенок часто не способствует увеличению удовлетворенностью жизнью. В старости разница между женщинами с детьми и бездетными стирается (в США, в России, возможно, это не так). Муж больше радуется рождению мальчика, чем девочки. Последующие дети не уменьшают его удовлетворенность жизнью [10–13]. Эти результаты были получены на данных по Дании, Германии, Великобритании и США.

Опрос женщин старше 45 лет и мужчин старше 50 лет в Венгрии дал следующие результаты. Бездетные в 90 % случаев жалеют, что не имеют детей; имеющие одного ребенка хотели бы иметь больше в 70 % случаев; родители двоих детей – в 20 % случаев [14].

Людям следует предлагать несколько способов поддержки рождаемости, чтобы они могли выбрать вариант, согласующийся с их жизненными целями.

Картины мира и их ядра системы ценностей определяют жизненные цели людей и опосредованно рождаемость. Картина мира определяется генотипом, материальной средой, семейным воспитанием, инфор-

мацией, исходящий от малой группы, в которую они включены, массовой информацией, исходящей от профессиональных информаторов, государства в виде пропаганды и принуждения. Она включает метафизические элементы.

Противостоять внешнему давлению способна редкая семья.

Жизненные цели людей разнообразны, и меняются в истории. Мужчины (господствующей группы) до нового времени стремились к подвигам, славе, добродетели, святости⁵. Постепенно к славе воина добавляется слава художника и ученого. Труд ценится невысоко. В XVIII в. рыцарская мораль уступает место буржуазной. В настоящее время люди стремятся к богатству, власти, успеху.

В России изменения происходили медленнее, но в последнее время мы догнали англоязычные страны и перегнали Западную Европу.

Наши гимназисты в начале XX в. выбирали будущую профессию исходя из интереса к делу и альтруистических соображений, только 1 % стремился к богатству [15]. В 1960–1970-х гг. люди полагали, что личное счастье приносит полезный труд (96 %), хорошее здоровье (85 %), семья и дети (73 %) [17]. В 1982 г. и снова в 1997 г. по единой методике (метод неоконченных предложений) под руководством В.Б. Ольшанского было произведено исследование ценностей и установок учащихся средних школ (6–10-е классы). За этот период доля упоминаний моральных устремлений как главной жизненной проблемы сократилась в 6 раз; доля ориентирующихся на поступление в вузы и приобретение профессий упала с 18,8 % в 1982 г. до 10,45 % в 1997 г. Стремление к деньгам возросло в четыре раза [19]. Социологические опросы приводят к выводу, что современная молодежь нечасто выбирает в качестве цели создание семьи, предпочитая погоню за благосостоянием даже в интервале 19–30 лет, наиболее подходящем для деторождения [20]. М.Г. Леонтьева для молодежи в возрасте 17–19 лет в провинциальном городе приводит следующее распределение по жизненным целям: жить в достатке – 26 %, устроиться на хорошую работу – 13 %, получить хорошее образование – 9 %, заработать много денег – 8 %, приобрести дорогие вещи – 7 %, иметь свою квартиру – 3 %, завести собственное дело – 2 %, обеспечить будущее детям – 8 %. Все эти цели, в конечном счете, сводятся к увеличению благосостояния (76 %). Стремятся создать хорошую семью – 24 % [21].

При этом поддержка рождаемости в форме, позволяющей совмещать работу и уход за детьми, будет привлекательней растянутых во времени пособий для родителей, ориентированных на карьеру. Родители с тремя детьми вряд ли интересуются яслями и детскими садами.

Кроме рассмотренных двух групп, можно выделить еще множество других. Например, есть богатые и бедные, знающие и не знающие английский язык, преступники и законопослушные граждане.

Сейчас поддержка рождаемости выражается в форме многих небольших выплат и льгот, получение которых требует от родителей, и без того имеющих множество забот, значительных усилий. Следовало бы пред-

⁵ Какие жизненные цели преследовали другие группы, сказать труднее.

ложить людям несколько простых, но различных вариантов.

Выше было показано, что средства, выделяемые для поддержки рождаемости, недостаточны для восстановления простого воспроизводства. Налог на бездетность в сочетании с выплатами родителям – наилучший способ поддержки рождаемости, не требующий дополнительных бюджетных расходов.

Из отмеченной выше слабости человеческого разума следует, в частности, что оптимизация демографической политики не должна выходить за границы чисто демографических вопросов. Вопросы увеличения или уменьшения абсолютной величины государственной поддержки ниже не рассматриваются. Демограф не может утверждать, что, к примеру, следует уменьшить расходы на оборону и увеличить поддержку рождаемости. В случае налога на бездетность это требование соблюдается.

Интернет-сообщество и Дума крайне отрицательно относятся к налогу на бездетность⁶, но не возражают так решительно против налоговых вычетов и пособий для семей с детьми.

Противники налога на бездетность выдвигают ряд аргументов: налог будет носить дискриминационный характер, ущемлять права граждан и нарушать статьи международного права, конституции, законов РФ. Пострадают люди, страдающие физиологическим бесплодием. Им придется принести соответствующие справки.

«Неэтичность и даже аморальность налога на бездетность очевидна. Бездетность (я не говорю о физиологической бездетности) — это выбор человека. Своим выбором он никому не делает хуже, он ни у кого ничего не отбирает, он никого не делает несчастным». Все это кажется нам несерьезным⁷.

Налог на бездетность в сочетании с выплатами родителям представляется наилучшим средством экономической поддержки рождаемости. Это происходит потому, что он по существу тоже изымает ренту, возникающую вследствие отказа от деторождения (инвестиций в будущее).

Родители на выборах должны иметь право голосовать за несовершеннолетних детей.

Эта идея была выдвинута и обоснована П. Демени [22]. Она сводится к предоставлению избирательного права детям, а осуществление права возлагается на

родителей или опекунов. Эта идея выдвигалась и значительно раньше и позже.

Светские гуманисты считают детей недочеловеками. Их можно убивать на фазе плода. В течение месяца после рождения убийство младенца выделено в особый вид и наказывается мягче, чем убийство взрослого человека⁸. Ребенок до 10 лет не может выступать в суде. Жизнь подростка оценивается ниже жизни взрослого. До совершеннолетия он лишен права голоса на выборах всех уровней. Законодателей не смущают ни эти факты, ни противоречия со ст. 2 Конвенции о правах ребенка и ст. 20, 38, 45 Конституции РФ.

У нас с предложением дать право голоса детям выступили Л. Семашко и М. Девит [23]. Предложенная редакция законопроекта возлагает осуществление этого права на родителей или опекунов.

Такая мера представляется разумной и полезной. Автор не сторонник радикальных реформ и полагает, что ее следовало бы осуществить на региональном уровне и посмотреть, что из этого выйдет.

Прочие способы поддержки рождаемости

Рассмотренные варианты не исчерпывают возможных способов поддержки рождаемости.

В истории мы наблюдаем непрерывное расширение области вмешательства государственной власти в общественную жизнь. При каждом шаге в этом направлении решаются какие-то конкретные задачи, но при этом обычно игнорируются побочные последствия изменения среды, в которой действует человек, на его поведение.

1. Люди сейчас имеют широкие возможности предотвращения зачатия и уклонения от забот о ребенке: стерилизация, вагинальные и оральные противозачаточные средства, аборт (убийства плода), отказ от воспитания ребенка сразу же после родов. Возможность избежать деторождения отрицательно действует на рождаемость. В вымирающих народах государственная поддержка этих действий противоестественна. Эта деятельность и медицина не имеют ничего общего. Гиппократ был прав.

2. А.Н. Кошелев предлагает меры по реформированию пенсионной системы и предоставлению подросткам права на труд [24]. Это разумные предложения.

3. Меры, направленные против наркомании, алкоголизма и других видов ненормального поведения, необходимы. Наркоманы и алкоголики оказывают на общество многообразное отрицательное воздействие и в т. ч. понижают рождаемость на 28 %⁹. Однако это предмет изучения скорее криминологии, а не демографии. Кроме того, политика государства в отношении групп с отклоняющимся (девиантным) поведением оказывает сильное влияние на качество потомства, но этот вопрос выходит за границы настоящего исследования.

4. Нами приводились грубые оценки отрицательного влияния двадцати одного фактора на рождаемость: 14 материальных и 7 информационных.

Подобные оценки могут и должны учитываться специалистами в других областях, когда они дают рекомендации власти. Например, мы являемся свидетелями реформирования образования. Автор не берет на себя смелость высказываться о качестве реформ, но

⁶ За введение налога на бездетность выступали депутат Государственной Думы А.В. Чуев, председатель Общероссийской организации предпринимателей «Деловая Россия» Б.Ю. Титов, протоиерей Дмитрий Смирнов.

⁷ Достаточно назвать налог обязательными взносами в фонд поддержки рождаемости, и большая часть этих аргументов отпадет.

Люди, страдающие физиологическим бесплодием, представляют некоторую проблему. Однако сейчас далеко не все из них страдают от этого. Судя по широкому распространению добровольной стерилизации, их немного. Следует предоставить им право освобождения от налога, но этим правом не обязательно пользоваться. У них есть возможность взять на воспитание ребенка или платить налог, утешаясь тем, что фактически он идет детям. Во всяком случае, обязательное медицинское страхование, обязательные взносы в пенсионный фонд ущемляют свободу больше, чем налог на бездетность. Автор приведенной цитаты забывает о нерожденных детях, у которых отняли право на жизнь, и о рожденных, которые будут вынуждены содержать и защищать в старости, кроме своих родителей, и их ровесников, воздержавшихся от деторождения.

⁸ Число таких убийств после принятия закона возросло в десять раз.

⁹ Рождаемость у алкоголиков достаточно высокая.

считает своей обязанностью заявить, что переход к одиннадцатилетнему школьному образованию от десятилетнего снижает рождаемость на 2–3 %.

Человеческая жизнь сейчас в США оценивается государством в 1–3 млн долл. [25]. В России ежегодно рождается полмиллиона детей. Отсюда переход на 11-летнее среднее образование приносит потери в 22 млрд долл. в год за счет снижения рождаемости.

В России нет прилично обоснованной оценки человеческой жизни властью [25]. Эта оценка связана с валовым внутренним доходом на душу и должна быть уменьшена для России. При этом эффект перехода нужно снизить до 10 млрд долл. Возможно, что реформаторы не проводили всестороннюю оценку проводимых реформ, а просто подражали вымирающей Европе – и напрасно.

5. Для выработки оптимальной политики поддержки рождаемости нужен опыт, а наука не имеет возможности ставить опыты в этой области. Кажется многообещающей совместная работа власти и науки в форме заказа со стороны власти детально разработанных планов региональных систем поддержки рождаемости авторитетными демографами. Опыты на группах людей лучше, чем опыты на народах.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Тындик А.О.* Обзор современных мер семейной политики в странах с низкой рождаемостью // SPERO. 2009. № 12. С. 157–176.
2. *Макдональд П.* Низкая рождаемость и государство: эффективность политики // Низкая рождаемость в Российской Федерации: вызовы и стратегические подходы: материалы Междунар. семинара. М., 2006. С. 27–56.
3. *Kim W.* Will Pronatalist Policy Work? The Case of South Korea. URL: [http://www.brown.edu/Departments/Economics/2013-undergrad_theses/wookinKim thesis.pdf](http://www.brown.edu/Departments/Economics/2013-undergrad_theses/wookinKim%20thesis.pdf) (accessed: 15.05.2015).
4. *Bonoli G.* The impact of social policy on fertility: evidence from Switzerland // Journal of European Social Policy. 2008. V. 18. № 1. P. 64–77.
5. *Линдсей П., Норман Д.* Переработка информации у человека. М.: Мир, 1974. С. 485–487.
6. *Simon H.A.* How big is a chunk // Science. 1974. № 183.
7. *Семевский Ф.Н.* Изменение мнений. 2009 // Библиотека Мошкова. URL: samlib.ru/s/semewskij_fedor.../izmeneniemnenij3_1doc.shtml (дата обращения: 16.05.2015).
8. *Аронсон Э., Пратканис Э.Р.* Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление. СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. 384 с.
9. *Психология личности: словарь-справочник* / под ред. П. Горностаи, Т. Титаренко. Киев: «Рута», 2001 // Психологическая библиотека. URL: psylib.org.ua/books/hjelz01/txt20.htm (дата обращения: 16.05.2013).
10. *Lowenstein G., Sicherman N.* Do workers prefer increasing wage profiles? // J. Labor Economics. 1991. V. 9. № 1. P. 67–84.
11. *Давыдов Д.В., Тарасов А.А.* Модели поведения потребителей: экспериментальная проверка в региональных условиях // Управление в социально-экономических системах. 2003. Т. 2. Вып. 6. URL: http://www.khstu.ru/rus/ics/ics_pdf/N06_08.pdf (дата обращения: 16.05.2015).
12. *Kohler H.-P., Behrman J., Skytthe A.* Partner + children = happiness? The effects of partnerships and fertility on well-being // Population and Development Review. 2005. V. 31. P. 407–445.
13. *Angeles L.* Children and Life Satisfaction // J. of Happiness Studies. 2010. V. 11. № 4. P. 523–538.
14. *Baetschmann G., Staub E., Studer R.* Does the stork deliver happiness? Parenthood and life satisfaction // Univ. Zurich, Dep. Economics. Working Papers: Department of Economics, University of Zurich, 2012. № 94.
15. *Herbst C.M., Ifcher J.* The Increasing Happiness of Parents // Working Paper № 2014-05-SCU-ECON 2014. URL: <http://www.scu.edu/business/economics/wpscue> (accessed: 16.05.2015).
16. *Kamarás F.* Fertility preferences versus actual behaviour in Hungary // ed. by I.E. Kotowska, J. Jozwiak. Population of Central and Eastern Europe: Challenges and Opportunities. Warsaw: Statistical Publishing Establishment, 2003. P. 165–188.
17. *Мионов Б.Н.* Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства: в 2 т. СПб.: Дм. Буланин, 2000.
18. *Бемева Р.А.* К вопросу о стирании социальных различий в понимании категории счастья в социалистическом обществе // Вопросы развития социалистического общества. Свердловск: Свердл. и Нижнетагил. пед. ин-ты, 1971.
19. *Ольшанский В.Б.* Школьники в изменяющемся обществе (1982–1997 гг.) / под ред. С.Г. Климовой, Н.Ю. Волжской // ЭСМ. 1999. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/023/071/1232/013.pdf> (дата обращения: 15.05.2015).
20. *Розозин Д.* Цели и притязания молодежи // База данных ФОМ. URL: http://bd.fom.ru/report/cat/val_youngvalue/d047724# (дата обращения: 15.05.2015).
21. *Леонтьева М.Г.* Нравственные ценности будущих управленческих кадров как части современной молодежи. 2009. URL: ich.tsu.ru/Grants/Conferences/MFU/03Sect/Leontieva.doc (дата обращения: 15.05.2015).
22. *Demeny P.* Pronatalist Policies in Low-Fertility Countries: Patterns, Performance and Prospects // Population and Development Review. 1986. V. 12. P. 335–358.
23. *Семашко Л., Девит М.* Проект «Закона избирательного права детей» Российской Федерации. Избирательное право детей – ключ к решению проблем детства. СПб., 2004. URL: http://www.recefromharmony.org/?cat=ru_c&key=155 (дата обращения: 15.05.2015).
24. *Кошелев А.Н.* Необходимые меры государственной политики по преодолению демографического кризиса и вымирания коренного населения России в XXI в. // Доклад на Общероссийском форуме «Святость материнства». 2012. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=2169 (дата обращения: 15.05.2015).
25. *Бариев В.* Сколько стоит жизнь в России? // Российская газета. 2014. 8 дек.

Поступила в редакцию 22 сентября 2015 г.

Semevski F.N. SUPPORT OF FERTILITY

Saving of the people should be considered as the main task of the government policy. Support of the fertility must be based on the fundamentals of the human population dynamics theory, macroeconomics and psychology. Birth rate boosting should be combined with the condemnation of celibacy and childlessness. People must have choice of the boosting rate form, and the population policy must be specific for each region. Now the ruling groups prefer measures having kind of encouragement rather than coercion or prohibition. In countries with high GDP per capita observed dependence of the total fertility rate (TFR) of the intensity of support for the birth rate, expressed as % of GDP. Causation efforts to support the birth rate and the rate of total fertility (RTF) can have the opposite direction, in places where the rate of total fertility (RTF) below, efforts to support the birth rate may be higher. As a result, the effect of supporting the birth rate must be low. Support fertility expressed in the form of many small payments and benefits, the preparation of which requires the parents already have a lot of concerns, a significant effort. The funds allocated to support the birth rate, insufficient for the recovery of simple reproduction. Family tax payments in conjunction with the parents – is the best way to support the birth rate, which does not require additional budget expenditures.

Key words: demographic policy; demography; cultural heredity; economics; GDP.

Семевский Федор Николаевич, Институт географии Российской академии наук, г. Москва, Российская Федерация, доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник, e-mail: Semevski@mail.ru

Semevski Fedor Nikolaevich, Institute of Geography of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation, Doctor of Biology, Leading Scientific Worker, e-mail: Semevski@mail.ru