

ПЕРСПЕКТИВЫ УНИТАРНОГО ГРАЖДАНСТВА В ЭПОХУ КОСМОПОЛИТИЗАЦИИ

© Аванесова Е.Г.*

Национальный исследовательский Томский государственный университет,
г. Томск

Статья посвящена исследованию космополитического подхода к проблеме определения будущего унитарного гражданства. Данный подход характеризуется критическим отношением к перспективе сохранения унитарного гражданства и в качестве одной из основных причин невозможности его сохранения называет внутреннюю глобализацию национального государства.

Ключевые слова: стратегии этнической политики, гражданская идентичность, глобализационные процессы, космополитизация, «глобальный Другой», глобальное космополитическое сообщество.

Проблема выработки эффективной внутренней политики по регулированию межэтнических и межкультурных взаимодействий не теряет своей актуальности на протяжении всей истории существования национальных государств. И если цель этой политики оставалась неизменной – построение гражданской нации, то стратегии значительно видоизменялись: от ассимиляторских к мультикультурным. Указанные стратегии характеризуются качественно различным отношением к факту культурного многообразия. Идеологи ассимиляторских стратегий обосновывают необходимость преодоления культурного многообразия, т.к. полагают его фактором дестабилизации полиэтничного государства, сторонники мультикультурализма, напротив, не считают данное многообразие тем фактором, который делает невозможным гражданское единство страны. Сегодня уже можно подводить своеобразный итог реализации названных стратегий: в середине прошлого столетия заговорили о провале ассимиляторских практик, а в начале века нынешнего – о провале мультикультурализма. Заявленная цель не была достигнута, «гражданское единство» так и осталось неосуществимым идеалом.

Данное обстоятельство понуждает научное сообщество не только к поиску альтернативных подходов решения проблемы выработки эффективной этнической политики по формированию гражданской идентичности, но и к новому осмыслению *сути этой проблемы*. Один из таких подходов, который может быть назван космополитическим, представлен сегодня в западной политической философии идеями немецкого исследователя Ульриха Бека. Названный автор, полагающий что основой нового типа социального анализа должно быть «умение смотреть на мир глазами других» [1, с. 47], не

* Доцент кафедры Политологии философского факультета, кандидат философских наук.

одинок в своих рассуждениях. В той или иной степени данная идея присутствует в работах таких исследователей как Дж. Роулз, Ю. Хабермас, С. Бенхабиб, З. Бауман, Э. Гидденс, Д. Хелд и др.

По мнению У. Бека, с XIX века европейская социология развивалась в рамках националистической парадигмы, в основе которой лежит представление о национальном государстве и национальном обществе как естественных социальных и политических формах современного мира [1, с. 45-46]. Таким образом, в данной парадигме центром и началом всех рассуждений становится государство как главная и безусловная ценность. Такой взгляд на государство и общество определяет и соответствующую методологию исследования национальных проблем, названную У. Беком методологическим национализмом. Данная методология, в основании которой «национальная организация как структурирующий принцип социального действия», подвергается автором серьезной критике, т.к. по его мнению, указанная основа «не может более служить ориентиром для учёного» [1, с. 46]. Национальное государство встало на путь серьезной трансформации, что заставляет учёного выходить за рамки методологического национализма, т.к. мыслить сегодня категориями «национального» означает думать и исследовать категориями зомби [2, с. 7-8].

Глобализация интенсифицирует взаимосвязи (политические, экономические, культурные), которые пересекают национальные границы и с этими границами не совпадают. Это с неизбежностью приводит к трансформации содержания «социального и политического внутри национальных государств» [3, с. 25]. Итогом данной трансформации становится внутренняя глобализация национальных государств, которую У. Бек называет «космополитизацией». Глобальное, входя в повседневную жизнь человека и меняя его сознание, никоим образом не отменяет локального и не снимает проблему межэтнических взаимодействий. Между тем, внутренняя космополитизация настолько меняет *суть* этой проблемы, что решить её с помощью старых национальных «мерок» уже невозможно. Новое время требует новой методологии изучения старых проблем, предполагающей коренную ломку координат и категорий. Такую У. Бек называет методологическим космополитизмом [3, с. 26].

Как было сказано выше, одной из фундаментальных проблем национального государства являлась проблема формирования гражданской идентичности. По мнению С. Бенхабиб, эпоха модернити создаёт условия для формирования унитарного гражданства, которое характеризуется членством «в политическом сообществе с определёнными границами», подчинением административной юрисдикции государства, правом на проживание в пределах какой-либо территории [4, с. 216] и полнотой политических прав только в пределах данной территории. Между тем, глобализация ставит под сомнение перспективу сохранения гражданства, основанного на «привязанности» к одной политической нации.

Дело в том, что современность характеризуется высоким уровнем социальной мобильности. По замечанию У. Бека, «в наши дни не все, конечно, но все возрастающее число людей торгуют, работают, любят, женятся, проводят исследования на интернациональном уровне, а их дети воспитываются в нескольких государствах и получают образование также интернационально» [3, с. 40]. Данное обстоятельство не позволяет делать радикальный вывод о том, что гражданская идентичность становится всё менее значимой для современного человека, но на тенденцию к потере значимости несомненно указывает. Мы живём в то время, когда «глобальный Другой» находится среди нас [1, с. 46]. Мощные миграционные волны существенно повлияли на этнический и культурный состав многих национальных государств (которые и так не были моноэтническими), превратив их в иммиграционные общества. Более того, космополитизация усиливает сцепку с «глобальным Другим», который уже не находится «где-то там» или рядом с нами, он «внутри нас» [1, с. 54]. Наша задача признать очевидное, т.е. «признать» чужого в себе самом [5, с. 104].

Таким образом, эпоха космополитизации, способствует, с одной стороны, формированию многослойных идентичностей, а с другой стороны, ставит под сомнение необходимость употребления усилий со стороны государства по формированию каких-либо идентичностей. т.к. всё в это время противится их фиксации и сохранению. Как пишет З. Бауман, «если проблема идентичности эпохи модерна заключалась в том, как построить идентичность и сохранить ее целостность и стабильность, то проблема постмодерна прежде всего в том, как избежать фиксации и сохранить свободу выбора» [6]. Задача модерна – «зафиксировать» идентичность, задача постмодерна – отвергать любую фиксацию.

Современность с неизбежностью актуализируют вопрос о перспективах унитарной гражданской идентичности. Мы живём в мире, где исчезает дуализм национального и интернационального, где произошло смешение глобального и локального [7]. И если космополитический мир не делает больше ставку на формирование гражданской идентичности как на некий гарант гармонизации межэтнических взаимодействий, то на что он делает ставку?

Космополитизация приводит к смешению культур и к их глобальной взаимозависимости вследствие существования глобальных угроз. И эти глобальные угрозы (экология, терроризм и др.) должны стать стимулом для объединения мирового сообщества. По словам У. Бека, «век угроз, которым человечество само подвергает себя, станет веком «единого мира», единого как никогда прежде» [8]. Уже сегодня мы можем видеть «признаки новых модальностей политического и этического действия и координации в изменившемся мире» [4, с. 219]. Это зарождающийся мировой дискурс по правам человека, рост транснациональных сетей солидарности, активизация неправительственных организаций, решающих наиболее острые общемировые проблемы [4, с. 218-219]. Глобальные риски и глобальная ответствен-

ность всех культур и народов за выживание человечества способствует формированию единой глобальной идентичности, не отменяя при этом уже имеющиеся и стихийно возникающие новые идентичности.

Но на каких основаниях должно строиться глобальное космополитическое сообщество, если оно не предполагает отказа от локальных специфических культур? Таким основанием могут стать «высшие космополитические демократические принципы», в рамках которых необходимо пытаться примирить культурные различия [9]. Эти принципы должны носить правовой конституционный характер или, другими словами, они должны быть установлены. Как пишет Э. Гидденс, если вы хотите оставаться членом определенного более широкого сообщества, то должны быть готовы отказаться в случае необходимости от какой-то черты своей культурной идентичности. По его мнению, этот отказ должен быть закреплён законодательно. Таким образом, речь идёт о готовности признать Другого равноправным членом мирового космополитического сообщества, а свой образ жизни не единственно правильным.

Формирование глобальной идентичности несёт глобальные риски. «Повседневный опыт космополитической взаимозависимости отнюдь не строится на взаимной любви» [10, с. 18]. Поэтому свободное передвижение по миру людей и товаров, новостей и информации может привести к «появлению постоянного потока лиц без всяких обязательств, производства без ответственности, новостей без общественной морали» [4, с. 218]. Эта угроза представляется вполне реальной ещё и потому, что тот факт что глобальный Другой находится внутри нас не меняет того, что он по-прежнему Другой. Так проблема интегрирования мигрантов в состав принимающего населения остаётся чрезвычайно острой. Часто мигранты не стремятся стать Своими, они сохраняют свою культуру, язык, традиции, политическую лояльность к своей стране. Сам статус временного пребывания в данной стране не подразумевает соблюдения каких-либо гражданских обязательств, ответственности и привязанности. Да и в целом космополитизм относится к реальным процессам пересечения границ и гибридизации, которые могут сопровождаться этическими и психологическими испытаниями [11, с. 60].

Осознавая потенциальные риски, методологический космополитизм декларирует возможность формирования глобального космополитического сообщества в качестве реальной перспективы развития современного мира. И если это произойдёт, то государствам «придётся иметь дело с завершением эры унитарного гражданства» [4, с. 216]. Однако путь этот долгий и сложный. И хотя все последние мировые события – война в Украине, антироссийские экономические санкции со стороны Европейского Союза, террористическая деятельность Исламского государства и т.д. указывают на то, что мир радикально далёк от выработки космополитических демократических принципов, адепты космополитизма не только не считают его «нереалистической идеологией» [1, с. 57], но, напротив, полагают большим заблуждением не видеть, что космополитизация это реальность нашего времени.

Список литературы:

1. Бек У. Живя в мировом обществе риска и считаясь с ним. Космополитический поворот // Полис. – 2012. – № 5. – С. 44-58.
2. Бек У. Власть и её оппоненты в эпоху глобализации. Новая всемирно-политическая экономия. – М.: Прогресс-Традиция; Издательский дом «Территория будущего», 2007. – 464 с.
3. Бек У. Космополитическое общество и его враги // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2003. Т. VI. – № 1. – С. 24-53.
4. Бенхабиб С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру. – М.: Логос, 2003. – 350 с.
5. Уолдер М. О терпимости. – М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 2000. – 160 с.
6. Бауман З. От паломника к туристу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://jour.isras.ru/index.php/socjour/article/viewFile/218/219> (дата обращения: 21.02.2015).
7. Космополитические сообщества риска. Интервью с Ульрихом Бекем [Электронный ресурс] // Гефтер. – 2012, 8.06. – Режим доступа: <http://gef-ter.ru/archive/5152> (дата обращения: 09.06.2014).
8. Бек У. Космополитическая глобализация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/articles/2328.html> (дата обращения: 30.01.2015).
9. Гидденс Э. Что завтра: фундаментализм или солидарность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://magazines.russ.ru/oz/2003/1/2003_01_05.html (дата обращения: 02.03.2015).
10. Бек У., Шнайдер Н. Открывая космополитизм для общественных наук: исследовательская повестка дня // Полития. – 2013. – № 3 (70). – С. 6-30.
11. Дальмайр Ф. Космополитизм: в поисках космоса // Полис. – 2012. – № 5. – С. 59-76.

НЕКОТОРЫЕ СТРАНИЦЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ТЕЛЕВЕЩАТЕЛЬНЫХ КОМПАНИЙ В УЗБЕКИСТАНЕ

© Юсупалиева Д.К.*

Государственный институт искусств и культуры Узбекистана,
Республика Узбекистан, г. Ташкент

В статье раскрывается деятельность региональных теле вещательных компаний Узбекистана: материально-техническая база, подготовка

* Кафедра «Организация и управление учреждениями культуры и искусств», кандидат исторических наук.