

ОЦЕНКА НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ РЕГИОНА

Н. В. КЛИМОВА,

**доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой экономического анализа и налогов**

E-mail: nv_klimova@mail.ru

**Академия маркетинга
и социально-информационных технологий,
г. Краснодар**

Предложены показатели налоговой нагрузки региона, оценена динамика показателей налогообложения по федеральным округам Российской Федерации и проведена их рейтинговая оценка по основным социально-экономическим показателям в сопоставлении с коэффициентами налоговой нагрузки, изложены результаты аналитических исследований налоговой нагрузки регионов Южного федерального округа.

Ключевые слова: налогообложение, показатели, налоговая обеспеченность, рейтинговая оценка, налоговая система.

Вопросы определения степени воздействия налогов на регион и предприятие изучены с методической и практической сторон крайне недостаточно. Кроме того, не учитывается отраслевая специфика организации, что необходимо для проведения сравнительного анализа воздействия изменений в налоговом и хозяйственном законодательстве на налогообложение.

Налоговедение определяет налоговую нагрузку с точки зрения макроэкономики как отношение общей суммы налоговых сборов к валовому внутреннему продукту (ВВП). Налоговая нагрузка (доля налогов в ВВП) в развитых экономических странах представлена на рис. 1. Как видно, в России уровень налоговой нагрузки по сравнению с западными странами находится на относительно низком уровне [1, с. 120].

Информационной базой налоговой нагрузки является статистическая отчетность, которая по показателям налогообложения регионов России очень скудна и ввиду возможного искажения отчетности, предоставляемой организациями, имеет определенную

долю недоверности, существенно не влияющую в данном случае на общую динамику изменения показателей. Изучив данные статистической отчетности, автор предлагает расчет следующих показателей налоговой нагрузки регионов (табл. 1).

По предложенным показателям были проведены расчеты налоговой нагрузки регионов РФ, а данные сведены в табл. 2. Расчетные данные, представленные в таблице, характеризуют невысокий уровень налогообложения регионов в части формирования валового регионального продукта (ВРП). Наглядно это прослеживается на рис. 2.

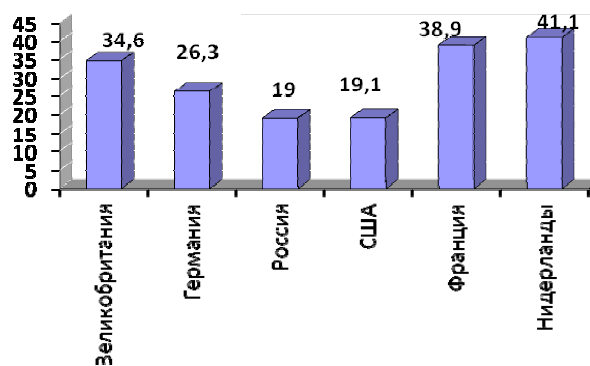


Рис. 1. Доля налогов в ВВП в 2007 г., %

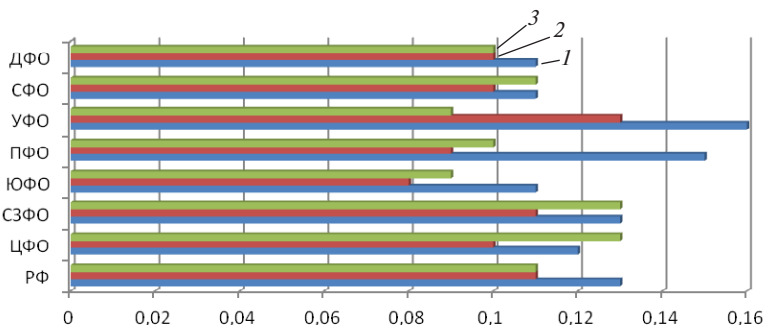


Рис. 2. Коэффициент налоговой обеспеченности регионов Российской Федерации: 1 — 2000 г.; 2 — 2005 г.; 3 — 2008 г.

Таблица 1

Рекомендуемые показатели налоговой нагрузки региона

Показатель	Методика расчета
Общий коэффициент налогообложения (налоговой обеспеченности бюджета) региона	$\frac{\text{Налоговые доходы консолидированного бюджета}^1}{\text{Валовый региональный продукт}}$
Коэффициент налогообложения финансово-го результата (прибыли)	$\frac{\text{Налоговые доходы консолидированного бюджета}}{\text{Сальдированный финансовый результат}}$
Доля налога на прибыль в величине прибыли	$\frac{\text{Доходы от налога на прибыль консолидированного бюджета}}{\text{Сумма прибыли}} \times 100 \%$
Коэффициент налогообложения имущества	$\frac{\text{Доходы от налога на имущество консолидированного бюджета}}{\text{Стоимость основных фондов (по полной учетной стоимости) на конец года}}$
Доля налога на доходы физических лиц в реальных денежных доходах населения	$\frac{\text{Доходы по налогу на доходы физических лиц консолидированного бюджета}}{\text{Реальные денежные доходы населения}} \times 100 \%$
Коэффициент налогообложения работников, занятых в экономике	$\frac{\text{Доходы по налогу на доходы физических лиц консолидированного бюджета}}{\text{Среднегодовая численность занятых в экономике}^2}$
Коэффициент налогообложения на душу населения	$\frac{\text{Налоговые доходы консолидированного бюджета}}{\text{Среднегодовая численность населения}}$
В том числе: коэффициент налогообложения на душу экономически активного населения	$\frac{\text{Налоговые доходы консолидированного бюджета}}{\text{Численность экономически активного населения}^3}$
коэффициент налогообложения населения, занятого в экономике	$\frac{\text{Налоговые доходы консолидированного бюджета}}{\text{Среднегодовая численность занятых в экономике}}$

¹ К **налоговым доходам** бюджетов относятся доходы от предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах федеральных налогов и сборов, в том числе от налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, региональных и местных налогов, а также пеней и штрафов по ним.

² **Занятые в экономике** — лица, которые в рассматриваемый период выполняли оплачиваемую работу по найму, а также приносящую доход работу не по найму как с привлечением, так

и без привлечения наемных работников. В численность занятых включаются лица, которые выполняли работу в качестве помогающих на семейном предприятии, лица, которые временно отсутствовали на работе, а также лица, занятые в домашнем хозяйстве производством товаров и услуг для реализации.

³ **Экономически активное население** — лица в возрасте, установленном для измерения экономической активности населения, которые в рассматриваемый период (обследуемую неделю) считаются занятыми или безработными.

Доля налогов в величине ВРП в целом по РФ не превышает 13 %, а по отдельным регионам размах вариации составляет от 16 до 8 %. Наименьший уровень налогообложения сложился по регионам Южного федерального округа (рис. 3).

Однако если рассматривать уровень налоговой нагрузки по отношению к важным экономическим показателям для развития региона, то она различна как по регионам, так и по годам.

Коэффициент налогообложения прибыли, характеризующий величину всех налоговых обязательств в расчете на рубль сальдированного финансового результата, показывает, что в 2008 г. налоговые доходы консолидированного бюджета РФ превышали величину

прибыли организаций на 3 %, а в Дальневосточном ФО в 3,37 раза, в Центральном ФО — в 2,31 раза, т. е. уплаченные налоги организациями региона в

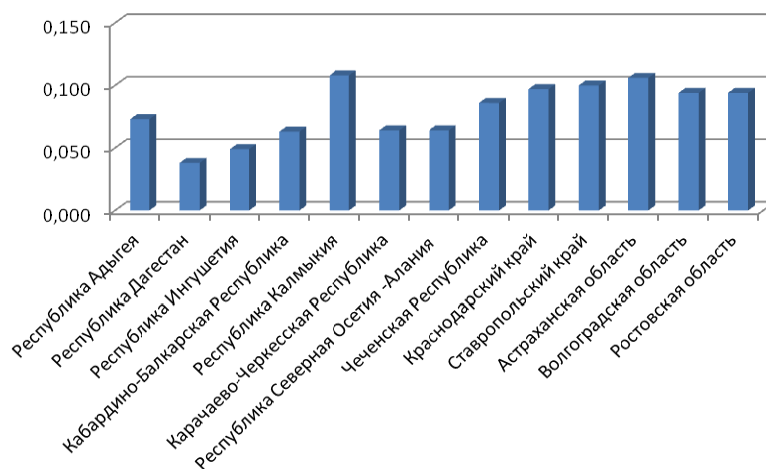


Рис. 3. Коэффициент налоговой обеспеченности регионов ЮФО в 2008 г.

Таблица 2

Динамика показателей налогообложения по федеральным округам Российской Федерации

Показатель, год	Российская Федерация	Центральный ФО	Северо-Западный ФО	Южный ФО*	Приволжский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальневосточный ФО
Общий коэффициент налогообложения (налоговой обеспеченности) региона:								
2000 г.	0,13	0,12	0,13	0,11	0,15	0,16	0,11	0,11
2005 г.	0,11	0,10	0,11	0,08	0,09	0,13	0,10	0,10
2008 г.	0,11	0,13	0,13	0,09	0,10	0,09	0,11	0,10
Коэффициент налогообложения финансового результата (прибыли):								
2000 г.	0,62	0,57	0,65	0,88	0,76	0,49	0,52	1,14
2005 г.	0,59	0,45	0,80	1,47	0,63	0,60	0,67	1,22
2007 г.	0,53	0,45	0,65	0,99	0,59	0,45	0,61	1,45
2008 г.	1,03	2,31	0,99	1,27	0,75	0,63	1,62	3,37
Доля налога на прибыль в величине прибыли (%):								
2007 г.	23,87	24,08	26,14	28,13	22,10	21,27	22,98	35,58
2008 г.	32,72	36,07	32,12	31,52	26,89	27,24	37,70	42,66
Коэффициент налогообложения имущества:								
2005 г.	0,61	0,64	0,68	0,59	0,58	0,52	0,68	0,53
2007 г.	0,68	0,72	0,76	0,66	0,68	0,57	0,75	0,60
2008 г.	0,66	0,64	0,80	0,69	0,70	0,55	0,76	0,58
Доля налога на доходы физических лиц в реальных денежных доходах населения (%):								
2005 г.	5,09	4,91	5,69	3,70	4,55	6,11	5,14	6,53
2007 г.	5,90	6,27	7,02	4,01	5,10	6,67	5,77	6,88
2008 г.	6,55	7,52	8,27	4,34	5,34	6,78	5,88	7,52
Коэффициент налогообложения работников занятых в экономике:								
2000 г.	11,51	12,10	11,17	5,51	10,68	23,52	8,68	10,37
2005 г.	28,68	35,04	28,29	12,04	18,26	67,77	21,82	26,52
2007 г.	47,17	73,91	51,80	20,89	28,66	66,52	35,37	38,64
2008 г.	57,13	159,81	81,65	27,64	37,81	82,34	41,90	49,36
Коэффициент налогообложения на душу населения:								
2000 г.	5,08	5,62	5,20	2,03	4,81	10,77	3,71	4,80
2005 г.	28,68	35,04	28,29	12,04	18,26	67,77	21,82	26,52

* Южный федеральный округ включает все регионы до его разделения в соответствии с данными Госкомстата.

Окончание табл. 2

Показатель, год	Российская Федерация	Центральный ФО	Северо-Западный ФО	Южный ФО*	Приволжский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальневосточный ФО
2007 г.	22,59	37,27	26,30	8,52	13,9	33,10	16,33	19,75
2008 г.	27,57	81,87	33,36	11,39	18,38	41,01	19,50	25,33
Коэффициент налогообложения на душу экономически активного населения:								
2000 г.	10,21	10,98	9,98	4,63	9,61	21,13	7,48	9,04
2005 г.	26,08	32,47	25,36	10,43	16,83	63,55	19,28	24,82
2007 г.	42,69	68,57	46,47	17,39	26,43	62,01	31,48	36,35
2008 г.	51,63	150,34	58,42	22,99	34,72	74,96	37,19	45,61
Коэффициент налогообложения населения, занятого в экономике:								
2000 г.	11,51	12,10	11,17	5,51	1,68	23,52	8,68	10,37
2005 г.	28,68	35,04	28,29	12,04	18,26	67,77	21,82	26,52
2007 г.	47,17	73,91	51,80	20,89	28,66	66,62	35,37	38,64
2008 г.	57,13	159,81	65,70	27,64	37,81	82,34	41,90	49,36

Источник: составлено автором.

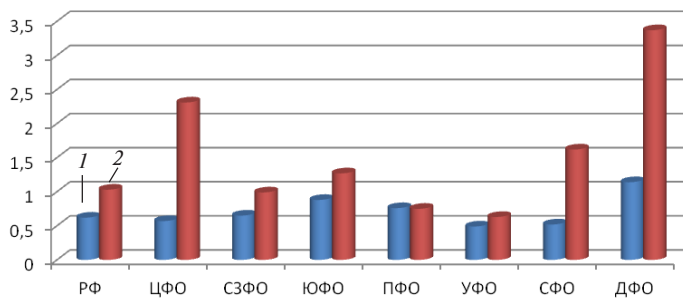


Рис. 4. Динамика коэффициента налогообложения финансового результата (прибыли): 1 — 2000 г.; 2 — 2008 г.

бюджет больше величины конечного финансового результата (прибыль минус убытки) (рис. 4). В Уральском ФО с каждого рубля финансового результата поступило в бюджет 63 коп. налогов. Существенные отклонения между регионами и к тому же тенденция к росту показателя связаны с величиной полученного убытка от деятельности организаций.

Соответственно возрастает доля налога на прибыль в общей величине прибыли в среднем по РФ за 2007—2008 гг. на 8,85 %. В 2008 г. с каждого рубля прибыли было уплачено налога на прибыль 32,72 коп. (или 32,72 % при его действующей ставке в 2008 г. — 24 %). Это объясняется влиянием отложенных налоговых активов (обязательств), постоянных временных разниц, т.е. особенностями ведения бухгалтерского учета.

Наименьший уровень полученного в бюджет налога на прибыль наблюдается по Приволжскому и Уральскому федеральным округам. Высокий уровень показателя за весь период исследования сложился в Дальневосточном ФО.

Налоговая нагрузка организаций по налогу на имущество не высокая, что должно стимулировать инвестиционное развитие регионов. Например, налог на имущество в расчете на 100 руб. основных средств в среднем по России в 2005 г. составлял 61 коп., а в 2008 г. — 66 коп. Незначительное увеличение обусловлено активизацией процесса обновления и модернизацией техники, оборудования, технологий организаций.

Коэффициент налогообложения работников, занятых в экономике, характеризует величину уплаты всех налогов в среднем на одного работника за год. Так, в 2008 г. по Центральному ФО с каждого работника, занятого в экономике, было уплачено 159,81 тыс. руб. за год, в Южном ФО — 21,67 тыс. руб., в Приволжском ФО — 37,81 тыс. руб. Многократная разница в показателях может быть обусловлена различными причинами, в том числе и вероятностью «серых» выплат заработной платы.

Практически аналогичная ситуация наблюдается и по коэффициенту налогообложения на душу населения, рост которого за 2000—2008 гг. составил по ряду регионов и РФ в целом 5,4 раза, в Центральном ФО — в 14,6 раза.

В 2008 г. в Центральном ФО с каждого человека, проживающего на его территории, поступило в бюджет 81,87 тыс. руб. налогов, в 2000 г. — всего 5,62 тыс. руб., в Уральском ФО — 41,01 и 10,77 тыс. руб. соответственно. Данный показатель косвенно характеризует участие регионов в формировании бюджета страны.

Сопоставление расчетных данных по коэффициенту налогообложения на душу экономически активного населения, и коэффициенту налогообложения населения занятого в экономике, можно проследить влияние безработицы на экономику региона в части пополнения доходной налоговой составляющей бюджета региона. Наиболее яркое проявление наблюдается по Приволжскому ФО в 2000 г., когда коэффициент налогообложения на душу экономически активного населения (с учетом безработных) был равен 9,61, а в расчете на душу населения, занятого в экономике (работающих) — 1,68. В 2008 г. отклонение между показателями в среднем по РФ составляло 5,5.

Изложенные показатели отражают налогообложение юридических лиц. Рассматривая налоговую нагрузку физических лиц, прослеживается тенденция к ее росту по всем регионам России. Тем не

менее доля НДФЛ в величине реальных денежных доходов населения с 2000 по 2008 г. не превышала 9%. Наименьший уровень сложился по Южному и Приволжскому федеральным округам.

По расчетным значениям показателей выгодно выделяется Южный федеральный округ. Основные показатели налоговой нагрузки регионов Южного ФО представлены на рис. 5.

Из рис. 5 видно, что высокий уровень налогообложения, а следовательно, и весомый вклад в формирование бюджета страны вносят: Краснодарский край, Астраханская, Волгоградская, Ростовская области и немного меньше Ставропольский край. В республиках Дагестан, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания имеет место отрицательное значение коэффициента налогообложения финансового результата по причине убыточности, а следовательно, недостаточность собственных средств. В то же время Карачаево-Черкесская Республика по уровню поступления всех налогов в расчете на рубль сальдированного финансового результата значительно превосходит, например, Краснодарский край. Однако это не означает, что данный регион больше всех платит в бюджет (поскольку другие показатели на среднем уровне), данный факт обусловлен низкой величиной прибыли.

Особый интерес представляет сравнительный анализ рейтинга субъектов РФ по социально-экономическим показателям и коэффициентам налоговой нагрузки (табл. 3). Из анализа табл. 3 видно, что регионы с высоким уровнем налогообложения — это преимущественно наиболее ресурсобеспеченные субъекты РФ, за некоторым исключением.

Так, в Приволжском ФО, сопоставляя коэффициент налогообложения на душу населения с численностью населения, при относительно высокой плотности населения (2-е место) — наблюдается невысокий уровень платежей на душу населения (6-е место). А по Дальневосточному ФО имеет место обратная ситуация, при условии, что среднедушевые доходы и коэффициент налогообложения на душу населения распределены в рейтинге практически аналогично друг другу.

Сравнивая рейтинговые позиции по коэффициенту налогообложения имущества и основным фондам, легко проследить, в каком регионе созданы условия для инвестиционной активности (Центральный и Уральский федеральные округа).

Еще большая аналитичность информации налогообложения регионов проявится в процессе сравнительной оценки налоговой нагрузки и межбюджетных отношений между регионом и

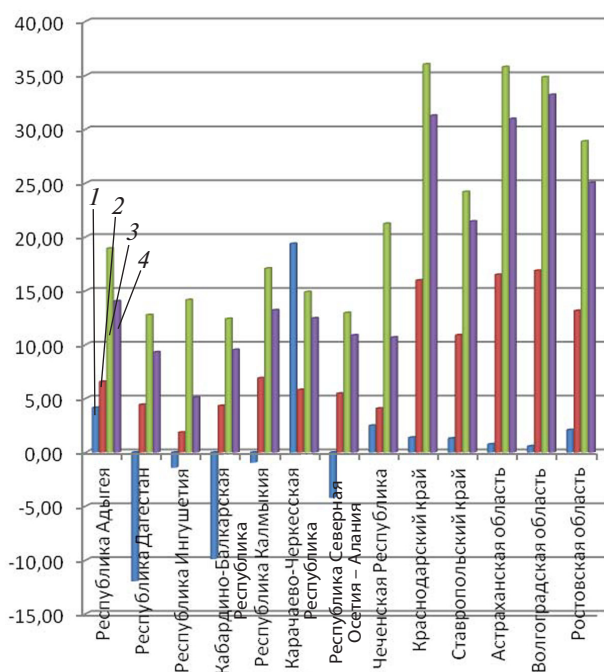


Рис. 5. Показатели налоговой нагрузки регионов Южного ФО в 2008 г.:

1 — коэффициент налогообложения финансового результата; 2 — коэффициент налогообложения на душу населения; 3 — коэффициент налогообложения населения, занятого в экономике; 4 — коэффициент налогообложения экономически активного населения

Таблица 3

Рейтинговая оценка федеральных округов РФ по основным социально-экономическим показателям и коэффициентам налоговой нагрузки за 2008 г.

Показатель	Центральный ФО	Северо-За- падный ФО	Южный ФО	Приволжский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальневос- точный ФО
Общий коэффициент налого- обложения (налоговой обеспе- ченности) региона	1	2	7	5	6	3	4
Коэффициент налогообложе- ния финансового результата (прибыли)	2	5	4	6	7	3	1
Коэффициент налогообложе- ния на душу населения	1	3	7	6	2	5	4
Коэффициент налогообложе- ния имущества	5	1	4	3	7	2	6
Численность населения на 1 января 2009 г.	1	5	3	2	6	4	7
Среднедушевые денежные доходы (в месяц)	1	4	7	6	2	5	3
Валовой региональный про- дукт на душу населения	1	5	6	2	3	4	7
Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости на конец года)	1	4	6	3	2	5	7
Инвестиции в основной капи- тал на душу населения	4	3	7	5	1	6	2

Источник: составлено автором.

государством, что является отдельной темой для исследования.

В современных условиях правильно организо-
ванная налоговая система должна стимулировать
экономическое и социальное развитие регионов,
налоги должны быть соразмерны доходам нало-
гоплательщиков, создавать благоприятные условия
для отечественных производителей товаров и услуг,
экономного потребления предприятиями энерге-
тических и природных ресурсов, предотвращать
приток импортных низкокачественных товаров.

Приобретение имущества, создание новых ор-
ганизаций должно осуществляться на основе целей
и задач повышения эффективности, а не в зависи-
мости от условий налогообложения, особенностей
или специфических требований налогового законо-
дательства. Основное внимание при организации
нового бизнеса необходимо уделять распределению
участия в капитале, увязке взаимных обязательств,
учету специфики отрасли и условиям распределения
дохода, а не расчетам того, сколько придется платить
налогов при выборе того или иного варианта орга-
низационной формы предприятия.

Для оценки эффективности налогообложения
крайне важна доступность, открытость и прозрач-

ность информации по налогообложению, которая
заключается в том, что обязанность налоговых
органов — предоставлять информацию по вопро-
сам регламентации налоговой сферы лицу, поже-
лавшему ее получить. Открытость и доступность
информации может ограничиваться лишь областью
правил по контролю над взиманием налогов и отде-
льными данными о поступлениях по определенным
категориям налогоплательщиков и по отдельным
территориям и регионам. Таким образом, необхо-
димо и в дальнейшем совершенствовать налоговую
систему РФ, адекватную конкурентоспособному
развитию страны.

Список литературы

1. Бондарчук Н. В., Грачева М. Е., Ионова А. Ф.,
Карпасова З. М., Селезнева Н. Н. Финансово-эконо-
мический анализ для целей налогового консальти-
рования. М.: Информбюро, 2008.
2. Чипуренко Е. В. Налоговая нагрузка предпри-
ятия: анализ, расчет, управление. М.: Налоговый
вестник, 2008.
3. Федеральная служба государственной ста-
тистики. Официальный сайт. URL: <http://www.gks.ru/wps/portal>.