

ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Определение понятия юридической ответственности, применяемой за экологические правонарушения, предполагает выявление, во-первых, сущности юридической ответственности как правовой категории, во-вторых, значения данного вида государственного принуждения в предупреждении экологических правонарушений и в обеспечении законности в сфере охраны окружающей среды.

В юридической науке сложилось несколько теоретических подходов к пониманию юридической ответственности. Одни авторы сводят ее только к разновидности санкций, другие подразумевают под ней сам процесс их применения, третьи представляют ее в виде охранительного правоотношения, возникающего между нарушителем и государственными органами¹.

Так, С.С. Алексеев полагает, что сущность юридической ответственности состоит в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение². М.Д. Шиндяпина рассматривает юридическую ответственность как специфическую обязанность лица претерпевать определенные лишения личного, имущественного или организационного характера за совершенное им правонарушение³.

М.Д. Шаргородский также раскрывает содержание юридической ответственности как правовой обязанности правонарушителя претерпевать меры государственного принуждения, порицающие его за виновно совершенное противоправное деяние и заключающиеся в лишениях личного или имущественного характера⁴.

И.С. Самощенко подчеркивает, что юридическая ответственность — это особое, предусмотренное и урегулированное нормами права отношение между нарушителем требований права и государством в лице определенных его органов. О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский определяют юри-

дическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка⁵.

Понимание юридической ответственности как чисто правового явления важно для всей правовой науки. Однако в сфере рационального использования и охраны природы оно приобретает свою специфику в силу сложности экологических правоотношений⁶.

Проблематика юридической ответственности за экологические правонарушения всегда являлась объектом пристального внимания специалистов, о чем свидетельствуют многочисленные научные разработки российских ученых-юристов.

В последнее время наблюдается значительная активизация научных исследований в указанной области, в частности вырабатываются и новые подходы к определению сущности и значения института административной ответственности за экологические правонарушения. Вместе с тем нет необходимости отказываться и от ранее сформулированных научных концепций⁷.

Поскольку отсутствует единое понятие в целом юридической ответственности, возникают и сложности в определении ответственности за экологические правонарушения.

Так, одни ученые полагают, что это «система принудительных мер, применяемых к нарушителям законодательства в области природопользования и ООПС в целях наказания виновных, пресечения и предупреждения такого рода правонарушений и восстановления нарушенных прав»⁸. Другие авторы считают, что данный вид ответственности «предусматривает возложение обязанности претерпевать неблагоприятные последствия экологического правонарушения»⁹.

Исходными же пунктами в механизме юридической экологической ответствен-

ности являются нарушения экологических требований, закрепленных в нормах права¹⁰. Еще в начале 1980-х гг. В.В. Петров выделял эколого-правовую ответственность как один из видов юридической ответственности. В частности, он писал, что эколого-правовая ответственность — комплексный межотраслевой институт права¹¹.

В.Н. Яковлев подчеркивает, что юридическая ответственность за нарушения экологического законодательства выражается в применении органами принудительных мер имущественного или личного характера к предприятиям, учреждениям, организациям, должностным лицам и гражданам, нарушающим экологическое и иное законодательство.

Некоторые авторы отвергают самостоятельное существование экологической ответственности как особого вида юридической ответственности, поскольку современные экологические нормы не образуют отдельной отрасли законодательства. А так как по отраслям права, предусматривающим ответственность за экологические правонарушения, последние делятся на административные, дисциплинарные, уголовные и гражданско-правовые, то и выделять иные виды правонарушений нецелесообразно, потому что в конечном счете они сводятся к названным четырем видам¹².

Напротив, А.И. Бобылев приводит достаточно веские основания считать экологическую ответственность самостоятельным видом юридической ответственности. Он полагает, что это обусловливается тем, что все виды юридической ответственности соответствуют определенным видам правовых нарушений, поскольку именно они являются основанием юридической ответственности. Если административная ответственность связана с совершением административного проступка, уголовная наступает за совершение преступления, то экологическая наступает за совершение экологического правонарушения¹³.

Своеобразную систематизацию понятий указанного вида ответственности разработал Б.В. Ерофеев. Он предлагает рассматривать юридическую и эколого-правовую ответственность в трех различных, но взаимосвязанных аспектах:

— юридическая и эколого-правовая ответственность как государственное принуж-

дение к исполнению требований, предписанных законодательством;

— юридическая и эколого-правовая ответственность как правоотношение;

— юридическая и эколого-правовая ответственность как правовой институт.

При этом автор указывает, что эколого-правовая ответственность проявляется в традиционных формах юридической ответственности¹⁴.

По нашему мнению, следует согласиться с позицией М.М. Бринчука, согласно которой под юридической ответственностью за экологические правонарушения понимается «отношение между государством в лице специально уполномоченных органов в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов, иными уполномоченными субъектами и совершившим экологическое правонарушение лицом (физическим, должностным или юридическим) по применению к нарушителю соответствующего взыскания»¹⁵.

Г.Г. Доронин уточняет, что принуждение в понятии ответственности за экологические правонарушения не всегда является государственным. Это означает, что в правоотношении по применению указанной ответственности государство (в лице специально уполномоченных органов в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов, иных уполномоченных субъектов) не всегда является субъектом, которым применяются меры принуждения. Особый случай представляет собой проблема, возникающая тогда, когда государство как субъект может выступать в качестве правонарушителя, т.е. к нему самому могут применяться меры принуждения за совершение экологического правонарушения. В данном случае речь идет об ответственности по международному экологическому праву.

В настоящее время экологическую ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности рассматривать пока рано. Ответственность за экологические правонарушения по российскому законодательству может быть административной, дисциплинарной или уголовной. Вместе с тем можно предложить следующее обобщенное понятие юридической ответственности за

экологические правонарушения: это система особых принудительных мер, применяемых к субъектам, нарушившим законодательство об охране окружающей среды и природопользовании, и выражающихся в установлении для субъектов правонарушения определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного характера.

Примечания

¹ Духно Н.А., Иванкин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6. С. 12.

² Алексеев С.С. Проблемы теории права. Свердловск, 1972. Т. 1. С. 371.

³ Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности: учеб. пособие. М., 1998. С. 25.

⁴ Шаргородский М.Д. Детерминизм и ответственность // Правоведение. 1968. № 1. С. 46.

⁵ Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 314–318.

⁶ Колбасов О.С., Краснов Н.И. Эффективность юридической ответственности в охране окружающей среды. М., 1985. С. 25.

⁷ Доронин Г.Г. Юридическая ответственность за экологические правонарушения: исходные положения и теоретические подходы: учеб.-метод. материалы. М., 2000. С. 8.

⁸ Ерофеев Б.В. Советское экологическое право: Общая часть. М., 1988. С. 73.

⁹ Жевлаков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. М., 1997. С. 9; Подробнее см.: Охрана окружающей природной среды: Постатейный комментарий к Закону России. М., 1993. С. 172.

¹⁰ Яковлев В.Н. Экологическое право / отв. ред. П.С. Никитюк. Кишинев, 1988. С. 97–98.

¹¹ Петров В.В. Экология и право. М., 1981. С. 215.

¹² Экологическое право России: учеб. / под ред. Е.Д. Ермакова, А.А. Сухарева. М., 1997. С. 413.

¹³ Юридическая ответственность за экологические правонарушения / под ред. А.И. Бобылева, Н.А. Духно. М., 2001. С. 12.

¹⁴ Ерофеев Б.В. Экологическое право: учеб. М., 2004. С. 140.

¹⁵ Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды). М., 1999. С. 475.

И.И. ЛИХАНОВА

КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАЛОГОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Криминальная обстановка в сфере налогообложения на протяжении ряда лет характеризуется ростом преступности, ее массовым характером, высокой степенью латентности. Несмотря на принимаемые на законодательном уровне меры по минимизации налогообложения, уклонение от уплаты налогов продолжает оставаться сложной экономической и правовой проблемой.

Изменения, отмеченные в последнее время в структуре и динамике налоговой преступности, свидетельствуют о том, что криминальное проникновение в налоговую сферу носит все более организованный и профессиональный характер. Постоянно растут уровень и качество интеллектуального обеспечения этого вида противоправной деятельности, идут интенсивный поиск и реализация новых способов совершения налоговых преступлений.

В настоящее время в России продолжается реформирование экономики и фи-

нансовой сферы. В этой связи происходит изменение налоговой политики государства. Составной частью данного процесса является построение новой системы налогообложения, которая, в свою очередь, невозможна без эффективно действующего механизма взыскания задолженностей по налогам и сборам. Необходимость этого в значительной степени обусловлена наличием большого числа недобросовестных налогоплательщиков (плательщиков сборов, налоговых агентов), которые, игнорируя свою конституционную обязанность по своевременной и полной уплате налогов, посредством сокрытия денежных средств и имущества препятствуют осуществлению налоговыми органами взыскания с хозяйствующих субъектов недоимок.

Начиная изучать налоговую преступность, в первую очередь нужно определить ее криминологические характеристики. К числу основных криминологических характеристик