

## ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ СЕМЬИ НАРОДОВ МИРА

Г.И.Гасанов,

*старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин  
юридического факультета Института (филиала) ФГБОУ ВПО «Московский  
государственный машиностроительный университет (МАМИ)» в г.Махачкале*

Необходимость и важность классификации правовых систем имеет две причины: во-первых, разностороннее познание правовой картины мира требует не только ее общего рассмотрения, но и изучения ее по отдельным частям, то есть, правовым системам; во-вторых, это обуславливается сугубо практическими целями – унификацией действующего законодательства и совершенствованием национальных правовых систем<sup>1</sup>.

Как отечественные, так и зарубежные ученые не пришли к единому мнению по поводу определения конкретных видов критериев классификации.

Рене Давид в качестве критериев выдвинул два положения: юридическую технику, которой пользуются юристы той или иной страны, и идеологию, включающую в себя философские, политические и экономические принципы правовой системы данного государства. Руководствуясь этими критериями, автор все существующие в мире правовые системы на следующие правовые семьи: романо-германскую, англосаксонскую, или семью «общего права», и социалистическую<sup>2</sup>.

Немецкие юристы К.Цвайгерт и Х.Кетц создали другую классификацию, основой которой является критерий правового стиля, который состоит из пяти элементов: происхождение и развитие правовых систем, своеобразие юридического мышления, особенности правовых институтов, источники права, идеологические факторы. Исходя из этого, выделяются вот какие правовые семьи: романская, германская, скандинавская, англо-американская, социалистическая, а также право ислама и индуистское право<sup>3</sup>.

На основе критерия общественно-экономической формации К.Маркс и Ф.Энгельс разделили право на рабовладельческое, феодальное, буржуазное и социалистическое<sup>4</sup>. А.Х.Саидов выделяет внутри буржуазного типа права семьи: романо-германскую, скандинавскую, латиноамериканскую, семью «общего права» и дальневосточную правовую семью. Они рассматриваются наряду с семьей социалистического права. В пределах социалистической правовой семьи существовали относительно самостоятельные группы: советская правовая система, правовые системы социалистических стран Европы, правовые системы социалистических стран Азии и правовая система республики Куба<sup>5</sup>.

Компаративисты Дж.Мэрримен и Д.Кларк, используя в качестве критерия классификации правовые традиции, приходят к выводу о том, что в современном мире существуют три основные правовые семьи – континентальное, общее и

<sup>1</sup> Марченко М. Н. Правовые системы современного мира. М., 2001. С. 7.

<sup>2</sup> Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1988. С. 37.

<sup>3</sup> Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. М.: Международные отношения, 1995. С. 34-35.

<sup>4</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 22. С. 47.

<sup>5</sup> Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. Т., 1999. С. 27.

социалистическое право, а также все остальные правовые семьи (исламское, индусское, иудейское, китайское, корейское и японское право)<sup>1</sup>.

К наиболее старым, «классическим» правовым семьям относятся семьи общего права и романо-германская (континентальная), принадлежащие к западной юридической традиции.

Общее (англо-саксонское) право исторически сложилось в Англии. Общее право оправдывает свое название тем, что оно, во-первых, действовало на территории всей Англии (период его становления – X - XIII века) в виде судебных обычаев, возникавших помимо законодательства, и, во-вторых, оно распространялось на всех свободных подданных короля в гражданском судопроизводстве. Обобщая судебную практику в своих решениях, судьи руководствовались нормами уже сложившихся отношений и на их основе вырабатывали свои юридические принципы. Совокупность этих решений, точнее, принципов, на которых они основывались (прецедентов), была обязательной для всех судов и, таким образом, составила систему общего права. Однако ошибочно полагать, что существует приоритет «судейских» норм перед статутными и конституционными нормами<sup>2</sup>.

Специфика общего права состоит в: 1) отсутствии кодифицированных отраслей права и 2) наличии в качестве источника права громадного количества судебных решений (прецедентов), являющихся образцами для аналогичных дел, рассматриваемых другими судами. Кроме общего права, в структуру английского права входят статутное право (законодательство) и «право справедливости».

Норма общего права носит казуистический (индивидуальный) характер, ибо она есть «модель» конкретного решения, а не результат законодательного абстрагирования от отдельных случаев. Общее право приоритетное значение придает процессуальным нормам, формам судопроизводства, источникам доказательств, ибо они составляют одновременно механизм правообразования и механизм правореализации. Относительно слабое развитие законодательства давало возможность судам формировать в процессе своей деятельности не только нормы материального, но и процессуального права, уделять повышенное внимание не столько самому судебному решению, сколько порядку и процедуре его принятия<sup>3</sup>.

В отличие от других правовых семей, судебный процесс в странах англосаксонской правовой семьи носит обвинительный характер. В соответствии с уголовно-процессуальными и гражданско-процессуальными нормами обязательства по сбору доказательств налагаются на участников процесса, а суд остается нейтральным, заслушивает и оценивает аргументы обеих сторон<sup>4</sup>.

Важным признаком общего права выступает автономия судебной власти от любой иной власти в государстве, что проявляется в отсутствии прокуратуры и административной юстиции.

В настоящее время наряду с общим правом в странах англо-саксонской правовой семьи широкое развитие получило законодательство (статутное право), источником которого являются акты представительных органов, что свидетельствует

---

<sup>1</sup> Правовые системы стран мира: энциклопедия. М., 1993. С. 51-53.

<sup>2</sup> Филиппов С.В. Судебная система США. М., 1985. С. 18-45.

<sup>3</sup> Филиппов С.В. Судебная система Англии. М., 1985. С. 178.

<sup>4</sup> Жидков О.А., Крашениникова Н.А. История государства и права зарубежных стран. М., 1996. С. 359.

о сложных процессах эволюции данной правовой семьи. Однако исходные принципы организации правовая система, например, Англии сохраняет с XIII века до сих пор. В связи с доминирующей ролью прецедентного права в англосаксонской семье законодательство входящих в нее стран до XIX века представляло собой гору неупорядоченных и плохо согласованных между собой правовых норм<sup>1</sup>.

Романо-германская правовая семья. Исторические корни этой правовой семьи относятся к римскому праву (I в. до н. э. – VI в. н. э.). В качестве основного источника она использует писаное право, т. е. юридические правила (нормы), сформулированные в законодательных актах государства. В отличие от стран англосаксонской правовой семьи, здесь норма права не создается судьями<sup>2</sup>. Законодатель (орган государственной власти) в связи с этим должен осмыслить общественные отношения, обобщить социальную практику, типизировать повторяющиеся ситуации и сформулировать в нормативных актах общие модели прав и обязанностей для граждан и организаций. На правоприменителей (это наименование весьма точно для данной правовой семьи отражает роль и функции юристов), и прежде всего суд, возлагается обязанность точной реализации этих общих норм в конкретных судебных, административных решениях, что, в конечном счете, обеспечивает единообразие судебной или административной практики в масштабе всего государства.

Труды ученых-юристов наряду с другими источниками права имеют большое значение в романо-германском праве. Согласно сложившейся в этой семье концепции, право не должно быть лишь профессиональным достоянием юристов и служить лишь основанием для существования их как класса. Право не стоит особняком от всего, что прямо не касается юриспруденции, оно связано с любой сферой общественной жизни<sup>3</sup>.

Судья романо-германской правовой семьи не обязан следовать ранее принятому решению другого суда за исключением судебной практики Верховного и (или) Конституционного суда. Но и в этом случае высшие судебные инстанции не вправе создавать своими решениями новые нормы, а могут лишь толковать имеющиеся в нормативно-правовых актах.

Судья, работающий в стране, входящей в зону романо-германской правовой семьи, решая юридическое дело, главным образом осуществляет лишь процесс квалификации – строит цепь умозаключений по методу силлогизма, где роль большей посылки играет норма, а меньшей – обстоятельства конкретного случая. Это, конечно, вовсе не свидетельствует об отсутствии в правоприменении творческого, самостоятельного начала. Чтобы правильно применить отвлеченную от конкретной ситуации норму, юрист должен глубоко вникнуть в природу этой ситуации: обстоятельства деяния и личность деятеля, например, с тем, чтобы применение права было справедливым, гуманным, целесообразным, т.е. отражало внутреннюю природу права. В этом смысле и в континентальной правовой семье судебная (правоприменительная) практика не может не иметь некоторого нормативного значения, то есть выступать в роли фактора «давления» либо

<sup>1</sup> Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира. М., 1993. С. 26-28.

<sup>2</sup> Диксон Б. Введение в право Франции. - Пер. Васильев Е.А. С.-П., 1997. С. 173.

<sup>3</sup> Шапп Я. Основы гражданского права Германии. М., 1996. С. 15.

корректировки законодательства, которое, однако, официально признается приоритетным либо даже единственным источником права.

Такое положение, когда семья общего права имеет черты, присущие семье континентального права (писаное право), а последняя использует некоторые механизмы англо-саксонской правовой семьи (судебная практика), свидетельствует о глубоких взаимосвязях мирового правового развития, известном единстве правового регулирования в рамках, в частности, европейской цивилизации.

Значительным своеобразием обладают правовые системы, основанные на традиционном и религиозном регулировании, где право не рассматривается как результат рациональной деятельности человека, а тем более государства. Различают так называемые традиционные правовые системы (построенные на обычном праве) и религиозные правовые системы (мусульманское, индусское право). К странам традиционного права относят Японию, государства Тропической Африки и некоторые другие. В основе религиозной правовой системы лежит какая-либо система вероучения.

Так, источниками мусульманского права являются Коран, сунна и иджма. Коран – священная книга ислама и всех мусульман, состоящая из высказываний пророка Магомета (с а в), произнесенных им в Мекке и Медине. Наряду с общими духовными положениями, проповедями, обрядами там есть и установления вполне нормативно-юридического характера. Коран является моральной и религиозно-философской основой мусульманского права. Большинство норм Корана очень обширно и неимперативно: это оставляет огромные возможности для проявления в установленных ими религиозных рамках правовой инициативы<sup>1</sup>.

Сунна – мусульманское священное предание, рассказывающее о жизни пророка и представляющая собой сборник норм-традиций, связанных с поведением и высказываниями пророка, которые должны служить образцами для мусульман.

Иджма – третий источник мусульманского права – комментарии ислама, составленные его толкователями – докторами мусульманской религии. Она выступает в качестве своеобразного способа восполнения пробелов в мусульманском праве в тех случаях, когда ни Коран, ни Сунна не могут дать убедительного ответа на возникающие вопросы<sup>2</sup>. Эти комментарии восполняют пробелы в религиозных нормах. Окончательное толкование ислама дается в иджме, поэтому коран и сунна непосредственного юридического значения не имеют. Практики ссылаются на сборники норм, соответствующие иджме.

Мусульманское право сформировалось в глубоком средневековье и с тех пор проделало существенную эволюцию с точки зрения развития своих источников. Характерные черты этого права – архаичность, казуистичность, отсутствие писаных систематизированных норм во многом сглажены принятием в новейшее время законов, кодексов – продуктов деятельности государства.

### **Список литературы:**

1. Марченко М. Н. Правовые системы современного мира. М., 2001. С. 7.
2. Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1988. С. 37.

---

<sup>1</sup> Марченко М. Н. Правовые системы современного мира. М., 2001. С. 384-388.

<sup>2</sup> Там же. С. 388.

- 3.Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. М.: Международные отношения, 1995. С. 34-35.
- 4.Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 22. С. 47.
- 5.Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. Т., 1999. С. 27.
- 6.Правовые системы стран мира: энциклопедия. М., 1993. С. 51-53.
- 7.Филиппов С.В. Судебная система США. М., 1985. С. 18-45.
- 8.Филиппов С.В. Судебная система Англии. М., 1985. С. 178.
- 9.Жидков О.А., Крашенникова Н.А. История государства и права зарубежных стран. М., 1996. С. 359.
- 10.Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира. М., 1993. С. 26-28.
- 11.Диксон Б. Введение в право Франции. - Пер. Васильев Е.А. С.-П., 1997. С. 173.
- 12.Шапп Я. Основы гражданского права Германии. М., 1996. С. 15.
- 13.Марченко М. Н. Правовые системы современного мира. М., 2001. С. 384-388.