

невозможно. И тогда встает вопрос: чему учить в первую очередь? На мой взгляд, содержание обучения определяется теми задачами здравоохранения, которые предстоит решать «завтрашнему» врачу [1].

В базовой подготовке врача доминирующее место по праву занимает естествознание, поскольку оно раскрывает способы и механизмы устойчивого взаимодействия человека с окружающей средой. Иначе говоря, естественнонаучное образование можно рассматривать в качестве основного компонента фундаментализации. При этом дисциплины, входящие в программу профессионального обучения будущего врача, обязательно должны представлять собой единое целое с общей целевой функцией, объектом исследования, методологией построения и ориентироваться на сущностные междисциплинарные связи.

Все это позволяет более точно обосновать образовательную парадигму, в которой главный для врача объект изучения – человек и его здоровье – должен рассматриваться во всем многообразии его взаимоотношений с окружающим миром – социальных, психологических, экологических, эволюционных. Применение такого комплексного подхода к изучению человека и его здоровья выступает как существенный признак фундаментализации образования, раскрывающий структурно-

функциональные связи сложного целостного предмета изучения.

Итак, интеграция естественных и медицинских наук при подготовке врача становится концептуальной основой современного образования. При этом акцент должен быть сделан на создании интегративных курсов, обеспечивающих переход от дисциплинарной модели профессионального образования к системной. Содержание обучения должно в целом обеспечивать классическое медицинское образование в сочетании с глубокой фундаментальной (естественнонаучной и гуманитарной) подготовкой. Это достигается оптимизацией соотношения и содержания циклов различных дисциплин, учебной и производственных практик, курсовых работ по отдельным дисциплинам и по дисциплине специализации.

В данном отношении особый интерес представляет междисциплинарный подход к обучению студентов. Именно он обеспечивает глубокую профессионализацию процесса подготовки специалиста и одновременно – его фундаментализацию.

Литература

1. Балахонов А.В. Фундаментализация естественнонаучного образования как фактор становления личности будущего врача // Психологические проблемы самореализации личности. Вып. 6. – СПб., 2002. – С. 248-257.

М. КОЧЕТКОВ, доцент
Сибирский юридический институт МВД
РФ

В теории образования особое значение имеет понятийно-категориальный аппарат. Это связано с практической направленностью данной области знания, где выполняемые ею функции в значительной степени зависят от принимаемого во внимание содержания понятийно-категориального аппарата. Не случайно редкое диссертаци-

Обучаемые или обучающиеся?

онное исследование обходится без анализа базисных определений.

В современных законах РФ «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» вместо привычного ещё 10-15 лет назад термина «обучаемый» («обучаемые») фигурирует «обучающийся» («обучающиеся»). Такое изме-

нение связывалось с развитием гуманистических тенденций в образовательной теории и практике и на первый взгляд кажется вполне логичным: необходимо исходить из создания таких образовательных условий, которые инициировали бы самостоятельный, самоактуализированный характер познавательной деятельности.

Данное понятийно-терминологическое изменение видится нам в ряде случаев **некорректным**:

1. *С точки зрения содержания других понятий, «пересекающихся» с рассматриваемым.* Если понадобилось изменение одного понятия, то следует привести в соответствие и остальные, в частности, вместо понятия «воспитанник» употреблять «воспитывающийся», однако в ФЗ «Об образовании» говорится о воспитанниках. Понятие «воспитание» шире «обучения», следовательно, изменение этимологии последнего должно согласовываться с этимологией слова «воспитание». Коль скоро в ФЗ «Об образовании» фигурирует понятие «воспитанник», а не «воспитывающийся», то логичным являлось бы использование в том же законе в сходных смысловых контекстах термина «обучаемый», а не «обучающийся».

2. *В связи со спецификой процесса образования как явления целенаправленной деятельности общества.* Проблемы гуманистического плана обусловлены прежде всего взаимодействием субъектов педагогического процесса, когда педагог реализует *направляющее* воздействие на обучаемого.

Признанные авторитеты, чьи воспитательные принципы являются для педагогов ориентирами (Коменский Я.А., Корчак Я., Макаренко А.С., Ушинский К.Д. и др.), уделяли исключительное внимание проблемам обеспечения дисциплины, осуществления наказания, не исключали их из арсенала

воздействия на личность. При этом неизменно подчёркивалась необходимость минимизации роли дисциплины и наказания как внешнего воздействия на человека. Так, на фронтисписе «Великой дидактики» надпись гласит: «Всё происходит благодаря саморазвитию, насилие чуждо природе вещей».

Отмеченные ключевые аспекты проблемы гуманизации образовательного процесса как раз и обусловлены его спецификой: *необходимостью* оказывать направляющее воздействие на развитие человека. «Уход» от этой специфики на понятийно-терминологическом уровне (использование вместо понятия «обучаемый» понятие «обучающийся») вовсе не является шагом к решению проблемы, а, скорее, «уводит» от неё.

3. *Исходя из антропологической позиции в педагогике,* оказание направляющего воздействия не является противоестественным, негуманистичным явлением, так как может относиться к внутреннему диалогу человека, а не только к межличностному общению. В этом случае совершенствование человеком способностей к педагогическому воздействию, самопознанию, самоорганизации, оптимизации процесса своей жизнедеятельности в целом является как целью, так и условием эффективного выполнения равнозначно важных «ролей» воспитателя и воспитанника. Если же вместо термина «обучаемый» использовать термин «обучающийся», то в этом случае нивелируется равнозначность отмеченных составляющих педагогического процесса.

Таким образом, изменение термина «обучаемый» («обучаемые») на «обучающийся» («обучающиеся») видится нам неоправданным. Несмотря на то, что отмеченное изменение нашло отражение в российском законодательстве самого высокого уровня, оно является нецелесообразным и нуждается в корректировке.