

ОБЩЕСТВО КАК СОЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА

© Гончаров В.Н.*

Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь

Современная философия рассматривает общество как совокупную деятельность людей, направленную на производство, поддержание и воспроизводство их жизни. При этом общество представляет собой не простую совокупность различных частей и элементов, а единый целостный организм, открытую саморазвивающуюся социальную систему. Социальная система представляет собой упорядоченную, самоуправляемую целостность разнообразных общественных отношений, носителями которых являются индивиды и социальные группы.

Ключевые слова: общество, социальная структура, социальная система, материально-производственная сфера, социальная сфера, политическая сфера, духовная сфера.

Изучая общество, особое внимание необходимо уделить историческому факту – существованию наделенных сознанием людей, находящихся в многообразных отношениях друг к другу и окружающей природе, а также осуществляющих в процессе своей жизнедеятельности общественное производство как производство и воспроизводство общественной жизни [1]. Материальное и духовное производство сопровождается складыванием определенных производственных отношений между ними [2]. Производственные отношения определяют характер социальной структуры общества, его политической системы [3].

Основные типы общественной деятельности образуют базовую структуру общества и постоянно в нем воспроизводятся. К ним относятся: материальная деятельность, духовная деятельность, регулятивная или управленческая деятельность, деятельность обслуживания, которую еще называют гуманитарной или социальной в узком смысле [4]. Человеческая деятельность включает четыре составляющих ее элемента. Это сами люди, физические вещи, символы и связи между ними. Деятельность – это специфическая человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой, составляет целесообразное осмысление, изменение и преобразование данного мира [5].

Человек сам по себе, как и вещи без человека, еще не образует социального действия. Для такого действия необходимы связи между ними. Немаловажную роль в этом играет образование [6; 7]. Элементы человеческой деятельности: сами люди, физические вещи, символы и связи между ними – должны постоянно воспроизводиться. Этим они порождают основные типы общественной деятельности.

* Профессор кафедры Философии, доктор философских наук, доцент.

Первые представления о системности общества зародились еще в античной философии в виде общей концепции об упорядоченности, целостности бытия. Наибольший вклад в разработку этой проблемы внесли мыслители XIX-XX веков: О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, М. Вебер, П. Сорокин, Т. Парсонс. От всех природных систем (физических, биологических) общество отличается особой сложностью в силу многообразия социальных отношений, в которые включаются люди, и имеет иерархический характер. В нем выделяются различные уровни (подсистемы), которые можно рассматривать как относительно самостоятельные системы, включающие в свою очередь собственные подсистемы. Вместе с тем общество выступает как некая целостность, то есть состоит из взаимосвязанных, опосредующих друг друга и целое частей [8]. Подобная взаимозависимость частей и целого проявляется в особых интегральных свойствах системы, не свойственных ее частям, а присущих системе в целом, сплачивающих ее в целостность. Иначе говоря, общество включает в себя множество явлений, качественно отличных друг от друга, и в то же время обладает законами, не сводимыми к сумме отдельно взятых законов экономической, политической, правовой, культурно-образовательной деятельности [9; 10; 11; 12].

Социальная система является самоуправляемой, что предполагает наличие специальной подсистемы управления, которая обеспечивает согласованность действий всех компонентов системы. Особая специфика социальной системы – в уникальности ее основного элемента – человека, который обладает свободой выбора форм и способов деятельности, придающей развитию общества в значительной степени неопределенность, непредсказуемость [13; 14].

В обществе как сложно структурированном целом можно выделить четыре большие подсистемы (сферы): материально-производственную, социальную, политическую и духовную. Эти сферы выполняют разные функции, имеют свою специфику [15].

Материально-производственная сфера (экономическое бытие общества) связана с деятельностью людей по созданию материальных условий сохранения и поддержания их жизни; социальная (социальное бытие) – сфера взаимоотношений различных социальных групп по поводу условий их жизнедеятельности; политическая сфера (политическое бытие) связана с регулятивной деятельностью людей, обеспечивающей согласованность и целостность общества; духовная сфера – это производство знаний, опыта, ценностей, то есть производство информации.

При рассмотрении общества как целостной системы взаимосвязанных и взаимообуславливающих друг друга сфер закономерно возникают вопросы: какой из них принадлежит детерминирующая роль; существуют ли в обществе системообразующие структурные связи, которые обеспечивают целостность социальной системы и возможности ее функционирования? В современной философии однозначного ответа на эти вопросы не существует.

Идеалистическая модель в качестве фундамента рассматривает духовные ценности [16; 17; 18], техницистское направление – технику, плюралистическая модель вообще отрицает одностороннюю детерминацию социальных процессов.

Исследователи, разделяющие материалистические взгляды на общество, роль системообразующего качества, придающего целостность, связь и непрерывность человеческой истории, отводят материальному производству.

Какие аргументы приводятся в подтверждение этого вывода?

Во-первых, материальное производство есть основа, условие существования общественного человека, так как оно удовлетворяет первейшие потребности в жизненных средствах (пища, одежда, жилище), от которых зависит существование социума и образующих его людей. Человеческое общество есть такая материальная система, которая нуждается в постоянном взаимодействии с внешней средой, поскольку без притока вещества и энергии не может существовать. Но это взаимодействие предполагает труд, производство материальных благ.

Во-вторых, материальное производство является генетически первоначальной, исходной формой социальной деятельности, ибо труд – главная причина происхождения человека, его выделения из царства животных, возникновения сознания и общества.

В-третьих, материальное производство является основой для всех других относительно самостоятельных видов и форм социальной деятельности, то есть определяет, в конечном счете, социальные, политические и духовные процессы жизни людей: развитие социальной структуры, изменение политической жизни, создает необходимые материальные условия для функционирования духовной сферы [19]. При этом зависимость социальной, политической, духовной жизни общества от материального производства не снимает собственной логики развития этих подсистем общества.

В-четвертых, материальное производство дает возможность выявить причины функционирования и развития общества, что позволяет объяснить это развитие из него самого, из присущих обществу противоречий [20].

Однако вывод об определяющей роли материального производства (подчеркнем это еще раз) не следует абсолютизировать, что характерно для социальных концепций вульгарно-материалистического типа и некоторых вариантов марксизма, оно лишь, в конечном счете, является определяющим моментом и не может рассматриваться как единственно определяющий фактор. На каждом этапе исторического развития и другие сферы могут играть господствующую роль (например, политические и внеэкономические факторы). Так, М. Вебер показал доминирующую роль протестантской религии в становлении капиталистических отношений в Германии. С точки зрения реалий настоящего времени можно говорить, что общество представляет собой сложный результат взаимодействия экономического, социального, поли-

тического и духовного факторов [21]. При этом приоритетность практики выступает как доминирующая тенденция. Эта проблема является дискуссионной в современной философии и требует дальнейшего исследования.

Список литературы:

1. Болховской А.Л., Говердовская Е.В., Ивченко А.В. Образование в глобализирующемся мире: философский взгляд // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2013. – № 5. – С. 80-85.
2. Колосова О.Ю. Техника и социотехноприродные перспективы человечества // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2011. – № 3. – С. 2-5.
3. Колосова О.Ю. Информационное общество: социально-экономический аспект // Сборники конференций НИЦ «Социосфера». – 2012. – №17. – С. 55-57.
4. Kolosova O.Y. About individualization in contemporary education // European Journal of Natural History. – 2010. – № 1. – С. 24-25.
5. Несмеянов Е.Е., Руденко А.М. О культурфилософском потенциале трехтомника «Лекции и доклады членов российской академии наук в СПбГУП (1993-2003)» в контексте научной мысли современности // Гуманитарные и социальные науки. – 2014. – № 1. – С. 223-233.
6. Говердовская Е. В. Особенности проектирования образовательного пространства высшей школы в поликультурном регионе// Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2014. – № 4. – С. 7-10.
7. Говердовская Е. В., Димидова М. А., Телицына И. В. Формирование профессиональной успешности преподавателя как средство оптимизации воспитательного процесса // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2014. – № 3. – С. 15-19.
8. Ерохин А.М., Ерохин Д.А. Проблема «профессиональная культура ученого» в контексте социологического знания // Наука. Инновации. Технологии. – 2011. – № 5-1. – С. 167-176.
9. Кириллова Л. С. Компетентностный подход в подготовке бакалавров социальной работы // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2009. – № 4. – С. 104-108.
10. Лобейко Ю.А. Роль акмеологического подхода и рефлексивной педагогики в профессиональном становлении будущего учителя // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2013. – № 1 (5). – С. 204-211.
11. Лобейко Ю.А. Проблема адаптации в условиях современной высшей школы // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2014. – № 3. – С. 23-25.
12. Лобейко Ю.А. Роль акмеологического подхода и рефлексивной педагогики в профессиональном становлении будущего учителя // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2013. – № 1 (5). – С. 204-211.

13. Авдеев Е.А., Бакланов И.С. Социокультурная идентификация: формирование социокультурных ориентиров личности в условиях глобализации // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. – 2013. – № 32. – С. 26-32.

14. Авдеев Е. А., Бакланов И. С. Информатизация и глобализация: изменения роли знаний в современном обществе // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2014. – № 1. – С. 110-112.

15. Микеева О. А. Анализ методологии и направлений исследований современной социальной реальности // Социально-гуманитарные знания. – 2009. – № 9. – С. 241.

16. Несмеянов Е.Е., Матяш Т.П. Науки о духе и природе в неклассической философии: критерии различия и проблема статуса // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2008. – № 3. – С. 16-20.

17. Камалова О.Н. Эстетическое освоение действительности в контексте философских идей Шеллинга // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2008. – № 1. – С. 67-69.

18. Камалова О.Н. «Созерцание» в философско-культурологических построениях И. Ильина // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2012. – № 6. – С. 29-31.

19. Бакланов И.С., Душина Т.В., Микеева О.А. Человек этнический: проблема этнической идентичности // Вопросы социальной теории. – 2010. – Т. 4. – С. 396-408.

20. Бакланова О.А., Душина Т.В. Методологические основания современных концепций общественного развития // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2011. – № 2. – С. 152-154.

21. Матяш Т.П., Матяш Д.В., Несмеянов Е.Е. Актуальны ли мысли Аристотеля о «хорошем» обществе? // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2012. – № 3. – С. 11-18.

ОБЩЕСТВО КАК СВЯЗЬ СОЦИАЛЬНОГО И ПРИРОДНОГО РАЗВИТИЯ

© Колосова О.Ю.*

Ставропольский филиал Краснодарского университета
Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Ставрополь

Исторически конкретный характер отношения человека, общества и природы не отменяет некоторых его общих моментов. Неизменным в

* Профессор кафедры Социально-экономических и гуманитарных дисциплин, доктор философских наук, доцент.