

О ЗАЩИТЕ ПУБЛИЧНОГО ИНТЕРЕСА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

© Лапа Н. Н., 2007

Н. Н. Лапа — преподаватель
кафедры правосудия и прокурорского надзора
Юридического института ИГУ

Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в Российской Федерации в соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ осуществляется в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Как видно из текста закона, объектами защиты в гражданском процессе являются права, свободы и законные интересы граждан, организаций, права и интересы Российской Федерации, права и интересы субъектов Российской Федерации, права и интересы муниципальных образований, права и интересы других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Таким образом, понятие «публичный интерес» не используется законодателем при указании и перечислении объектов защиты гражданского процесса. Вместе с тем указанное понятие широко используется в специальной юридической литературе¹. То же можно отметить и в отношении понятия «частный интерес».

Однако, если то, что частный интерес является объектом защиты гражданского процесса, как правило, не подвергается сомнению, то в отношении публичного интереса подобное утверждение не будет соответствовать действительности.

Является ли публичный интерес объектом защиты гражданского процесса РФ?

Прежде чем ответить на этот вопрос, следует обратиться к определению понятия «публичный интерес». В целом, публичный интерес относится к понятиям публичного права и как понятие несет в себе емкое содержание, обладает исторической устойчивостью и преемственностью.

С точки зрения философии, интерес — стимул к действию, побудительный толчок к достижению цели, объективно выгодной субъекту. Если интерес затрагивает экономические, политические или культурные потребности людей, он приобретает социальный характер. В конечном счете именно социальные интересы движут общественным развитием, поступками социальных групп и отдельных личностей².

Социальные интересы носят объективный характер, так как они формируются под влиянием объективных обстоятельств и не зависят от субъективных взглядов общества, класса, отдельной личности.

Таким образом, интерес — это объективное отношение людей к условиям их жизни, к благам и потребностям, объективная нуждаемость субъекта в экономическом, политическом или культурном благе³.

Конечно, в литературе категория «интерес» является предметом дискуссий, достаточно отметить то, что только относительно природы этой категории выделяют, по крайней мере, четыре точки зрения: а) интерес — субъективное явление, б) интерес объективное явление, в) существуют отдельно объективные и субъективные интересы, г) интерес — единство объективного и субъективного⁴.

Латинское слово *publicus* означает общественный, гласный, открытый.

Таким образом, публичный интерес — это интерес общественный, т. е. объективная нуждаемость общества в экономическом, политическом или культурном благе.

Вместе с тем, как уже было отмечено, публичный интерес — понятие правовое, следовательно, в определении должен быть отражен и этот признак.

«Публичный интерес есть признанный государством и обеспеченный правом интерес социальной общности, удовлетворение которого служит условием и гарантией ее существования и развития»⁵.

«Публичные интересы можно определить как общественные интересы, признанные государством и урегулированные (обеспеченные) правом»⁶.

Представляется, что указанные определения понятия «публичный интерес» отражают сущность исследуемого явления.

Вернемся к поставленному в настоящей статье вопросу о защите публичного интереса в гражданском процессе.

Из содержания ст. 2 ГПК РФ и изложенного выше о том, что понимается под публичным интересом, можно сделать вывод, что законодатель не только не использует понятие «публичный интерес», но и не считает его объектом защиты гражданского процесса.

Возможен и другой вывод, а именно: поскольку публичный интерес признается государством и обеспечивается правом, то публичный интерес и есть интерес государственный и в этом качестве защищается в гражданском процессе РФ.

Но нельзя не согласиться с тем, что «утверждение, что интересы, защищаемые государством, могут целиком соответствовать интересам общества, представляет собой идеальную, возможно даже никогда полностью не достижимую модель, поскольку отношения государство — общество заключают в себе определенные противоречия»⁷.

Нельзя в связи с этим не отметить и то, что в советский период, несмотря на то, что «социалистическому праву глубоко чуждо противопоставление законных интересов отдельной личности интересам всего общества, так как интересы личности в Советском государстве неотделимы от интересов государства»⁸, в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 г. в ст. 2 было указано, что задачами советского гражданского

судопроизводства являются правильное и быстрое рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях охраны *общественного* (выделено нами. — Н. Л.) и государственного строя СССР, социалистической системы хозяйства и социалистической собственности, защиты политических, трудовых, жилищных и других личных и имущественных прав и охраняемых законом интересов граждан, а также прав и охраняемых законом интересов государственных учреждений, предприятий, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций.

Несмотря на «огосударствление» всех сторон общественной жизни, утверждение об общенародной сущности советского государства, утверждение о том, что оно выражает интересы всего общества, гражданский процессуальный закон разделял «общественное» и «государственное».

Из приведенных рассуждений не следует, что общественный и публичный интерес одинаковые, тождественные понятия, но очевидно, что тождественными не являются понятия «государственный интерес» и «публичный интерес».

Итак, в соответствии со ст. 2 ГПК РФ публичный интерес не защищается в гражданском процессе Российской Федерации. Это означает и то, что в суд за защитой в гражданском процессуальном порядке может обратиться только то лицо (субъект), право или интерес которого нарушен, так как нарушение касается только его и не затрагивает интересов других лиц. Вместе с тем, если обратиться к анализу других норм ГПК РФ и федеральных законов РФ, то это не так.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 ГПК РФ в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Из содержания этой нормы следует два вывода:

- 1) в суд может обратиться лицо в защиту не своих прав, свобод и интересов, а в защиту субъектов, которые указаны в ст. 2 ГПК РФ;
- 2) лицо вправе обратиться в защиту прав, свобод и интересов неопределенного

круга лиц, о которых вообще не упоминается в ст. 2 ГПК РФ.

Остановимся подробнее на втором выводе.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ в суд с заявлением в защиту неопределенного круга лиц вправе обратиться прокурор, а в соответствии с ч. 1 ст. 46 ГПК РФ в суд с заявлением неопределенного круга лиц могут обратиться органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане.

Какова цель рассмотрения и разрешения судом таких гражданских дел? Что является объектом защиты?

В ст. 2 ГПК РФ ответа на эти вопросы нет.

В литературе встречается мнение, что путем предъявления требований в защиту неопределенного круга лиц и достигается защита публичного интереса⁹. «Так, в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» обращение органа, уполномоченного защищать чужие интересы, к изготовителю продукции, субъекту, оказывающему услуги, с требованием прекратить нарушение прав не конкретного потребителя или группы потребителей, но потребителя в абстрактном смысле слова (т. е. «неопределенного круга» потребителей) есть не что иное, как защита публичного, общественного интереса посредством реализации своей специальной компетенции»¹⁰.

Также отмечается, что при решении вопроса о том, когда публичный интерес неопределенного круга лиц выступает самостоятельным объектом судебной защиты, необходимо исходить из принципа противопоставления частного и публичного интересов, «где частный интерес — это интерес «этого лица», интерес субъекта, не зависящий и не подчиняющийся интересам других субъектов»¹¹.

В целях настоящего исследования допустимо обратиться к тому, как разрешаются подобные вопросы в уголовном процессе, а именно: в уголовно-процессуальном законодательстве используются понятия «частный», «публичный» применительно к обозначению уголовных дел. Общеизвестно деление уголовных дел на дела частного, частнопубличного и публичного обвинения. Что положено в основу их разграничения? В целях защиты каких интересов осуществляется рассмотрение и разрешение в уголовном процессе дел частного обвинения?

Истоки выделения в особую категорию дел «частного» обвинения восходят к разделению форм уголовного преследования на частное преследование (по так называемым неофициальным преступлениям), которое велось потерпевшим в его личных интересах, и публичное, осуществляемое в общественных интересах. Вместе с тем «уголовная вина к настоящему времени утратила тот частный характер, который она носила в древнейшие исторические эпохи. Она запрещается и наказывается уже не во имя частных, а ради общегосударственных интересов»¹².

В науке советского уголовного процесса предпринимались попытки отказаться от особого процессуального порядка рассмотрения дел частного обвинения и использования самого названия «дела частного обвинения», так как институт частного обвинения находился в противоречии с принципом публичности советского уголовного процесса, но законодатель не согласился с ними.

Выделение преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, обусловлено следующими основаниями. 1. Самой природой этих преступлений, посягающих на субъективные права граждан, на их честь, достоинство, здоровье. ... 3. Тем обстоятельством, что дела частного обвинения затрагивают, как правило, интересы определенного круга лиц: членов семьи, родственников, знакомых, соседей по квартире, друзей и товарищей, сослуживцев и возникают на почве бытовых конфликтов. ... 5. Спецификой совершения этих преступлений, позволяющей самим гражданам, являющимся потерпевшими, обоснованно решать в каждом конкретном случае, нужно ли требовать привлечения виновного к уголовной ответственности, или можно урегулировать возникший конфликт без вмешательства государственных органов. ... 7. Особенностью этих дел, при которой вмешательство государственных органов вопреки воле потерпевших может нанести существенный урон семейно-брачным отношениям, отношениям товарищества и дружбы и другим нормальным личным взаимоотношениям советских граждан и привести к дальнейшему обострению конфликта. 8. Относительно меньшей степени общественной опасности по сравнению с преступлениями, преследуемыми в порядке государственного обвинения¹³.

Таким образом, материально-правовые особенности уголовных дел частного обви-

нения предопределяют особенности уголовно-процессуального порядка их рассмотрения и в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, которые можно определить как возможность возбуждения только при наличии жалобы пострадавшего и возможность прекращения в зависимости от волеизъявления сторон.

На основании изложенного можно сделать вывод, что в уголовном процессе, как исключение, в силу существования дел частного обвинения возможно преследование преступления преимущественно в интересах потерпевшего.

В связи с этим можно предположить, что в гражданском процессе, как исключение, в силу существования дел, возбуждаемых в защиту неопределенного круга лиц возможно рассмотрение дел преимущественно в публичных интересах. Но должны существовать особенности процессуального порядка рассмотрения таких дел, которые определяются материальными особенностями дел в защиту прав, свобод, законных интересов неопределенного круга лиц.

В действующем гражданском процессуальном законодательстве не только нет такого процессуального порядка, но и не существует такой цели, как защита публичного интереса.

Вместе с тем возможность рассмотрения и разрешения гражданских дел в защиту публичного интереса имеется (ст. 4, 45, 46

ГПК РФ), что обоснованно позволяет поставить вопрос о дополнении ст. 2 ГПК РФ в части целей рассмотрения и разрешения гражданских дел. □

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 *Малько А. В., Субочев В. В.* Законные интересы как правовая категория. СПб., 2004., *Тихомиров Ю. А.* Публичное право : учебник. М., 1995, *Дорошков В. В.* Частное обвинение: правовая теория и судебная практика. М., 2000.
- 2 *Чечот Д. М.* Субъективное право и формы его защиты. Л., 1968. С. 30.
- 3 Там же. С. 31.
- 4 *Малько А. В., Субочев В. В.* Законные интересы как правовая категория. СПб., С. 14.
- 5 *Тихомиров Ю. А.* Публичное право : учебник. М., С. 55.
- 6 *Кряжков А. В.* Публичный интерес: понятие, виды и защита // Государство и право. 1999. № 10. С. 92.
- 7 Там же. С. 94.
- 8 *Катъкало С. И., Лукашевич З. Л.* Судопроизводство по делам частного обвинения. Л., 1972. С. 28.
- 9 *Карева Т. Ю.* Участие в гражданском процессе лиц, выступающих в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., С. 24.
- 10 *Павлушина А. А.* Защита публичного интереса как универсальная процессуальная форма // Журнал российского права. 2003. С. 79.
- 11 *Карева Т. Ю.* Участие в гражданском процессе лиц, выступающих в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., С. 24.
- 12 *Дорошков В. В.* Частное обвинение: правовая теория и судебная практика. М., 2000. С. 7.
- 13 *Катъкало С. И., Лукашевич В. З.* Судопроизводство по делам частного обвинения. Л., 1972. С. 44–45.