

© 2003 г. О.В. Волколуп

О СУЩНОСТИ И ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРОВ

Ст. 6 УПК РФ в качестве одной из задач уголовного судопроизводства называет определение виновному справедливого наказания. Для приведения мер наказания в действие существует система специальных государственных органов и соответствующая отрасль российского права – уголовно-исполнительное. Наряду с ним в УПК РФ предусматривается регулирование отдельных вопросов, возникающих при исполнении приговора. Совокупность этих нормативных предписаний образует, как принято считать, отдельную стадию уголовного процесса. «Исполнение приговора – завершающая стадия уголовного процесса. Она начинается с момента вступления приговора в законную силу и включает в себя ряд процессуальных действий и решений, обеспечивающих реализацию этого акта правосудия» [1].

Вступление приговора в законную силу означает, что решение суда приобретает такие качества, как обязательность для указанных в нем лиц, исключительность, непоколебимость (неизменность). Учитывая данные свойства органы, ведающие исполнением уголовных наказаний вправе приступить к их применению в отношении конкретных осужденных. Деятельность указанных органов регулируется Конституцией РФ, Уголовно-исполнительным кодексом РФ, ведомственными приказами и инструкциями. Приведением приговора в исполнение достигается тот результат, к которому стремится уголовный процесс – справедливое наказание виновных. Однако вопрос о существовании исполнения приговора в виде самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, по нашему мнению, является дискуссионным.

На протяжении всего производства по уголовному делу, когда оно проходит одну за другой все стадии вплоть до постановления приговора, объединяющим фактором выступает предмет конкретного уголовного производства – обстоятельства совершенного преступления. Их выясняют, устанавливают органы расследования, суд. На различных этапах уголовного судопроизводства доказываются наличие события и состава преступления, виновность лица, характер и размер причиненного ущерба и т.д. В стадии исполнения приговора, в той форме как это предусмотрено в действующем УПК РФ, предметом рассмотрения являются иные вопросы, не связанные непосредственно с обстоятельствами совершения преступления.

Один из характерных признаков уголовного процесса – наличие процессуальных отношений. «Это общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального права, которые возникают, развиваются, изменяются и прекращаются в процессе возбуждения, расследования, судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел, а также при разрешении вопросов в стадии исполнения приговоров, вступивших в законную силу» [2].

Аналогичного мнения придерживался и М.С. Строгович [3]. Процессуальные отношения в так называемой стадии исполнения приговоров имеют место в определенной части, связанной с разрешением процессуальных вопросов, круг которых специально оговорен. К ним относятся вопросы о возмещении вреда реабилитированному; о замене наказания, в случае злостного уклонения от его отбывания; об изменении вида исправительного учреждения; об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания; об отмене условного осуждения и др. Все 19 пунктов ст. 397 УПК РФ предусматривают те или иные решения, касающиеся исполнения назначенного судом наказания. Причем даже в тех случаях, когда назначенное судом в приговоре наказание претерпевает те или иные изменения, сам приговор остается неизменным. Мнение о том, что «приговор суда о лишении осужденного свободы на столько-то лет может быть изменен ... с учетом целесообразности дальнейшего отбывания наказания осужденным» [4] представляется ошибочным. Данная точка зрения приобрела достаточно широкое распространение в науке. «Если поведение заключенного в местах лишения свободы и его отношение к труду свидетельствует о том, что цель перевоспитания достигнута, то такого осужденного необходимо освободить досрочно и этим изменить приговор» [5]. «Неизменность приговора носит относительный характер, и в процессе исполнения приговор может подвергнуться известным изменениям» [6].

Представляется, что изменение приговора при его исполнении невозможно. В ст. 367, 378, 408 УПК РФ прямо предусмотрена возможность изменения приговора не иначе как в результате судебного пересмотра в порядке апелляционного, кассационного или надзорного производства. Для этого созданы специальные механизмы. В гл. 46 и 47 УПК РФ полномочий по изменению приговора суд не имеет. Разрешению подлежат только вопросы, связанные с особенностями исполнения уже избранного судом первой инстанции наказания. Отношения, которые при этом складываются можно считать уголовно-процессуальными только в тех случаях, когда основания и процедура разрешения этих вопросов урегулирована нормами УПК РФ.

Мнение о том, что последние при исполнении приговора образуют отдельную стадию уголовного процесса как правило основано на процедуре их разрешения, а также на необходимости иметь в системе уголовного судопроизводства этап логично завершающий производство по уголовному делу. Действительно, вопросы, возникающие при исполнении приговора, разрешаются в судебном заседании. Однако его предмет «отличается от предмета рассмотрения в судебном разбирательстве. Отсюда вывод, что суд в приговоре и в определении дает ответ не на один и тот же, а на разные вопросы» [7]. Еще один фактор, который по нашему мнению, свидетельствует о том, что исполнение приговора не является стадией уголовного процесса состоит в отсутствии процессуального доказывания в его рамках. Все стадии, которые имеют место при производстве по уголовному делу в той или иной форме

связаны с собиранием, исследованием и оценкой доказательств. При исполнении приговора отсутствует предмет доказывания, и полномочия суда по разрешению указанных в ст. 397 УПК РФ вопросов не касаются сбора и оценки процессуальных доказательств. «Говорить в стадии исполнения приговора о предмете доказывания не совсем корректно, поскольку никакого собственно доказывания в этой стадии не может происходить: уголовное дело сдано в архив, работа по нему не ведется» [8].

Вполне справедливо отмечается отсутствие доказательственной деятельности при разрешении вопросов, возникающих при исполнении приговоров. Здесь уместно сказать о том, что доказывание в уголовно-процессуальном смысле и не может существовать при исполнении приговора. В соответствии с предписаниями уголовно-процессуального закона, целью доказывания является установление фактических обстоятельств преступления. При вынесении приговора они установлены и могут быть изменены только в строго определенных случаях, к которым исполнение приговора не относится.

Думается, что исполнение приговора не является стадией уголовного процесса. В этом случае, однако, необходимо уточнить, что деятельность субъектов по разрешению вопросов, возникающих в процессе исполнения приговора, следует считать уголовно-процессуальной. Уместен вопрос: может ли уголовно-процессуальная деятельность протекать вне рамок стадий уголовного процесса? По нашему мнению, ответ должен быть утвердительным. Исполнение приговора тому подтверждение. И это не единственный пример в уголовном судопроизводстве, когда уголовно-процессуальная деятельность не укладывается в рамки определенных стадий. Гл. 18 УПК РФ предусматривает уголовно-процессуальный порядок реабилитации. Очевидно, что реабилитация имеет место после того, как было принято решение о прекращении уголовного дела или об оправдании подсудимого. Следовательно, оно окончено, производство по нему завершено и реабилитация проходит вне рамок какой-либо стадии по этому делу. Другой пример связан с нормой ст. 125 УПК РФ. Ее содержание говорит о праве граждан обжаловать решения прокурора, следователя, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела. Мы уже отмечали, что любое предусмотренное законом решение уполномоченных должностных лиц о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом означает окончание стадии возбуждения уголовных дел. Однако в случае положительного решения начинается стадия предварительного расследования, в рамках которой могут быть решены вопросы, в том числе возникшие в предыдущей стадии. В тех же случаях, когда в возбуждении уголовного дела отказано обжалование этого решения осуществляется за пределами какой бы то ни было стадии уголовного процесса. Поэтому вполне целесообразно отнести действия по разрешению вопросов, возникающих при исполнении приговора к уголовно-процессуальным, но не образующим стадии уголовного судопроизводства.

Любой приговор, который вступил в законную силу, подлежит исполнению. Поэтому каждый из них проходит через исполнительное производство, но, с точки зрения уголовного процесса, оно стадией быть не может. По нашему мнению, имеет место специальное производство в рамках уголовно-процессуального права. Это производство применяется в тех случаях, когда приведение приговора в исполнение сопровождается изменением определенных условий, не связанных с изменением в фактических обстоятельствах уголовного дела.

Литература

1. Уголовно-процессуальное право РФ. Учебник для вузов под ред. П.А. Лупинской. М., 1997. С. 477; см. об этом также: *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970. С. 424; Уголовный процесс. Учебник для вузов / Под ред. К.Ф. Гуценко М., 1997. С. 394.
2. *Шпилев В.Н.* Содержание и формы уголовного судопроизводства. Минск, 1974. С. 70
3. См. *Строгович М.С.* Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М., 1951. С. 26
4. *Чельцов М.А.* Советский уголовный процесс. М., 1962. С. 476
5. *Куцова Э.Ф.* Исполнение приговора (лекция) М., 1960. С. 4
6. *Цыпкин А.Л.* Право на защиту в кассационном и надзорном производстве и при исполнении приговора. Саратов, 1965. С. 114
7. *Мотовиловкер Я.О.* Вопросы теории советского уголовного процесса. Томск, 1971. С. 270.
8. *Тулянский Д.* Имеет ли место доказывание в стадии исполнения приговора? // Законность. 2001. № 10. С. 43.