

О ПРОБЛЕМЕ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В ОТДЕЛЬНЫХ СЕКТОРАХ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

В статье рассматриваются сравнительные показатели результатов производства сельскохозяйственных предприятий и хозяйств населения. Расчетные данные, представленные авторами, свидетельствуют о том, что объемы производства и стоимость продукции, произведенной в хозяйствах населения, в официальной статистике завышены. Показывается значимость усиления взаимодействия сельскохозяйственных предприятий и хозяйств населения для повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции в целом.

В современном отечественном сельском хозяйстве представлены три основных типа хозяйствования: сельскохозяйственные предприятия, хозяйства населения, крестьянские (фермерские) хозяйства. К сельскохозяйственным относятся производственные кооперативы, закрытые и открытые акционерные общества, государственные предприятия, общества с ограниченной ответственностью, подсобные хозяйства предприятий: промышленных, транспортных, научно-исследовательских и других организаций. Хозяйства населения объединяют личные подсобные хозяйства (ЛПХ), хозяйства граждан, имеющих земельные участки для ведения коллективного и индивидуального садоводства, огородничества, животноводства и др. Личное подсобное хозяйство как форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции осуществляется трудом гражданина и членов его семьи в целях удовлетворения собственных потребностей на земельном участке, предоставленном или приобретенном для ведения хозяйства. Землепользование хозяйств может состоять из приусадебных и полевых участков. В 1990 г. ЛПХ занимались 16,3 млн. семей, на каждую из них приходилось 0,20 га, в 2002 г. соответственно 15,9 млн. семей при среднем размере участка – 0,43 га [1], в 2006 г. – 15 млн. семей при среднем размере участка 0,6 га [2].

Садовые, огородные и дачные земельные участки приобретаются населением для выращивания сельскохозяйственных культур или отдыха. При этом граждане создают на добровольных началах садоводческие, огороднические и дачные некоммерческие объединения или ведут хозяйство в индивидуальном порядке. В 1990 г. коллективными и индивидуальными садами занимались 8,5 млн. семей, в среднем на семью приходилось 0,07 га, в 2002 г. соответственно 14,6 млн. семей (0,09 га), в 2006 г. – 5,2 млн. семей. Коллективными и индивидуальными огородами владели в 1990 г. 5,1 млн. семей при средней площади огорода 0,07 га, в 2002 г. – 4,4 млн. семей при площади 0,10 га.

Таким образом, при среднем составе семьи из трех человек в 1990 г. в хозяйствах населения были заняты почти 90 млн. чел., а в 2002 г. – 105 млн. Это при том, что сельское население страны в 1990 г. составляло 38,9 млн. чел., или 26%, в 2002 г. – 38,7 млн., т.е. практически все население России было вовлечено в производство сельскохозяйственной продукции.

До 90-х годов XX в. в сельскохозяйственном секторе России основными производителями являлись крупные сельскохозяйственные организации, на долю которых приходилось три четверти всей его продукции. В 1990-х годах в связи с перераспределением земель, интенсивным выделением земельных участков собственникам личных хозяйств, владельцам садов и огородов активизировалось развитие индивидуального сектора. Удельный вес хозяйств населения в общем объеме производства продукции сельского хозяйства увеличился с 26% в 1990 г. до 56% в 2002 г. с некоторым снижением в последующие годы: 2007 г. – 44,3%; 2008 г. – 43,4; 2009 г. – 47,1; 2010 г. – 49,3% [3].

В 1991-1993 гг. были приняты указы Президента РФ и постановления Правительства РФ, которые определили порядок реформирования колхозов и совхозов. Было установлено право частной собственности на землю и свободного владения, пользования и распоряжения землей и другими природными ресурсами.

Рассмотрим основные положения и этапы земельной реформы на примере Нижегородской области. Программа «ЗеРНО» (Земельная реформа Нижегородской области) была разработана группой специалистов Аграрного института при Академии сельскохозяйственных наук РФ совместно с консультантами Международной финансовой корпорации. Цель программы предусматривала преобразование государственной и коллективной собственности на землю и имущество в частную собственность и подготовку соответствующего пособия для всех сельхозпредприятий РФ. Реорганизация сельскохозяйственных предприятий должна была обеспечить формирование конкурентоспособного, эффективного аграрного сектора экономики, решение социальных проблем села, структурную перестройку не только самого сельского хозяйства, но и системы управления им и регулирование отношений с другими секторами экономики. Программой намечалось создание благоприятных экономических условий: приемлемой кредитной, налоговой и ценовой политики, применения системы целевых инвестиций по примеру существующих в развитых странах мира.

Данная программа впервые была осуществлена администрацией Нижегородской области в ноябре-декабре 1993 г. в АКХ «Правдинская» Балахнинского района и ТОО «Нива» Бутурлинского района.

До реорганизации в хозяйстве бывшего совхоза «Правдинский» выращивалась значительная продукция овощей – до 3 тыс. т/год. В расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий производилось до 900 ц молока и до 50 ц мяса. Средняя рентабельность, составлявшая 32-35%, была примерно на треть выше средней по области. В хозяйстве были 3 отделения и 12 производственных бригад, которые работали на условиях внутрихозяйственного расчета: арендного, семейного и коллективного подряда.

В процессе начатой в 1992 г. реорганизации 634 собственника земельных долей и 750 собственников имущественных паев создали 8 обществ с ограниченной ответственностью, 5 из которых сформированы на базе производственных бригад, и 3 сервисные – «Агросервис», в который вошли центральная ремонтная мастерская и автогараж, «Труд» – деревообрабатывающий столярный цех и «Исток», объединивший подразделения по хранению, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции. Кроме того, организовалось крупное фермерское хозяйство и индивидуальное сельскохозяйственное предприятие. Социальная база была передана на баланс района.

В ходе деятельности созданных обществ проявилось различие экономических интересов сервисных предприятий сельскохозяйственных производителей. Цены на предоставляемые предприятиями услуги в условиях действующих налоговых ставок оказались настолько высокими, что сельскохозяйственные производители были не в состоянии ими воспользоваться. Совет директоров в 1994 г. принял решение объединить сервисные предприятия с предприятиями, производящими сельскохозяйственную продукцию [4].

Несмотря на малоуспешный опыт реформирования сельскохозяйственных предприятий Нижегородской области, он был официально рекомендован к применению Постановлением Правительства РФ «О практике аграрных преобразований в Нижегородской области» от 15 апреля 1994 г. № 324 и Постановлением Правительства РФ «О реформировании сельскохозяйственных предприятий с учетом практики Нижегородской области» от 27 июля 1994 г. № 874. В результате еще пять регионов подключились к этой Программе: Орловская, Ростовская, Рязанская, Волгоградская и Кировская области. Итоги реорганизации суммированы в табл. 1 и 2.

Таким образом, численность собственников, владеющих землей, возросла до 77,6 тыс., что в свою очередь повлекло снижение объемов производства продукции из-за несовпадения экономических интересов разных групп собственников земли. Одни собственники остались работать на земле, другие сдали свои доли в аренду, третьи – уехали из села, бросив свои наделы. К настоящему времени в целом по России около 30 млн. га земель остались бесхозными (по оценке экспертов).

Различие экономических интересов собственников земельных долей сразу же сказалось на объемах производства продукции (табл. 2). Особенно отчетливо эта тенденция видна в Кировской области, где шло постоянное уменьшение объемов производства зерна с 1991-1993 гг. по 2006-2008 гг. – в 2,7 раза. Резко упало произ-

водство молока за рассматриваемый период по всем областям – почти в 2 раза, а в Орловской области в 2,5 раза.

Таблица 1

Итоги реорганизации сельскохозяйственных предприятий
в шести областях РФ на 15 декабря 1996 г.*

Область	Число реорганизованных хозяйств	Число образованных предприятий	Всего земли в собственности, га	Численность собственников земельных долей, чел.
Нижегородская	134	684	412991	56926
Орловская	30	89	96098	11046
Ростовская	6	24	52939	3059
Рязанская	9	59	31918	3604
Волгоградская	2	23	15711	774
Кировская	5	18	20026	2189
Итого	186	897	629683	77598
<i>Справочно:</i> Количество земли, га	3385	702	-	8

* Составлено по данным [5].

Таблица 2

Производство важнейших видов продукции за период с 1991 по 2008 г. в областях, реформировавших сельскохозяйственные предприятия по Программе, принятой в Нижегородской области в среднем за три года, тыс. т*

Продукция по областям	1991-1993 г.	1994-1996 г.	1997-1999 г.	2000-2002 г.	2003-2005 г.	2006-2008 г.
Зерно						
Орловская	1979,3	1318,2	1131,2	1600,3	1588,3	1337,6
Рязанская	1548,3	1008,7	999,2	819,3	810,0	1193,1
Кировская	1518,7	1164,0	899,1	838,0	655,0	555,0
Нижегородская	1696,0	1364,4	1002,2	1075,1	911,7	1169,2
Волгоградская	4239,7	1294,6	1511,7	2573,2	2965,6	2764,1
Ростовская	7255,0	3434,8	3109,5	5314,1	5656,5	6424,4
Молоко						
Орловская	640,7	513,3	332,4	333,7	311,4	254,9
Рязанская	802,0	593,2	477,9	449,2	392,7	377,1
Кировская	941,0	828,7	725,3	684,0	623,0	548,2
Нижегородская	1245,7	1109,7	754,2	830,9	703,8	631,3
Волгоградская	998,0	797,8	588,3	551,5	492,2	458,7
Ростовская	1472,7	1165,7	926,1	886,0	928,1	955,4
Картофель						
Орловская	334,3	688,7	376,6	550,3	443,3	408,7
Рязанская	772,3	730,2	681,8	435,6	442,9	430,2
Кировская	689,3	910,1	703,7	462,8	337,6	309,7
Нижегородская	1156,0	1070,9	847,8	227,9	491,4	677,8
Волгоградская	274,7	377,3	237,3	376,6	315,4	344,9
Ростовская	449,0	409,1	381,5	440,0	365,1	322,3
Овощи						
Орловская	61,3	77,4	84,0	89,4	86,6	74,0
Рязанская	126,3	152,9	196,5	166,4	121,8	119,1
Кировская	175,3	304,3	370,0	329,3	156,5	113,3
Нижегородская	275,0	268,9	261,2	270,5	275	300,5
Волгоградская	142,8	131,4	124,6	307,0	444,6	580,8
Ростовская	386,3	308,8	331,1	367,8	436,5	425,9

* Составлено по данным [3].

В производстве картофеля и овощей тенденция более благоприятная: в некоторых областях происходил рост объемов производства. Однако в Нижегородской

области – флагмане перестройки сельского хозяйства – прослеживается четкая тенденция уменьшения объемов производства картофеля, тогда как в Волгоградской области наметился хотя и незначительный, но рост объемов его производства. Имеется положительная тенденция роста объемов производства овощей в Волгоградской области – за рассматриваемый период в 4,6 раза. Однако эта положительная тенденция снивелирована отсутствием необходимой инфраструктуры и перерабатывающих мощностей, большими потерями овощей, что не позволило хозяйствам за счет роста объемов овощей компенсировать снижение объемов производства зерна, молока и других видов и повысить рентабельность производства.

Как свидетельствуют нижеприводимые статистические данные, несмотря на снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции в областях, работающих по Программе, опыт реорганизации был признан положительным и распространен на все сельскохозяйственные предприятия России.

Производство продукции в хозяйствах населения. Согласно официальным статистическим данным, в современном отечественном производстве сельскохозяйственной продукции доли сельскохозяйственных организаций и хозяйств населения практически равнозначны. Причем хозяйства населения опережают в некоторые годы сельскохозяйственные организации по стоимости продукции растениеводства и практически равны по стоимости продукции животноводства (табл. 3).

Таблица 3

Доля хозяйств населения РФ в производстве
сельскохозяйственной продукции за 1992-2010 гг., %*

Год	Доля продукции населения		
	в общем объеме	в растениеводстве	в животноводстве
1992	33,0	31,0	36,0
1995	47,9	52,4	42,7
2000	51,6	47,8	56,0
2005	49,3	46,5	52,0
2007	44,3	38,8	50,4
2008	43,4	38,4	49,1
2009	47,1	44,6	49,5
2010	49,3	51,1	47,9

* Рассчитано по данным [3].

В отдельные годы удельный вес продукции, произведенной в хозяйствах населения, превышал совокупное производство продукции в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах и составлял: в 2000 г. во всей продукции – 51,6%; в 1995 г. в растениеводстве – 52,4%; в 2010 г. – 51,1%; в 2000 г. в животноводстве – 56%; в 2005 г. – 52; в 2007 г. – 50,4%.

Соотношение между стоимостью выпуска продукции и посевной площадью основных сельскохозяйственных культур и в 2010 г. было в пользу хозяйств населения – 348,5 тыс. руб./га, а в сельскохозяйственных организациях – только 19,1 тыс. руб./га, в фермерских хозяйствах еще меньше – 10,6 тыс. руб./га, между тем на сельскохозяйственные организации приходилось 74,6% посевных площадей, на крестьянские (фермерские) хозяйства – 20,8%, а на хозяйства населения всего 4,6%.

При этом статистические данные, приводимые в табл. 4, свидетельствуют о том, что в хозяйствах населения показатели производства продуктов в натуре в расчете на сельского жителя относительно высоки как в растениеводстве, так и в животноводстве. Этот уровень практически достаточен для самообеспечения необходимыми продуктами пита-

ния (кроме зерна, производство которого сосредоточено в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах).

Таблица 4

Производство основной продукции растениеводства и животноводства
в хозяйствах населения в расчете на сельского жителя за 1990 – 2010 гг., кг*

Продукция	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2002 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Картофель	526	899	799	790	607	631	660	472
Овощи	80	207	247	275	216	241	251	230
Скот и птица на убой (в убойном весе)	65	71	65	67	69	70	69	69
Молоко	342	407	418	436	430	438	436	426
Яйца, шт.	265	256	249	251	246	244	242	238

* Составлено по данным [3].

Производство мяса на сельского жителя за 1990-2010 гг. составило от 65 до 69 кг, молока от 342 до 426 кг, яиц от 265 до 238 шт., картофеля от 526 до 472 кг, овощей от 80 до 230 кг.

Таким образом, приведенные данные позволяют сделать вывод, что хозяйства населения практически без использования современных машинных технологий, без дотаций государства и помощи со стороны государственных структур производят столько же сельскохозяйственной продукции, сколько и сельскохозяйственные организации. Создается впечатление, что проблем, связанных с интенсификацией и новациями в сельскохозяйственном производстве России, практически нет – ручной труд является более эффективным по сравнению с трудом машинным. Однако такие показатели доли производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения, близкие к доле сельскохозяйственных организаций (см. табл. 3), обусловлены, на наш взгляд, не столько ростом продукции в хозяйствах населения, сколько общим резким снижением производства во всех сельскохозяйственных секторах, а также уровнем применяемых цен при расчете стоимости продукции (табл. 5).

Таблица 5

Производство основных видов продукции в хозяйствах населения
за 1992-2010 гг., млн. т*

Продукция	1992 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Картофель	29,9	35,9	26,9	25	23,3	24,1	25,2	17,8
Овощи	5,5	8,3	8,1	8,4	8,3	9,2	9,6	8,7
Фрукты и ягоды	2,0	1,7	2,3	1,9	2,0	1,9	2,2	1,8
Скот и птица на убой (в уб. весе)	2,9	2,8	2,6	2,6	2,6	2,7	2,7	2,6
Молоко	14,8	16,3	16,4	16,1	16,5	16,7	16,7	16,1
Яйца, млрд. шт.	11,2	10,2	9,8	9,5	9,5	9,3	9,3	9,0

* Составлено по данным [3].

В хозяйствах населения наибольший показатель производства картофеля пришелся на 1995 г., в остальные годы происходило его снижение, особенно в 2010 г. Прирост производства овощей по сравнению с 1992 г. составлял от 47 до 74%, а объем производства молока в 1995-2010 гг. оставался практически на одном уровне.

Достоверность объемов производства продукции в хозяйствах населения подтверждают данные статистики бюджетных обследований о потреблении продуктов питания в домашних хозяйствах, особенно в сельской местности (табл. 6).

Данные табл. 6 свидетельствуют о том, что натуральные поступления продуктов, т.е. с огородов и ЛПХ, составляют в потреблении сельских жителей только картофеля свыше 85% (у горожан этот показатель ниже в 2 раза), а овощей – 60%; а городские жители за счет собственных участков получают их до 30%. Сравнение данных табл. 4 и 6 показывает, что сельские жители имеют возможность продавать на сторону картофель и овощи, так как, например, в 2010 г. было произведено в расчете на сельского жителя 472 кг картофеля и 230 кг овощей, а личное потребление составило 80 и 100 кг (с учетом того, что определенное их количество было скормлено животным).

Таблица 6

Источники поступления и потребление основных продуктов питания
(в среднем на потребителя в год) в городе и сельской местности, кг*

Продукция	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	город	село	город	село	город	село	город	село
Хлеб и хлебобулочные изделия	85,8	122,5	83,5	120,6	81,5	120,4	84,4	116,4
закупки	0,4	3,1	0,4	2,7	0,5	2,7	0,5	2,1
натуральные поступления	95,4	126,0	92,7	123,2	91,1	121,4	93,9	122,0
потребление								
Картофель	36,8	14,2	36,2	14,5	35,9	15,6	35,4	15,4
закупки	27,6	74,6	24,2	69,5	23,2	66,9	24,3	62,5
натуральные поступления	66,0	87,4	62,2	81,0	62,2	80,4	62,6	76,3
потребление								
Овощи и бахчевые	60,2	35,5	63,7	39,5	69	42,2	69	42,5
закупки	26,5	57,5	24	56,5	24	56,7	25,3	56,5
натуральные поступления	88	91	88,4	91,9	94,8	94,5	96,2	97,4
потребление								
Мясо и мясные продукты	67,4	43,5	69,8	49,1	67,7	50,0	72,3	51,9
закупки	1,8	18,5	1,7	16,7	1,7	16,6	2,1	16,6
натуральные поступления	74,0	62,6	78,1	66,1	78,0	66,5	81,8	71,5
потребление								
Молоко и молочные продукты	233,3	150	230,2	158,2	241,8	168,0	247,3	176,3
закупки	4,2	72	4,1	69	3,9	64,9	4,2	51,7
натуральные поступления	251,2	233,3	249,3	238,9	261,1	243,1	269,1	244,6
потребление								
Яйца, шт.	194	99	192	104	201	116	210	126
закупки	7	88	7	86	7	86	8	79
натуральные поступления	209	189	207	191	213	205	226	208
потребление								
Фрукты и ягоды	52,0	29,8	55,3	34,1	56,3	34,5	61,6	40,8
закупки	9,1	14,7	8,7	15,9	9,5	16,8	8,6	17,1
натуральные поступления	62,1	45,3	65,9	50,1	68,4	51,6	74,0	59,9
потребление								

* Составлено по данным [6].

Если по потреблению картофеля, как и хлебных продуктов, показатели села резко опережают город (по овощам опережение незначительно), то по более дорогим продуктам: мясу, молоку, яйцам, фруктам и ягодам потребление городских жителей выше, чем сельских. При этом натуральное поступление этих продуктов в сельской местности относительно небольшое, а за 2007-2010 гг. прослеживается даже тенденция к их снижению: по мясу и мясопродуктам – доля натуральных поступлений с 30 до 23%, молоку – с 31 до 21%, яйцам – с 47 до 38%, фруктам и яго-

дам – от 32 до 28%. Возникает вопрос: если в хозяйствах населения было действительно произведено до 50% основных видов продовольственных ресурсов, то как соотносить эти данные с показателями их распределения и потребления населением.

По уровню потребления названных продуктов сельские жители отстают от городского населения, а с реализацией продуктов сельского хозяйства у них большие проблемы из-за низкой товарности. Хозяйства населения, в том числе и ЛПХ, не имеют постоянных рынков сбыта своей продукции и реализуют ее или перекупщикам по заниженным ценам, или на местном рынке, так как для перерабатывающих предприятий приобретение мелких партий разносортной, нестандартной продукции экономически нецелесообразно, т.е. до городского потребителя доходит очень небольшая часть продуктов, произведенных в хозяйствах населения.

По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи (ВСХП) 2006 г. [2] индивидуальные хозяйства были ранжированы по цели производства. При этом 88,2% всех хозяйств, производящих сельскохозяйственную продукцию, занимались самообеспечением продовольствием, в том числе 12,2% использовались как дополнительный источник денежных средств и 0,6% были основным источником денежных средств. Получается, что для 12,8% хозяйств основной целью являлось производство продукции для продажи. Приведенные выше данные табл. 4-6 позволяют построить баланс «выпадающей» продукции в хозяйствах населения. Аналогично рассчитывается натуральное потребление по другим продуктам и годам. Производственное потребление определяется на базе продуктовых балансов Госкомстата РФ с учетом доли хозяйств населения. По картофелю за 2007 г. это 81%, или 9,5 млн. т. Каждый сельский житель в 2007 г. направлял на производственное потребление 25,5 кг картофеля. Из данных «Производство продукта на сельского жителя» вычитаем натуральное потребление в селе и в городе, продажу продукции хозяйствами населения, а также производственное потребление и определяем недостающую («выпадающую») на одного сельского жителя – долю продукции.

При этом показатели натурального потребления на душу городского населения пересчитаны на душу сельского населения. Например, за 2007 г. натуральное потребление картофеля в городе на душу населения составило 27,6 кг (см. табл. 6). Численность городского населения составляла 103,8 млн. чел., сельского – 38,4 млн. чел. Это означает, что в пересчете на душу сельского населения в городе было потреблено $27,6 \times 103,8 / 38,4 = 74,6$ кг картофеля (табл. 7).

Таким образом, согласно балансу потребления отдельных видов продуктов в табл. 7, объем недостающей («выпадающей») продукции в хозяйствах населения значителен – от 5% до 50% объема произведенной. И если объем «выпадающей» продукции по картофелю и овощам можно уменьшить за счет объема, направленного на корм скоту и на семена, то по продукции животноводства – мясу, молоку и яйцам – это невозможно. Почти 50% продукции, произведенной в хозяйствах населения, не подтверждается статистическими данными из разных источников Госкомстата РФ.

Рассмотрим, как определяются объемы производства в хозяйствах населения. В соответствии с методическими указаниями по проведению годовых расчетов объемов производства продукции растениеводства и животноводства (в натуральном выражении) в хозяйствах всех категорий (утвержденных приказом Росстата от 28 октября 2010 г. № 374) объемы производства продукции определяются как сумма объемов произведенной продукции сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями и хозяйствами населения) [7].

Таблица 7

Расчет «выпадающей» продукции в хозяйствах населения за 2007-2010 гг.
(при пересчете показателей натурального потребления в городе
на одного сельского жителя)*

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Картофель, кг				
Производство	607	631	660	472
Натуральное потребление в селе	74,6	69,5	66,9	62,5
Натуральное потребление в городе (перерасчет)	74,6	65,7	63,0	66,0
Продажа хозяйствами населения	78,9	82	85,8	61,3
Производственное потребление	246,3	259,2	274,9	256,5
«Выпадающая» продукция	132,6	154,6	169,4	25,7
Доля «выпадающей» продукции, %	22,0	24,5	25,7	5,4
Овощи, кг				
Производство	216,0	241,0	251,0	230,0
Натуральное потребление в селе	57,5	56,5	56,7	56,5
Натуральное потребление в городе (перерасчет)	71,6	65,2	66,1	68,7
Продажа хозяйствами населения	28,0	31,3	32,6	29,9
Производственное потребление	32,2	35,3	34,8	31,1
«Выпадающая» продукция	26,7	52,7	61,8	73,2
Доля «выпадающей» продукции, %	12,4	21,9	24,6	31,8
Скот и птица в убойном весе, кг				
Производство	69,0	70,0	69,0	69,0
Натуральное потребление в селе	18,5	16,7	16,6	16,6
Натуральное потребление в городе (перерасчет)	4,9	4,6	4,6	5,7
Продажа хозяйствами населения	8,9	9,1	8,9	8,9
Производственное потребление	0,6	0,5	0,4	0,3
«Выпадающая» продукция	36,1	39,1	38,5	37,9
Доля «выпадающей» продукции, %	52,3	55,8	55,8	54,5
Молоко, кг				
Производство	430	438	436	426
Натуральное потребление в селе	72,0	69,0	64,9	51,7
Натуральное потребление в городе (перерасчет)	1,3	11,1	10,6	11,4
Продажа хозяйствами населения	88,0	86,0	86,0	55,3
Производственное потребление	56,0	58,0	57,7	56,3
«Выпадающая» продукция	202,7	213,9	211,8	251,3
Доля «выпадающей» продукции, %	43,4	48,8	49,7	59,0
Яйца, шт				
Производство	246	244	242	238
Натуральное потребление в селе	88	86	86	79
Натуральное потребление в городе (перерасчет)	19	19	19	22
Продажа хозяйствами населения	32	32	31	31
Производственное потребление	14	15	16	16
«Выпадающая» продукция	93	92	90	90
Доля «выпадающей» продукции, %	37,8	37,7	37,2	37,8

* Рассчитано по данным [2, 3, 6].

Примечание. Данные по строке «Производственное потребление» – авторский расчет.

Валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения определяются по данным выборочных обследований ЛПХ (ф. № 2 «Производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан») в соответствии с «Методическими указаниями по проведению выборочного статистического наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан» (утверждены приказом Росстата от 05.12.08 № 302) с досчетом объемов продукции, произведенной гражданами, имеющими земельные участки в садоводческих, огороднических, дачных некоммерческих объединениях граждан и другие земельные участки в городской местности [8].

Вначале устанавливаются размеры посевных площадей в хозяйствах населения отдельно по ЛПХ, некоммерческим объединениям (садоводческим, огородническим, дачным), а также землям, выделенным под индивидуальное жилищное строительство в городской местности.

Посевные площади по ЛПХ определяются на основании данных выборочного обследования по ф. № 2.

По некоммерческим объединениям граждан (садоводческим, огородническим, дачным), а также по земельным участкам граждан для индивидуального жилищного строительства в городской местности при определении площадей посевов сельскохозяйственных культур используются данные ВСХП, скорректированные на их прирост (или уменьшение) за последующий период времени. Для корректировки используются данные отчета территориального органа Росреестра (ф. № 22-4-граждане).

Доля посевной площади в приросте земель по группам населения определяется на основании данных ВСХП о структуре использования площади участков соответствующей группы населения. После установления размеров посевных площадей по группам населения определяются объемы произведенной продукции растениеводства. Сбор урожая в личных подсобных хозяйствах определяется на основании данных выборочного обследования ЛПХ в соответствии с утвержденной методологией. Для определения объемов продукции, выращенной в некоммерческих объединениях граждан (садоводческих, огороднических, дачных), (до проведения специальных обследований по некоммерческим объединениям), а также на земельных участках под индивидуальное жилищное строительство в городской местности, используется информация о средней урожайности сельскохозяйственных культур в ЛПХ.

Для установления объема производства *животноводческой* продукции и поголовья скота и птицы в ЛПХ используются данные выборочного обследования этой категории сельхозпроизводителей. Распространение на генеральную совокупность данных выборочного обследования производится в соответствии с «Методическими указаниями по проведению статистического наблюдения за сельскохозяйственным производством в личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан» [8].

Объем продукции животноводства, произведенной в хозяйствах населения городской местности, рассчитывается путем умножения продуктивности скота, птицы, кроликов, пчел (принятой по данным выборочного обследования ЛПХ) на соответствующее поголовье (по данным годовой разработки о поголовье скота и птицы) в этих хозяйствах. Поголовье сельскохозяйственных животных в хозяйствах граждан, проживающих в городах и городской местности, определяется расчетным методом, с использованием данных ВСХП, а также темпов изменения поголовья скота и птицы по ЛПХ сельской местности.

Для определения объемов производства животноводческой продукции первоначально составляется оборот стада по отдельным видам скота и птице в целом по субъекту РФ. Затем на основе полученных сведений с привлечением данных форм статистического наблюдения, результатов выборочных обследований отдельных категорий сельскохозяйственных производителей и данных ВСХП рассчитываются объемы производства отдельных продуктов животноводства: скот и птица на убой (в живом и убойном весе), молоко, яйца, шерсть, мед и др.). В хозяйствах населения объем производства определяется по данным выборочного обследования (ф. № 2) с досчетом по хозяйствам населения городской местности. Досчет осуществляется путем умножения среднего веса (живого и убойного) соответствующего вида скота на убойный контингент скота в хозяйствах населения городской местности.

Производство *молока* (в физическом весе) характеризуется фактическими надоями коровьего, козьего, овечьего и кобыльего молока. Производство молока в хозяйствах населения определяется по данным выборочного обследования ЛПХ (ф. № 2) с досчетом его в хозяйствах населения городской местности. Расчет производства молока в хозяйствах населения городской местности производится путем умножения среднего надоя молока от одной коровы (козы, овцематки, кобылы) (по данным ф. № 2) на их среднегодовое поголовье (по данным годовой разработки о поголовье скота).

Производство *яиц* в хозяйствах населения определяется по данным выборочного обследования ЛПХ (ф. № 2) с досчетом в хозяйствах населения городской местности. Расчет производства яиц в хозяйствах населения городской местности производится путем умножения среднего выхода яиц на голову птицы, имеющейся на начало года (по данным ф. № 2), и соответствующего поголовья птицы (по данным оборота птицы) в хозяйствах населения городской местности.

Таким образом, методические указания по проведению годовых расчетов объемов производства продукции растениеводства и животноводства (в натуральном выражении) по хозяйствам населения базируются на результатах выборочного статистического наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан, а также данных ф. № 2 «Про-

изводство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан» [9].

Методические указания по проведению выборочного статистического наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан на основе материалов ВСХП 2006 г. [8] представляют собой сугубо научную разработку. Практический интерес в методических указаниях представляют данные в приложениях. Приложение 1 – расчетный объем выборки ЛПХ в субъектах РФ в 2009 г. (трехступенчатый отбор). Из 61-го субъекта РФ, представленного в трехступенчатом отборе, насчитывается более 13,5 млн. ЛПХ в сельских администрациях. Для выборочного обследования отобрано 23013 ЛПХ, или 0,2%.

Расчетный объем выборки ЛПХ в 2009 г. по рассмотренным ранее областям представлен в табл. 8. Несмотря на статистическую обоснованность методических указаний по проведению выборочного наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью ЛПХ, обследование 0,2% ЛПХ невозможно без определенного процента ошибок (см. Приложения 4-7 к методическим указаниям). Естественно, что на практике процент ошибок больше, что подтверждают и наши расчеты в табл. 7.

Таблица 8

Расчетный объем выборки ЛПХ в отдельных субъектах РФ в 2009 г.
(трехступенчатый отбор)*

Область	Число ЛПХ в сельских администрациях	Выборка, %	Отобрано ЛПХ (расчет)
Орловская	115806	0,2	232
Рязанская	202197	0,2	404
Кировская	177775	0,2	356
Нижегородская	373280	0,1	373
Волгоградская	217986	0,2	436
Ростовская	490778	0,1	491

*Источник: [8].

Определенный процент недостоверности данных содержит и второй важный источник информации для расчета объемов производства продукции в хозяйствах населения – ф. № 2 «Производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан».

Сведения по ф. № 2 предоставляют интервьюеры, осуществляющие опрос респондентов – членов личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан, территориальному органу Росстата в субъекте РФ по установленному им адресу на 11-й день после отчетного периода. Однако в целях обеспечения требований Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» интервьюеру строго запрещается производить в формах статистического наблюдения записи, не предусмотренные программой обследования (адрес проживания и фамилии членов домохозяйств. Лица, виновные в нарушении требований этого Федерального закона, несут гражданскую ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. Таким образом, проверить достоверность предоставляемых данных по ф. № 2 практически невозможно.

Для определения стоимости продукции, произведенной в хозяйствах населения и в сельскохозяйственных организациях, нами выполнен расчет по средним ценам, приведенным в справочнике Госкомстата России за 2010 г. (табл. 9).

Рассчитанная нами стоимость продукции в сельскохозяйственных предприятиях составляет 87,1% официально рассчитанной в фактических действовавших ценах 2010 г., а в хозяйствах населения – 71,4%. Тем не менее эти расчеты позволяют

судить о том, что официальные данные стоимости продукции, произведенной в хозяйствах населения завышены.

Таблица 9

Стоимость продукции, произведенной в хозяйствах населения и сельскохозяйственных организациях по средним ценам производителей сельскохозяйственной продукции за 2010 г.*

Продукция	Сельхозпредприятия			Хозяйства населения		
	Объем, млн. т	Цена, руб./т	Стоимость, млрд. руб.	Объем, млн. т	Цена, руб./т	Стоимость, млрд. руб.
Зерно	47,03	4017,0	188,9	0,6	4017,0	2,4
Подсолнечник	3,9	10605,0	41,3	0,3	10605,0	3,2
Сахарная свекла	19,7	1636,0	32,2	1,4	1636,0	2,3
Картофель	2,2	9501,0	20,9	17,8	9501,0	169,1
Овощи	2,1	26546,0	55,7	8,7	26546,0	230,9
Скот и птица (в живом весе)	6,1	56720,0	346,0	4,1	56720,0	232,6
Молоко	14,3	12370,0	176,9	16,1	12370	199,1
Яйца, млн. шт.	31,3	2341,0	73,2	9,0	2341,0	21,1
	-	-	935,1	-	-	860,7

* Рассчитано по данным [3].

В представленной таблице обращает на себя внимание тот факт, что для хозяйства в расчете использована та же цена, что и для организаций. Средняя цена овощей свежих – 26546 руб./т, в том числе томатов – 52599 руб./т, огурцов – 58163 руб./т, лука репчатого – 9719 руб./т, капусты – 11029 руб./т, моркови – 11309 руб./т, свеклы столовой – 8298 руб./т. Для хозяйств населения эта цена завышена. Если рассматривать ассортимент производимой продукции в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения, то приоритет дорогостоящей, выращенной в теплицах, продукции принадлежит сельскохозяйственным предприятиям, в то время как хозяйства населения в основном специализируются на выращивании продукции (моркови, свеклы столовой, лука и капусты, а также небольшого количества томатов и огурцов) в парниках. Поэтому средняя цена овощей свежих, произведенных в хозяйствах населения, будет значительно ниже.

Так как, по статистическим данным, хозяйства населения производят значительную часть фруктов и ягод, цены на которые высокие, например, средние цены плодов косточковых – 25596 руб./т, плодов семечковых – 18004 руб./т, ягод – 57469 руб./т, то, естественно, что стоимость продукции в хозяйствах населения превышает стоимость продукции, произведенной в сельскохозяйственных предприятиях.

Таким образом, именно рассчитанный статистическими органами в хозяйствах населения объем овощей, фруктов и ягод и уровень цен на них определяют высокие показатели стоимости продукции хозяйства населения.

Не все просто и с ценами на зерно и картофель. Представляется, что цены на зерно по отношению к картофелю занижены, исходя из потребительской ценности продукта [10].

То, что цены, по которым рассчитывается стоимость продукции, произведенной в хозяйствах населения, завышены, подтверждается как данными Всероссийской сельскохозяйственной переписи, так и опросами хозяев, реализующих свою продукцию, а также научными исследованиями на эту тему. Продукцию, произведенную хозяйствами населения, естественно, можно оценивать по любым ценам, однако продажи на потребительских рынках свидетельствуют о том, что цены на продукцию, реализуемую *хозяевами* продукции, как правило, ниже цен продукции, продаваемой крупными партиями (посредниками, организациями и др.). При этом объем продукции, реализуемой через потребительские рынки самими хозяевами, незначителен. Реализация сельскохозяйствен-

ной продукции хозяйств населения разными организациями на 1 июля 2006 г. распределялась следующим образом [2]:

	Тыс. ед.
Индивидуальные предприниматели (посредники)	– 755,0
Сельскохозяйственные организации	– 219,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства	– 93,3
Потребительская кооперация	– 84,0
Несельскохозяйственные организации (юридические лица)	– 74,3
Родственники, соседи	– 65,8
Кооперативные хозяйства	– 9,4
Машинно-технологические станции	– 1,0

Естественно, что сельскохозяйственные организации не будут производить закупки у населения по тем же ценам, по которым в дальнейшем реализуют продукцию. То же касается и индивидуальных предпринимателей, занимающихся закупкой продукции у хозяйств населения для последующей ее перепродажи и получения прибыли.

Итак, цены, по которым рассчитывается стоимость продукции хозяйств населения, должны быть ниже цен реализации продукции сельскохозяйственных организаций. Таким образом, при расчете продукции, произведенной хозяйствами населения по реальным ценам, стоимость всей продукции, произведенной в хозяйствах населения, изменит свою величину в сторону уменьшения.

Представляется, что большие объемы производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения, равные объемам производства сельскохозяйственных предприятий – это не более чем миф, созданный в 1990-е годы – т.е. в период реформирования аграрного сектора и поддерживаемый сегодня для оправдания резко падающих и до сих пор не восстановленных объемов производства сельскохозяйственных предприятий.

Роль хозяйств населения на разных этапах экономического развития страны различна. В 1990-е – критические годы для страны – хозяйства населения сыграли значительную роль в обеспечении населения необходимыми продуктами (картофелем и овощами). В настоящее время – время стабилизации экономики, выхода ее на другой уровень развития – хозяйства населения, в том числе и ЛПХ, играют роль источника получения дополнительного дохода населения и использования свободного личного времени.

Высокая степень выживаемости хозяйств населения в экстремальных условиях делает их незаменимым резервом на случай чрезвычайных ситуаций. Тем не менее для повышения эффективности производства в хозяйствах населения, в том числе в ЛПХ, необходима их более тесная связь с крупными сельскохозяйственными предприятиями. До реформирования аграрного сектора крупные сельскохозяйственные предприятия, а после реформирования кроме них и крупные крестьянские (фермерские) хозяйства продолжают оказывать следующие виды услуг ЛПХ:

- подготовка почвы и посев сельскохозяйственных культур;
- обеспечение семенами и посадочным материалом для посева;
- уборка урожая сельскохозяйственных культур;
- заготовка растительных кормов;
- содержание и уход за животными;
- обеспечение молодняком животных;
- обеспечение концентрированными кормами;
- ветеринарное обслуживание;
- искусственное осеменение;
- консультации агрономов, экономистов и других специалистов;
- закупка сельскохозяйственной продукции;
- переработка продукции хозяйств;
- транспортные услуги и др.

О роли крупных сельскохозяйственных предприятий в настоящее время.

Крупные сельскохозяйственные предприятия, сосредоточивающие основные массивы земельных ресурсов и капитала, во всем мире являются основным фактором роста объемов и эффективности производства сельскохозяйственной продукции. Процессы концентрации и специализации производства происходят под влиянием организационных, технических, социальных и экономических факторов, а также глобализации мировых систем. Как показали исследования Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, отечественное сельское хозяйство развивается в направлении укрупнения производства вопреки действиям реформаторов 1990-х годов, в спешном порядке разукрупнявшим колхозы и совхозы.

Включенные в клуб «Агро-300» наиболее крупные и эффективные хозяйства составляют 2% общего числа сельхозпредприятий, имея 3,7% сельхозугодий. В 2005-2007 гг. их результат – 30,1% товарной продукции сельскохозяйственных организаций России, 54,1% прибыли. В объединении, включающем хозяйства всех отраслей, преобладают птицеводческие и зерновые предприятия, доля его хозяйств в реализации продукции животноводства – 38,6% [11]. Всего в общеэкономическом и десяти отраслевых отделениях значится 839 сельскохозяйственных организаций России, которые расположены в 64-х субъектах РФ. В рейтинге наибольшее количество хозяйств из Краснодарского (83) и Ставропольского (51) краев, Ростовской области (53), Московской (48), Белгородской (38), Ленинградской (36) и Волгоградской (30) областей.

Общеэкономический рейтинг клуба «Агро-300» определялся на основе двух показателей: выручки и прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции по среднегодовым данным за 2005-2007 гг.

Отраслевые рейтинги составлены по десяти основным видам продукции: зерно, подсолнечник, сахарная свекла, картофель, овощи открытого грунта, молоко, мясо КРС, мясо свиней, мясо птицы, яйцо. По каждому виду продукции отобраны сто крупнейших производителей – это около 0,6% всех крупных и средних СХО России [12]. На их долю приходится выручки от реализации: – 81,2% мяса птицы, яиц – 62,2%, более половины реализованного количества овощей открытого грунта и мяса свиней, 41,3% картофеля и 33,2% сахарной свеклы. Достаточно высока доля ста крупных производителей в реализации подсолнечника (18,1%). По зерну, молоку и мясу КРС крупнейшие производители дают 9-11% выручки от реализации товарной продукции. Однако резкий рост удельного веса этих хозяйств в производстве валовой и товарной продукции происходит в результате не только быстрого роста их объемов и продаж, но и сокращения производства и реализации в остальных хозяйствах.

Крупнейшие производители обеспечивали значительно более высокую эффективность производства продукции, чем остальные хозяйства России. Уровень рентабельности их производства на 20-50 проц. п. выше, чем в остальных хозяйствах России. Особенно велика разница в уровне рентабельности животноводческой продукции. Производство свинины, мяса КРС и птицы в этих хозяйствах было рентабельно, а в остальных хозяйствах – убыточно.

Основными факторами, позволившими хозяйствам отраслевых клубов достигнуть столь значительной эффективности, являются масштаб производства, специализация, высокая урожайность (продуктивность), высокое качество и соответственно цена продукции, низкие издержки производства.

В хозяйствах отраслевых клубов объемы производства основного продукта в расчете на предприятие были в 6-15 раз выше, чем в остальных хозяйствах, занимающихся производством того же продукта. Уровень специализации в них (доля выручки от реализации основного продукта в стоимости всей товарной продукции)

многократно выше, чем в остальных хозяйствах России, для которых производство того же вида продукции является не основной деятельностью.

Урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность скота в 1,3-5 раза выше, чем в остальных СХО России, так как ведут производство, приспособив отраслевую структуру к природно-экономическим условиям региона. Большинство зерновых хозяйств сосредоточено в Ставропольском, Краснодарском и Красноярском краях, Ростовской, Омской, Волгоградской областях. Среди производителей подсолнечника лидером является Ростовская область. Овощеводческие, картофелеводческие, молочные хозяйства расположены преимущественно вокруг Москвы, С.-Петербурга и других крупных городов.

Хозяйства отраслевых клубов реализуют продукцию по ценам на 10-35% выше хозяйств, не входящих в состав клуба, что объясняется как более высоким качеством продукции, соответствием предъявляемым стандартам, так и возможностью отстаивать свои интересы у покупателей. При этом издержки производства в расчете на центнер продукции в хозяйствах девяти отраслевых клубов были ниже, чем в остальных хозяйствах РФ [13]. Особенно велика разница в издержках производства яиц, мяса свиней, КРС и птицы.

Например, ООО «ГК Агро-Белогорье» создано в июле 2007 г. в целях организации эффективного управления предприятиями, осуществляющими реализацию инвестиционных проектов в рамках областной целевой программы «Развитие свиноводства», принятой Правительством Белгородской области.

Группа компаний «Агро-Белогорье» осуществляет сопровождение более 50-ти юридических лиц, в том числе 12 предприятий по промышленному производству свинины, 6 зерновых компаний, 2 комбикормовых заводов, мясоперерабатывающего завода, 2 предприятия по производству молока, торгового дома, транспортно-логистического центра и ряда других инфраструктурных подразделений. Всего в системе ООО «ГК Агро-Белогорье» трудится свыше 6 тыс. чел.

Наличие собственных зерновых ресурсов и сектора кормопроизводства дает холдингу большое преимущество в осуществлении контроля качества комбикорма. Это позволяет оптимизировать рационы в соответствии с программами кормления животных и дает возможность системной работы над снижением затрат при производстве кормов.

В ходе реализации наукоемких проектов осуществляется внедрение инноваций. В начале 2010 г. «Агро-Белогорье» приступило к реализации пилотного инвестиционного проекта – «Альтернативные источники энергии». Завершается строительство завода по производству электроэнергии из отходов бойни, свиноводческих стоков и кукурузного силоса. Биогазовая станция станет самым крупным в России объектом по производству альтернативной энергии, работают ветрогенераторы и солнечные батареи на территории мясоперерабатывающего завода.

Привлечение молодых специалистов в компанию происходит за счет оплаты обучения студентов высших учебных заведений, которым предстоит работать в агрохолдинге. Для сотрудников группы компаний созданы достойные условия труда, высокая заработная плата [14].

Рекламируемый в средствах массовой информации агропромышленный холдинг «Мираторг» является крупнейшим производителем и поставщиком мяса на российском рынке. Предприятия, входящие в состав холдинга, осуществляют полный цикл производства: от поля до прилавка. Такая организационная структура дает АПХ «Мираторг» возможность быть независимым от конъюнктуры различных сырьевых рынков, от изменения цен на отдельные виды сырья, оптимизировать себестоимость продукции и минимизировать возможные риски. По эффективности предприятия АПХ «Мираторг» не уступают европейским: основные произ-

водственные показатели находятся на уровне ведущих мировых производителей и значительно превышают среднероссийские. В структуру АПХ «Мираторг» входят: зерновые компании, комбикормовые заводы, элеваторы, крупные автоматизированные свинокомплексы, комплекс по производству высокопродуктивного поголовья мясных пород КРС, мясоперерабатывающее предприятие с высоким уровнем автоматизации и роботизации, транспортная компания, современные низкотемпературные автоматизированные распределительные центры, дистрибьюторская компания с филиалами в крупных городах. В АПХ «Мираторг» работает более 8 тыс. чел., обрабатываемые земли находятся в Белгородской, Брянской и Курской областях, география деятельности – 15 регионов России, в которых заняты более 16 тыс. клиентов. Холдинг производит 296 тыс. т зерна в год, а его доля в промышленном производстве свинины в России составляет 8,6%. Такие высокоэффективные и современные предприятия, располагающиеся в сельской местности, естественно, призваны принимать активное участие в социальной жизни тех регионов, где представлены предприятия холдинга. Связь крупных сельскохозяйственных предприятий и хозяйств населения, реализуется в том, что хозяйства населения являются потенциальными носителями, кадровым резервом для крупных сельскохозяйственных предприятий. Тогда как крупные сельскохозяйственные предприятия становятся базой для устойчивого развития сельских территорий и улучшения условий жизни проживающего там сельского населения, в том числе ведущих ЛПХ.

Понимая значимость ЛПХ в настоящее время, некоторые областные бюджеты оказывают поддержку ЛПХ. В частности в 2010 г. более 46 млн. руб. из областного бюджета Амурской области было направлено бюджетам муниципальных образований для оказания поддержки ЛПХ. Со стороны областных властей оказывается поддержка в виде возмещения части затрат на уплату части процентов по кредитам. Всего в рамках реализации программы «Развития АПК» и государственной программы развития сельского хозяйства за 2006-2010 г.г. было прокредитовано на льготных условиях 8,6 тыс. граждан, ведущих ЛПХ [15].

Таким образом, повышение эффективности сельскохозяйственного производства в целом зависит не только от политики центрального аппарата и федеральных властей, но и от инициативы, умения руководить сельским хозяйством на областном, районном и муниципальном уровнях.

Литература

1. *Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России. М.: Госкомстат, 2003.*
2. *Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. Кн. 1. Офиц. изд-е, т. 1. М.: Статистика России, 2008.*
3. *Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2002, 2008, 2010.*
4. *Шатов В.А. Опыт реорганизации совхоз // Сб. Рыночные отношения в АПК России: Современное состояние и перспективы. Т. 2. Международная научно-практическая конференция. М., 1-2 июня 1997 г.*
5. <http://www.fadr.msu.ru>
6. *Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2008 г., 2010 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств. М.: ФСГС, 2009, 2011.*
7. *Методические указания по проведению годовых расчетов объемов производства продукции растениеводства и животноводства (в натуральном выражении) в хозяйствах всех категорий. Приказ Росстата от 28 октября 2010 г. № 374.*
8. *Методические указания по проведению выборочного статистического наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан на основе материалов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. Приказ Росстата от 05.12.2008 года № 302.*
9. *Об утверждении указаний по заполнению форм федерального статистического наблюдения № 2 «Производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан». ФСГС. Приказ от 15 октября 2008 г. № 260.*
10. *Химический состав пищевых продуктов. М.: Пищевая промышленность. 1977.*
11. <http://agroobzor.ru>
12. <http://www.agropressa.ru>
13. <http://www.agropressa.ru/index.php>
14. *Вертикально-интегрированный холдинг «Агро-Белогорье». Белгородский Агромир. Спецвыпуск. №5, 2011 г.*
15. <http://www.kazakx-zerno.ru>