

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

В. Н. Ивакин*

О правовой природе досудебного урегулирования спора, или Еще один спорный вопрос теории гражданского процессуального права

Аннотация. Соблюдение досудебного порядка урегулирования спора традиционно рассматривалось в процессуальной литературе как одна из специальных предпосылок права на предъявление иска. Однако после принятия ГПК РФ 2002 г. оно стало признаваться многими учеными-процессуалистами одним из условий, составляющих порядок предъявления иска. Предпосылкой этого послужило разграничение в вышеуказанном Кодексе отказа в принятии искового заявления и его возвращения как двух видов непринятия искового заявления судьей. Поскольку же первым основанием возвращения искового заявления является несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора, соблюдение этого порядка и было отнесено к условиям реализации права на предъявление иска. Между тем разграничение непринятия судьей искового заявления к своему производству в ГПК РФ 2002 г. связано не с изменением взглядов законодателя на правовую природу обстоятельств, служащих основаниями для отказа в принятии искового заявления и его возвращения, а с оптимизацией законодательства, призванной облегчить установление случаев, когда после непринятия судьей искового заявления невозможно либо возможно повторное предъявление в суд тождественного иска, на что и обращается внимание в настоящей статье.

Ключевые слова: урегулирование спора, досудебный порядок, правовая природа, возвращение искового заявления, предъявление иска, специальная предпосылка.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.85.12.101-106

Соблюдение заинтересованным лицом, обратившимся в суд, установленного законом или договором сторон для данной категории дел порядка предварительного внесудебного разрешения спора традиционно рассматривалось в процессуальной литературе

© Ивакин В. Н., 2017

* Ивакин Валерий Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный работник высшей школы РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ

ivakin.st@mail.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

как одна из специальных предпосылок права на предъявление иска, и такое определение правовой природы указанного действия истца ни у кого не вызывало сомнений¹.

Однако после принятия ныне действующего ГПК РФ 2002 г. ситуация коренным образом изменилась, причем, как представляется, без достаточных к тому оснований. Поводом для произошедшего изменения взглядов на правовую природу досудебного порядка урегулирования спора послужило включение в действующее российское гражданское процессуальное законодательство нормы о возвращении искового заявления. Так, если ГПК РСФСР 1964 г. предусматривал лишь одну форму непринятия заявления судьей к своему производству — отказ в его принятии, то ГПК РФ 2002 г. помимо отказа в принятии искового заявления предусматривает и вторую форму такого непринятия — возвращение искового заявления. Представляется, что в значительной мере появление данной новеллы в современном гражданском процессуальном законодательстве обусловлено примером арбитражного процессуального законодательства, которому возвращение искового заявления как форма непринятия судьей к производству указанного заявления известно с самого начала существования этого законодательства и до нынешнего времени (см. ст. 86 АПК РФ 1992 г., ст. 108 АПК РФ 1995 г., ст. 129 АПК РФ 2002 г.). Очевидно, что разграничение отказа в принятии и возвращении искового заявления упрощает законодательство в части регулирования отношений, связанных с непринятием искового заявления, облегчая определение его

последствий, и поэтому оно, хотя и далеко не сразу, но было воспринято также и гражданским процессуальным законодательством.

При этом в качестве первого основания возвращения искового заявления в ГПК РФ 2002 г. указано несоблюдение истцом установленного федеральным законом для данной категории споров или предусмотренного договором сторон досудебного порядка урегулирования спора либо непредставление документов, подтверждающих соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором (п. 1 ч. 1 ст. 135).

Следует отметить, что введение в силу приведенной части нормы не сразу оказало влияние на изменение взгляда в гражданско-процессуальной теории на правовую природу досудебного порядка урегулирования спора. В течение некоторого времени указанный порядок по-прежнему признавался рядом авторов специальной предпосылкой права на предъявление иска².

В последнее же время целым рядом ученых-процессуалистов был сделан категоричный и однозначный вывод, согласно которому соблюдение досудебного порядка урегулирования спора в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором сторон, отныне не относится к специальным предпосылкам права на предъявление иска, а превратилось в одно из условий, составляющих порядок предъявления иска, т.е. существенным образом изменило свою правовую природу³.

¹ См., например: Советский гражданский процесс / под ред. А. А. Добровольского. М. : Изд-во МГУ, 1979. С. 117 (автор главы — А. А. Добровольский) ; Советский гражданский процесс : учебник / под ред. К. И. Комиссарова и В. М. Семенова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юридическая литература, 1988. С. 240 (автор главы — В. М. Семенов) ; Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / под ред. М. С. Шакарян. М. : Былина, 1998. С. 156 (автор главы — И. М. Пятилетов).

² См.: Власов А. А. Гражданский процесс : учеб. пособие. М. : Эксмо, 2005. С. 229—230 ; Гражданский процесс России : учебник / под ред. М. А. Вкут. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2005. С. 228 (автор главы — М. А. Вкут) ; Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушников. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Городец, 2006. С. 238 (автор главы — С. А. Иванова).

³ См., например: Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева. М. : Юрайт, 2013. С. 460 (автор главы — В. Ф. Борисова) ; Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2014. С. 372 (автор главы — Д. Я. Малешин) ; Гражданский процесс : учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксузова. М. : Проспект, 2015. С. 302 (авторы главы — С. М. Михайлов и И. М. Пятилетов).

Между тем с таким взглядом, хотя он и кажется внешне обоснованным из-за произошедшего в гражданском процессуальном законодательстве изменения, трудно согласиться по следующим причинам.

Во-первых, соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не входит в процедуру возбуждения гражданского дела, а, находясь вне ее, предшествует ей и поэтому не может рассматриваться в качестве одного из условий, составляющих порядок предъявления иска. В то же время право на предъявление иска не может возникнуть при несоблюдении предусмотренного законом или договором сторон досудебного порядка урегулирования спора, в связи с чем соблюдение такого порядка традиционно признавалось специальной предпосылкой права на предъявление иска, что полностью соответствовало и соответствует правовой сущности и значению этого юридического действия. Без опровержения же вышеприведенных положений, ссылаясь лишь на то, что в настоящее время несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора влечет не отказ в принятии искового заявления, а его возвращение, т.е. основываясь лишь на новом юридико-техническом решении вопроса о правовом регулировании непринятия искового заявления судом общей юрисдикции, не имеющем, по сути дела, никакого отношения к проблеме определения правовой природы досудебного порядка урегулирования спора, невозможно прийти к выводу об иной правовой природе рассматриваемого явления.

Во-вторых, несмотря на изменение терминологии, применяемой при правовом регулировании непринятия судом общей юрисдикции искового заявления, в конечном счете правовые последствия несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора ничуть не изменились и остались точно такими же, какими и были раньше: возможность повторного обращения истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение (ср. первое предложение ч. 3 ст. 135 ГПК РФ 2002 г. с первым предложением ч. 4 ст. 129 ГПК РСФСР 1964 г.). Таким образом, замена формулировки «отказ судьи в принятии заявления», содержащейся в первом предложении ч. 4 ст. 129 ГПК РСФСР, формулировкой «возвращение искового заявления» в ч. 3

ст. 135 ГПК РФ 2002 г. никак не отразилось на правовых последствиях несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, а значит, и не должна влиять на определение правовой природы данного порядка. Следовательно, само по себе изменение юридической терминологии без изменения правовой сущности явлений, которых она прямо или косвенно (как в данном случае) касается, не может служить основанием для изменения взгляда на их место в системе правовых явлений.

В-третьих, главный и, по сути, единственный аргумент в пользу признания соблюдения предусмотренного федеральным законом или договором сторон досудебного порядка урегулирования спора одним из условий реализации права на предъявление иска, заключающимся в том, что отныне несоблюдение данного порядка влечет не отказ в принятии заявления, как это имело место ранее (п. 2 ч. 2 ст. 129 ГПК РСФСР 1964 г.), а возвращение искового заявления (п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ 2002 г.), нельзя признать правильным. В действительности в данном случае произошло лишь формально-юридическое деление одного и того же правового явления, а именно непринятия заявления, которым возбуждается гражданское дело, к производству судьи, на два вида — отказ в принятии заявления и возвращение искового заявления.

Между тем отказ в принятии искового заявления и его возвращение как процессуальные действия, по существу, ничем не отличаются друг от друга, а их деление связано вовсе не с изменением взгляда на правовую природу юридических фактов, служащих их основанием, а желанием законодателя более четко, по сравнению с ранее действовавшим гражданским процессуальным законодательством, разграничить случаи, в которых после непринятия искового заявления судьей к своему производству повторное обращение в суд с тождественным иском не допускается, и случаи, когда после того же действия судьи при условии устранения допущенного при предъявлении иска недостатка повторное предъявление тождественного иска возможно.

Применявшееся же ранее правовое регулирование было менее удобным для суда, а также лиц, участвующих в деле, и их представителей, потому что приходилось различать имевшее одно и то же название непринятие

искового заявления судьей к своему производству — отказ в принятии заявления, исключавший возможность повторного обращения в суд с тождественным иском, и точно так же именуемый отказ, не исключавший данной возможности, который касался, в том числе, и несоблюдения заинтересованным лицом, обратившимся в суд, установленного законом для данной категории дел или договором сторон порядка предварительного внесудебного разрешения дела. При этом законодатель прибегал к использованию бланкетного способа правового регулирования, который затруднял применение нормы, содержащейся в ч. 4 ст. 129 ГПК РСФСР 1964 г., гласившей: «Отказ судьи в принятии заявления по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 7, 8 и 9 настоящей статьи, не препятствует вторичному обращению в суд с заявлением по тому же делу, если будет устранено допущенное нарушение». В результате в необходимых случаях приходилось специально отыскивать тот пункт ч. 2 ст. 129 ГПК РСФСР, в котором говорилось о несоблюдении лицом, обратившимся в суд, досудебного порядка урегулирования спора.

Именно этими недостатками, а не изменением представлений о правовой природе оснований непринятия судьей искового заявления к своему производству и, в частности, досудебного порядка урегулирования спора, было обусловлено впервые появившееся в российском ГПК деление непринятия искового заявления судом на отказ в принятии искового заявления (ст. 134) и возвращение искового заявления (ст. 135). Все изложенное приводит к выводу о том, что решение вопроса о правовой природе досудебного порядка урегулирования спора на самом деле, вопреки современному мнению многих ученых-процессуалистов, не имеет никакого отношения к изменениям, произошедшим в гражданском процессуальном законодательстве, анализ которых был дан выше.

В-четвертых, не может служить доказательством изменения правовой природы досудебного порядка урегулирования спора также и то обстоятельство, что если суд обнаружит несоблюдение этого порядка после принятия искового заявления судьей к своему производству, то судом заявление должно быть оставлено без рассмотрения (абз. 2 ст. 222 ГПК РФ 2002 г.), в то время как этот же вопрос в ГПК РСФСР 1964 г. решался иначе. А именно, если заинтересован-

ным лицом, обратившимся в суд, не был соблюден установленный для данной категории дел порядок предварительного внесудебного разрешения дела и возможность применения этого порядка была утрачена, суд прекращал производство по делу (п. 2 ч. 1 ст. 219); если же возможность его применения не была утрачена, заявление подлежало оставлению без рассмотрения (п. 1 ст. 221).

Представляется, однако, что и здесь появившееся различие в правовом регулировании последствий несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора обусловлено не произошедшим изменением его правовой природы, а оптимизацией их правового регулирования. При этом важную роль сыграло то обстоятельство, что соблюдение досудебного порядка предъявления иска не должно осуществляться немедленно после того, как истцу стало или должно было стать известно о нарушении его права, а для этого установлен определенный срок (чаще всего 30 дней). Очевидно, что действующая ныне редакция абз. 2 ст. 222 ГПК РФ 2002 г. основана на простом предположении, что само по себе несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора не исключает возможности его осуществления, так как вполне вероятно, что срок, в течение которого данный порядок должен быть соблюден, еще не истек. Оставление же заявления без рассмотрения, в свою очередь, не лишает истца возможности повторно обратиться в суд с заявлением по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Таким образом, достигается законодательная экономия, и вместо двух норм, определяющих правовые последствия несоблюдения досудебного порядка предъявления иска, оказывается достаточно одной.

И, наконец, в-пятых, получающее все большее распространение признание соблюдения досудебного порядка урегулирования спора одним из условий реализации права на обращение в суд способно привести к парадоксальному выводу. Так, если следовать данной точке зрения, то получается, что реализация права на обращение в суд может начинаться раньше принятия заявления к производству судьи, если федеральным законом или договором сторон предусмотрено обязательное соблюдение досудебного порядка урегулирования спора и этот порядок приводится в действие

(например, кредитор предъявляет претензию к должнику или используются другие формы обращения одной стороны спорного правоотношения к другой в порядке досудебного урегулирования спора).

Однако очевидно, что осуществление права на обращение в суд, в том числе и отдельных его условий, не может происходить раньше, чем заявление будет принято к производству судьи. В противном случае придется либо признать, что гражданское судопроизводство начинается раньше... гражданского судопроизводства, либо утверждать, что реализация права на обращение в суд существует отдель-

но от гражданского процесса, в связи с чем вышеприведенное замечание оказывается не имеющим значения. Противоречие здравому смыслу обеих указанных позиций очевидно.

Все эти весьма серьезные противоречия, носящие отнюдь не формальный характер и приводящие, в частности, к заключениям, противоречащим элементарным представлениям о гражданском процессе, не позволяют согласиться с «новомодным» и, как представляется, недостаточно продуманным многими авторами отнесением соблюдения досудебного порядка урегулирования спора к условиям реализации права на обращение в суд.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Власов А. А. Гражданский процесс : учеб. пособие. — М. : Эксмо, 2005. — 464 с.
2. Гражданский процесс России : учебник / под ред. М. А. Вкут. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрист, 2005. — 480 с.
3. Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушников. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Городец, 2006. — 784 с.
4. Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушников. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2014. — 960 с.
5. Гражданский процесс : учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. — М. : Проспект, 2015. — 736 с.
6. Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева. — М. : Юрайт, 2013. — 879 с.
7. Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / под ред. М. С. Шакарян — 2-е испр. и доп. изд. — М. : Былина, 1998. — 504 с.
8. Советский гражданский процесс / под ред. А. А. Добровольского. — М. : Изд-во МГУ, 1979. — 367 с.
9. Советский гражданский процесс : учебник / под ред. К. И. Комиссарова и В. М. Семенова. — 2-е изд., перераб и доп. — М. : Юридическая литература, 1988. — 480 с.

Материал поступил в редакцию 15 июня 2017 г.

THE LEGAL NATURE OF PRE-TRIAL SETTLEMENT OF A DISPUTE, OR ONE MORE CONTROVERSIAL ISSUE OF THE THEORY OF CIVIL PROCEDURE

IVAKIN Valeriy Nikolaevich — PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Court Proceedings at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Worker of Higher School of the RF, Honored Worker of the Higher Professional Education of the RF
ivakin.st@mail.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. Compliance with the pre-trial procedure envisaged for the settlement of the dispute has traditionally been considered in the procedural literature as one of specific preconditions for the right to sue. However, after the Civil Procedural Code of the RF was adopted in 2002, it is considered by many scholars specialising in procedural issues as one of the conditions that constitute the procedure of bringing an action. The prerequisite of this was the distinction in the aforementioned Code drawn between the refusal to accept a claim and return of a claim as two types of judge's refusal to accept a claim. As the first ground to return the claim includes failure to

comply with the pretrial procedure applied for the settlement of the dispute, the compliance with the procedure was associated with the right to sue. However, the paper focuses on the fact that the definition of the judge's refusal to accept the case for consideration in the CPC of the RF 2002 is associated not with the law-maker's views concerning the legal nature of the circumstances that served as grounds for refusing to accept the case and returning it, but with an intent to improve the legislation aimed at facilitating the procedure of determining the cases where, after a judge's refusal to accept an action, it is either impossible or possible to bring the same claim before the court.

Keywords: *settlement of a dispute, the pre-trial order, legal nature, return of a claim, filing a claim, specific pre-requisite.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Vlasov A. A. Grazhdanskij process : ucheb. posobie. — M. : Jeksmo, 2005. — 464 s.
2. Grazhdanskij process Rossii : uchebnik / pod red. M. A. Vikut. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Jurist#, 2005. — 480 s.
3. Grazhdanskij process : uchebnik / pod red. M. K. Treushnikova. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Gorodec, 2006. — 784 s.
4. Grazhdanskij process : uchebnik / pod red. M. K. Treushnikova. — 5-e izd., pererab. i dop. — M. : Statut, 2014. — 960 s.
5. Grazhdanskij process : uchebnik dlja bakalavrov / otv. red. V. V. Blazheev, E. E. Uksusova. — M. : Prospekt, 2015. — 736 s.
6. Grazhdanskoe processual'noe pravo Rossii : uchebnik dlja vuzov / S. F. Afanas'ev [i dr.] ; pod red. S. F. Afanas'eva. — M. : Jurajt, 2013. — 879 s.
7. Grazhdanskoe processual'noe pravo Rossii : uchebnik dlja vuzov / pod red. M. S. Shakarjan — 2-e ispr. i dop. izd. — M. : Bylina, 1998. — 504 s.
8. Sovetskij grazhdanskij process / pod red. A. A. Dobrovol'skogo. — M. : Izd-vo MGU, 1979. — 367 s.
9. Sovetskij grazhdanskij process : uchebnik / pod red. K. I. Komissarova i V. M. Semenova. — 2-e izd., pererab i dop. — M. : Juridicheskaja literatura, 1988. — 480 s.