

России» [8, с. 187].

Отметим, что промышленная революция так же служила для него доказательством действия взаимной помощи. «Внезапный промышленный прогресс», вызванный ее сделал этот принцип очевидным, а либеральную апологетику «принципов индивидуализма и конкуренции» бессмысленной [4]. Берви-Флеровский утверждал, что признать общество, основанное на конкуренции, вечным институтом – невозможно и поэтому для него непрерывное изменение общественных форм стало основанием для критики буржуазных догм с их верой в незыблемость института частной собственности и «свободной конкуренции». Таким образом, «социалистическая интерпретация дарвиновских открытий в философии Берви-Флеровского является эмпирическим фактом» [7, с. 75].

Список использованной литературы:

1. Берви-Флеровский В.В. Критика основных идей естествознания. СПб, 1904.
2. Берви-Флеровский В.В. Наблюдения из Финляндии. «Вперед!». № 1. 1875.
3. Берви-Флеровский В.В. Философия бессознательного, дарвинизм и реальная истина. СПб, 1878 (анонимно).
4. Берви-Флеровский В.В. Философия эпохи ранних буржуазных революций. СПб, 1898.
5. Евланников В.П. Теория революции в социологии В.В. Берви-Флеровского. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Санкт-Петербург, 1992.
6. Евланников В.П., Евланникова Г.Е. Основные проблемы в социальной философии В.В. Берви-Флеровского. Евразийский Научный Журнал. СПб. Февраль №2, 2016.
7. Евланникова Г.Е. Социальная философия В.В. Берви-Флеровского. Монография. СПб: СПбГИЭУ, 2012.
8. Рагимова В.Ф. «Маленький человек»– в философии В.В. Берви-Флеровского. Сборник статей: Роль инноваций в трансформации современной науки. Сборник Международной научно-практической конференции. Уфа, 2016.
9. Федотова Г.И. В.В. Берви-Флеровский и революция. Сборник статей: Современные концепции развития науки. Сборник Международной научно-практической конференции. Уфа, 2016.

© Евланников В.П., Евланникова Г.Е., 2016.

УДК 008

И.Ф.Петров

док. филос. наук, профессор ИМСИТ
г. Краснодар, Российская Федерация
E-mail: IgorPetroff@yandex.ru

О КАТЕГОРИИ «ПОТРЕБНОСТЬ» И ЕЕ ЗНАЧЕНИИ

Аннотация

В статье рассматривается одна из важнейших проблем - проблема человеческих потребностей, их природа, толкование и роль в человеческой жизни.

Ключевые слова

Потребность, человек, объективное явление, субъективное явление.

Категория «потребность» имеет множество значений, так как различные общественные науки исследуют разные стороны потребностей. Психологическая трактовка категории «потребность» акцентирует внимание на реакции в самом организме носителя потребности, то есть выделяется ее субъективная сторона. Примеры такого видения можно найти в работах следующих авторов: И. А. Иванова: «Потребность личности есть переживание какой-то недостаточности. Без этого переживания потребности быть не может» [1]; Д. А.

Кикнадзе: «Потребность выражает собой состояние индивида» [2]; Ю. В. Шарова: «Потребность является определенным состоянием организма» [3]; А. Г. Ковалева: «Потребности – фундаментальные состояния личности, имеющие тенденцию определять направленность личности» [4] и др.

Особенностью этой точки зрения является то, что потребность рассматривается как влечение, как явление сознания – без учета реального, объективного противоречия между субъектом и объектом.

Другие исследователи исходят из единства объективного и субъективного в потребностях, исходя из того, что потребности есть побудительные силы деятельности, выступающие как побуждение и цель. Потребность не может быть просто отнесена либо к объективным факторам и условиям, либо к субъективным внутренним побудительным силам – она представляет собой органическое сочетание (единство) объективных и субъективных моментов [см., например: 5].

Таким образом, сторонники этого второго направления указывают на двойственную природу рассматриваемого явления.

В социальной психологии существуют позиции, близкие к этой точке зрения, согласно которым потребности рассматриваются как психологические реальности, отражающие отношение человека к объективному миру.

Наконец, третья группа исследователей считает потребность объективным явлением, полагая, что потребность есть реальная нужда личности, социальной группы или общества в определенных явлениях и предметах окружающего мира. Эти авторы определяют ее как «внутреннюю необходимость живого организма или человеческого существа» [6] или как «практическое проявление необходимости».

С пониманием потребности как чего-то объективного можно согласиться в том случае, если под потребностью подразумевать реальное противоречие, возникающее между субъектом и объектом как порождение социальной системы в целом. Тогда потребность – противоречие, порождаемое всем ходом общественной практики и проявляется в виде влечения в субъективной сфере, которое, в свою очередь, реализуется прежде всего в процессе производственно-потребительской деятельности. Исходя из этого изучение потребности как социально-объективного явления должно осуществляться и осуществляется в пределах общесоциологической теории.

Понимание потребности как объективного явления вызывает определенные трудности. Надо иметь в виду, что бытие самого общественного субъекта определяется объективными условиями жизни: ни отдельный человек, ни социальная группа, ни общество в целом не в состоянии выйти за пределы, поставленные объективными факторами развития общественного производства. Ведь известно, что степень развития общественных потребностей зависит не от сознания социального субъекта самого по себе, а от состояния и уровня развития реальной связи «субъект – объект». Определяющим фактором всегда остается одно: достигнутый к данному моменту исторического развития уровень общественного производства. Побудительный момент, скрытый в потребности, зависит от состояния реальной связи «субъект – объект», а уровень развития и удовлетворения потребностей – от объективных условий, порождаемых соответствующим уровнем развития общественного производства. Это и определяет объективный характер потребности, рассматриваемой в рамках общей социологии. В силу этого сущность самого социального субъекта оказывается объективно детерминированной: «Производство доставляет потребности не только материал, но и материалу потребность. Предмет искусства – то же самое происходит со всяким другим продуктом – создает публику, понимающую искусство и способную наслаждаться красотой. Производство создает, поэтому не только предмет для субъекта, но также и субъекта для предмета» [7].

Добавим, что общее значение понятия «потребность» выражает свойство всего живого, составляющее первоначальную, исходную форму его активного, избирательного отношения к условиям внешней среды.

Список использованной литературы:

1. Иванов И. А. Личность как объект психологии. – Красноярск: Изд-во Красноярского университета, 1988. – С. 29.
2. Кикнадзе Д. А. Потребности. Поведение. Воспитание. – М.: Мысль, 1968. – С. 10.
3. Шаров Ю. В. Вопросы психологии духовных потребностей. – М.: Мысль, 1980. – С. 20.

4. Ковалев А. Г. Психология личности. – М.: Мысль, 1975. – С. 19.
5. Дилигенский Г. Г. Проблема теории человеческих потребностей // Вопросы философии. – 1976. – № 9. – С. 31–45.
6. Маргулис А. В. Проблема потребностей в историческом материализме. – Белгород: Изд-во Белгородского университета, 1971. – С. 7.
7. Поршнев Б. Ф. Социальная психология. – М.: Наука, 1979. – С. 144.

© Петров И.Ф., 2016

УДК 008

И.Ф. Петров

док. филос. наук, профессор ИМСИТ
г. Краснодар, Российская Федерация
E-mail: IgorPetroff@yandex.ru

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД КАК КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ОСНОВА ПЛАНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Аннотация

В статье рассматривается системный подход как концептуальная основа планирования региональной культуры, позволяющий учитывать многообразные социальные, политические и этнокультурные последствия принимаемых решений.

Ключевые слова

Региональная культура, системный подход, планирование.

Острая потребность в разработке концептуальных основ планирования развития культуры в индустриальном регионе вполне очевидна, поскольку такая разработка позволила бы учесть как многообразные социальные, политические и этнокультурные последствия принимаемых решений, так и выработать стратегию развития номенклатуры специальностей подготовки кадров в области культуры на долговременную перспективу.

Отметим некоторые общие вопросы системного подхода в культуре и региональной культуре в частности. Наиболее значимое требование системного подхода - рассмотрение объекта как целостного множества элементов в совокупности его внутренних и внешних связей и отношений. Отсюда вытекает необходимость:

- во-первых, определения уровня, на котором ведется исследование, так как иерархичность анализа объекта, характерная для системного подхода, требует очерчивания границ исследуемой системы и ее отношения к системам более высокого (и более низкого) порядка;
- во-вторых, определения методов, которыми следует пользоваться;
- в-третьих, уточнения используемого языка и категориального аппарата, описания и практики;
- в-четвертых, установления системы управления (обычно выделяют три уровня управления - стратегический, тактический и оперативный).

Наиболее существенным требованием, отвечающим специфике познавательной практики системного подхода в социальном анализе, является определение уровня, на котором ведется системное исследование.

В анализе социальных явлений в зависимости от степени их общности могут быть выделены три уровня:

1 уровень - общесоциологическая теория. Объектом исследования на этом уровне выступает культурная жизнь общества в целом, а региональная культура рассматривается как элемент культурной