

УДК 336.01

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУЩНОСТИ ФИНАНСОВ

**Е. А. АНАНЬЕВА,**

кандидат экономических наук,  
доцент кафедры теории финансов  
E – mail: 39123@mail.ru  
Финансовый университет  
при Правительстве  
Российской Федерации

---

*В статье проведен анализ подходов к сущности финансов, их функций, подняты вопросы соотношения роли и функций финансов, показано развитие взглядов экономистов на понятие «финансы», сформулированы задачи финансовой науки. В работе поднимается вопрос о необходимости выработки единых подходов по ключевым понятиям в рамках российской финансовой науки.*

**Ключевые слова:** финансы, сущность, функции, роль, наука, теория, подходы.

---

Обращение к теме, затрагивающей сущность финансов, представляется крайне важным в современных условиях. Это связано с тем, что данный вопрос, с одной стороны, является ключевым, системообразующим понятием в рамках теории финансов, с другой стороны, в экономической литературе существуют разнообразные, а в некоторых случаях даже противоречивые взгляды на трактовку понятия финансов.

В историческом аспекте большинство авторов придерживаются единого мнения на предпосылки возникновения финансов, а именно, связывают возникновение финансов с появлением государства, с возложением на него определенных функций, с развитием товарно-денежных отношений. Иными словами, исторически финансы можно рассматривать в качестве механизма обеспечения функционирования государства. Данный механизм

был основан на экономических отношениях между государством и другими субъектами воспроизводственного процесса (домашними хозяйствами, производителями) по поводу перераспределения части денежных доходов последних в распоряжение государства в целях удовлетворения его потребностей. Таким образом, финансы представляли собой инструмент удовлетворения потребности государства в ресурсах, обеспечивающих его деятельность. В историческом плане становление и развитие финансов происходило одновременно с развитием государства. Именно наличие государства, необходимость выполнения им своих функций рассматриваются основой для возникновения финансов. Неслучайно поэтому финансы достаточно долгое время отождествляли с финансами государства, иными словами, с формированием государственных доходов и их расходованием.

Финансы являются категорией исторической, т. е. они испытывают на себе влияния, связанные с развитием экономики и преобразованиями в обществе, что отразилось на подходах при характеристике понятия «финансы». Так, например, изменения в экономическом развитии, связанные с появлением финансовых посредников, развитием предпринимательской деятельности, процессами сращивания банковского и промышленного капитала и другими факторами, повлияли на содержание термина «финансы». Данный термин с XIX в.

в мировой экономической литературе перестал использоваться исключительно в узкой трактовке, связанной с государственными финансами. Он стал использоваться применительно также к денежным операциям других экономических субъектов (фирм, банков, корпораций). Схематично эволюция подходов к трактовке финансов представлена на рис. 1.

Что касается эволюции взглядов отечественных экономистов на природу финансов, их содержание, то здесь можно выделить определенные периоды, отражающие подходы к этому понятию.

Начальный период связан с появлением термина «финансы» в России, это относится к XVIII в. Но наибольшее распространение данный термин получает в связи с образованием министерства финансов (1802 г.), а также в связи с появлением работ в области финансов (И. Горлов, М. Сперанский, Н. Мордвинов и др.). Значительное развитие финансовой науки приходится на последнюю четверть XIX в. – начало XX в., что обусловлено экономическим развитием России. Большой вклад в становление и развитие теории финансов внесли работы таких ученых, как И. И. Янжул, Л. Ф. Ходский, В. Лебедев, С. Ю. Витте, И. Х. Озеров и др. Несмотря на различные трактовки финансов, все ученые того времени связывали их с функционированием государства. В таком узком понимании именно как государственные финансы термин «финансы» использовался до начала XX в.

Начало второго периода связано с революционными преобразованиями в России в 1917 г., он продлился до конца 1940-х гг. Можно сказать, что этот этап определяется как начало формирования советской финансовой науки. Трактовки финансов сводились к денежным средствам государства или к формам, методам мобилизации и использования денежных средств государством. Определения финансов характеризовали организационную составляющую финансовых отношений, отождествлялись с денежными средствами государства и

ограничивались сферой государственного бюджета. Такие подходы были представлены в работах М. И. Боголепова, Г. И. Болдырева, Г. М. Точильникова, А. М. Александрова и др.

Третий период приходится на конец 1940-х – начало 1960-х гг. Этот период характеризуется постепенным переходом к трактовке финансов как экономических денежных отношений. Такой подход к понятию «финансы» впервые был выдвинут В. П. Дьяченко, который рассматривал их с позиции денежных отношений и как область распределительных отношений. Раскрывая распределительный характер финансовых отношений, он разграничивал собственно финансовые отношения и другие денежные отношения, обслуживающие товарооборот, которые по своей природе не относятся к финансам. Данный подход к раскрытию сущности финансов послужил основой появления научных работ по данной проблематике (И. Д. Злобин, М. К. Шерменев, Д. А. Аллахвердян и др.).

Четвертый период связан с рыночными преобразованиями в России (начало 1960-х – начало 1990-х гг.). Этот этап характеризуется появлением большого количества исследовательских работ по теоретическим проблемам финансов. Однако, несмотря на активизацию научных разработок в этой сфере, взгляды со стороны различных ученых на основные вопросы природы финансов значительно отличаются, что не позволяет в рамках теории финансов выработать единый однозначный подход по сущностным вопросам. Наличие различных подходов к экономической природе финансов послужило основой для формирования двух теоретических школ – распределительной и воспроизводственной. Сторонники распределительной школы (В. П. Дьяченко, Д. А. Аллахвердян, И. Д. Злобин, Л. А. Дробозина, В. М. Родионова, Н. В. Гаретовский, М. К. Шерменев и др.) считают, что возникновение и функционирование финансов происходит только на второй стадии воспроиз-

вещного процесса, в процессе распределения денежной формы стоимости общественного продукта. Сторонники данного направления считали, что именно распределительный характер финансов определяет их роль в воспроиз-



Рис. 1. Эволюция подходов на трактовку финансов

водственном процессе. Но при этом, рассматривая финансы как категорию распределения, полагали, что сфера их воздействия распространяется на все стадии воспроизводственного процесса, тем самым подчеркивая активную роль финансов на всех стадиях воспроизводства.

Представители воспроизводственной школы сущности финансов (Э. А. Вознесенский, Н. Г. Сычев, Д. С. Моляков, Е. И. Шохин, А. М. Александров, В. К. Сенчагов, и др.) трактуют их как категорию воспроизводства в целом, а не отдельной стадии воспроизводственного процесса.

Наличие различных взглядов по ключевым вопросам сущности финансов привело и к различным подходам к сфере функционирования финансовых отношений, к составу финансовых отношений, к составу финансовых ресурсов как материальных носителей финансовых отношений, к месту финансов среди других инструментов распределения.

Пятый период связан с переходом России к новой модели функционирования экономики, основанной на рыночных принципах хозяйствования (начало 1990-х гг. – по настоящее время).

Таким образом, с исторических позиций подходы российской финансовой науки к сущности финансов можно представить в виде пяти периодов.

**XVIII – начало XX в.** Финансы связывались с функционированием государства и трактовались как средства государства, государственное имущество, казна государства, состояние всего государственного хозяйства.

**Начало XX в. – конец 1940-х гг.** Финансы трактовались как денежные средства государства или как формы, методы мобилизации и использования денежных средств государством.

**Конец 1940-х – начало 1960-х гг.** Финансы трактовались как экономическая категория, выражающая денежные распределительные отношения.

**Начало 1960-х – 1990-е гг.** *Распределительная школа* – возникновение и функционирование финансов происходит только на второй стадии воспроизводственного процесса – на стадии распределения. *Воспроизводственная школа* трактует финансы как категорию воспроизводства в целом.

**Конец 1990-х гг. – по настоящее время.** Разнообразные подходы к понятию «финансы» как к экономической категории, выражающей денежные отношения.

Обращаясь к последнему периоду исследований в области теории финансов, можно отметить, что

при переходе России к рыночной модели экономики не была сформирована финансовая теория, учитывающая особенности новых условий хозяйствования. Финансы трактовались исходя из тех научных школ, которые сформировались в советское время. Однако следует заметить, что для этого этапа характерно появление в специализированных журналах статей, посвященных рассмотрению сущностных вопросов финансов в условиях рыночной экономики. Делаются попытки переосмыслить теоретическое наследие отечественной финансовой науки, ряд устоявшихся теоретических положений с учетом изменившихся рыночных условий. Для данного периода также характерно появление большого количества учебной литературы по финансам.

Изучение данного вопроса позволяет констатировать, что в настоящее время единого однозначного подхода к сущности финансов в современной отечественной учебной и научной литературе не существует. Основные вопросы сущности финансов по-прежнему остаются открытыми. В современных журналах и учебной литературе представлены достаточно разнообразные взгляды на понятие «финансы», функции финансов (их количество, содержание функций), отличительные специфические признаки финансов, природу финансовых отношений, их место в системе экономических отношений, на соотношение функций и роли финансов, на состав участников финансовых отношений.

Все это позволяет сделать вывод о недостаточной проработанности ключевых вопросов теории финансов. В этой связи встает вопрос о необходимости проведения дальнейших исследований в этой области. Важность решения этого вопроса связана с тем, что дискусионность и отсутствие однозначной определенности по ключевым понятиям финансовой теории порождают проблемы организационно-практического характера, связанные с ответом на вопрос – что понимать на практике под термином «финансы», что на практике включают в себя финансовые потоки?

Общепризнанным в отечественной литературе считается рассмотрение финансов как экономической категории, отражающей систему экономических денежных отношений, с присущей этой категории признаками и функциями. Но при этом обращает на себя внимание тот факт, что большинство современных российских учебников по финансам при изложении теоретических основ опираются на положения распределительной школы финансов. Однако распределительная теория представляется

спорной в части ее применения с учетом рыночной модели функционирования экономики. Данный теоретический подход действительно применим в отношении государственных и муниципальных финансов. Что касается финансов субъектов хозяйствования и домашних хозяйств, то при таком подходе значительно ограничивается сфера финансовых отношений, что не отражает в полной мере реальные процессы, связанные с движением денежных средств у различных субъектов.

При определении сущности финансов некоторые авторы акцентируют внимание на фондовой форме движения денежных средств [5, с. 12; 8, с. 10]. Однако с таким подходом вряд ли можно согласиться. Принимая во внимание рыночную модель функционирования экономики, представляется не совсем корректно и правомерно отождествлять финансы только с процессами формирования и использования фондов денежных средств. Для финансовых отношений не всегда характерна фондовая форма формирования и использования финансовых ресурсов. Как правило, в условиях рыночной модели в фондовой форме формируются и используются финансовые ресурсы органов государственной власти и местного самоуправления. Фондовая форма позволяет осуществить концентрацию ресурсов органов власти различных уровней на решение определенных социально-экономических задач, создать условия для более эффективного их использования и контроля. Что касается субъектов хозяйствования, то в условиях рынка для них можно использовать как фондовую, так и нефондовую формы формирования и использования финансовых ресурсов. Для субъектов хозяйствования предусмотрено создание фондов целевого назначения. Однако термин «фонд» имеет условное название, так как практика фондирования не предусматривает накопление средств организации на каком-то отдельном банковском счете или счетах, а механизм формирования фондов сводится к распределению средств по счетам бухгалтерского учета в рамках принятой учетной политики организации. Также в некоторых случаях существует возможность использования этих средств на иные цели. Так, например, амортизационные отчисления могут выступать источником финансовых ресурсов и тем самым рассматриваться в качестве дополнительного источника расширенного воспроизводства. Такая возможность обусловлена экономическим механизмом начисления амортизационных отчислений и их использованием.

Кроме того, при рассмотрении вопросов сущности финансов некоторые авторы выделяют государство в качестве основного участника финансовых отношений. В частности, В. Е. Черкасов пишет: «Все денежные средства, не связанные с государственной или муниципальной властью, регулируются их хозяевами. Эти денежные отношения не относятся к категории финансов» [10, с. 58]. Здесь же автор отмечает, что финансы – это экономические (денежные) отношения, опосредующие процесс формирования, распределения и использования различных государственных и муниципальных фондов финансовых ресурсов для выполнения ими своих функций [10, с. 58]. Такой подход не представляется верным. Несмотря на то, что в историческом аспекте эволюция финансов связана с зарождением и развитием государства, а потребности государства могут рассматриваться как одна из предпосылок возникновения финансов, тем не менее следует признать, что в складывающихся рыночных экономических условиях представляется неверным рассматривать государство в качестве основного субъекта финансовых отношений при определении понятия «финансы».

Действительно, в современном мире государство играет огромную роль в социально-экономическом регулировании экономики посредством совершенствования организации финансовых отношений и выступая их участником. Однако при этом государство следует рассматривать с позиции микроэкономики в качестве полноправного, а не единственного субъекта экономической деятельности. В этой связи в складывающихся условиях участниками финансовых отношений является не только государство, но и субъекты хозяйствования и домашние хозяйства. В данном случае термин «финансы» в равной степени применим ко всем. Именно потребности различных участников рыночной экономики (государства, организаций, домашних хозяйств) в ресурсах, необходимых им для осуществления своих функциональных задач, выступают объективной основой функционирования финансов.

Важным является содержательное наполнение термина «финансы», учитывая процессы глобализации мировой экономики, наличия взаимообусловленных социально-экономических проблем. В этой связи возникает реальная потребность в анализе подходов к понятию «финансы», сложившихся в отечественной науке и в зарубежной теории. В на-

стоящее время сущностные походы к определению финансов в отечественной и зарубежной финансовой науке коренным образом различаются.

Рассмотрение зарубежных источников позволяет говорить о том, что вопрос о сущности финансов как экономической категории, с присущими ей отличительными признаками, функциями, не поднимается. Финансы трактуются как прикладной экономический инструмент, а не как абстрактное понятие. Это подтверждают выдержки из некоторых источников, представленных в таблице. И хотя даже в зарубежных источниках отсутствует единообразное понятие финансов, тем не менее они связаны с денежными потоками, с определенной суммой денежных средств, с их расходованием, с движением капитала, с управлением этими потоками. Такой подход в определении финансов в большей степени отражает практическую сторону движения денежных потоков, т. е. связан с системой менеджмента. Более того, термин «финансы», как правило, в зарубежных источниках используется в отношении конкретного сектора экономики (публичные, корпоративные, личные финансы), поскольку каждый из этих секторов выполняет особые функции в экономике, что влияет на порядок формирования и использования денежных ресурсов [2, 4, 6]. Различные подходы к определению финансов представлены в таблице.

Таким образом, подходы в отечественной и зарубежной литературе существенно отличаются. В зарубежных источниках подходы к определению финансов объясняются методологической базой финансовой науки, в основе которой лежит теория предельной полезности. Согласно такому подходу финансы сводятся к денежным потокам (денежным средствам), капиталу, включая его денежную форму, в условиях ограниченных ресурсов и управлению этими ресурсами. Такой подход с позиции прикладной направленности финансовой науки представляется верным и в большей степени соответствует рыночной модели экономики. При этом данный подход является приемлемым ко всем участникам рыночной экономики.

Попытку переосмыслить подходы к определению сущности финансов в отечественной литературе были предприняты С. В. Барулиным и Т. М. Ковалевой, которые считают, что с глобализационных позиций любые денежные отношения одновременно являются и финансовыми отношениями, а все денежные ресурсы (платежные,

**Подходы к определению финансов  
в зарубежной литературе**

Источник	Определение
Оксфордский словарь	Практика обращения с деньгами и управления ими. Капитал, участвующий в каком-либо проекте; в первую очередь капитал, который надо получить, чтобы начать новое дело. Денежный заем для определенной цели, особенно сделанный финансовой компанией
Энциклопедия Британика	Процесс формирования фондов или капитала для осуществления каких-либо расходов
З. Боди, Р. Мертон. «Финансы» [2]	Финансы – это наука о том, каким образом люди управляют расходованием и поступлением дефицитных денежных ресурсов на протяжении определенного периода времени
З. Брейли, С. Маерс. «Принципы корпоративных финансов» [4]	Деньги и рынки, но финансы – это еще и люди
The Longman Dictionary of Contemporary English Advanced Learner’s Dictionary	Управление деньгами правительством, крупными организациями и т. д. Деньги, которые организация или человек имеет, и способ, которым они управляют ими
The Cambridge Business English Dictionary	Деньги, занятые у инвестора, банка, организации и т. д. для того, чтобы заплатить за что-то
The Cambridge Academic Content Dictionary	Управление деньгами, или деньги, принадлежащие человеку, группе или организации
The American Heritage Dictionary of the English Language	Управление деньгами, банковскими вложениями, инвестициями и кредитом
The Oxford Advanced American Dictionary	Деятельность по управлению деньгами, особенно правительством или коммерческой организацией. Деньги, доступные для человека, организации или страны; способы управления деньгами

инвестиционные, кредитные, налоговые и т. д.) – суть финансовые ресурсы [1, с. 7]. Авторы считают, что современные деньги принимают финансовую форму, а границы между деньгами и финансами стираются, что обусловлено новыми условиями рыночного хозяйствования. Такая позиция заслуживает внимания и показывает, что понятие «финансы» эволюционирует. Однако представленная позиция представляется не совсем убедительной.

При таком широком подходе термин «финансы» может быть использован ко всем денежным отношениям в экономике. Однако деньги и финансы это не идентичные понятия. Действительно, финансы связаны с деньгами. Это проявляется в том, что основу финансов составляют денежные отношения, т. е. деньги выступают обязательным условием существования финансов. Финансы всегда связаны с реальным движением денежных средств в наличной или безналичной формах. Однако, несмотря на то, что денежный характер выступает важным отличительным признаком финансов и на практике фактически произошло стирание границ между финансами и деньгами (термины используются как синонимы), тем не менее нельзя рассматривать деньги и финансы как тождественные понятия. Не все денежные отношения являются финансовыми. Финансовые отношения представляют собой часть денежных отношений, т. е. это элемент денежной сферы. Движение денег лежит в основе всех денежных потоков в экономике, которые представлены финансовыми, кредитными потоками. Но при этом характер функционирования финансов и кредита, в основе которых лежит движение денежных средств, отличается. В то же время существует тесная взаимосвязь и взаимодействие финансов и кредита, которая проявляется в комплексном использовании финансовых и кредитных ресурсов для обеспечения потребностей современной рыночной экономики.

Таким образом, определяя сущность финансов, можно рассматривать их как денежные отношения, проявляющиеся в форме движения финансовых потоков, которые возникают в процессе формирования финансовых ресурсов у различных участников рыночной экономики, их распределения и использования на цели, связанные с выполнением их роли в экономике.

Одним из дискутируемых вопросов также остается вопрос о функциях финансов. Здесь можно отметить единство подходов различных авторов в том, что специфика сущности категории «финансы» раскрывается посредством присущих этой категории функций, именно функции позволяют наиболее полно раскрыть экономическую природу категории, ее назначение и рассматривают функции как способ выражения присущих категории свойств. Но, тем не менее, существуют различные взгляды на количество функций финансов, их названия и содержание. Например, В. В. Болотин отмечает, что при раскрытии всего богатства содержания

финансов называется неоправданно малое число функций [3, с. 62]. Некоторые авторы ставят под сомнение целесообразность выделения функций финансов. Так, например, В. Е. Черкасов поднимает вопрос о неправомерности рассмотрения функций финансов, что их функции есть изобретение советской экономической науки [10, с. 59]. Он отмечает, что никаких функций у финансов нет, что это лишь формы денежных отношений [10, с. 58], а функции финансов предлагает рассматривать как принципы их организации.

Вопрос о целесообразности выделения функций финансов в рамках российской финансовой науки требует решения, необходима выработка единого мнения ученых. Действительно, в зарубежных учебниках вопрос о функциях финансов вообще не рассматривается и не дискутируется именно применительно к понятию «финансы» в обобщенном виде (так как не рассматриваются финансы как категория). Однако при решении этого вопроса необходимо также принять во внимание, что сам термин «функция» в зарубежных учебниках используется, но применительно к конкретному объекту изучения. При этом этот термин носит объективный характер, позволяет систематизировать процессы в экономике, включая и финансовую сферу. Например, в учебнике З. Боди и Р. Мертонса [2] он используется применительно к финансовой системе. Как отмечено, функции финансовой системы имеют более стабильный характер, чем ее институты. Это означает, что функции в меньшей степени изменяются с течением времени и не так сильно отличаются от страны к стране [2, с. 27]. В работе [6, с. 20–30] термин «функции» используется применительно к бюджетной политике. Но при этом авторы раскрывают, как конкретная функция реализуется через соответствующую политику с использованием определенных конкретных экономических инструментов по достижению поставленных целей.

В связи с этим целесообразнее ставить вопрос не об отказе от функций финансов в рамках российской финансовой науки, а об их уточнении в названиях, о количестве и о содержательном наполнении этого понятия. Возникает потребность в унифицированных подходах при рассмотрении функций финансов и их применении к более конкретному объекту изучения – финансовым потокам. В данном случае представляется правильной позиция в учебнике [9, с. 21] о выделении функций формирования и использования денежных доходов.

В российской финансовой науке необходимо также выработать единую точку зрения по вопросу соотношения таких понятий, как функции финансов и роль финансов. Вопрос соотношения роли и функций финансов продолжает оставаться дискутируемым. Так, например, В. В. Болотин отмечает, что позиция противопоставления функций финансов их роли в управлении непродуктивна для развития ни самой финансовой науки, ни хозяйственной практики [3, с. 64].

Однако с такой позицией вряд ли можно согласиться, поскольку функции объективны, в то время как роль финансов – это субъективное понятие, она связана с принципами и формами организации финансов. Роль может меняться в зависимости от складывающихся социально-экономических условий, от реализуемой модели экономики. Более того, роль финансов проявляется в определенных результатах посредством использования конкретных форм организации финансовых отношений и направления воздействия финансов, т. е. с учетом объектов финансового регулирования социально-экономических процессов. Поэтому роль финансов в большей степени относится к сфере управления финансовыми потоками, она связана с конкретными формами проявления финансов, которые подвержены более частому изменению, чем функции. Функции же представляют собой форму проявления в обобщенном виде свойств финансов.

В этой связи необходимо проводить границы между функциями и ролью финансов. Понятие «функция» больше относится к сфере разработок финансовой науки, в то время как на практике имеют дело с ролью финансов, т. е. с формами организации финансовых отношений, которые затрагивают их организационно-правовые элементы.

Независимо от трактовки понятий финансов (в рамках распределительной или воспроизводственной школ) их активная роль проявляется в том, что финансы обслуживают весь воспроизводственный процесс в целом. Все это позволяет рассматривать финансы как активный

экономический инструмент регулирования социально-экономических пропорций и управления в современной рыночной экономике. Это воздействие может осуществляться посредством изменения форм организации финансовых отношений, направленности финансовых потоков за счет изменения пропорций мобилизуемых, распределяемых и используемых финансовых ресурсов, а также совершенствования норм финансового права.

Принимая во внимание все изложенное, возникает необходимость в выработке единых подходов к ключевым понятиям в рамках российской финансовой науки. В сложившихся условиях необходимо не только дальнейшее исследование понятия «финансы» с учетом имеющейся отечественной школы теории финансов, но и развитие отечественной финансовой науки. В современных условиях ее роль должна значительно возрасти. Именно финансовая наука призвана накапливать и систематизировать объективные знания о финансовых явлениях, способствовать выработке единого обоснованного подхода по ключевым вопросам финансовой теории. Более того, финансовая наука в современных условиях призвана играть активную роль, что связано с реализацией позитивно-нормативного подхода. Это должно выражаться в том, что финансовая наука призвана не только систематизировать знания в рассматриваемой сфере, но и давать конкретные рекомендации, связанные с совершенствованием организацией управления финансовыми потоками. Схематично задачи финансовой науки в рамках нормативно-позитивного подхода представлены на рис. 2.



Рис. 2. Задачи финансовой науки в рамках нормативно-позитивного подхода

В этой связи перед финансовой наукой встает задача не только осуществить дальнейшее развитие теории финансов с учетом изменившихся условий функционирования экономики и фактора глобализации мировой экономики, но и давать практические рекомендации по управлению финансовыми потоками.

Разработанность теоретических вопросов с позиции унифицированных критериев, однозначных понятных трактовок в рамках финансовой науки представляется важной, так как уровень разработки теоретических вопросов во многом будет предопределять эффективность использования финансовых рычагов в управлении рыночной экономикой и влиять на формирование норм финансового права.

Кроме того, разработанность вопросов финансовой теории позволит оказать положительное влияние на повышение уровня экономического образования. Отсутствие единого подхода к определению сущности финансов затрудняет изучение основ финансовой науки, порождает проблемы междисциплинарных связей, что соответственно влияет на общий уровень подготовленности специалистов, на возможность и эффективность применения теоретических знаний на практике.

#### Список литературы

1. Барулин С. В., Ковалева Т. М. Сущность финансов: новые реалии // Финансы и кредит. 2004. № 5.
2. Боди З., Мертон Р. Финансы. М.: Вильямс, 2007.
3. Болотин В. В. О функциях финансов в учебниках и преподавании // Финансы. 2012. № 7.
4. Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов. М.: Олимп-Бизнес, 2008.
5. Подъяблонская Л. М. Финансы: учеб. М.: ЮНИТИ, 2011.
6. Ричард А. Масгрейв, Пегги Б. Масгрейв. Государственные финансы: теория и практика. М.: Бизнес Атлас, 2009.
7. Сабитова Н. М. О сущности финансов: в продолжение дискуссии // Финансы. 2012. № 6.
8. Финансы / под ред. В. В. Ковалева. М.: Проспект, 2007.
9. Финансы / под ред. М. В. Романовского, О. В. Врублевской, Б. М. Сабанти. М.: Юрайт, 2010.
10. Черкасов В. Е. Финансы: теоретический аспект // Финансы. 2010. № 6.
11. Щедров В. И. К вопросу о сущности и функциях финансов // Финансы. 2012. № 3.

«Поддерживай рекламу, и  
реклама поддержит тебя»

Томас Роберт Дьюар

РЕКЛАМНЫЙ БЛОК ТАКОГО РАЗМЕРА ОБОЙДЁТСЯ ВАМ  
ВСЕГО В 2 950 РУБ.

Тел./факс: (495) 721-8575, e-mail: post@fin-izdat.ru

