

УДК 347.78 © К. В. Бугаев, 2012

К. В. Бугаев

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТИКИ СОАВТОРСТВА

В статье рассматриваются ситуации, когда в одной публикации авторами являются несколько ученых. При этом нередко возникают вопросы определения порядка фамилий соавторов, авторства административного руководителя, соавторство работ, выполненных под научным руководством и пр. Предлагается, в частности, метод оценки литературного (текстового) вклада каждого из соавторов.

Рост научных знаний в наше время весьма высок – так, Э. Тоффлер пишет: «Сегодня число научных журналов и статей удваивается, как промышленное производство в развитых странах, примерно каждые 15 лет... В мировом масштабе научно-техническая литература увеличивается со скоростью около 60 000 000 страниц в год» [1, с. 44].

Ввиду такой интенсификации научных исследований неизбежно исчерпываются изучаемые предметные области и ученые переходят к междисциплинарным исследованиям как к способу расширения своего научного мировоззрения. При этом вполне закономерно возрастает количество работ, выполненных в соавторстве – Н. М. Сергеев пишет: «Среди научных публикаций отмечается феномен роста числа работ с большим и даже сверхбольшим списком соавторов, когда число авторов достигает сотни» [2].

Однако в практике труда ученых нередко возникают такие проблемные этические ситуации, связанные с соавторством, как, например: порядок фамилий соавторов, авторство административного руководителя, количество соавторов, соавторство работ, выполненных под научным руководством.

В этике науки выработаны определенные нормы соавторства. Так, Общество М. Планка определяет:

- если несколько ученых вовлечены в научное исследование и публикацию как результат этой работы, соавторами могут считаться только те, кто внес значительный вклад в разработку плана исследований или экспериментов, вычисление, анализ и интерпретацию данных и подготовку рукописи, причем они также должны дать согласие на ее публикацию.

- авторы несут совместную ответственность за содержание публикации;

- «почетное авторство» не разрешается. О поддержке, оказанной третьими сторонами, следует упомянуть в примечании;

- узурпация научного авторства или соавторства или необоснованное их присвоение является нарушением прав интеллектуальной собственности [3].

Относительно порядка фамилий соавторов В. В. Богатов поясняет: «В соответствии с негласно принятыми этическими нормами лидер совместной публикации (вне зависимости от его ученых степеней и званий! – К. Б.) в списке авторов занимает первое место. Очередность остальных соавторов обычно распределяется по степени

уменьшения их вклада в общую работу» [4 с. 155].

«Общее административное руководство исследовательским коллективом не признается научным сообществом достаточным для авторства» [4, с. 155], тем более, добавим, недопустимы случаи присвоения авторства.

Кроме того, полагаем, что относительно некоторых проблемных позиций соавторства можно предложить и следующее.

Во-первых, необоснованное включение административного руководителя в список соавторов возможно определить, анализируя список публикаций данного лица. Если в нем большая часть работ (более 50% например) выполнена в соавторстве со своими подчиненными либо аспирантами, и это при том, что иных соавторских работ крайне мало или нет совсем – это должно настораживать, ведь получается, что личная научная активность данного руководителя зависит от коллектива, где он безусловно имеет рычаги давления на сотрудников. Особенно настораживает ситуация, когда процент таких соавторских работ у этого руководителя подавляюще высок – например, от 75%. Полагаем, что указанное может являться поводом для более глубоких исследований (либо расследований).

Во-вторых, для аспирантов безусловно важным является доверие к своему научному руководителю, и поэтому ситуации злоупотребления последним достижениями своих учеников наносят большой вред будущему молодого ученого. Говорить об этой ситуации крайне неприятно, но необходимо. Поэтому молодым ученым, обоснованно подозревающим научного руководителя в нарушении этики, без чрезвычайных радикальных мер в виде отказа от научной работы или смены научного руководителя либо публичных обвинений возможно порекомендовать следующее: предварительно советоваться по поводу своих материалов с коллегами, которым аспирант доверяет (в том числе через интернет); пытаться получить рецензию на свою статью у иных рецензентов; создать свой сайт в интернете, где предварительно опубликовывать свои материалы, обозначив хотя бы таким образом свой приоритет; для начала публиковать свои материалы в источниках, не требующих рецензий; сохранять в компьютере все материалы о работе – от самого ее создания и до завершения. Указанные меры, некоторые из которых могут пока-

заться, конечно, спорными, тем не менее могут снизить риск нарушения научной этики.

В-третьих, количество соавторов в одной работе не может быть неограниченно большим. Полагаем, что поскольку соавторами могут считаться только те, кто внес значительный вклад в данную работу, то такой вклад должен быть не только в виде идей, но и в форме технического исполнения, т.е. путем непосредственного участия в создании итогового научного текста (ведь известно, что от идеи, гипотезы до ее реализации в научном труде порой огромный путь).

Потому считаем, что для общественных наук, в том числе и для юриспруденции, где велик объем повествовательного изложения материала с невысокой степенью формализации, возможно предложить метод оценки литературного (текстового) вклада каждого из соавторов, т.е. какой объем текста в процентном отношении приходится в среднем на каждого из них (иными словами – количество соавторов на одну работу). При всех недостатках этого метода (ведь текст может быть информационно не равноценен [5])

тем не менее считаем, что такой способ позволит выявить явно абсурдные ситуации, когда на каждого из соавторов приходится всего лишь по несколько процентов текста работы.

Вопрос о том, какой процент следует признать приемлемым при соавторстве (т. е. речь идет именно о «значительном вкладе») – остается пока что открытым, но исключительно из личных наблюдений полагаем, что участие должно выражаться не менее чем 20% текста, т.е. не более пяти соавторов (для объемных научных произведений, думается, что этот процент может быть меньше – например, 10%, т.е. до десяти соавторов). В случаях структурированных научных трудов (разделенных на главы, параграфы) ситуация проще – каждый из соавторов обозначается автором отдельной части произведения, при этом общая редакция сохраняется за одним-двумя учеными.

И, подводя итог данным размышлениям об этике соавторства, напомним слова Э. Резерфорда: «Главное для учителя – научиться не завидовать успехам своих учеников» [6, с. 205–215].

Библиографический список

1. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: Издательство АСТ, 2002.
2. Сергеев Н. М. Этика соавторства и этика цитирования // Российский химический журнал. 1999. № 6.
3. URL: <http://www.sbras.ru/HBC/2002/n04-05/f17.html>
4. Богатов В. В. Этика в научной деятельности // Вестник ДВО РАН. 2008. № 1.
5. Заметим, что при достаточно ровном профессиональном уровне соавторов такая неравноценность, скорее всего, будет не так уж велика.
6. Капица П. Л. Мои воспоминания о Резерфорде. Доклад на заседании в Лондонском Королевском обществе 17 мая 1966 г. // Новый мир. 1966. № 8.

Сведения об авторе:

Бугаев Константин Валериевич – кандидат юридических наук, зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин Сибирского института бизнеса и информационных технологий, e-mail: kbugaev@yandex.ru (г. Омск, Российская Федерация)