

УДК 323.1

DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-3-61-69

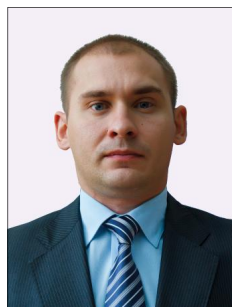
НАЦИОНАЛИЗМ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

NATIONALISM: THEORETICAL APPROACHES



Т. А. Никитина,
Оренбургский
государственный
университет,
г. Оренбург
nikitina4145@mail.ru

T. Nikitina,
Orenburg State University,
Orenburg



П. В. Ляшенко,
Оренбургский
государственный
университет,
г. Оренбург
lyashenkov Pavel@rambler.ru

P. Lyashenko,
Orenburg State University,
Orenburg



И. В. Романова,
Забайкальский
государственный
университет, г. Чита
il.romanova2010@mail.ru

I. Romanova,
Transbaikal State University,
Chita

Рассматриваются различные подходы к пониманию феномена национализма. В современной науке нет единого подхода о происхождении национализма, присутствуют диаметрально противоположные оценки. В этой связи предпринята попытка рассмотреть истоки возникновения национализма сквозь призму фундаментальных теорий национализма.

Ключевые тезисы о зарождении национализма представлены исследователями коммуникативной теории. Коммуникативная теория является модернистской и рассматривает национализм как главное условие трансформации традиционного типа обществ к современным. Главный постулат данной трансформации – это преобразования качества коммуникации в сообществе. В конце XX в. сформировались современные направления, которые отличаются по основным методам исследования и восприятию истоков национализма. Одним из них является примордиализм, основные положения которого исходят из того, что нация – это объективная данность, обладающая уникальными качествами. Принадлежность индивида к нации зависит от фенотипических признаков и дается с рождения. Представители конструктивистского направления рассматривают феномен национализма не как заранее данную объективную реальность, а как результат человеческой деятельности, как искусственный социальный конструкт. Функционалисты полагают, что многие социальные явления являются функциональными, если способны обеспечить стабильность социальной системы. Национализм является следствием создания нового типа общества, стандартного образования и устойчивых культурных ценностей. Представители марксистского подхода полагают, что национализм зарождается с возникновением экономического и социального неравенства. Инструменталистский подход провозглашает культурные символы средствами достижения целей элитными группами. Идеология национализма является одним из механизмов в борьбе за власть и материальные ресурсы.

Авторы приходят к выводу о том, что рассмотренные подходы являются основой для теоретических исследований современного феномена национализма и методологической базой для практических решений в области национальной политики

Ключевые слова: нация; национализм; политическая идеология; коммуникативная теория; примордиализм; функционализм; конструктивизм; инструментализм; марксизм; национальная политика

The article presents different approaches to the understanding of the phenomenon of nationalism. In modern science there is no common approach to the concept of the origin of nationalism. There are diametrically opposite assessments of this phenomenon. In this regard, an attempt to consider the origins of nationalism in the light of the fundamental nationalism theories is made.

The key points on the origin of nationalism are given by researchers of communication theory. They say communication theory is modernist and considers nationalism as the main condition for the transformation of traditional type societies to modern ones. The basic tenet and postulate of this transformation is the transformation of the communication quality in the existing community.

Modern trends differing from the basic research methods and perception of the origins of nationalism were formed at the end of the XX century. One of them is primordialism. According to the main principles of primordialism, any nation is an objective reality with its unique qualities. Any individual's belonging to the nation depends on phenotypic peculiarities and is given at birth. The representatives of constructivist direction consider the phenomenon of nationalism not as a pre-given objective reality, but as a result of human activity and as an artificial social construct. The functionalists believe that many social phenomena are functional, if they ensure the stability of social system. According to their view point nationalism is a consequence of a new type of society formation, standard education and sustainable cultural values. The representatives of Marxist approach assume that nationalism arises with the evolution of economic and social inequality. As for the instrumentalist approach, it proclaims cultural values to be the means for achieving the goals by the elite groups. Nationalism ideology is one of the mechanisms in the struggle for power and material resources.

The authors come to the conclusion that the covered approaches are both the basis for theoretical studies of the phenomenon of modern nationalism and also methodological basis for practical solutions in the area of national policy

Key words: nationalism; nation; political ideology; communication theory; primordialism; functionalism; constructivism; instrumentalism; marxism; national policy

Актуальность проблемы обусловлена тем, что в современном мире глобальные политико-культурные процессы характеризуются существованием одновременно двух противоположных друг другу явлений: глобализации и национального самосознания и идентичности. Исследования феномена «национализм» приобретают особый интерес в политической науке, так как только через понимание данного явления создаются условия поддержки международной стабильности и государственной безопасности. В последние 10...15 лет заметен рост интереса отечественных политологов к научному осмыслению национализма. С 90-х гг. XX в. в научных трудах западных и отечественных исследователей рассматривается широкий спектр проблем, раскрывающих особенности национализма. Наиболее известны работы Л. М. Дробижевой [6], В. С. Малахова [10], А. И. Миллера [12], О. Ю. Малиновой [11], А. С. Мукановой [14], Т. Л. Поляникова [16].

Цель статьи – выявить причины и условия возникновения национализма сквозь призму основных фундаментальных теорий и показать огромную вариативность форм

данного феномена. Необходимо отметить, что в рамках исторической, социологической и политической наук универсальная концепция национализма так и не была сформирована. Российский исследователь В. В. Коротеева выделила наиболее общие положения, которые присущи всем подходам, анализирующим национализм. Содержание основных положений состоит в следующем: нация – это особая общность, обладающая уникальными качествами; ценности и интересы нации в рамках националистического мышления преобладают над интересами и ценностями других групп; каждая нация стремится к обретению независимости, выражающейся в политической и культурной автономии [7]. Исследование национализма имеет определенные сложности теоретического и методологического плана. Помимо того, что нет единого подхода о происхождении национализма, в современной науке присутствуют диаметрально противоположные политические, этические и др. оценки этого явления [9]. Негативная оценка национализма во многом обязана советскому теоретическому наследию, где национализм воспринимался

как сила, противоречащая государственной целостности.

Известные западные подходы и концепции, исследующие феномен национализма, оформились в середине XX в. Эти подходы отличаются как с теоретических, так и методологических позиций, но каждый из них пытается определить условия возникновения, природу и цели национализма.

Одними из первых, кто обратился к данному проблемному полю, были американские ученые Х. Кон и К. Хейс [21; 23]. Вопросам, посвященным возникновению национализма и историческим предпосылкам, Х. Кон посвятил свои работы – «Национализм» и «Идея национализма». Он отмечал, что национализм в политике – это новое историческое явление, так как раньше политическим идеалом государей являлась мировая империя, которая собирала в себя различные народы на базе общей цивилизации [23]. Весьма сложным, в его понимании, является понятие «нация». Хотя нации и обладают схожими объективными характеристиками (язык, обычаи, религия, территория), при этом ни один из этих признаков не является главным при определении нации и условий ее существования [23]. Важнейшей силой, делающей нацию нацией, исследователь называет национализм, так как именно он вдохновляет сообщество национальной идеей. Одной из первых наций, столкнувшейся с национализмом, являлась Англия XII в., тогда она была в авангарде экономики, науки и промышленности. К. Хейс, опубликовав в 1926 г. труд «Очерки национализма», разводит понятия «нация» и «национальность». Он заключает, что нация – это совокупность жителей независимого государства без этнической принадлежности, а национальность – это единство, связанное общностью языка и культурой. Следовательно, национальное государство основано на национальности, а национальность может быть и без государства. Исследователь выделяет основные этапы возникновения национализма [21]:

– формирование мыслителями идеи в виде доктрины;

– поддержка этой доктрины узкими группами граждан;

– закрепление идеи национализма в народных массах через образование и СМИ.

Нужно отметить, что, анализируя истоки доктрин национализма, К. Хейс рассматривал это явление не только как идеологию, но и как политическое движение, зарождающееся в определенных условиях. Через некоторое время британский исследователь Э. Кедури опубликовал труд под названием «Национализм» [22], в котором описал различные виды национальных движений и идеологии национализма в мировом пространстве. В рамках этого исследования он выделяет ключевые тезисы о зарождении национализма:

– деление на нации – это естественный для человечества процесс;

– нации имеют заданные качества и характеристики, которые устанавливаются опытным путем;

– наиболее легитимным принципом государственного управления является национальное самоопределение.

Однако Э. Кедури отмечал, что в результате эволюции национализм склонен ставить свои интересы выше интересов отдельного человека, что в итоге приводит к деструктивным политическим последствиям. Национальная независимость под силу не всем нациям, история показывает, что завоевать и сохранить суверенитет удается чаще крупным нациям, а не малым этносам.

Немецкий политолог чешского происхождения К. Дойч под новым углом зрения рассматривал феномен зарождения национализма. Разработанный им подход в понимании национализма получил название «коммуникативный» [20]. Коммуникативная теория является модернистской и рассматривает национализм как главное условие трансформации общества от традиционного к современному. Главным постулатом в такой трансформации являются преобразования качества коммуникации в сообществе, в способности этого сообщества производить и транслировать информацию с помощью общей знаковой системы. Такая информационная коммуникация является

основой для возникновения современных национальных субкультур и наций. Ключевым понятием в теории К. Дойча является «коммуникативная эффективность», представляющая собой взаимообусловленность и соответствие друг другу различных элементов в одной структуре. В данной системе механизмами передачи информации являются язык, традиции, различные символы, характерные для всех членов одной общности. Нация — это народ, подчинивший государство и с его помощью обеспечивающий удовлетворение своих национальных и социально-политических потребностей. Национализм — это восприятие мира, при котором интересы нации составляют основу в принятии важных политических решений. Национализм возникает одновременно с нацией и помогает ей укрепляться. Однако в какой-то момент национализм может привести к деструктивным последствиям и превратить нацию в социальный класс. Внутри этого класса образуется привилегированная страта, другие же национальности будут играть на вторых ролях в государственном управлении. Такая ситуация ведет к уменьшению эффективности каналов коммуникации, а следовательно, и к потере прежнего единства. Национализм, который изначально нацелен на усиление нации, в этот момент может ослабить национальное самосознание и проявить свои крайние формы. Представления К. Дойча оказали существенное влияние на последующее развитие модернистских концепций национализма.

В конце XX в., исходя из ранних и новых исследовательских парадигм, сформировались современные направления, которые отличаются по основным методам исследования и восприятию истоков национализма: примордиализм, функционализм, конструктивизм, инструментализм, марксизм.

Одним из ранних подходов в данном научном направлении является примордиализм, основные положения которого исходят из того, что нация — это объективная данность, обладающая уникальными качествами. Принадлежность индивида к нации

зависит от фенотипических признаков, дается с рождения и связана с национальной принадлежностью предков. Данный подход показывает, что основные потребности человека определяются этнической идентичностью. Необходимо отметить, что подобные высказывания можно обнаружить во взглядах американского исследователя К. Гирца в XIX в. Основным постулатом в следующем — групповая идентичность первична и содержится в генетическом коде, который предопределен эволюционным процессом [13]. В рамках данного подхода присутствует множество разнообразных концепций, в российской научной мысли выделяются два течения — социобиологическое и эволюционно-историческое. Представители социобиологического течения, такие как П. Ван дер Берг, Ю. Вонг, считают, что этнос изначально объективно существует и представляет естественную целостность человека как вида, подобно другим живым видам. Генетический код человека *homo sapiens*, определяет этническую принадлежность, формирует кровнородственные сообщества. Социально-политические проявления этноса определяются биологической составляющей природы человека. Эволюционно-историческое течение исходит из того, что национализм зарождается в конкретный исторический период, проходит определенные стадии и имеет хронологические границы. Следовательно, зарождение национализма представляется в виде длительного исторического процесса с логическим завершением. Этнос рассматривается как социально обусловленные сообщества, которые возникли в результате исторического развития. Соответственно принадлежность отдельного индивида к нации определяется социально-историческими условиями его развития. Яркими представителями данного течения являются К. Гирц, У. Коннор и Э. Смит.

Э. Смит утверждает, что феномен национализма связан с развитием современных обществ, хотя его истоки находятся в этнической памяти, определенной этнической идентичности [16]. Групповая история национализма не является точной с

точки зрения науки, она скорее направлена на формирование общности, чувства этнической принадлежности. Нужно отметить, что национальные идеи множества стран базируются на исторически искаженных представлениях о прошлом и склонны мифологизировать не очень значимые события из жизни [17]. Национализм Э. Смит рассматривает как идеологическое движение, направлено оно на сохранение автономии и идентичности в интересах этноса [16].

В 1967 г. с опубликованием научного труда П. Бергера и Т. Лукмана под названием «социальное конструирование реальности» зарождается другое направление — конструктивизм [2]. Наибольшее развитие конструктивизм получил в полиэтничных странах, таких как Австралия, Канада и США. Представители данного направления рассматривают феномен национализма не как заранее данную объективную реальность, а как результат человеческой деятельности, искусственный социальный конструкт.

Особую роль в развитии конструктивизма сыграл английский следователь Б. Андерсон, издавший в 1983 г. труд «Воображаемые сообщества» [1]. Б. Андерсон рассматривает нацию как конструкт, как воображаемое явление. Нации не существует в принципе, но, зная представителей своего сообщества, отдельный индивид ассоциирует себя с нацией с помощью средств массовой коммуникации. По мнению исследователя, такой конструкт нации тесно связан с зарождением печатного капитализма, так как через печатные издания формируется целостный образ сообщества и передается не посредством личных контактов, а через радио и печать. Такое развитие послужило началом оформления национального языка, развитию стандартной системы знаний, которые распространились в определенных заданных политических границах. Через журналы и газеты индивиды получают информацию о своей стране, о культуре и, следовательно, осознают себя как цельное, национальное сообщество. Данный подход является в определенной степени развити-

ем идей К. Дойча о социальной коммуникации, поддерживающей модели группового мышления и поведения. Примечательно, что Б. Андерсон не рассматривает национализм как идеологию, так как он не имеет четкой доктрины и представляет собой некий культурный феномен.

Свое представление о феномене национализма предлагает другое направление политической мысли — функционализм. Представители функционализма предполагают, что многие социальные явления являются функциональными, если способны обеспечить стабильность социальной системы. Одним из наиболее известных исследователей данного подхода является английский философ Э. Геллнер, издавший в 1983 г. труд «Нации и национализм» [4]. По мнению Э. Геллнера, зарождение национализма тесно связано с появлением качественных изменений в социальной структуре обществ, совершающих переход аграрного социального устройства к индустриальному. При этом ключевую разницу между этими историческими социальными формами он видит в экономической и социальной сферах общества. Аграрному типу общества присуща социальная структура с глубокой сословной дифференциацией. Такое расслоение поддерживается экономическим неравенством и неравным доступом к образованию и культурным ценностям [4]. В понимании философа, высокая культура — это элитарная культура, содержащая ценности и представления, передающиеся поколениями узкому числу образованных людей. Противопоставляется элитарной культуре так называемая «низкая культура», носителями которой являются этнические сообщества [4]. Следовательно, недоступность образования создает непреодолимые социальные барьеры для социального восхождения низких сословий.

В аграрном типе общества элите удобно поддерживать культурное разделение, так как именно оно закрепляет социальное неравенство и определяет сословную стабильность. Процесс индустриализации влечет за собой структурные изменения в экономике и социальной сфере. В политической сфере

появляются демократические институты, поддерживающие лифты вертикальной социальной мобильности. Политические роли становятся сменяемыми, и ключевым механизмом достижения высоких политических позиций является возможность говорить на общем, доступном всем языке. Таким образом, грамотность в период модерна является главным фактором социализации, а националистические идеи зарождаются в умах граждан в процессе образования. Распространение культурных стандартов в итоге формирует национальную культуру. Национализм является следствием создания нового типа общества, стандартного образования и устойчивых культурных ценностей.

Марксистский подход, исследуя возникновение национализма, исходит из положения о том, что капиталистический тип общества обусловлен потребностью государственного созреваания в национальной форме. Капитализм способствует развитию лифтов вертикальной мобильности, коммуникации между различными социальными группами и консолидации нации. Как следствие, происходит зарождение национального рынка, национального капитала, единого правительства, законодательства и единой нации. При этом национализм в большей степени защищает интересы буржуазии, пролетариат же находит свое идейное развитие в интернационализме [13]. Идеям модернистского подхода национализма противопоставляется марксистский подход неравномерного развития, представителем которого является Т. Нейрн [14; 25]. Согласно его представлениям, национализм зарождается с возникновением экономического и социального неравенства. В таких условиях угнетаемые народы понимают, что правители отличаются от них культурой и этническим миром, и начинает зарождаться идея национализма. Следовательно, идеология национализма — это ответ отсталых сообществ на угнетение более развитых, или контрдействия прогрессивных сообществ факторам, тормозящим их развитие. Яркими представителями такого движения являются интеллектуалы средне-

го класса [14]. Вклад исследователя марксистского направления видится в выделении значимости культурного разнообразия. Один из представителей постмарксистского направления М. Хрох, занимаясь проблемой национализма, исследовал процесс зарождения национального самосознания народов Центральной и Восточной Европы [18]. Мирослав приходит к выводу о том, что зарождение национализма — это всемирный исторический процесс, результатом которого является глобальное изменение общества. Большинство национальных движений стремятся к следующим целям: укрепление национальной культуры, обретение политического суверенитета, формирование национальной социальной структуры всего этноса. Таким образом, классическое направление марксизма рассматривает национализм с позиции исторического материализма, недооценивая культурную сторону данного феномена, а представители постмарксизма исследуют данный феномен с позиции коммуникативной и культурной составляющих.

Инструменталистский подход к идеологии национализма, по сути, является крайним конструктивизмом, переплетенным с релятивизмом. Данное направление провозглашает культурные символы средствами достижения целей элитными группами [12]. Яркими представителями данного направления являются П. Брасс, К. Вердери и Дж. Дэвис. При этом элементы инструментализма прослеживаются в исследованиях Э. Геллнера и Б. Андерсона.

С точки зрения П. Брасса, в многонациональном сообществе интересы и права этнического меньшинства ущемляются, что в свою очередь провоцирует возникновение идеологии национализма, национальных движений, борющихся с политическими элитами [19]. Жд. Бройи исходит из того, что национализм — это особенный вид политики, имеющий определенный смысл в политическом контексте [3]. Идеология национализма является механизмом в борьбе за власть и ресурсы. Общим во всех инструменталистских подходах являются элементы прагматизма и основ функционализма.

Нация является результатом политического мифа, созданного политической элитой.

Таким образом, анализ рассмотренных подходов позволил автору сделать следующие выводы: национализм необходимо рассматривать как доктрину, массовое сознание и политику; невозможно предложить одну универсальную теорию национализма, которая бы охватывала все процессы в обществе (политические, экономические и культурные); в обществе одновременно могут существовать различные формы национализма (доминирующие и маргинальные).

В заключение необходимо отметить, что национальная политика для России остается приоритетным направлением. Глубокое понимание феномена национализма, истоков зарождения и механизмов

формирования является значимым для проведения эффективной государственной и национальной политики. Теоретики национализма пытались ответить на вопросы, связанные с причинами и механизмами формирования национализма, выделить его типологию и содержание. Каждая из предложенных в данной статье теорий внесла определенный научный вклад в понимание феномена национализма, при этом ни одна из них не дает ответов на весь спектр вопросов в данном направлении, сосредотачиваясь лишь на отдельных аспектах проблемы. Представленные вниманию теории являются основой для теоретических исследований феномена национализма и методологической базой для практических решений области национальной политики.

Список литературы

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: Канон-Пресс-Ц, 2001. 288 с.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. 323 с.
3. Бройи Дж. Подходы к исследованию национализма // Нации и национализм. М.: Праксис, 2002. С. 201–236.
4. Геллнер Э. Нации и национализм. М.: Прогресс, 1991. 794 с.
5. Дробижина Л. М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М.: Изд-во Центра общечеловеческих ценностей, 2003. 376 с.
6. Коротеева В. В. Существуют ли общепринятые истины о национализме? // Pro et Contra. 1997. Т. 2. № 3. С. 185–203.
7. Коротеева В. В. Теория национализма в зарубежных социальных науках. М.: Изд-во РГГУ, 2005. 143 с.
8. Кошман А. Л. Подходы к изучению национальной идеи в современной западной социологии // Вестник МГУ. 2008. Сер. 18. № 3. С. 147–157.
9. Малахов В. С. Национализм как политическая идеология. М.: Изд-во КДУ, 2005. 356 с.
10. Малинова О. Ю. Либерализм и концепт нации // Полис. 2003. № 3. С. 96–111.
11. Миллер А. И. Дебаты о нации в современной России // Политическая наука. 2008. № 1. С. 7–30.
12. Мнацаканян М. О. Нации и национализм. Социология и психология национальной жизни. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 367 с.
13. Муканова А. С. Феномены «нация» и «национализм»: проблемы истории и теории: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.07. Ижевск, 2010. 164 с.
14. Нейри Т. Интернационализм и второе пришествие // Нации и национализм. М.: Праксис, 2002. С. 347–364.
15. Сидорина Т. Ю., Поляничков Т. Л. Национализм: теории и политическая история. М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2006. 356 с.
16. Смит Э. Д. Национализм и историки // Нации и национализм. М.: Праксис, 2002. С. 235–264.
17. Смит Э. Д. Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализма. М.: Праксис, 2004. 462 с.
18. Хрох М. От национальных движений к сформировавшейся нации // Нации и национализм. М.: Праксис, 2002. С. 121–146.

19. Brass P. R. *Ethnic Groups and the State*. L.: Croom Helm, 1985. P. 1–57.
20. Deutsch K. *Nationalism and Social Communication: An Inquiry into the Foundations of Nationality*. Cambridge: MIT Press, 1966. 523 p.
21. Hayes C. *Essays of Nationalism*. N.Y., 1926. P. 887–889.
22. Kedourie E. *Nationalism*. 4th ed. Oxford, 1994. P. 162–165.
23. Kohn H. *Nationalism: Its Meaning and History*. Princeton, 1965. 315 p.
24. Idem. *The idea of Nationalism*. N.Y., 1967. 315 p.
25. Nairn T. *The Break-Up of Britain: Crisis and Neonationalism*. L.: New Left Books, 1977. 140 p.

References

1. Anderson B. *Voobrazaemie soobshchestva. Razmishleniya ob istokah i rasprostraneni natsionalizma* [Imagined communities. Reflections on the origin and spread of nationalism]. Moscow: Kanon-Press-C, 2001. 288 p.
2. Berger P., Lukman T. *Sotsialnoe konstruirovaniye realnosti* [Social construction of reality]. Moscow: Medium 1995. 323 p.
3. Broii J. *Natsii i natsionalizm* (Nation and nationalism), 2002, pp. 201–236.
4. Gellner E. *Natsii i natsionalizm* (Nation and nationalism). Moscow: Progress, 1991. 794 p.
5. Drobyeva L. M. *Sotsialnie problemi mejnatsionalnih otnoshenii v postsovetsoi Rossii* [Social problems of ethnic relations in post-Soviet Russia]. Moscow: Izd-vo Tsentra obshechelovecheskih tsennostei, 2003. 376 p.
6. Koroteeva V. V. *Pro et Contra* (Pro et Contra), 1997, vol. 2, no. 3, pp. 185–203.
7. Koroteeva V. V. *Teoriya natsionalizma v zarubezhnih sotsialnih naukah* [The theory of nationalism in foreign social sciences]. Moscow: RGGU, 2005. 143 p.
8. Koshman A. L. *Vestnik MGU* (Bulletin of the Moscow State University), 2008, ser. 18, no. 3, pp. 147–157.
9. Malakhov V. S. *Natsionalizm kak politicheskaya ideologiya* [Nationalism as a political ideology]. Moscow: Izd-vo KDU, 2005. 356 p.
10. Malinova O. Yu. *Polis* (Policy), 2003, no. 3, pp. 96–111.
11. Miller A. I. *Politicheskaya nauka* (Political science), 2008, no. 1, pp. 7–30.
12. Mnatsakanyan M. O. *Natsii i natsionalizm. Sotsiologiya i psikhologiya natsionalnoi jizni* [Nation and nationalism. Sociology and psychology of national life]. Moscow: YuNITI-DANA, 2004. 367 p.
13. Mukanova A. S. The phenomena of «nation» and «nationalism»: problems of history and theory [Fenomeni «natsiya» i «natsionalizm»: problemi istorii i teorii]: diss. cand. historical sciences :07.00.07. Izhevsk, 2010. 164 p.
14. Nairn T. *Natsii i natsionalizm* (Nation and nationalism). Moscow: Praxis, 2002, pp. 347–364.
15. Sidorina T. Yu., Polyannikov T. L. *Natsionalizm: teorii i politicheskaya istoriya* [Nationalism: theories and political history]. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics, 2006. 356 p.
16. Smith E. D. *Natsii i natsionalizm* (Nations and nationalism). Moscow: Praxis, 2002, pp. 235–264.
17. Smith E. D. *Natsionalizm i modernizm* [Nationalism and modernism]: A critical review of modern theories of nations and nationalism. Moscow: Praxis, 2004. 462 p.
18. Khrosh M. *Natsii i natsionalizm* (Nations and nationalism). Moscow: Praxis, 2002, pp. 121–146.
19. Brass P. R. *Ethnic Groups and the State* [Ethnic Groups and the State]. L.: Croom Helm, 1985. P. 1–57.
20. Deutsch K. *Nationalism and Social Communication* [Nationalism and Social Communication]: An Inquiry into the Foundations of Nationality. Cambridge: MIT Press, 1966. 523 p.
21. Hayes C. *Essays of Nationalism* [Essays of Nationalism]. N.Y., 1926, pp. 887–889.
22. Kedourie E. *Nationalism* [Nationalism]. Oxford, 1994, pp. 162–165.
23. Kohn H. *Nationalism* [Nationalism]: Its Meaning and History. Princeton, 1965. 315 p.
24. Idem. *The idea of Nationalism* [The idea of Nationalism]. N.Y., 1967. 315 p.
25. Nairn T. *The Break-Up of Britain: Crisis and Neonationalism* [The Break-Up of Britain: Crisis and Neonationalism]. L.: New Left Books, 1977. 140 p.

Коротко об авторах

Никитина Татьяна Александровна, канд. полит. наук, доцент кафедры «Общие правовые дисциплины и политология», Оренбургский государственный университет, г. Оренбург, Россия. Область научных интересов: политические науки, социология
nikitina4145@mail.ru

Ляшенко Павел Васильевич, канд. филос. наук, доцент кафедры «Общие правовые дисциплины и политология», Оренбургский государственный университет, г. Оренбург, Россия. Область научных интересов: политические науки, социология
lyashenkovpavel@rambler.ru

Романова Илона Валерьевна, д-р социол. наук, профессор кафедры «Социально-правовые дисциплины», Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия. Область научных интересов: гендерная социология, философия одиночества, деловые коммуникации
il.romanova2010@yandex.ru

Briefly about the authors

Tatyana Nikitina, candidate of political sciences, associate professor, Legal and Political Sciences department, Orenburg State University, Orenburg. Sphere of scientific interests: sociology, political sciences

Pavel Lyashenko, candidate of philosophical sciences, associate professor, Legal and Political Sciences department, Orenburg State University, Orenburg. Sphere of scientific interests: sociology, political sciences

Iona Romanova, doctor of sociological sciences, professor, Social and Legal Disciplines department, Transbaikal State University, Chita, Russia. Sphere of scientific interests: gender sociology, philosophy of solitude, business communications

Образец цитирования

Никитина Т. А., Ляшенко П. В., Романова И. В. Национализм: теоретические подходы // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2017. Т. 23. № 3. С. 61–69. DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-3-61-69.

Nikitina T., Lyashenko P., Romanova I. Nationalism: theoretical approaches // Transbaikal State University Journal, 2017, vol. 23, no. 3, pp. 61–69. DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-3-61-69.

Дата поступления статьи: 05.02.2017 г.
Дата опубликования статьи: 31.03.2017 г.

